УДК: 330.101 DOI: 10.12737/21326

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ

Игнатова Т.В., Мартыненко Т.В.[1]

В статье структурированы основные цели и тенденции управления государственной собственностью в РФ, показана их взаимосвязь с концепцией развития страны и задачами посткризисного развития. Авторами рассмотрена проблема нарушения законов, которые регулируют приватизацию государственного имущества и его аренду. Выделено, что распространенным явлением стал вывод активов с предприятий, в которых государство имеет пакет акций. Обосновано, что сформировалась система управления государственной собственностью и представлены ее структурные элементы.

Ключевые слова: государственная собственность, управление имуществом, государственная поддержка, перераспределение полномочий, делегирование прав

MODERN TENDENCIES OF OF STATE PROPERTY MANAGEMENT

IGNATOVA T.V. – Doctor of Economic Science, Professor, Head of the Department of Economic Theory and Entrepreneurship, South Russian Institute – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Rostov-on-Don), e-mail: tignatova@aaanet.ru

MARTYNENKO T.V. – Doctor of Economic Science, Associate Professor at the Department of Economic Theory and Entrepreneurship, South Russian Institute – branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Rostov-on-Don), e-mail:tatianamart@list.ru

The article examines main purposes and tendencies of state property management in Russian Federation and reveals their interrelation to the concept of development of the country and after-crisis development of national economy. In the article the main goals and trends in the management of state property of the Russian Federation are structured, their relationship to the concept of development of the country and the challenges of post-crisis development are shown. The author considers the problem of law violations which govern the privatization of state property and its lease. It is revealed that the common thing now is the withdrawal of assets from the companies in which the state has a stake. It is proved that the management system of state property is formed; its structural elements are examined .

Keywords: state property, property management, state support, redistribution of rights, delegating of rights

Игнатова Татьяна Владимировна – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70, e-mail: tignatova@uriu.ranepa.ru

Мартыненко Татьяна Васильевна – доктор экономических наук, доцент кафедры экономической теории и предпринимательства, Южно-Российский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70, e-mail: tatianamart@list.ru

Современная управленческая парадигма как система взглядов на государственное управление предполагает гибкость и умение адаптироваться к внешней среде, социализацию управления с его ориентацией на творческий потенциал всех субъектов, умение преодолевать стереотипы и быть ответственными за результаты. Управление государственной собственностью строится по сетевому принципу, при котором взаимодействуют равноправные субъекты управления, занимающиеся координацией деятельности вместо управления. Однако, это может приводить к возрастанию транзакционных издержек, увеличивает время согласования управленческих решений, а также количество нормативно-правовых документов. В конечном итоге утрачивается целостность управления и его результативность.

Господствующий в управлении государственной собственностью России технократический, рациональный тип управления приводит к его бюрократизации, исчезает творческое начало, присущее управлению как искусству. Управленческий рационализм рассматривает любые организации как замкнутые системы, когда цели и задачи считаются заданными и стабильными в течение длительного времени, организационная структура строится по функциональному принципу, контроль является решающим в управлении, а персонал четко выполняет указания руководителя.

Для объяснения процессов, происходящих в системе управления государственной собственностью, нужна принципиально иная исследовательская программа, так как существующие в настоящее время концепции не дают целостного видения проблем. Для них характерен рационалистический функциональный подход и односторонность анализа. Сложившаяся ситуация обусловливает необходимость углубленного теоретического исследования управления государственной собственностью в условиях современной глобализации с учетом национальных интересов России, определение целей и принципов управления государственной собственностью в соответствии с современными задачами государства.

Под государственным сектором чаще всего в научной литературе понимается часть национальной экономики, функционирующая под прямым управлением государства, являющаяся организационно-правовой формой государственной собственности[1].

В предыдущей концепции управления государственным имуществом в РФ, принятой в 1999 году, было дано определение государственного сектора экономики как совокупности экономических отношений по использованию государственного имущества, которое закреплено за федеральными государственными унитарными предприятиями и государственными учреждениями на правах хозяйственного ведения или оперативного управления, за государственной казной РФ, а также имущественные права, вытекающие из участия РФ в коммерческих предприятиях и организациях.

В новой Государственной программе Российской Федерации «Управление федеральным имуществом», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 327, нет вообще определения государственного сектора экономики, а то, что ранее относилось к государственному сектору экономики, рассматривается как федеральное имущество.

Государственные финансы - это другой аспект деятельности государства, они формируются за счет налоговых доходов субъектов всех форм собственности. Они связаны с реализацией функции государства по перераспределению налоговых доходов общества. Государственные расходы могут направляться на финансирование как государственных, так и частных предприятий. Например, государственный заказ может размещаться у хозяйствующих субъектов различных форм собственности.

[1]Кононкова Н.П.К вопросу о государственном секторе экономики // Вестник МГУ. Серия 6. Экономика. – 2011. – № 2. – С. 38 – 39.

Следует согласиться с мнением Е. Балацкого, который считает, что все выше названные категории являются взаимосвязанными, отражая различные сферы государственной деятельности. Государственный сектор экономики – это предприятия и учреждения, которые функционируют на основе государственной собственности и управляются государственными органами власти (собственником). Для государственного сектора экономики характерно разделение капитала-собственности (собственника имущества) и капитала-функции (управляющего производством), которыми являются наемные менеджеры. Государственные финансы являются результатом функционирования всех секторов экономики, так как они в значительной мере формируются за счет налогов. Государственная собственность представляет собой результат деятельности всех предшествующих поколений, дары природы (земля, недра, леса, водные ресурсы), интеллектуальная собственность, нематериальные активы (частоты, воздушное пространство и.т.п.)[1] .

Назовем некоторые особенности государственной собственности как объекта управления: государство выступает в одном лице как собственник имущества и одновременно устанавливает правила правового регулирования собственностью; направленность государственной собственности на защиту и развитие страны в целом; государственная собственность отражает интересы всего общества; наличие двух субъектов права государственной собственности (федерация и субъекты федерации); некоторые объекты государственной собственности (недра, водные ресурсы, ресурсы континентального шельфа, объекты культурно-исторического наследия, имущество государственной казны, объекты ядерной энергетики и др.) могут быть исключительно только в собственности государства; только для государственной собственности характерны такие специфические инструменты как национализация, приватизация, реквизиция, налоговые и другие платежи.

Следует отметить, что в настоящее время анализ размера государственной собственности в РФ усложнился из-за того, что изменились подходы в статистическом анализе. В российской статистике в настоящее время выделяется не государственный сектор или государственная собственность, а сектор государственного управления, поэтому проведение сопоставимого и объективного анализа в динамике затруднено.

В мировой практике оцениваются размеры государственного сектора, а не государственной собственности. Его масштабы принято оценивать по следующим параметрам: удельный вес населения, занятого в государственном секторе из общего числа населения, занятого в экономике (табл.1), доля основных фондов по формам собственности, доля госсобственности в инвестициях (табл. 2), доля государственных предприятий и учреждений в общем количестве предприятий и учреждений[2].

Следует отметить, что с 1992 г., когда в России начались масштабные преобразования государственной собственности, количество занятых в секторе государственных, муниципальных предприятий и учреждений сократилось с 69,1% в 1992 г. до 28,7% в 2012 г.

Следующий важный показатель – это распределение по формам собственности основных фондов. Данные Росстата подтверждают уменьшение доли государственной формы собственности в основных фондах с 91 % в 1990 г. до 18 % в 2013 г. Аналогичная ситуация складывается и по инвестициям. Если в 1995 г. государственные инвестиции составили 31,3% от общего объема инвестиций, в 2007 перед кризисом – 17,7%, то в 2012 г. – 30%.

[1] Балацкий Е.В. Элементы экономики государственного сектора. – М.: Капитал страны, 2013.
[2] Дейнега В.Г. Учет масштабов государственного сектора экономики // Вестник ЧелГУ. Эко

Таблица 1 – Количество занятых на предприятиях различных форм собственности (в %)[1]
Table 1 – Number of employees at the various types of ownership enterprises

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	Млн. чел.							
Всего	66,8	67,2	68,0	68,5	67,5	67,6	67,7	68,0
На предприятиях различных форм собственности:								
с государственной и муниципальной собственностью	22,5	22,0	21,8	21,5	21,1	20,6	19,9	19,5
Частной	36,2	37,2	38,3	39,1	39,0	39,6	39,8	40,6
собственностью общественных и религиозных организаций (объединений)	0,4	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3
смешанной российской	5,2	4,9	4,6	4,3	3,9	3,9	4,3	4,1
иностранной, совместной российской и иностранной	2,5	2,7	2,9	3,2	3,2	3,2	3,4	3,5
	В процентах							
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе с различными формами собственности:								
государственной и муниципальной	33,7	32,8	32,1	31,5	31,3	30,4	29,4	28,7
Частной	54,1	55,4	56,3	57,1	57,8	58,6	58,8	59,7
собственностью общественных и религиозных организаций (объединений)	0,6	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
смешанной российской	7,8	7,2	6,7	6,2	5,7	5,7	6,3	6,0
иностранной, совместной российской и иностранной	3,8	4,0	4,3	4,7	4,7	4,8	5,0	5,1

Количество государственных предприятий и организаций неуклонно сокращается. Если в 1995 г. даже после масштабной приватизации их было 322 тыс., то в 2013 г. осталось только 116 тыс. В 2013 г. соотношение в процентах между частными и государственными предприятиями и организациями составило 85,9% - частные и 2,4% - государственные[2].

По данным Всемирного банка, доля российского государства в ВВП страны составила в 2011 г. 18 %, в то время, как в Великобритании и Франции около 25 %[3]. Таким образом, официальные данные государственной статистики России свидетельствуют о сокращении доли государственного сектора экономики.

[1] Программа приватизации в Российской Федерации. Планы и задачи приватизации в 2014 – 2016 гг.: – URL: http://rosim.ru/documents/84759 (дата обращения:10.08.2016)

[2] Блам Ю.Ш. Лесное ярмо России // Эко. – 2011. – № 2. – С.4

[3] Мартыненко Т.В. Государственная собственность в современной России: проблемы в управлении и тенденции развития. Монография. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮРИФ РАНХиГС, 2013.

Под управлением государственной собственностью в большинстве случаев понимается определенным образом структурированные общественные отношения или система общественных отношений, включающая в себя нормы и правила. В нормативно-правовых документах управление государственным имуществом рассматривается как осуществление собственником определенных полномочий в отношении федерального имущества.

Таблица 2 –Структура инвестиций в основной капитал по формам собственности (в процентах к итогу) [1]

Table 1 – Structure of investments in fixed capital by forms of ownership (As percentage of total)

	1995	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Инвестиции в основной капитал – всего	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
в том числе по формам собственности инвесторов (заказчиков):									
российские	97,3	86,3	80,6	83,1	83,8	85,2	86,2	88,9	86,0
государственные	31,3	23,9	18,8	17,7	18,1	19,3	17,2	16,0	30,0
муниципальные	6,3	4,5	3,8	4,4	4,3	3,6	3,2	2,9	4,0
частные	13,4	29,9	44,9	49,7	51,1	55,2	57,0	57,0	41,3
общественных и религиозных организаций (объединений)	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,04	0,03	0,0
потребительской кооперации	-	0,1	0,1	0,1	0,04	0,03	0,03	0,02	0,0
смешанная российская	46,2	27,8	12,9	11,1	10,1	7,0	7,5	11,2	0,7
государственных корпораций							1,2	1,7	0,0
иностранная	-	1,5	8,2	7,1	7,5	6,8	5,9	5,4	3,9
совместная российская и иностранная	2,7	12,2	11,2	9,8	8,7	8,0	7,9	5,7	10,1

Сформировалась система управления государственной собственностью, которая в настоящее время включает в себя следующие элементы:

- определение государственной политики в области управления государственной собственностью и целей управления;
- принятие нормативно-правовой базы, регулирующей процесс управления;
- создание органов исполнительной власти и наделение их полномочиями по управлению;
- инвентаризация и учет объектов государственной собственности, распределение между субъектами управления различных объектов государственной собственности;

[1] Игнатова Т.В., Мартыненко Т.В. Целеориентированное управление государственной собственностью в РФ // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2012. – №1. (50).

- порядок принятия решений о создании, реорганизации и ликвидации государственных предприятий и учреждений;

- утверждение программ деятельности и отчетности по управлению государственной собственностью.

Чтобы оставить собственность в государственном управлении необходимо доказать, что она необходима для выполнения государственных функций. При этом исходят из предположения, что избыточные активы государства увеличивают издержки на их содержание в бюджете, упускается выгода от их использования в коммерческом обороте, уменьшается возможность привлечения частных инвестиций, снижается конкурентоспособность экономики в целом.

Важную роль при разработке политики управления государственной федеральной собственностью играет определение целей управления. Авторами ранее было проведено исследование, какие цели управления государственной собственностью являются приоритетными в современных правительственных документах[1].

Цели управления федеральной государственной собственностью определены в Государственной программе «Управление федеральным имуществом». Госпрограмма предусматривает два варианта достижения конечной цели управления объектами государственной собственности – разгосударствление или стратегическое развитие. Если при анализе объекта собственности приходили к выводу, что он не соответствует функциям государства, то принималось решение о приватизации объекта. Если объект собственности признается необходимым для выполнения государственных функций, то принимаются конкретные шаги по развитию данного объекта, вовлечению его в коммерческий оборот для привлечения инвестиций или технологической модернизации.

Следует отметить, что данные подходы используются на всех уровнях управления публичной собственностью (государственной и муниципальной), при этом учитываются стратегии и концепции развития российских регионов при определении целей управления. Очень широко при определении целей управления используется проектный метод, по каждому направлению или даже объекту управления составляются планы-графики или дорожные карты. Росимуществом разработаны Методические указания по определению целевой функции управления объектами федерального имущества и издан приказ, определяющий порядок работы по целевому назначению имущества.

В последние годы ярко проявляются противоречия при разработке и реализации целей управления федеральным имуществом. Первое противоречие заключается в том, что органы управления в лице Министерства экономического развития и Росимущества планируют увеличить поступление в федеральный бюджет доходов в виде прибыли от объектов государственной собственности (это нашло отражение в планах и программе управления федеральным имуществом). С другой стороны, идет постоянный процесс сокращения всех объектов, находящихся в государственной собственности. Невозможно сокращая количество объектов собственности, увеличивать доходы.

Второе противоречие состоит в том, что государство увязывает цели управления государственным федеральным имуществом с выполнением государственных функций органами власти Российской Федерации, и предусматривает отчуждение федерального имущества, востребованного в коммерческом обороте. Как мы писали ранее, вопрос о функциях государства весьма спорный. Либеральная концепция предполагает минимальные

[1] Игнатова Т.В., Мартыненко Т.В. Целеориентированное управление государственной собственностью в РФ // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2012. – №1. (50).

функции государства. В связи с тем, что экспертами в государственных органах являются представители данного направления, то следствием этих представлений становится минимизация государственной собственности, а это противоречит и российским традициям, и современной ситуации в мировой экономике (возрастание угроз, кризисное состояние).

Третье противоречие связано с возрастанием сложности управления, в то время как главным принципом эффективного управления является простота. В программных документах по управлению государственной собственностью намечается каждый объект государственной собственности описать по нескольким показателям, составить планы-графики, сводные ведомости, т.е. фактически регламентировать каждый шаг. Это ведет к углублению процесса бюрократизации управления.

Только перечень документов, которые нужно учитывать при принятии управленческих решений состоит из нескольких страниц. Помимо федерального законодательства, такая же пирамида нормативно-правовых актов принимается субъектами федерации и муниципальными образованиями. Если учитывать еще документы, принимаемые в отраслевых министерствах, то станет очевидной вся сложность и неповоротливость такого управления.

На практике это приводит к непомерному росту нормативно-правовых актов. В частности, только в лесной отрасли России за период с 1917 – 1991 годы было принято 774 документа, а за период 1992-2008 гг. – 1792 г.[1] [9] Помимо этого, в уже принятые документы вносятся бесчисленные поправки.

Сложности в управлении государственной собственностью обусловлены также тем, что в процессе управления существует конституционное закрепление двух самостоятельных, функционально и структурно обособленных объектов управления - федеральной государственной собственности и государственной собственности субъектов Российской Федерации. Возникли две подсистемы управления государственной собственностью, и сформировалась соответствующая нормативно-правовая база на федеральном уровне и в субъектах Федерации.

На наш взгляд, такое управление не может быть эффективным, так как увеличиваются издержки на управление, возникает множество проблем:

1. Нет единого законодательного акта, который бы регулировал вопросы управления государственной собственностью в РФ. В то же время почти во всех субъектах федерации приняты законы, регулирующие отношения, возникающие в процессе управления и распоряжения объектами государственной собственности. Нарушается принцип иерархии;

2. Серьезной проблемой стало нарушение законов, которые регулируют приватизацию государственного имущества и его аренду. В результате мероприятий, проведенных Генеральной прокуратурой РФ, были выявлены решения, принятые органами власти по незаконной продаже имущества.

3. Распространенным явлением стал вывод активов с предприятий, в которых государство имеет пакет акций.

В приказе Министерства промышленности и торговли РФ № 2338 от 20 ноября 2014 г. «Об утверждении перечня организаций, включенных в сводный реестр организаций оборонно-промышленного комплекса» значится 1339 предприятий и организаций различных организационно-правовых форм и подчиняющихся различным министерствам и Росатому. Из первоначально перечня осталось только 54 АО, которые входят в перечень стратегических предприятий и организаций.

[1] Блам Ю.Ш. Лесное ярмо России // Эко. – 2011. – № 2. – С.4

В связи с новым витком экономического кризиса в настоящее время Правительственной комиссией по экономическому развитию и интеграции 5 февраля 2015 г. был утвержден перечень системообразующих организаций, в который вошли крупнейшие предприятия, расположенные на территории РФ и соответствующие следующим критериям: оказывающие существенное влияние на занятость населения и социальную стабильность, на формирование ВВП, вертикально интегрированные компании, предприятия, входящие в холдинги и промышленные группы, осуществляющие деятельность промышленности, транспорте и связи, агропромышленном комплексе и строительстве. В списке оказались 199 предприятий, которые формируют прибыль и свыше 70% национального дохода страны.

Главным преимуществом для таких предприятий является государственная поддержка, оказываемая в виде субсидий, государственного заказа, предоставления отсрочки по налогам. Важным моментом является усложнение процедуры банкротства таких предприятий. Еще одно ограничение касается использования иностранных инвестиций. Следует отметить, что форма собственности не влияет на предоставление государственной поддержки предприятиям, входящим в ОПК. Главным является включение данного предприятия или организации в реестр стратегических организаций оборонно-промышленного комплекса. Предусмотрены формы помощи таким предприятиям: взнос средств в уставный капитал предприятий, финансирование через федеральные целевые программы, выдача субсидий на погашение процентной ставки по кредитам, поддержка экспортных операций по продаже высокотехнологичной продукции, дотации на участие в выставках и ярмарках, софинансирование технического перевооружения предприятий, лизинг, субсидирование выпуска высокотехнологичной продукции. Для поддержки сбыта российских авиа- и судостроительных предприятий предоставляются субсидии по лизинговым платежам.

Положительным моментом является усложнение процедуры банкротства предприятий, входящих в список стратегических. Внесенные в российское законодательство поправки о банкротстве позволили гасить часть кредиторской задолженности этих предприятий за счет взносов РФ в их уставный капитал. Увеличены также и совокупные требования к должнику: вместо 500 тыс. руб. до 5 млн. руб.

В РФ деятельность иностранных инвесторов ограничена рядом законов. Но вместе с тем произошла и либерализация закона об иностранных инвестициях. Принятый в апреле 2011 г. Государственной Думой закон «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» снял ряд ограничений и способствовал привлечению иностранных инвестиций в стратегические отрасли. Это касается нефтегазового, горнодобывающего, банковского секторов, предприятий, использующих радиоактивные источники ограниченной степени опасности.

На наш взгляд, исключение из списка стратегических предприятий создает условия для их перехода в частную собственность. Это предположение подтверждается тем, что распоряжением Правительства РФ № 1321 от 4 августа 2010 г. в прогнозный план приватизации федерального имущества на 2010 г. включили пакеты акций 26 акционерных обществ, которые являлись привлекательными для инвестиций.

Анализ нормативно-правовой базы и экономических целей деятельности стратегических предприятий позволяет сделать ряд выводов:

1) попадание в список стратегических предприятий дает им определенные конкурентные преимущества, так как государство оказывает им финансовую поддержку, создаются дополнительные препятствия для банкротства, уменьшается возможность контроля со стороны иностранных инвесторов;

2) исключение из списка стратегических предприятий может привести к потере контроля над важными объектами и снизить обороноспособность государства;

3) при составлении списка стратегических предприятий нужно учитывать совокупность показателей, включающих в себя экономические, социальные и политические;

4) следует дополнить методику расчета показателей предприятий и организаций, относимых к стратегическим: дополнить экономические показатели (уникальность производимой продукции и отсутствие аналогичной продукции на мировых рынках или ограниченность доступа к ним, доля предприятия или организации в ВВП страны (региона), степень влияния на рыночные цены и др.); учитывать социальные и политические показатели (расходы на социальное и культурное развитие страны и влияние на политику внутри страны и за рубежом).

В настоящее время управление государственной собственностью в Российской Федерации основано на концепции нового государственного управления (New Public Management). Об этом свидетельствуют следующие новые тенденции в управлении: переход от управления через госимущество к управлению через регулирование; проникновение частных интересов в систему управления государственной собственностью, что проявляется в использовании государственной собственности в качестве залога в рыночных сделках; дробление и распыление права управления государственной собственностью между различными субъектами управления; внедрение маркетинговых методов управления; децентрализация и передача ответственности на нижележащие уровни; внедрение проектных методов; формализация и бюрократизация процесса управления, что проявляется в регламентации, стандартизации, создании методических рекомендаций по каждому управленческому процессу; управление по результатам с конкретизацией ответственности; управление качеством и рисками; внедрение контрактного менеджмента.

В области корпоративного управления отмечаются следующие тенденции: расширение практики привлечения профессиональных директоров в органы управления компаний, внедрение среднесрочного и долгосрочного планирования, создание специализированных комитетов (по кадрам и вознаграждениям, по аудиту и др.), создание прозрачного механизма выплат менеджменту компаний и совету директоров, создание института профессиональных секретарей.

На наш взгляд, в решении данного вопроса четко прослеживается тенденция отделения собственника (государства) от непосредственного управления. Вознаграждение профессионального директора зависит напрямую от экономических показателей компании, поэтому ключевым фактором становится рост прибыли и рентабельности компании. При этом не учитывается тот факт, что интересы государства могут не совпадать с интересами хозяйствующего субъекта, а иногда и вступать с ними в явное противоречие.

Следует отметить, что кризис 2008—2009 гг. заставил многих собственников переосмыслить правильность разделения функций владения и управления компаниями. Возвращение собственника к оперативному управлению компанией во время кризиса способствовало более быстрому решению проблем.

Совершенствование управления государственной собственностью представляет собой реализацию комплекса взаимосвязанных во времени мер: постановка целей; разработка принципов; анализ параметров внешней среды; анализ внутренних параметров системы управления; разработка стратегии и вариантов совершенствования; выбор инструментов реализации; реализация стратегии и выбранного варианта управления[1]

[1] Мартыненко Т.В. Государственная собственность в современной России: проблемы в управлении и тенденции развития. Монография. – Ростов-на-Дону: Изд-во ЮРИФ РАНХиГС, 2013.

Важнейшими принципами, которыми могут руководствоваться органы управления государственной собственностью субъекта Российской Федерации, являются следующие: соответствие содержания и инструментов управления ключевым ценностям российской цивилизации в целом (преобладание общественных интересов над личными, социальная справедливость, трудолюбие, взаимопомощь и др.) и учет специфики каждого региона; учет экономических, политических, социальных и нравственных факторов, влияющих на развитие всех форм собственности в регионе; определение места и роли государственной собственности субъекта РФ в решении проблем регионального развития; соотношение стратегических, оперативных и тактических целей управления.

Библиография/References:

1. Кононкова Н.П.К вопросу о государственном секторе экономики // Вестник МГУ. Серия 6. Экономика. – 2011. – № 2. – С. 38 – 39.

2. Балацкий Е.В. Элементы экономики государственного сектора. – М.: Капитал страны, 2013.

3. Дейнега В.Г. Учет масштабов государственного сектора экономики // Вестник ЧелГУ. Экономика. – 2009. – № 21. – С. 21 – 30.

4. Программа приватизации в Российской Федерации. Планы и задачи приватизации в 2014 – 2016 гг.: URL: http://rosim.ru/documents/84759

5. Игнатова Т.В., Мартыненко Т.В. Целеориентированное управление государственной собственностью в РФ // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. – 2012. – №1. (50).

6. Блам Ю.Ш. Лесное ярмо России // Эко. – 2011. – № 2. – С.4

7. Мартыненко Т.В. Государственная собственность в современной России: проблемы в управлении и тенденции развития. Монография. - Ростов-на-Дону: Изд-во ЮРИФ РАНХиГС, 2013.

1. Kononkova, N.P. (2011) K voprosu o gosudarstvennom sektore ekonomiki [On the issue of public sector] // Vestnik MGU. Seriia 6. Ekonomika [Moscow University Economics Bulletin].–№2.–P.38–39.(In Russ.)

2. Balatskii, E.V. (2013) Elementy ekonomiki gosudarstvennogo sektora [Elements of the public sector]. – M.: Kapital strany. (In Russ.)

3. Deinega, V.G. (2009) Uchet masshtabov gosudarstvennogo sektora ekonomiki [Given the scale of the public sector] // Vestnik ChelGU. Ekonomika. – № 21. – P. 21 – 30. (In Russ.)

4. Programma privatizatsii v Rossiiskoi Federatsii. Plany i zadachi privatizatsii v 2014 – 2016 gg. [The privatization program in the Russian Federation. Plans and objectives of privatization in 2014 – 2016 gg.]: URL: http://rosim.ru/documents/84759 (In Russ.)

5. Ignatova, T.V., Martynenko, T.V. (2012) Tseleorientirovannoe upravlenie gosudarstvennoi sobstvennost'iu v RF [Goal-oriented management of state property in the Russian Federation] // FES: Finansy. Ekonomika. Strategiia. – №1. (50). (In Russ.)

6. Blam, Iu.Sh. (2011) Lesnoe iarmo Rossii [Forestry yoke of Russia] // Eko. – № 2. – P.4 (In Russ.)

7. Martynenko, T.V. (2013) Gosudarstvennaia sobstvennost' v sovremennoi Rossii: problemy v upravlenii i tendentsii razvitiia [State ownership in modern Russia: problems in the management and development trends]. Monografiia. - Rostov-na-Donu: Izd-vo IuRIF RANKhiGS. (In Russ.)