УДК 336:378(73)”1919/2020” DOI: 10.22394/2071-2367-2020-15-5-225-248

ОСОБЕННОСТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ США (1919 – 2019 ГГ.)

***Минат В.Н.*[1]**

Аннотация. Цель исследования заключается в выявлении тенденций, определяющих динамику и структуру финансирования системы высшего образования США. Предметом настоящего исследования являются динамика и структура финансирования системы высшего образования США. Актуальность темы статьи состоит в обосновании возможных угроз использования финансовых инструментов, прошедших путь эволюционного развития в Америке. В соответствии с заявленной целью проведена ретроспективная оценка указанных тенденций в течение длительного временного промежутка. Для анализа обширного теоретического и статистического материала по заявленной проблематике использованы такие методические приемы и инструменты как: ретроспективная оценка, статистико-экономический анализ, сравнительная оценка, обобщения, индуктивный метод. Полученные результаты отражают не только этапы пространственно-временной эволюции в развитии американской системы высшего образования, но и выявляют показатели, позволяющие оценить результативность и эффективность деятельности указанной системы за столетний период исследования. Выявленные тенденции подчеркивают противоречивый характер финансирования вузов с точки зрения результативности и эффективности. С одной стороны, инструменты и результаты финансирования отражают особый американский путь сочетания централизации и децентрализации в эволюционном развитии сложной системы высшего образования. С другой стороны – подтверждают общемировую, неоднозначную в качественной оценке, практику финансирования вузов – сокращение доли государственных затрат за счет увеличения частных вложений.

Ключевые слова: финансирование высшего образования США, динамика и структура доходов и расходов американских вузов, результативность финансирования вузов США.

Минат Валерий Николаевич – кандидат географических наук, доцент, Рязанский государственный агротехнологический университет имени П.А. Костычева, адрес: 390044, Россия, г. Рязань, ул. Костычева, д. 1, e-mail: minat.valera@yandex.ru

FEATURES OF FUNDING AND THE RESULTS OF THE ACTIVITIES OF HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS OF THE USA (1919 – 2019)

MINAT V.N. – Candidate of Geographical Sciences, Docent, Associate Professor at the Department of Economics and Management, Ryazan State Agrotechnological University named after P.A. Kostychev, (Russian Federation, Ryazan), e-mail: minat.valera@yandex.ru

Abstract. The purpose of the study is to identify trends that determine the dynamics and structure of funding for the US higher education system. The subject of this study is the dynamics and structure of funding for the US higher education system. The relevance of the topic of the article lies in the substantiation of possible threats to the use of financial instruments that have passed the path of evolutionary development in America. In accordance with the purpose, a retrospective assessment of these trends has been carried out over a long period of time. To analyze the vast theoretical and statistical material on the stated problems, such methodological techniques and tools as retrospective assessment, statistical and economic analysis, comparative assessment, generalizations, and the inductive method were used. The results obtained reflect not only the stages of spatio-temporal evolution in the development of the American higher education system, but also reveal indicators that make it possible to assess the effectiveness and efficiency of this system over a century of research. The identified trends highlight the contradictory nature of funding for universities in terms of efficiency and effectiveness. On the one hand, the instruments and results of funding reflect the distinct American way of combining centralization and decentralization in the evolutionary development of a complex higher education system. On the other hand, they confirm the worldwide, ambiguous in qualitative assessment, practice of financing universities - reducing the share of government spending by increasing private investment.

Keywords: financing US higher education, dynamics and structure of income and expenses of American universities, performance funding of universities in the United States.

Введение

Высшее образование Соединённых Штатов Америки (США, Соединённых Штатов) характеризуется полным набором системных свойств, признаков и качеств: *целостностью, сложностью* и *структурностью* (наличием взаимосвязанных элементов, представленных сетью различных по статусу, типу и форме *высших учебных заведений – вузов* объединённых общими целью, задачами и функциями), *устойчивостью* и *открытостью* (стремлением к модернизации посредством внедрения инноваций образовательно–

педагогического, организационно–управленческого, финансово–коммерческого характера), *комплексностью, эмерджентностью* и *функциональностью* (интеграцией процесса обучения и его результатов с наукой и бизнесом), *динамичностью, историчностью* и *территориальностью* (пространственно–временной эволюцией), *управляемостью*, *иерархичностью* и *автономностью* (сочетанием процессов централизации и децентрализации в управлении вузами и их финансировании) и т. д.

При этом необходимо выделить помимо прочих две главные функции (или одну двуединую, синтетическую по своей сути функцию) американских вузов:

– непосредственно образование, включающее подготовку кадров определённой квалификации с присвоением соответствующей степени (бакалавра, магистра, доктора),

– выполнение программ (правительственных и частного сектора) научных исследований и опытно-конструкторских разработок (НИОКР).

Особо отметим в сонме системных характеристик *эффективность высшего образования*, которая в значительной мере определяется объёмом и характером его *финансирования*. Как отмечает Э.Ю. Каверина, «чем больше ассигнований получает высшая школа, тем лучше её материально-техническая база, выше доходы преподавателей, масштабнее финансовая помощь студентам, качественнее учебные программы. Финансирование высшей школы США одно из самых высоких в мире»[1]. Конечно, не хотелось бы ставить знак абсолютного равенства между объёмом финансирования высшего образования и качеством образовательных программ. Однако следует заметить, что структура финансирования американских вузов, исторически характеризующаяся разнообразием форм (федеральное, из бюджета штатов, местного самоуправления, частных, университетских и корпоративных фондов) и приёмов (целевые программы, гранты, субсидии студентам, преподавателям и исследователям), отличается *гибкостью* и *компенсационной способностью* системы высшей школы в рамках цикличности общественно-экономического развития, а следовательно, повышает её эффективность. Под *компенсационной способностью* с позиции настоящего исследования мы понимаем прежде всего возможность постоянного движения (целесообразного перемещения) финансовых ресурсов, предназначенных для высшей школы, между её институциональными субъектами (частными или государственными по форме собственности и смешанными по источникам финансирования) в зависимости от конъюнктуры (направленности образовательного процесса, задач подготовки кадров и целевых программных установок НИОКР).

Начало периода в 1919 г. - система высшего образования США, прошедшая

[1] Каверина Э.Ю. Доходы американских вузов: современные тенденции и особенности // США & Канада: Экономика – Политика – Культура. – 2009. – № 1 (469). – С. 109.

определённый путь эволюционного развития, по своим количественным и качественным характеристикам стала отражением общественных процессов Соединённых Штатов, ещё только вступивших в период мирового экономического и политического доминирования. Завершающий рубеж – 2019 г. – отмечен не только в качестве современного состояния системы высшей школы, но и тем, что период 2000 – 2010-х гг. определён рядом исследователей [1] как максимум возможных достижений *атлантической образовательной модели*, учитывающей особенности американской нации как в содержательном, так и в институциональном плане. Из чего логически следует глобальный пересмотр тенденций развития высшей школы США (как внутри страны, так и в сфере заимствования американского опыта другими странами), необходимость которого продиктована современными вызовами образовательным системам всех типов, прежде всего связанных с интернационализацией высшей школы, научно-исследовательской и инновационной деятельности.

В качестве *исследовательских задач* отметим, что обоснование тенденций указанной динамики видится прежде всего в изучении формирования основных источников доходов американских вузов, определяемых их статусным положением, организационно-правовой формой, уровнем и характером проводимых НИОКР. Понятно, что в соответствии с объёмом и структурой доходной части системы высшего образования США нас интересуют расходы вузов (в т. ч. наиболее статусных из них – университетов). Кроме того, результативность функционирования американской системы высшей школы определяется посредством анализа и оценки конкретных результатов (по крайней мере, количественных, поддающихся статистическому учёту), достигнутых ею за исследуемый период времени.

Материалы и методы

Опубликованные как российскими, так и американскими исследователями научные работы, предметом которых являлось финансирование системы высшего образования США, стали *теоретической и методологической базой настоящего исследования*, поскольку сформировали достаточно полную картину современного и недавнего (в рамках последних 10 – 30 лет) состояния данного вопроса по целому ряду аспектов. Так, в работах С.В. Борзова [2], Б. Джонстоуна [3],

[1] Kottman G.A., Harper R.Z. Directions of financial support for American higher education in the context of innovative development of society // The American Economic Review. 2019. Vol. 109. No 3. P. 449.

[2] Борзов С.В. Современные формы финансирования высшего образования (на примере США) // Вестник Московского университета. Сер. 6: Экономика. – 2010. – № 6. – С. 46–54.

[3] Джонстоун Б. Система высшего образования в США: структура, руководство, финансирование // Экономика образования. – 2013. – № 3. –. 72–79.

Н.А. Павловой и др.[1], Р.В. Ростовского[2], Г.В. Семеко[3], Н.А. Судаковой[4], Г. Абрамса и В. Фергисона[5], Г.А. Коттман и Р.З. Харпера[6] рассмотрены источники, современные формы и направления финансирования высшего образования Соединённых Штатов, дана общая оценка современного состояния совокупного финансового обеспечения институтов высшей школы страны. Отдельно вопросам государственного и частного финансирования американских вузов в связи с осуществлением ими образовательной, научно-исследовательской и иной деятельности посвящены исследования И.А. Истомина[7], Г.В. Семеко[8], Д.С. Богге[9], Д. Ливена[10], А. Стенбок[11], Л. Вилсона[12].

Особо следует выделить исследования таких авторов, как Э.Ю. Каверина[13],

[1] Павлова Н.А., Николаев Б.В., Дятлова А.К. Источники финансирования современной системы высшего образования в США // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2016. – № 4 (40). – С. 164–171.

[2] Ростовский Р.В. Государственное финансирование системы высшего образования: опыт экономически развитых стран // Вестник Удмуртского университета. Сер.: Экономика и право. – 2012. – № 2. – С. 57–63.

[3] Семеко Г.В. Финансовое обеспечение системы образования: глобальные тенденции и особенности России // Россия и современный мир. – 2019. – № 3 (104). – С. 89–107.

[4] Судакова Н.А. Бюджетная политика США в сфере НИОКР: тенденции и прогнозы // США & Канада: Экономика – Политика – Культура. – 2019. – Т. 49. – № 10. – С. 54–77.

[5] Abrams G., Fergison W. Sources of funding for higher education in America // Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020, 2019, p. 847–851.

[6] Kottman G.A., Harper R.Z. Directions of financial support for American higher education in the context of innovative development of society // The American Economic Review. 2019. Vol. 109. No 3. Pp. 442–468.

[7] Истомин И.А. Государственная поддержка научных исследований в США: современный этап эволюции в контексте политической борьбы // Сравнительная политика. – 2016. – Т. 7. – № 3. – С. 121–134.

[8] Семеко Г.В. Финансирование образования в ведущих странах мира после финансового кризиса: сравнительный анализ // Экономические и социальные проблемы России. – 2018. – № 2. – С. 74–106.

[9] Bogge D.S. Actual problems of state financing of higher education in the USA // The American Economic Review. 2018. Vol. 108. No 9. Pp. 1214–1237.

[10] Lieven D.J. Private investment in science and education in the United States // American Economic Journal: Macroeconomics. 2016. Vol. 8. No 2. Pp. 135–159.

[11] Steinbock A. Financial Support for America's Private Institutions in History and Modernity // Public Procurement and Innovation in the United States. The George Washington University, 2015. – URL: http://www.ige.unicamp.br/spec/wp-content/uploads/sites/Report_Public-Procurement_2015 (дата обращения: 04.06.2020).

[12] Wilson L. Private research and development funding programs at American universities // Federal Reserve Bank of San Francisco Economic Letters, 2015. – URL: http://www.frbsf.org/economic-research/publications/economic-letter/2015/october/ (дата обращения: 02.06.2020).

[13] Каверина Э.Ю. Доходы американских вузов: современные тенденции и особенности // США & Канада: Экономика – Политика – Культура. – 2009. – № 1 (469). – С. 109-123.

А.Р. Брубекер[1], С. Данхофф и Г. Волкер[2], Л. Керлин и Р. Ванделер[3], посвящённые анализу доходов и расходов американских вузов. В указанных работах не только представлены методики расчётов и эмпирические данные по данной проблематике, но и выявлены особенности баланса доходной и расходной частей и тенденции развития финансовых отношений в рассматриваемом секторе экономики, что важно для настоящего исследования структуры и динамики финансирования системы высшего образования США.

В настоящем исследовании используются *данные официальной американской статистики*, находящиеся в открытом доступе и отражающие объёмы, динамику и структуру финансирования всего разнообразия вузов Соединённых Штатов за период 1919 – 2019 гг. В частности, в основу анализа положены данные Ведомства просвещения США (*Department of Health, Education and Welfare, Office of Education*), являвшегося частью Министерства здравоохранения, образования и социального обеспечения до 1979 г. и институционально определившего «*высшими учебными заведениями*» те, которым по закону дано право осуществлять, по крайней мере, 2-летний курс обучения на уровне колледжа по месту жительства. Такие учебные заведения должны быть официально признаны или одобрены соответствующей общественной или частной организацией, или их полномочия должны быть подтверждены, по крайней мере, тремя официально признанными вузами. В 1979 г. указанное министерство разделилось. Из него выделилось самостоятельное Министерство образования США (*United States Department of Education*), ставшее исполнительным департаментом американского правительства, в задачи которого входит распределение федеральных финансовых средств на образование. В таком виде оно существует до настоящего времени, публикуя статистические данные по основным направлениям своей деятельности, в т. ч., связанной с финансированием вузов страны.

Следует заметить, что статистические показатели, приводимые указанным ведомством, не совпадают с данными, опубликованными другими официальными источниками, в частности, связанными с управлением и финансированием НИОКР США: Национального научного фонда (*National Science Foundation*), Американской ассоциации содействия развитию науки (*American Association for the Advancement of*

[1] Brubaker A.R. New in the methodology for calculating the income and expenses of budgets and funds of American universities // International Journal of Economic Perspectives. 2017. Vol. 11. No 4. Pp. 626–641.

[2] Danhoff S., Walker G. Budgeting US universities in the new environment // Journal of Accounting Research, 2014. EBSCO - Business Source Ultimat. – URL: http://cufts.library.spbu.ru/CJDB/SPBGU/journal/ (дата обращения: 01.06.2020).

[3] Kerlin L., Vandeleur R. US University Cost Evolution. Legal and economic issues // Journal of Accounting Research, 2015. EBSCO - EconLit with Full Text (journals & magazines). – URL: http://cufts.library.spbu.ru/CJDB/SPBGU/journal/ (дата обращения: 01.06.2020).

Science), Бюджетного управления Конгресса США (*Congressional Budget Office*) и др.[1].

Финансирование американских вузов существенно различается в зависимости от их статуса и типа. *Статусность вузов* Америки и многообразие их *организационно–правовых форм* (при доминировании частных) уходят своими корнями в первые десятилетия XVII в., когда только начала складываться система высшего образования на территории будущих Соединённых Штатов, а закрепилась окончательно к концу 1950-х – середине 1960-х гг. в виде более–менее стройных законодательно закрепленных классификаций, актуальных с непринципиальными изменениями до настоящего времени[2]. *Частные вузы*, которые финансируются из частных средств (прежде всего платы за обучение, а также грантов и пожертвований) и управляются независимым советом частных попечителей, отличаются от *государственных вузов*, которые содержатся на государственные средства и управляются как часть сложной системы образования конкретного штата. Среди них есть церковные гуманитарные колледжи, младшие колледжи, которые по существу являются продолжением местной общественной системы образования, частные исследовательские университеты (зависимые от федеральных ассигнований, но частично субсидируемые из общественных средств), технологические институты и другие учебные заведения.

В общей структуре финансирования американской высшей школы выделяются различия внутри групп вузов. Это касается прежде всего платы за обучение и структуры стоимости обучения. Последняя различается по статусу, уровню и типу вуза. Так, например, чем выше уровень государственного учебного заведения, тем меньше доля платы за обучение в общих доходах и тем выше доля его собственных доходов (за предоставляемые услуги и т. п.).

При осуществлении настоящего исследования автор использует такие методы

[1] В частности, статистические и аналитические материалы, опубликованные в рамках Федерального совета по науке и технике Комитетом по фундаментальным и техническим наукам в вузах (*Federal Support to Universities and Colleges*), содержат следующие существенные различия: 1) Данные Ведомства просвещения о текущих ассигнованиях федерального правительства на высшее образование не показывают отдельно фонды федеральных исследовательских центров и не включают капитальные затраты (на сооружения для проведения исследований и разработок). 2) «Организованное исследование», по терминологии Ведомства просвещения, включает все виды деятельности, классифицируемой как исследование, будь то в области точных или других наук. Оно не включает исследования в отделениях университетов. 3) Разнятся данные обоих источников по сумме ассигнований и сумме расходов американских вузов в большинстве годовых отчетов 1919 – 1977 гг.

[2] Так, Э.Ю. Каверина в своем исследовании ссылается на классификацию американских вузов, разработанную Комиссией фонда Карнеги по высшему образованию: «В классификации выделяются: 1) докторские или исследовательские университеты; 2) магистерские вузы (университеты и колледжи); 3) старшие колледжи; 4) младшие колледжи и прочие двухгодичные вузы; 5) прочие четырехгодичные вузы, включающие специализированные институты и этнические вузы» [Каверина Э.Ю. Доходы американских вузов: современные тенденции и особенности // США & Канада: Экономика – Политика – Культура. – 2009. – № 1 (469). – С. 111].

экономических исследований, как исторический, абстрактно-логический, статистико-экономический. В рамках применения исторического метода к анализу динамики и структуры финансирования высшего образования США за столетний период времени используются такие приемы, как периодизация и детализация изучаемых явлений. Итак, на основе обширного информационно-статистического материала с приложением к его научной интерпретации ряда методов исследования автором получены следующие результаты.

Результаты и обсуждение

На рисунках 1 и 2 представлены динамика и структура доходов и расходов американских вузов за столетний период времени (1919 – 2019 гг.), которые отражают ряд тенденций, определивших эволюцию системы высшего образования США.

Анализируя представленные на рис. 1 данные, прежде всего, следует отметить постоянное повышение приоритетности финансирования системы высшего образования в США на протяжении всей ее эволюции. В отношении структуры финансирования высшей школы следует отметить, что первая половина XX в. характеризуется повышением роли государства (преимущественно на уровне штатов) в финансовом обеспечении национальной системы высшего образования. Вторая половина XX столетия характеризуется относительным снижением доли госфинансирования высшей школы страны, причем, преимущественно за счет уменьшения ассигнований из федерального бюджета, при стабильно сбалансированным (практически паритетным) соотношении участия бюджетов штатов и частного бизниса. Двадцать лет текущего столетия, ставшие временем всеобщей глобализации, инновационности и цифровизации в общественном развитии, внесли коррективы в структуру финансирования системы высшего образования передовой державы мира в сторону повышения государственного (прежде всего, федерального) финансирования научных и образовательных программ американских вузов. При этом понятно, что доля финансирования частных и государственных вузов напрямую зависит от их организационно-правовой формы и реализуемых функциональных задач.

Институциональные особенности системы высшего образования США нашли свое отражение в структуре ее финансирования, что выразилось в неизменно высокой доле оплаты обучения, составляющей на протяжении всего рассматриваемого периода в среднем не менее 1/4 всех финансовых доходов американских вузов. Следует заметить, что если в начале XX в. указанная статья финансирования высшей школы США приносила 40 % (с учетом опять-таки доминирующей формы собственности вузов), то в 2018/19 г. она составила абсолютный минимум за 100 лет – 18,1 %. Но, в абсолютном выражении эти 18,1 % составили свыше 113,5 млрд долл. – сумму сопоставимую с общим объемом финансирования высшей школы США в конце 1980-х гг.

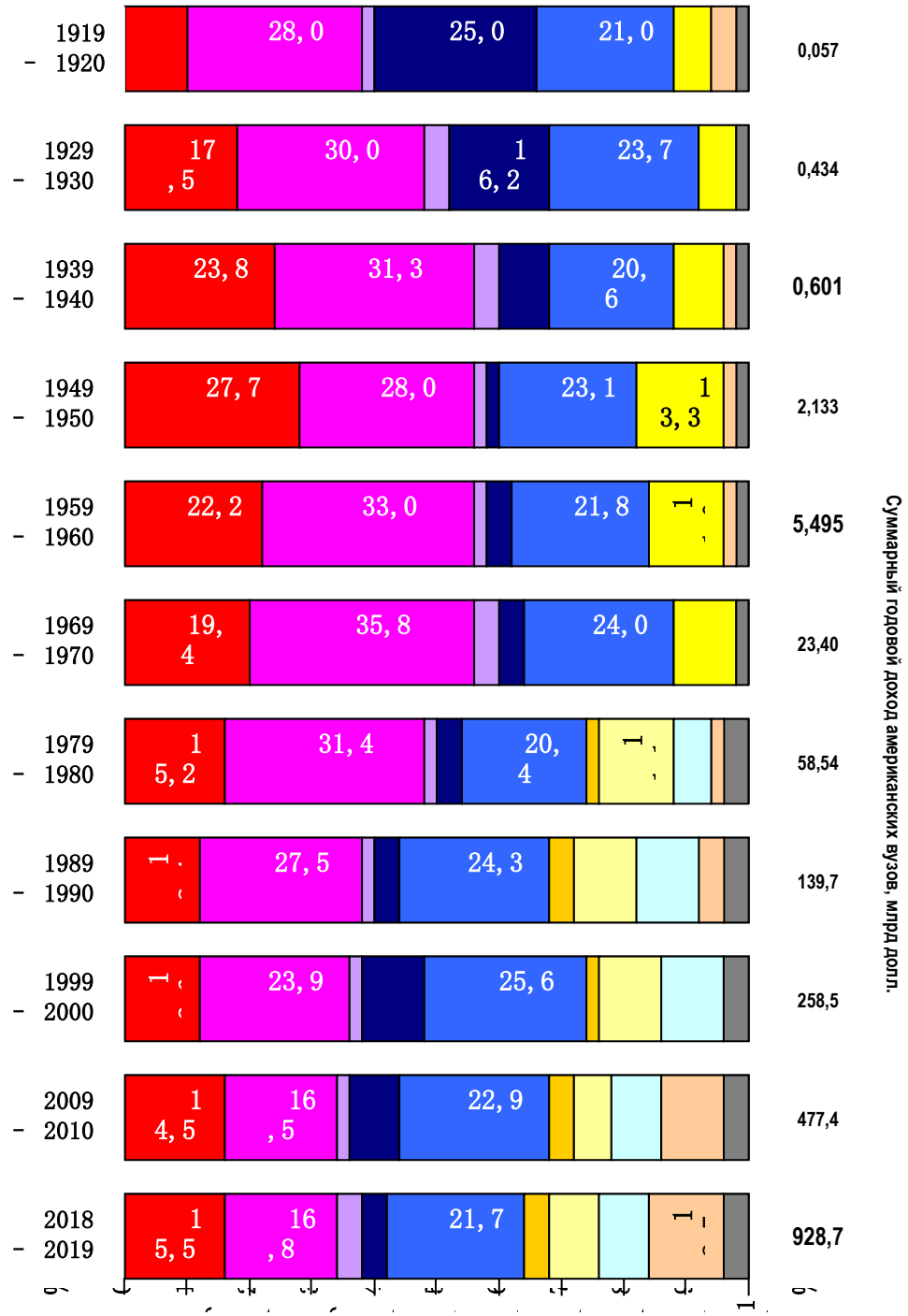
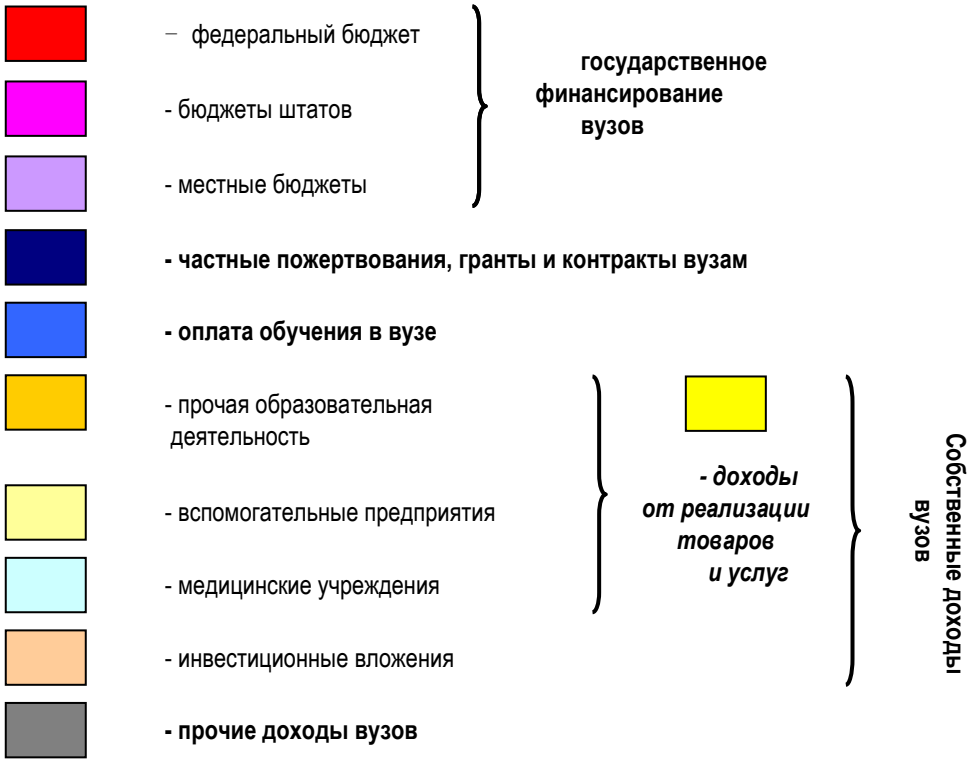


Рисунок 1 – Динамика и структура доходов американских вузов в 1919 – 2019 гг.
Figure 1 – Dynamics and income structure of American universities in 1919 – 2019.

0,

Составлено автором на основе данных официальной статистики [1].
Цветовым фоном показаны источники (статьи) доходов американских вузов:



[1] Congressional Budget Justification Department of State. Fiscal year 2021. February 10, 2020. URL: https://www.state.gov/wp-content/uploads/2020/02/FY-2021-CBJ-Final (дата обращения: 02.06.2020); Digest of Education Statistics. – URL: https://nces.ed.gov/programs/digest/ (дата обращения: 02.06.2020); Washington Higher Education Coordinating Board. – URL: https://www.encyclopedia.com/education/washington-higher-education-coordinating-board (дата обращения: 02.06.2020); Historical Trends in Federal R&D. American Association for the Advancement of Science. 2020. – URL: https://www.aaas.org/programs/r-d-budget-and-policy/historical-rd-data (дата обращения: 04.06.2020); National Science Foundation. National Science Board. Science and Engineering Indictors, 2020. – URL: https://ncses.nsf.gov/pubs/nsb2020 (дата обращения: 03.06.2020); The 2020 - 2021 Long-Term Budget Outlook. Congress of the United States. Congressional Budget Office. June 2019. – URL: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2019/06/budget-fy2020-2021 (дата обращения: 03.06.2020); American science in numbers and commentary: Statistical indicators, national and regional studies, forecasts, Wash., 2020. – URL: https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ (дата обращения 08.06.2020); Research and Development: U.S. Trends and International Comparisons. Wash.: U.S. Government Printing Office, 2020. – URL: https://www.statistics/report/sections/research-and-development-u-s-trends-and-international-comparisons/recent-trends-in-u-s-r-d-performance (дата обращения 08.06.2020); Statistical Abstract of the United States, Wash.: U.S. Government Printing Office, 2020. – URL: https://books.google.ru/books?id=YkXjuVR9iN8C&hl=ru (дата обращения 08.06.2020).

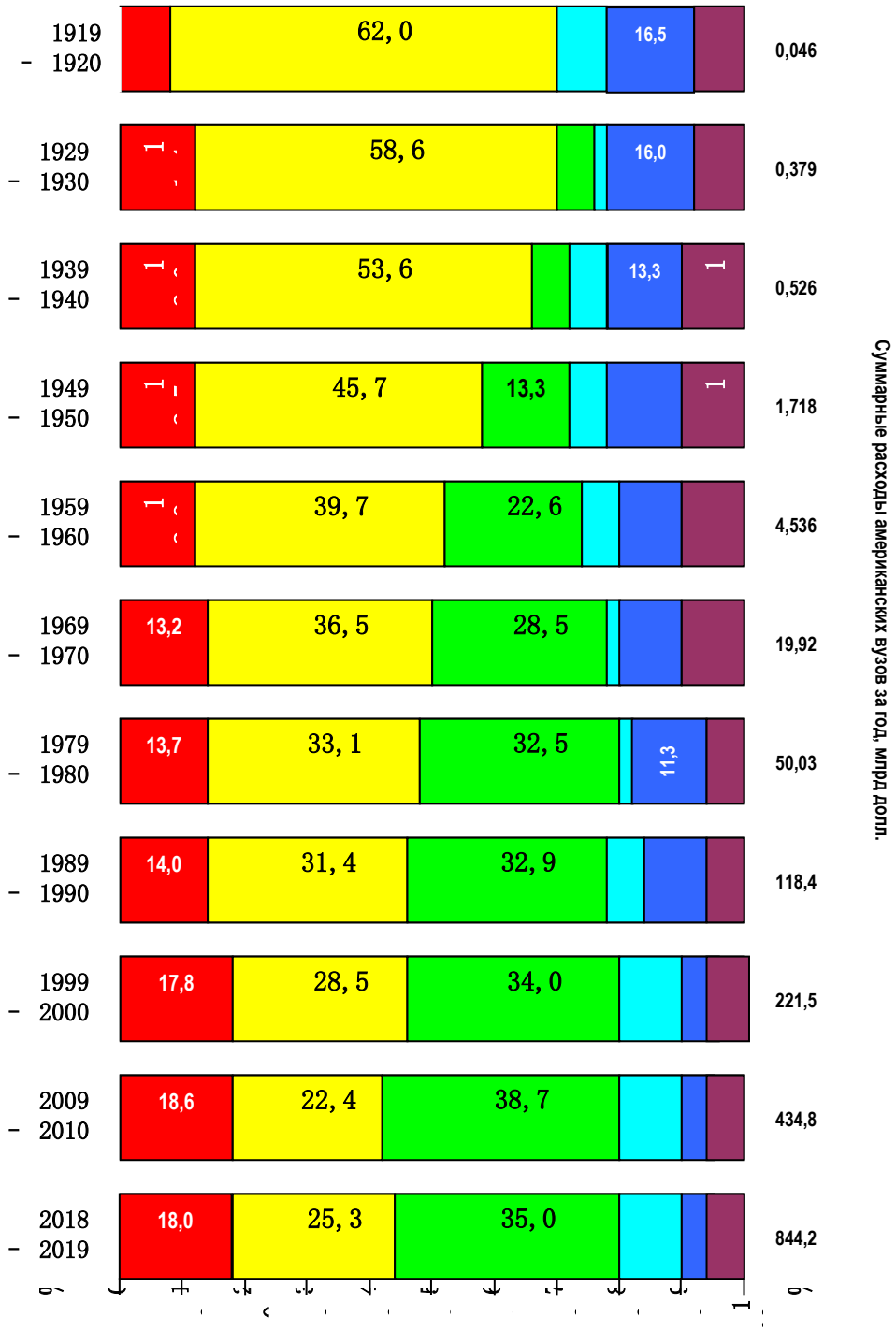


Рисунок 2 – Динамика и структура расходов американских вузов в 1919 – 2019 гг.
Figure 2 – Dynamics and cost structure of American universities in 1919 – 2019.

Составлено автором на основе данных официальной статистики [1].

Цветовым фоном показаны направления (статьи) расходов американских вузов [2]:



- административные, управленческие и прочие издержки, которые не могут быть точно определены по целевому использованию средств вузов;



- расходы на образовательную деятельность вузов и выполнение НИОКР по контрактам в соответствующих отделениях вузов и научно-исследовательских центрах, управляемых вузами;



- расходы на образовательные программы (проекты) и организованные исследования (НИОКР), выделяемые и учитываемые отдельно от других видов деятельности вузов;



- расходы на информационно–коммуникационное обеспечение образовательной, научно-исследовательской и инвестиционно- коммерческой деятельности вузов (в т. ч. научных библиотек);



- эксплуатационные (в т. ч. коммунальные) расходы вузов;



- текущие расходы на содержание и ремонт зданий, сооружений и оборудования, используемого в образовательной и научно-исследовательской деятельности вузов

[1] Digest of Education Statistics. – URL: https://nces.ed.gov/programs/digest/ (дата обращения: 02.06.2020); Washington Higher Education Coordinating Board. – URL: https://www.encyclopedia.com/education/washington-higher-education-coordinating-board (дата обращения: 02.06.2020); Historical Trends in Federal R&D. American Association for the Advancement of Science. 2020. – URL: https://www.aaas.org/programs/r-d-budget-and-policy/historical-rd-data (дата обращения: 04.06.2020); National Science Foundation. National Science Board. Science and Engineering Indictors, 2020. – URL: https://ncses.nsf.gov/pubs/nsb2020 (дата обращения: 03.06.2020); The 2020 - 2021 Long-Term Budget Outlook. Congress of the United States. Congressional Budget Office. June 2019. – URL: https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2019/06/budget-fy2020-2021 (дата обращения: 03.06.2020); American science in numbers and commentary: Statistical indicators, national and regional studies, forecasts, Wash., 2020. – URL: https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ (дата обращения 08.06.2020); Research and Development: U.S. Trends and International Comparisons. Wash.: U.S. Government Printing Office, 2020. – URL: https://www.statistics/report/sections/research-and-development-u-s-trends-and-international-comparisons/recent-trends-in-u-s-r-d-performance (дата обращения 08.06.2020); Statistical Abstract of the United States, Wash.: U.S. Government Printing Office, 2020. – URL: https://books.google.ru/books?id=YkXjuVR9iN8C&hl=ru (дата обращения 08.06.2020).

[2] Данные о суммарных расходах вузов, приводимые за период с 1989 – 1990 г. по 2018 – 2019 г. по отдельным статьям, связанным с основной деятельностью (образованием и проведением НИОКР) приводится с учетом долгосрочных расходов, осуществляемых в рамках образовательных программ и программ исполнения НИОКР вузами, включающими расходные обязательства по соответствующим статьям не только за указанный год, но и за предшествующий период времени (общим сроком от 1 до 3-х лет). Такой статистический учет способствует значительному увеличению абсолютного показателя, учтенного за отчетный год.

Особое место в финансировании американской высшей школы занимают собственные доходы вузов. Их значение было обусловлено не только высокой автономностью вузов Соединенных Штатов, существовавшей всегда, но и ростом коммерциализации научно-исследовательских и образовательно-просветительских проектов и программ, все более тесной интеграцией вузовской науки и образования с бизнесом, широкое внедрение венчурного (рискового) капитала в НИОКР. Причем, если в 1950-х – 1970-х гг. доминировала научно-производственная интеграция (с реальным сектором экономики), то, начиная с конца 1980-х – начало 1990-х гг. и до настоящего времени приоритет при формировании собственных доходов американских вузов постепенно смещался в сторону инвестиционных вложений. Так, к 2009/10 г. из 19,4 % собственных доходов вузов в суммарном финансировании системы высшего образования США почти 10 % приходилось на инвестиционные вложения, а в 2018-2019 г. эти показатели составили соответственно – 22,3 % и почти 12 % (около 75 млрд долл.).

Несомненно, что высокий уровень суммарного финансового обеспечения американских вузов, гибкая система в распределении финансовых ресурсов (на основе программно-целевого контрактного финансирования вузов), разнообразие институциональных форм единой национальной системы высшей школы, прошедшей длительный путь эволюционирования, способствовали формированию значительных результатов научной и образовательной деятельности. Выше мы отмечали, что существуют объективные трудности достоверной оценки результативности, а, тем более, эффективности системы высшего образования страны. Тем не менее, динамика и структура некоторых количественных показателей, результирующих основные временные отрезки эволюции исследуемой системы, на наш взгляд, отражают общие тенденции исследуемого процесса.

Одновременно с динамикой объема дохода американских вузов и изменением структуры их финансирования, в рамках единого процесса эволюционирования системы высшего образования США, закономерные изменения происходили и в расходной части бюджетов учебных заведений. Это было связано, прежде всего, с развитием двух важнейших видов деятельности вузов страны – многоступенчатым образованием студенческой массы и осуществлением НИОКР (преимущественно в сфере фундаментальных исследований). Кроме того, американские вузы несли административно-управленческие издержки, осуществляли текущие и капитальные расходы по поддержанию своего имущества в надлежащем состоянии и т. д. (рис. 2).

В суммарном объеме вузовских расходов на протяжении всего исследуемого периода времени (1919 – 2019 гг.) доля расходов на организацию образовательной деятельности и осуществления НИОКР (как контрактных, так и организованных) всегда составляла не менее 60 %, достигнув максимального значения в 1979 – 1980 уч. г. (65,6 %). При этом, на протяжении всего рассматриваемого столетнего

периода постоянно росла доля именно организованных исследований, выполняемых американскими вузами (прежде всего, исследовательскими университетами) в рамках целевого государственного или частного (как правило, крупного бизнеса) финансирования. Как можно заметить, расходы вузов на выполнение внутривузовских (как федерально–финансируемых, так и «грантовых») НИОКР в рамках статистического учета не отделены от расходов на образовательную деятельность вузов. Это объясняется тесной взаимосвязью образования, науки и разработок, направленных на дальнейшее производство высокотехнологичного инновационного продукта, т. е. связью с модернизационной частью американского бизнеса, использующего, как правило, венчурный капитал.

При этом, следует указать на различия в расходах вузов на НИОКР в зависимости от форм их собственности. Так, например, в 1963 – 1964 уч. г. частными вузами было израсходовано на НИОКР, осуществляемым по контрактам 25,6 %, а на организованные исследования 31,7 % выделенных средств, а государственными – соответственно 18,1 % и 25,4 %. В то же время, в абсолютных показателях расходы вузов обеих организационно-правовых форм были примерно равны в случае с «контрактными» НИОКР, а при проведении организованных исследований расходы государственных вузов были выше на 1/3 [1]. В последующие годы, начиная с середины 1970-х гг. и до настоящего времени (середины 2010-х гг.) рост расходов частных вузов на НИОКР опережал вузы госсектора. Это объяснялось повышением заинтересованности частного бизнеса в результатах вузовских НИОКР в указанный период времени, наряду с развитием контрактной системы в рамках исполнения промышленных НИОКР. И только в последние 5 лет (2015 -2019 гг.) наметилась догоняющая тенденция к увеличению темпов роста расходов на НИОКР государственными вузами в сравнении с частными.

Непосредственно связаны с расходами на образование и НИОКР американских вузов, расходы последних на информационно-коммуникационное обеспечение учебной и исследовательской деятельности студентов, преподавателей и научных сотрудников. При этом, если в 1919 – 1920 уч. г. высокая доля вузовских расходов по данной статье (7,5 %) относилась, прежде всего, к содержанию и пополнению традиционного библиотечного фонда, то, спустя 70 лет, с середины 1980-х гг. и по настоящее время вузы постоянно увеличивают долю расходов по статьям, связанным с компьютеризацией и цифровизацией всех видов своей деятельности. Как показано на рисунке 2, к 2019 г. доля указанных расходов американских вузов превысила 1/10 расходной части их бюджетов.

В отношении всех остальных расходных статей системы высшего образования США следует отметить, что их динамичность связана с реалиями времени, диктуемыми социально-экономической ситуацией и уровнем развития общественных

[1] Политика США в области науки: сокр. пер. с англ.; под общ. ред. Д.М. Гвишиана. – М.: Прогресс, 1971. – С. 221, 223.

отношений в стране. Так, на протяжении 90 лет (1918/19 – 2009/10 гг.) наблюдался постоянный рост доли административно-управленческих и иных, отнесенных в группу нецелевых расходов, вузов США. Напротив, доля эксплуатационных и текущих расходов на поддержание хозяйства вузов, повысившаяся в военный и послевоенный период, постоянно снижалась, при увеличении абсолютных затрат на указанные цели.

Таким образом, можно говорить о соответствии динамики и структуры расходной части американских вузов во-первых, цели и задачам развития образования и науки как главных видов их деятельности, а, во-вторых, структуре доходов, гибко «подстраеваемых» административным руководством и советами вузов под нужды общества и экономики в определенный период развития страны. Такая гибкость обеспечивалась созданием внутривузовских фондов и разнообразием организационно-правовых форм вузов Соединенных Штатов, что позволяло потенциальным потребителям образовательных услуг (студентам) и заказчикам НИОКР (государству, бизнесу) находить выгодные предложения в разветвленной и институционально неоднородной системе высшего образования США.

В отношении результативности деятельности американских вузов за столетний период (1919 – 2019 гг.), зависящей от объемов финансирования системы высшего образования страны, следует остановиться на количественных результатах этой деятельности (табл. 1).

Данные, представленные в табл. 1, отражают прямую зависимость между увеличением абсолютных доходов вузов, повышением их расходов, связанных с образовательной и научно-исследовательской деятельностью и количественными показателями результативности деятельности, выраженных общим количеством обучающихся студентов (полностью или частично прослушавших учебный курс), присвоенных степеней (бакалавра, магистра и доктора наук) и результатами НИОКР, количественно выраженными числом национальных патентных заявок.

Указанная тенденция подтверждается долей совокупных расходов американских вузов на образовательную и научно-исследовательскую деятельность в валовом внутреннем продукте (ВВП) США. Так, в 2019 г. этот показатель составил около 2,4 %, коррелируя с показателями доли финансирования НИОКР в ВВП страны – 2,7 % (в 1960-х гг. – был на уровне 3 %) и доли ассигнований на функционирование американской системы высшего образования – 3,2 % [1].

[1] Statistical Abstract of the United States, Wash.: U.S. Government Printing Office, 2020. – URL: https://books.google.ru/books?id=YkXjuVR9iN8C&hl=ru (дата обращения 08.06.2020)

Таблица 1 – Некоторые показатели финансирования и результативности деятельности американских вузов в 1919–2019 гг.

Table 1 – Some indicators of financing and performance of American universities in 1919–2019.

Год	Доходы вузов		Расходы вузов по главным статьям		Количество студентов вузов (общее)	Количество присуждённых вузами степеней [1]	Количество национальных патентных заявок вузов
	суммарный, млн. долл.	структура [2], %	суммарный, млн. долл.	структура [3], %			
1918 – 1919	57,237	40,5 / 25,0 / 21,0 / 11,5 / 2,0	28,672	100	577 800	52 900	89
1929 – 1930	434,312	51,3 / 16,2 / 23,7 / 7,5 / 1,3	241,517	92,0 / 8,0	1 100 737	139 752	267
1939 – 1940	601,244	59,8 / 7,5 / 20,6 / 10,0 / 2,1	308,373	91,5 / 8,5	1 494 203	216 521	714
1949 – 1950	2 133, 0	57,3 / 3,0 / 23,1 / 15,5 / 1,1	1 013,6	77,5 / 22,5	2 659 021	496 661	2 053
1959 – 1960	5 495	57,4 / 4,8 / 21,8 / 13,9 / 2,1	2 825,9	63,7 / 36,3	3 215 544	476 704	6 123
1969 – 1970	23 404	59,3 / 5,2 / 24,0 / 10,3 / 1,2	12 948	56,2 / 43,8	5 234 092	655 998	15 284
1979 – 1980	58 542	49,4 / 5,5 / 20,4 / 23,3 / 1,4	32 820	50,5 / 49,5	7 188 547	879 437	34 598
1989 – 1990	139 713	41,1 / 5,0 / 24,3 / 26,2 / 3,4	76 131 * [4]	48,8 / 51,2	8 739 744	1 044 650	63 779
1999 – 2000	258 527	38,3 / 9,4 / 25,6 / 21,7 / 5,0	138 438 *	45,6 / 54,4	10 365 458	1 321 482	100 467
2009 – 2010	477 433	35,3 / 7,2 / 22,9 / 31,1 / 3,5	265 663 *	36,7 / 63,3	15 435 588	1 702 436	217 877
2018 – 2019	928 725	36,8 / 5,4 / 21,7 / 32,5 / 3,6	509 053 *	42,0 / 58,0	21 065 437	2 237 242	472 024

[1] Суммарный показатель присуждённых вузами степеней бакалавра, магистра и доктора наук.

[2] Показатели располагаются в следующей очерёдности: государственное (из федерального бюджета, из бюджетов штатов, из местных бюджетов) финансирование / частное финансирование / оплата обучения / собственные доходы / прочие доходы.

[3] Показатели располагаются в следующей очерёдности: расходы на образование и НИОКР по контрактам / расходы на образовательные программы (проекты) и организованные исследования (НИОКР), выделяемые и учитываемые отдельно от других видов деятельности вузов.

[4] * Здесь и ниже в данной графе таблицы звёздочкой отмечено, что суммарный показатель приводится с учётом долгосрочных расходов, осуществляемых в рамках образовательных программ (проектов) и программ исполнения НИОКР вузами, включающих расходные обязательства по соответствующим статьям не только за указанный год, но и за предшествующий период времени (общим сроком от 1 до 3-х лет). Такой статистический учёт способствует значительному увеличению абсолютного показателя, учтённого за отчётный год.

Кроме того, прослеживается определенная особенность, связанная с программными формами организации выполнения НИОКР американскими вузами, начиная с конца 1980-х – начала 1990-х гг. и, связанной с ними, последующей финансовой отчетности об их исполнении. Система целевого программирования исполнения НИОКР, охватывающая, как правило, не один год, обуславливает:

- во-первых, перераспределение расходов на указанные цели в пользу образовательных программ и организованных исследований и разработок, исполняемых вузами в рамках каких-либо целостных проектов (международных, общенациональных, региональных, местного уровня) и учитываемых отдельно от других видов деятельности (максимум в 2009 – 2010 уч. г. – 63,3 %);

- во-вторых, повышает долю НИОКР, выполненных вузами в общих затратах бизнеса и государства на эти цели (только по программам госфинансирования НИОКР доля вузов с 2010 г. по 2019 г. в сфере прикладных исследований и разработок выросла с 10 % до 11,6 %, а доля фундаментальных исследований за указанное десятилетие держалась в пределах 46,4 % – 48,1 %)[1].

Несомненно, что приоритетное финансирование высшего образования и постоянное увеличение доли этого показателя в ВВП США способствовали значительному увеличению численности обучающихся и получивших степени в вузах страны на протяжении всего рассматриваемого столетнего периода (табл. 1).

С 1919 г. контингент студентов американских вузов неуклонно возрастал. Но если сравнивать с соответствующей возрастной группой всего населения, то особенно быстрый рост начался лишь после Второй мировой войны, и в особенности в 1950-х гг. Эта эволюция отражает не только рост контингентов, но и тот факт, что численность окончивших вузы с 1950 г. возросла вдвое, тогда как численность студентов, не получивших диплома, увеличилась за то же время на 50 %. Таким образом, росла не только общая численность студенческого контингента, но в еще большей степени число наиболее успевающих студентов. Особенно быстрый рост общего числа студентов вузов наблюдается в США с начала XXI столетия, несмотря на повышение стоимости образования, который на уровне бакалавриата увеличивается на 6,2 % в год[2]. Указанная тенденция, безусловно, связана с возросшим приоритетом качества человеческого капитала (высококвалифицированных трудовых ресурсов), что обусловлено развитием инновационных и высокотехнологичных сфер общества.

[1] Research and Development: U.S. Trends and International Comparisons. Wash.: U.S. Government Printing Office, 2020. – URL: https://www.statistics/report/sections/research-and-development-u-s-trends-and-international-comparisons/recent-trends-in-u-s-r-d-performance (дата обращения 08.06.2020)

[2] Каверина Э.Ю. Доходы американских вузов: современные тенденции и особенности // США & Канада: Экономика – Политика – Культура. – 2009. – № 1 (469). – С. 122.

При этом, численность преподавательского состава американских вузов росла значительно медленнее, чем контингент студентов, хотя в США численность преподавателей к середине 1960-х гг. стала относительно более высокой, чем в Западной Европе, следовательно, количество студентов, приходящихся на одного преподавателя, в США уменьшилось. Хотя средним данным не следует придавать абсолютного значения ввиду различий между вузами даже в пределах одной страны.

Одним из важнейших показателей эволюции системы высшего образования страны выступает присвоение степеней выпускникам вузов. Как показывают статистические ряды таблицы 1, число присвоенных степеней росло пропорционально числу студентов. К 1929 - 1930 уч. г. число присвоенных докторских степеней увеличилось почти в 4 раза по сравнению с 1919 - 1920 уч. г., число степеней магистра увеличилось в 3,5 раза, а число степеней бакалавров – в 2,5 раза. Число бакалавров в 1949/50 – 1969/70 уч. гг. снизилось в 2,1 раза, тогда как число докторов за этот период возросло почти в 6 раз, а магистров в 4,2 раза. В 1949 - 1950 уч. г. две последние категории составляли 13 % всех «остепененных», а в 1969 - 1970 уч. г. – 27 %, т. е. их доля удвоилась за 20 лет. С конца 1980-х гг. и до настоящего времени, наряду с общим значительным ростом числа лиц, получивших различные степени, опережающий рост характерен именно в присвоении вузами доктора наук.

Таким образом, рост общего числа лиц, получивших дипломы, сопровождался быстрым повышением среднего уровня присваиваемых степеней. В соответствии с целью настоящего исследования, следует отметить, что именно увеличение финансирования системы высшего образования США в целом и оптимальная доля расходов на образование в структуре этого финансирования способствовали высокой результативности деятельности американских вузов на протяжении всего рассматриваемого периода времени.

Как отмечают российские исследователи, «важным показателем эффективности НИОКР является количество ежегодно выдаваемых свидетельств на изобретения, или патентов. И здесь США занимают 1-е место. Количество подаваемых заявок на получение охранных документов на объекты интеллектуальной собственности США растет с каждым годом»1. В этом русле находится и динамика роста количества национальных патентных заявок американских вузов, которая характеризуется 3-х (1919 – 1960-е гг.) и 2-х (1969 – 2019 гг.) кратным увеличением их количества каждые 10 лет.

[1] Истомин И.А. Государственная поддержка научных исследований в США: современный этап эволюции в контексте политической борьбы // Сравнительная политика. – 2016. – Т. 7. – № 3. – С. 124.

Заключение

Проведенное исследование позволяет выявить ряд тенденций, определяющих динамику и структуру финансирования системы высшего образования США в течение выбранного временного периода.

1. В процессе эволюционирования системы высшего образования США в период 1919 - 2019 гг. наблюдался постоянный количественный рост ее институтов (элементов), определивший важный качественный переход в состояние, отличающее ее от других образовательных систем большим разнообразием структуры, организационных форм обучения и аттестации специалистов различного уровня. При этом, в американской системе сохранены и преумножены принципы либерального образования, некогда почерпнутые ею из передовых европейских идей. Следовательно, деление американских вузов по статусам и типам подтверждается практической модернизационного развития разноуровневых (по статусу) и специализированных (по типам) институциональных элементов системы высшего образования США. Все эти элементы – от младших колледжей, до исследовательских университетов – актуальны для современной высшей школы США, являясь активными участниками социально-политических трансформаций, происходящих в стране на протяжении последней сотни лет.

2. Отмеченное разнообразие, на наш взгляд, было определено спецификой пространственно–временной эволюции системы высшего образования США, отличающейся тенденцией неуклонного роста модернизационных для каждого периода времени идей: взаимодействия образования и передовой науки, в результатах которой заинтересованы как частный бизнес, так и государство, развития академических свобод и автономизации вузов (университетских инициатив), выбора гибких либеральных моделей организации и управления.

Вместе с тем, авторское мнение по данному вопросу состоит в том, что в условиях либеральной (неолиберальной, либертарианской) идеологии, господствующей в США, медленно, но верно развиваются альтернативные, в т. ч. «левые» (неомарксистские) взгляды на систему социально-экономических ценностей и приоритетов в образовании. Следовательно, возникают общественные противоречия между либерально-личностными и коллективными ценностями, отражающимися, не в последнюю очередь, на институциональной структуре системы образования США.

3. С одной стороны, отражена общая приоритетность развития системы высшего образования США, подтвержденная постоянным увеличением как абсолютных показателей финансирования американских вузов из различных источников, так и доли в ВВП страны. Однако, сложившаяся в пространственно-временном континууме система финансирования высшей школы США (при чем, не только в доходной, но и в расходной части), базирующаяся на подходе деления

вузов по статусам и типам, не может обеспечить в полной мере права всех граждан страны на получение желаемых вузовских дипломов (даже магистерского, а в особенности докторского уровня). Причиной усугубления социального неравенства в рамках системы высшего образования США выступает политическая практика управления наиболее значимыми вузовскими центрами страны. При чем, суть политики управления высшей школой – обеспечение потребностей заказчика (крупного бизнеса и государства), а не удовлетворение потребности массы населения Соединенных Штатов в высшем образовании для повышения их общественного развития.

4. Институциональная гибкость системы финансирования высшей школы и НИОКР, осуществляемых американскими вузами, позволяющая в течение 1919 – 2019 гг. поддерживать необходимый баланс данной системы, исключающий жесткую зависимость вузов США от каких-либо одних источников доходов. Эволюция именно такой системы финансирования высшей школы явилась объективным ответом на цикличность социально-экономического развития страны в XX и начале XXI вв. В частности, тенденция снижения государственного финансирования вузов, компенсируется ростом их собственных доходов и стабильно высокой долей оплаты обучения.

5. Баланс доходов и расходов американских вузов в целом успешно поддерживается на протяжении длительного периода времени не только за счет гибкости системы финансирования высшей школы, но и посредством тесной интеграции образования, науки и прикладных разработок с реальным сектором американской наукоемкой, инновационной экономики. Это подтверждается высокой долей расходных обязательств вузов по статьям, связанным с главными видами их деятельности и целесообразной структурной перестройкой в рамках данных статей расходов. Такая практическая направленность системы высшего образования США, имеющая заинтересованную финансовую основу со стороны бизнеса и государства, обеспечивает постоянный рост, по крайней мере, количественных показателей результативности ее деятельности на протяжении 1919 – 2019 гг. Кроме того, социальный эффект деятельности вузов США определяется тенденцией роста востребованности высшего образования и присуждения степеней.

6. Американские вузы являются неотъемлемой частью национальной социально-экономической системы, функционируют в рамках и по законам общественного уклада, господствующего в Соединенных Штатах. В данной связи системе высшего образования США присущи процессы, связанные с финансово-коммерческой деятельностью вузов как общественных институтов, имеющих в основе частный, государственный, а чаще всего, смешанный капитал. Это определяет долгосрочную тенденцию всесторонней коммерциализации системы высшего образования США.

Итак, указанные тенденции еще раз подчеркивают, с одной стороны, особый американский путь сочетания централизации и децентрализации в эволюционном развитии сложной системы высшего образования, а с другой, подтверждают общемировую тенденцию финансирования вузов – сокращение доли государственных затрат за счет увеличения частных вложений.

Однако, следует понимать, что указанная тенденция не обязывает иные национальные системы высшей школы слепо следовать примеру передовой страны мира, где высшее образование прошло длительный путь эволюционного развития, зависящий как от объективных факторов исторического процесса, так и доминирования Соединенных Штатов в мировом сообществе на протяжении рассмотренного нами периода времени. Несомненно, что в иных, отличных от американских, объективных общественных условиях и исторически сложившихся ценностных ориентирах национального развития (в особенности, в современной России и на постсоветском пространстве), нет смысла в бездумном «тиражировании» опыта финансирования вузов по методикам, апробированным за сто лет в США. Тем более, что экспансионистский настрой со стороны системы американского высшего образования, да и системы внедрения американских ценностей, безусловно, доминирует в рамках международного обмена образовательными и научными технологиями, специалистами, инновационными продуктами и т. п.

В частности, если только предположить возможность перехода системы финансирования российских вузов на статусную основу, децентрализованное управление и по критериям коммерческого успеха в интересах крупного бизнеса, по американскому примеру, то возникнет большое количество неразрешимых проблем. В Российской Федерации эти проблемы в настоящее время будут связаны, прежде всего, с нереальностью нахождения достаточных источников частного финансирования высшей школы и вузовских НИОКР, закрытием огромного количества вузов, которые окажутся нерентабельными для каких бы то ни было инвесторов, лишением многих регионов страны образовательных и научных центров.

Библиография/References:

1. Борзов С.В. Современные формы финансирования высшего образования (на примере США) // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. – 2010. – № 6. – С. 46-54.

2. Джонстоун Б. Система высшего образования в США: структура, руководство, финансирование // Экономика образования. – 2013. – № 3. – С. 72 – 79.

3. Истомин И.А. Государственная поддержка научных исследований в США: современный этап эволюции в контексте политической борьбы // Сравнительная политика. – 2016. – Т. 7. – № 3. – С. 121-134.

4. Каверина Э.Ю. Доходы американских вузов: современные тенденции и особенности // США & Канада: Экономика – Политика – Культура. – 2009. – №1 (469). – С. 109-123.

5. Минат В.Н., Мостяев Ю.Н. Региональная политика федерального правительства США в 50-х – 60-х гг. XX в. // Федерализм. – 2020. – № 1 (97). – С. 161– 174.

6. Павлова Н.А., Николаев Б.В., Дятлова А.К. Источники финансирования современной системы высшего образования в США // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2016. – № 4 (40). – С. 164–171.

7. Ростовский Р.В. Государственное финансирование системы высшего образования: опыт экономически развитых стран // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2012. – № 2. – С. 57– 63.

8. Семеко Г.В. Финансовое обеспечение системы образования: глобальные тенденции и особенности России // Россия и современный мир. – 2019. – № 3 (104). – С. 89– 107.

9. Семеко Г.В. Финансирование образования в ведущих странах мира после финансового кризиса: сравнительный анализ // Экономические и социальные проблемы России. – 2018. – № 2. – С. 74-106.

10.Судакова Н.А. Бюджетная политика США в сфере НИОКР: тенденции и прогнозы // США & Канада: Экономика – Политика – Культура. – 2019. – Т. 49. – № 10. – С. 54– 77.

11.Abrams G., Fergison W. Sources of funding for higher education in America // Proceedings of the 33rd International Business Information Management Association Conference, IBIMA 2019: Education Excellence and Innovation Management through Vision 2020, 2019, p. 847-851.

12.Bogge D.S. Actual problems of state financing of higher education in the USA // The American Economic Review. 2018. Vol. 108. № 9. – Pp. 1214–1237.

13.Brubaker A.R. New in the methodology for calculating the income and expenses of budgets and funds of American universities // International Journal of Economic Perspectives. 2017. Vol. 11. No 4. Pp. 626–641.

14.Danhoff S., Walker G. Budgeting US universities in the new environment // Journal of Accounting Research, 2014. EBSCO - Business Source Ultimat. – URL: http://cufts.library.spbu.ru/CJDB/SPBGU/journal/ (дата обращения: 01.06.2020).

15.Kerlin L., Vandeleur R. US University Cost Evolution. Legal and economic issues // Journal of Accounting Research, 2015. EBSCO - EconLit with Full Text (journals & magazines). – URL: http://cufts.library.spbu.ru/CJDB/SPBGU/journal/ (дата обращения: 01.06.2020).

16.Kottman G.A., Harper R.Z. Directions of financial support for American higher education in the context of innovative development of society // The American Economic Review. 2019. Vol. 109. No 3. Pp. 442–468.

17.Lieven D.J. Private investment in science and education in the United States // American Economic Journal: Macroeconomics. 2016. Vol. 8. No 2. Pp. 135–159.

18.Steinbock A. Financial Support for America's Private Institutions in History and Modernity // Public Procurement and Innovation in the United States. The George Washington University, 2015. – URL: http://www.ige.unicamp.br/spec/wp-content/uploads/sites/Report_Public-Procurement_2015 (дата обращения: 04.06.2020).

19.Wilson L. Private research and development funding programs at American universities // Federal Reserve Bank of San Francisco Economic Letters, 2015. – URL: http://www.frbsf.org/economic-research/publications/economic-letter/2015/october/ (дата обращения: 02.06.2020).

1. Borzov, S.V. (2010) Sovremennye formy finansirovaniia vysshego obrazovaniia (na primere SShA) [Modern forms of higher education funding (for example, in the USA)] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriia 6: Ekonomika [Moscow University Economics Bulletin]. – № 6. – P. 46-54. (In Russ.)

2. Dzhonstoun, B. (2013) Sistema vysshego obrazovaniia v SShA: struktura, rukovodstvo, finansirovanie [The higher education system in the United States: structure, leadership, and funding] // Ekonomika obrazovaniia [Economics of education]. – № 3. – P. 72-79. (In Russ.)

3. Istomin, I.A. (2016) Gosudarstvennaia podderzhka nauchnykh issledovanii v SShA: sovremennyi etap evoliutsii v kontekste politicheskoi bor'by [State support for scientific research in the United States: the current stage of evolution in the context of political struggle] // Sravnitel'naia politika [Comparative politics]. – T. 7. – № 3. – P. 121-134. (In Russ.)

4. Kaverina, E.Iu. (2009) Dokhody amerikanskikh vuzov: sovremennye tendentsii i osobennosti [Income of American universities: current trends and features] // SShA & Kanada: Ekonomika – Politika – Kul'tura [USA & Canada: Economy – Politics – Culture]. – № 1 (469). – P. 109-123. (In Russ.)

5. Minat, V.N., Mostiaev, Iu.N. (2020) Regional'naia politika federal'nogo pravitel'stva SShA v 50-kh – 60-kh gg. XX v. [Regional policy of the us Federal government in the 50s-60s of the XX century] // Federalizm [Federalism]. – № 1 (97). – P. 161-174. (In Russ.)

6. Pavlova, N.A., Nikolaev, B.V., Diatlova, A.K. (2016) Istochniki finansirovaniia sovremennoi sistemy vysshego obrazovaniia v SShA [Sources of funding for the modern higher education system in the United States] // Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Povolzhskii region. Gumanitarnye nauki [University proceedings. Volga region. Social sciences]. – № 4 (40). – P. 164-171. (In Russ.)

7. Rostovskii, R.V. (2012) Gosudarstvennoe finansirovanie sistemy vysshego obrazovaniia: opyt ekonomicheski razvitykh stran [Public funding of the higher education

system: the experience of economically developed countries] // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriia Ekonomika i parvo [Bulletin of Udmurt University. Series Economics and Law]. – № 2. – P. 57-63. (In Russ.)

8. Semeko, G.V. (2019) Finansovoe obespechenie sistemy obrazovaniia: global'nye tendentsii i osobennosti Rossii [Financial support of the education system: global trends and features of Russia] // Rossiia i sovremennyi mir [Russia and the contemporary world]. – № 3 (104). – P. 89-107. (In Russ.)

9. Semeko, G.V. (2018) Finansirovanie obrazovaniia v vedushchikh stranakh mira posle finansovogo krizisa: sravnitel'nyi analiz [Financing education in the world's leading countries after the financial crisis: comparative analysis] // Ekonomicheskie i sotsial'nye problemy Rossii [Economic and social problems of Russia]. – № 2. – P. 74-106. (In Russ.)

10.Sudakova, N.A. (2019) Biudzhetnaia politika SShA v sfere NIOKR: tendentsii i prognozy [American R&D budget policy: trends and forecasts] // SShA & Kanada: Ekonomika – Politika – Kul'tura [USA & Canada: Economy – Politics – Culture]. – T. 49. – № 10. – P. 54-77. (In Russ.)