УДК: 32(091) DOI: 10.22394/2071-2367-2020-15-4-195-217

ОТНОШЕНИЕ К СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ В АМЕРИКАНСКОЙ КОНСЕРВАТИВНОЙ МЫСЛИ

Подольский В.А.[1]

Аннотация. Цель статьи – выявить особенности отношения американских консерваторов к социальной политике. В Европейских странах консервативные философы в конце XIX века были одними из первых сторонников активной социальной политики государства, а в США консерваторы считали, что государство не должно вмешиваться в экономику. В 2010-е годы в мире возрос интерес к консерватизму, поэтому для отечественной политической науки важно изложить консервативный подход к социальной политике. Автором рассмотрены работы американских авторов двух последних веков, исследована социальная философия консервативных мыслителей из США, изучены ключевые аспекты восприятия системы перераспределения. Выявлено, что американские консерваторы возражают против государства всеобщего благосостояния, предупреждая, что оно вредит работе рыночных механизмов, увеличивает государственный долг, тормозит развитие экономики и подрывает трудолюбие и независимость граждан. Все консерваторы соглашаются, что в наибольшей мере росту благосостояния граждан способствует действие рынка в условиях свободной капиталистической системы, который справедливо распределяет средства согласно действию законов спроса и предложения. Государственное вмешательство должно быть минимальным. Предлагается предоставлять нуждающимся помощь только при крайней необходимости, ограничивать федеральную бюрократию, опираться на благотворительность, местную взаимопомощь. Наиболее критично к социальной политике относятся либертарианцы, противники коммунизма и представители южного консерватизма, ограниченное государственное вмешательство допускают представители традиционного консерватизма, неоконсерватизма и либерального консерватизма.

Ключевые слова: консерватизм, США, социальная политика, перераспределение, рынок, свобода.

Подольский Вадим Андреевич – кандидат политических наук, научный сотрудник сектора истории политической философии Института философии Российской академии наук, адрес: 109240, Российская Федерация, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, e-mail: deomniscibili@yandex.ru

ATTITUDE TO SOCIAL POLICY IN AMERICAN CONSERVATIVE THOUGHT

PODOLSKY V.A. – Candidate of Political Sciences, Researcher of the Sector of the History of Political Philosophy, Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences (Russian Federation, Moscow); e-mail: deomniscibili@yandex.ru

Abstract. The purpose of the article is to identify the features of the attitude of American conservatives to social policy. In European countries, conservative philosophers at the end of the 19th century were among the first supporters of active social policy of the state, and in the United States, conservatives believed that the state should not interfere in the economy. In the 2010s, interest in conservatism increased in the world, therefore, it is important for domestic political science to outline a conservative approach to social policy. The author examines the works of American authors of the last two centuries, researches the social philosophy of conservative thinkers from the United States, studies the key aspects of the perception of the redistribution system. It was revealed that American conservatives oppose the welfare state, warning that it harms the operation of market mechanisms, increases public debt, inhibits economic development and undermines the hard work and independence of citizens. All conservatives agree that the greatest increase in the well-being of citizens is facilitated by the operation of the market in a free capitalist system, which fairly distributes funds according to the laws of supply and demand. Government intervention should be minimal. It is proposed to provide assistance to those in need only when absolutely necessary, to limit the federal bureaucracy, rely on charity, local mutual assistance. The most critical of social policy are libertarians, opponents of communism and representatives of southern conservatism; representatives of traditional conservatism, neoconservatism and liberal conservatism allow limited government intervention.

Keywords: conservatism, USA, social policy, redistribution, market, freedom.

Введение

Если в Европе консерватизм и институционализированная социальная политика сосуществуют почти полтора столетия, со времен Дизраэли в Британии и Бисмарка в Германии, то в Америке консерваторы обычно воспринимаются как оппоненты государственного вмешательства.

Американский консерватизм в контексте отношения к социальной политике имеет две ключевые особенности, которые отличают его от

европейского. Во-первых, Америка не знала монархического, феодального общества. Поэтому традиционалистский патернализм как аргумент в пользу социальной политики в Америке встречается лишь в единичных случаях. Во-вторых, главная ценность, которую защищает американский консерватизм, – свободная капиталистическая экономика, поэтому консервативные авторы в США негативно воспринимают государственное вмешательство в экономику и в том числе масштабное социальное государство. Консерваторы в дискурсе американской политической философии – это сторонники классического либерализма, а либералы – сторонники социального либерализма и социал-демократии.

«Американская мечта» – идея опоры на собственные силы и достижения материального благосостояния благодаря упорному труду – во многом связана с протестантской этикой и кальвинистским сотериологическим учением. Спасение, согласно этой доктрине, предустановлено, а богатство есть материальный критерий, подтверждающий факт избранности его обладателя [1] . Эта мысль обуславливает отрицательное отношение консерваторов к перераспределению: статус нельзя дать государственным декретом, его можно заслужить только своим трудом[2].

С 1960-х годов XX века в США происходили серьёзные изменения в преобладающей системе ценностей, которые ускорились в XXI веке. Американские идеалы, которые в исторической литературе связывают с WASP, белыми англо-саксонским протестантами, а именно религиозность, личная ответственность, самозащита, амбиции, дух предпринимательства, свобода от государственного вмешательства и минимальное регулирование[3], уже не могут быть названы безусловным приоритетом для всех американцев[4].

По мнению консерваторов, спад религиозности в последние десятилетия привёл к росту запросов на развлечения и перераспределение, настолько же бесконечный, как и утраченная из-за секуляризации бесконечность[5].

В США социальная политика стабильно растёт с 1930-х годов. Начиная с Рузвельта, демократы принимали законы о социальной политике, эти законы работали неэффективно, к власти приходили республиканцы под

[1] Dunn C.W., Woodard J.D. The Conservative Tradition in America. – Boston: Rowman and Littlefield Publishers, Inc., 1996, p.84.
[2] Godkin L.E. Who will Pay the Bills of Socialism? // Problems of modern Democracy. – New York: Charles Scribner's sons, 1897, p.248
[3] Gingrich N. To Renew America. – New York: Harper Collins, 1995. P. 33
[4] Kristol I. Neoconservatism. The autobiography of an idea. – Chicago: Elephant Paperback, 1999, p. 168
[5] Ibid, 99-101

лозунгами сворачивания социальной политики, перестраивали ряд аспектов, но фактически действие мер сохранялось. Для демократов увеличение интенсивности социальной политики стало необходимым элементом повестки, а республиканцы оказались в положении оппонентов этих мер и защитников свобод капитализма. Хотя некоторые консерваторы поддерживали демократов, чаще всего консервативных взглядов придерживаются республиканцы, в том числе и в отношении к социальной политике.

Цель настоящего исследования – выделить особенности отношения американских консерваторов к социальной политике. Будут рассмотрены работы американских авторов двух последних веков, относящиеся к социальной политике.

Основные методы настоящего исследования – дискурс-анализ и герменевтика, сравнительно-исторический подход.

Обзор сочинений консервативных авторов в контексте социальной политики позволяет вычленить важнейшие ценности американского консерватизма как политической философии. Изучение отношения американских консерваторов к социальной политике имеет ценность в контексте анализа возможностей развития социального государства в США. Понимание американской консервативной идеологии важно для выстраивания диалога России и США и для оценки перспектив политического консерватизма в России.

Американская консервативная традиция – самая масштабная в мире по числу авторов, публикаций и периодических изданий. Её изучению посвящено большое количество работ как в самих США, так и в других странах, в том числе в России. Крупнейшие специалисты по американскому консерватизму в России – это профессор Гаджиев Камалудин Серажудинович из ИМЭМО РАН, опубликовавший статьи «Метаморфозы и дилеммы американского консерватизма» (2013) и «Современный американский консерватизм: социокультурный аспект» (2013); Валерий Николаевич Гарбузов, директор Института США и Канады РАН, выпустивший книгу «Типология американского консерватизма: историографический очерк» (1999) и статьи «Философия «сострадательного консерватизма» (2002), «Американские консервативные волны» (2016); Мельвиль Андрей Юрьевич, декан факультета социальных наук ВШЭ, автор книги «Социальная философия современного американского консерватизма» (1980); Владимир Викторович Согрин, профессор МГИМО, автор статьи «Этапы американского консерватизма» (1991).

Больше всего теме социальной политики в американском консерватизме внимание уделяли Владимир Сергеевич Васильев из Института США и

Канады РАН в своих работах «Федеральный бюджет и малоимущие слои США: Критический анализ государственных социальных программ» (1981); «США: опыт социальной политики и уроки для России» (2007) и Владимир Рудольфович Золотых из Удмуртского госуниверситета в книгах «Американская социальная политика и консервативное движение в 1990-е гг.» (2013) и «"Консервативная волна" и социальная политика Р. Рейгана (США в 1970–80-е гг.)» (2013). Настоящее исследование отличается от указанных трудов охватом большего числа авторов и более длительного временного промежутка.

Первый систематический обзор консерватизма в США – это книга «Пересмотр консерватизма» историка и поэта Питера Вьерека (1949), она содержит обобщение консервативных принципов и анализ европейского опыта. В 1954 году в США была опубликована работа «Консервативное сознание» философа и публициста Рассела Кирка, ставшая одним из самых авторитетных и цитируемых источников. В книге предложены детальный обзор произведений и биографии представителей консервативной мысли в США и Британии с XIX века. В 1955 году вышла книга «Консерватизм в Америке» историка Росситера Клинтона, в которой представлена подробная история консервативной мысли в США начиная с эпохи колонизации континента. В 1970 году Вильям Френсис Бакли, создатель журнала «National Review» и одна из крупнейших фигур в популяризации консерватизма в США, выпустил книгу «Американская консервативная мысль в XX веке», в которой он предлагал своё видение современного консерватизма. Изобилие сочинений консервативных авторов обусловило интерес к их категоризации, и в 1975 году историк Джордж Нэш выделил три направления консервативной мысли в США – традиционализм, либертарианство и антикоммунизм – в своём произведении «Консервативное интеллектуальное движение в Америке с 1945 года». Другое основание деления – по сфере интересов авторов, от юриспруденции до экологии – предложено в обширном обзоре консервативной литературы публициста Грегори Вульфи «Правые умы», 1987. Преподаватели политологии Чарльз Данн и Девид Вудард из университета Клемсона в Южной Каролине в 1996 году опубликовали книгу «Консервативная традиция в Америке», в которой сравнили консерватизм и либерализм в США, представили объяснение истоков и особенностей консервативной мысли в Америке и перечень консервативных работ. В 2004 году в сборнике «Виды консерватизма в Америке» под редакцией политолога и специалиста по конституционному праву Питера Берковица были перечислены классический консерватизм, либертарианство и неоконсерватизм, последний сменил «антикоммунизм» из классификации

Джорджа Нэша. В 2006 году известный теоретик филантропии Джереми Бир, преподаватель права Брюс Фроен и историк Нельсон Джефри выпустили масштабную «энциклопедию консерватизма» на тысячу страниц, в которую включили важнейших авторов и ключевые вопросы, относящиеся к сфере интересов консерватизма как политической философии. В 2016 году под редакцией Сэнфорда Левинсона, Мелиссы Уильямс и Джоэля Паркера, политологов из Университета Остин в Техасе, был опубликован сборник размышлений об истории и современном состоянии консерватизма «Американский консерватизм».

Настоящее исследование будет опираться на классификацию Кирка, Нэша и Берковица и предложит следующую категоризацию консервативных авторов США: во-первых, это южный консерватизм, во-вторых, либертарианство и предшествовавший ему социал-дарвинизм, в-третьих, религиозный и моральный консерватизм, также называемый традиционалистским или «палеоконсерватизмом», в-четвёртых, антикоммунизм, в-пятых – неоконсерватизм, в-шестых – либеральный консерватизм. Авторы рассмотрены преимущественно в хронологическом порядке или в составе соответствующих групп.

Основная часть

Многие авторы считают, что американская республика была создана по консервативным принципам[1]. Во-первых, это опора на философию Локка, Смита и Юма, то есть идеи собственности, свободной экономики и скептическое отношение к человеческой природе. Во-вторых, это сложная система сдержек и противовесов, которую создали отцы-основатели США для диффузии власти, защиты от деспотии, будь то тирания индивида или власть масс, и от резких политических изменений [2]. Развитие государственного управления в США происходило снизу вверх, и эта особенность по сей день определяет восприятие политических процессов в стране. Власть в Америке реагировала на запросы сложившегося и развитого – прибывшего из Европы – общества и долгое время была в положении догоняющего, в том числе и в сфере социальной политики.

Защита регионального и местного самоуправления и опасения по поводу диктатуры центра послужили источником становления консерватизма в рабовладельческих штатах на юге страны в XIX веке. Южный консерватизм также внёс в американскую политическую философию отношение к государственному перераспределению как к деструктивной силе. Передача собственности – это разрушение самоуправления, оно не обогащает трудящихся, только труд может поддерживать переданную собственность,

[1] Kirk R. The Conservative Mind. – Leipzig: BN Publishing, 2008, p.63
[2] Dunn W., op. cit., 51

отмечает сенатор от Вирджинии Тейлор Джон из Каролины в «Разоблаченной тирании» [1]. Вице-президент США, сенатор от Южной Каролины Джон Калдуэлл Калоун в «Исследовании о правлении» [2] критически высказывался о работных домах для бедных, утверждая, что положение рабов лучше. Общую почти для всех американских консерваторов симпатию к благотворительности выражал конгрессмен от Вирджинии Рэндольф Джон из Роаноке в «Письмах к родственнику» [3]. Историк из Чикагского университета, один из самых известных представителей южного консерватизма XX века Ричард Вивер уточнял, что видит в благотворительности средство, которое помогает избежать насилия («У идей есть последствия», 1984[4]). Писатель Дональд Дэвидсон в книге «Атака на Левиафана» (1938), написанной за 30 лет до запуска демократами социальных программ «Великого общества», предупреждал об угрозах, которые «государство всеобщего благосостояния» несёт свободе, если правительство будет пытаться обеспечивать экономическое благополучие, а не защищать личную свободу граждан. Близко к южным идеям защиты свободы местного самоуправления подходит социолог Роберт Низбет, который в книге «Миссия для сообщества» (1953) критически относится к масштабной социальной политике, видит в стремлении государства удовлетворять все потребности граждан угрозу для свободы[5]. Он пишет, что люди пытаются найти в крупных организациях те ценности статуса и безопасности, свободы, порядка, работы и молитвы, которые в прошлом давали первичные единицы общества – семья, соседи и церковь[6].

Систематическое отношение к социальной политике в консервативной мысли в США сформировалось в конце XIX века в контексте социал-дарвинизма. Одним из наиболее заметных авторов из числа консерваторов, который выражал такие взгляды, стал первый американский преподаватель социологии из Йеля Самнер Уильям Грэм. В книге «Что социальные классы должны друг другу» (1883) он критиковал идею права на социальную поддержку – по его мнению, только принцы и бедняки имеют обыкновение предъявлять право на чужой труд[7]. Филантропия забывает о правах других

[1] Taylor J. Tyranny unmasked. – Indianapolis: Liberty Fund, 1992, p. 192
[2] Calhoun J.C. A disquisition on Government // Union and liberty(1849). – Indianapolis: Liberty Fund, 1992. – p.474
[3] Randolph J. Letters to a young relative. – Philadelphia: Carey, Lea and Blanchard, 1834, p.251
[4] Weaver R.M. Ideas Have Consequences. – Chicago: The University of Chicago Press 1984, p. 154
[5] Nisbet R. The Quest for Community. – New York: Oxford University Press, 1962, pp. 281-282
[6] Ibid, pp. 48-49
[7] Sumner W.G. What Social Classes Owe to Each Other. – Caldwell: The Caxton printers, 1974, p. 15

классов[1], отмечает он. Классы, по мнению Грэма, должны друг другу только право на шанс[2]. Улучшение положения бедных может произойти только благодаря улучшению экономики[3], государство не должно решать за налогоплательщиков («забытых людей»), как те должны помогать бедным, поскольку перераспределение – это экспроприация[4]. Опасность демократии демократии состоит в том, что неимущие будут использовать её для ограбления имущих[5]. Журналист-ницшеанец Генри Луис Менкен в статье «Притворная битва» (1936) продолжает эту логику, утверждая, что выборы – это аукцион ворованных товаров. В своих «Заметках о демократии» (1926) он отзывается с брезгливостью о бедных и критикует благотворительность. Когда нет настоящей нужды, специалисты по соцподдержке придумывают искусственные, пишет он[6].

Идея выживания наиболее приспособленных близко подходит к идеям неограниченного свободного рынка и конкуренции, но рассуждения о соперничестве и экономической свободе в начале XX века несколько уходят от жёсткости социал-дарвинизма у таких авторов, как либеральный журналист Годкин («Проблемы современной демократии», 1896) и крупнейшие представители моральной консервативной философии в США – философы Джордж Сантаяна («Жизнь разума», 1906) и Ирвинг Беббит («Демократия и лидерство», 1924), апологет Пол Элмер Мор («Проблема бедности», 1916).

Сантаяна обосновывает необходимость конкуренции, утверждая, что социальная демократия мертвит общество посредственностью[7]. Беббит пишет, что без конкуренции невозможна справедливость, чтобы каждый получал по своим трудам, и поэтому конкуренция отучает от праздности. Причину бедности консерваторы начала XX века видят в неравенстве людей и убеждены, что насильственное перераспределение средств лишь ухудшит ситуацию, уничтожив производительные силы общества, и подорвёт привычку к труду и бережливости[8]. Беббит называет социальную справедливость «опасной фантасмагорией»[9].

Материальное положение зависит от трудолюбия самих рабочих,

[1] Ibid, p. 20
[2] Ibid, p. 141
[3] Ibid, p. 138
[4] Ibid, p. 107
[5] Ibid, p. 32
[6] Mencken H.L. Notes on democracy. – London: Johnatan cape, 1927, p.45
[7] Santayana G. The life of reason, vol. 1. – Dover Publications, 1982, pp. 114-136
[8] Godkin L.E., op.cit., p. 233; More P.E. «The Problem of Poverty» // The Unpopular Review, Vol. VI, No. 12, 1916, p. 261
[9] Babbit I. Democracy and leadership. – Boston: Houghton Mifflin, 1934, p. 204

защиты собственности и развития экономики, которое происходит благодаря усилиям наиболее талантливых представителей общества [1]. Беббит призывает к нравственному обучению элит: он убеждён, что умеренность сильных и успешных, а не сентиментальные рассуждения об участи слабых помогут обществу[2]. Также он критикует манчестерскую школу школу и защищает идею благотворительности [3]. Сантаяна считает благотворительность воплощением справедливости, обращая внимание на духовный смысл христианской благотворительности [4]. Мор пишет, что богатые содержат школы, чтобы бедные не опускались, и больницы и приюты, когда бедные опустятся[5]. Консервативные философы начала XX века в разной мере допускают государственное вмешательство: Мор считает, что можно регулировать здравоохранение, образование, безопасность, страховку, своевременность выплаты справедливой зарплаты [6]. Годкин допускает инфраструктурное вмешательство и государственное образование, поскольку без государства дети могут не получить образование[7], но критикует фабианцев[8] и немецких «социалистов «социалистов с кафедры»[9] за идею расширения полномочий государства и игнорирование опыта, который показывает вред от государственного вмешательства.

В первой половине века магистральной темой для консерваторов было противостояние усилению государственного вмешательства в экономику, крайние формы критики государственного регулирования обычно называют либертарианством. Основателем этого направления политической философии считается автор книги «Наш враг государство» (1935), публицист Альберт Джей Нок. Сумму критических соображений по поводу «Нового курса», комплекса мер президента Рузвельта для вывода страны из кризиса изложил Герберт Гувер, президент США времён Великой депрессии, в книге «Вызов свободе» (1934). Философ Джеймс Бернхем критиковал «Новый курс» в своей книге «Революция менеджеров» (1941) за сходство принципов перераспределения с тоталитарными режимами, меры Рузвельта критиковали Франк Чодоров, популяризатор консерватизма, журналист, редактор журнала «Дела человеческие», в книге «Экономика

[1] More P.E., op.cit., p.262
[2] Babbit I., op.cit., p. 204
[3] Ibid, p. 213
[4] Santayana G. The life of reason, vol. 3. – Dover Publications, 1982, pp. 214-228
[5] More P.E., op.cit., p.260
[6] Ibid, p. 262
[7] Godkin L..E., op.cit., p. 230
[8] Ibid, p. 228
[9] Ibid, p. 245

общества, правительства и государства» (1946), журналист Феликс Маскетт Морли в книге «Власть у народа» (1949). Близко к либертарианству подходит философ Роберт Нозик, который в книге «Анархия, государство и утопия» (1974) защищает идею минимального государства.

Чрезвычайно важную роль в становлении либертарианства в частности и американского консерватизма в целом сыграли два экономиста из Австрии: фон Хайек («Дорога к рабству», 1944) и фон Мизес («Человеческое действие», 1949), хотя их сложно отнести к числу консерваторов, особенно фон Хайека, который критикует консерватизм за национализм, преклонение перед сильной властью и патернализм в эссе «Почему я не консерватор».

Отношение либертарианцев к социальной политике основано на восприятии экономической свободы как безусловного приоритета и условия других свобод [1], они считали, что Рузвельт экономическую свободу разрушил [2]. «Конкуренция, неравенство, риск, борьба за достижения и инициатива – это средство улучшения человека, – пишет Гувер, – монотонность равенства – тюрьма для души»[3].

Именно капиталистическая система и рынок приводят к росту изобилия, в том числе и для массового потребителя[4]. Регулирование разрушит этот импульс [5], а раздача денег государством приведёт к всеобщей нищете, поскольку происходит за чужой счёт и повредит производительности труда в будущем[6].

Важнейший пункт критики «Нового курса» – это категорическое несогласие с идеей, что государство должно содержать граждан [7]. Бюрократия начинает считать, что знает, как лучше для людей, что может привести к диктатуре [8]. Государство использует кризисы для сокращения власти общества, считает Нок[9]. «Новый курс» подорвал веру в капитализм, подменил инициативу безопасностью, заменил решения индивида государственным планированием[10].

К кризисам ведет избыток, а не дефицит государственного вмешательства. Оно забирает те ресурсы, которые могли бы пойти на

[1] Hoover H. The Challenge to Liberty. – New York: Da Capo Press, 1973, p.33
[2] Morley F.M. The Power in the People. – New York: D van Nostrand company, 1949, p.201
[3] Hoover H., op.cit., pp. 57-58
[4] Mises L. Human Action. – Auburn: Ludwig von Mises institute, 1998, p.850
[5] Hoover H., op.cit., p.124
[6] Mises L., op.cit. p. 846
[7] Nock A.J. Our enemy the state. – New York: William Morrow & company, 1935, p.1
[8] Hoover H., op.cit., p.115; Mises L., p. 836
[9] Nock A.J., op.cit., p.1
[10] Burnham J. Managerial revolution. – New York: Putnam and company, 1944, p.190

благотворительность, рассуждает фон Мизес[1], увеличивает налоги для всё возрастающей сферы социальных проблем, пишет Чодоров в заметке «Налогообложение как панацея» [2]. К гуманному поведению нельзя принуждать, американская свободная благотворительность свидетельствует о более высоком развитии общества, чем обязательная европейская, отмечает Морли[3].

Помощь нуждающимся, по мнению либертарианцев, предпочтительна на местном уровне [4], на уровне штата и только в крайнем случае – на федеральном уровне [5]. Допустима страховая организация социальной политики при несчастных случаях, старости, болезни, для образования детей, для поддержки вдов и сирот, поскольку она не вредит ответственности [6]. Навязанная помощь, напротив, подрывает ответственность, умножает коррупцию [7]. Изъятие плодов чужого труда недопустимо, должна действовать частная благотворительность[8].

Рост трат на социальную политику чреват бюджетным дефицитом, который, в свою очередь, ведёт к повышению налогов или переносу проблем на следующее поколение посредством долга [9]. Кейнсианство означает уничтожение инвестиционного капитала государством через инфляцию [10], рушит стимулы сберегать – их сбережения сделали бы государственное вмешательство ненужным[11].

Нок считает, что социальной политикой «государство превратило попрошайничество в политический актив»[12], а фон Мизес убеждён, что даже благотворительность вредит и дающему, и принимающему, подрывая самоуважение [13]. Но некоторые мыслители допускают возможность государственной поддержки. Фон Хайек размышляет о том, что государство может защищать от непредвиденных обстоятельств и обеспечивать

[1] Mises L., op.cit., p.834
[2] Chodorov F. Fugitive essays: selected writings of Frank Chodorov. – Indianapolis: Liberty Press, 1980
[3] Morley F.M., op.cit., pp.213-213
[4] Nock A.J., op.cit., p.1
[5] Hoover H., op.cit., p.33
[6] Mises L., op.cit., p.834
[7] Hoover H., op.cit., p.107
[8] Nozick R. Anarchy, State and Utopia. – Oxford: Blackwell Publishers, 1999
[9] Hoover H., op.cit., pp.122-123; Burnham J., op.cit., p.240, Chodorov F., op.cit.
[10] Mises L., op.cit., pp..844-846
[11] Mises L., op.cit., p.834
[12] Nock A.J., op.cit., p.3
[13] Mises L., op.cit., p.834

прожиточный минимум, не нарушая рыночных принципов [1]. Гувер рассуждает о достижениях социальной политики – страховке, пенсиях, помощи безработным [2], считая её вполне американским феноменом, и утверждает, что никто не должен голодать, если хочет работать[3].

С 1930-х до 1950-х многие в США сочувствовали СССР, была распространена поддержка социалистических идей. Целый ряд американских социалистов, изучив негативный опыт Советского Союза – репрессии, голод, нищету, партийную аристократию, ограничение свобод, порабощение, а также под впечатлением от гражданской войны в Испании перешли к консерватизму. Фактически антикоммунистические настроения и критика мироустроительных парадигм – это основа формирования консерватизма как массового движения в США. Примеры таких авторов – философы Сидни Хук («Разум, социальные мифы и демократия», 1940), Майер Франк Страус («В защиту свободы: консервативное кредо», 1962) и Кендал Уилмур («Базовые символы американской политической традиции», 1970).

Главная идея этой группы авторов – нельзя пытаться переделать общество по умозрительной схеме и построить царствие небесное на земле, результатом станет концлагерь[4]. Личным опытом работы в СССР делились журналисты Юджин Лайонс («Работа в утопии», 1937), Уильям Генри Чемберлен («Эволюция консерватора», 1959), писатели Макс Форрестер Истмен («Размышления о провале социализма», 1955) и Джон Родериго дос Пасос («Тема – свобода», 1956). Сама идея перераспределения, по мнению этой группы авторов, – это инициатива либералов, которые по мере роста благосостояния в обществе перешли от защиты свободы к защите равенства, а не следствие изменения положения нуждающихся [5]. Принудительное государственное перераспределение и централизованное планирование не просто не улучшали положение бедных, оно делало его худшим, чем где бы то ни было в мире, поскольку перераспределяло не богатство, а бедность [6]. Попытки обеспечить

[1] Хайек Ф.А. Дорога к рабству / Пер. с англ. Гнедовский М., Пильщиков И. – Москва: Новое издательство, 2005, сс. 130-131.
[2] Hoover H., op.cit., 178
[3] Ibid, p. 106
[4] Kendall W. The Basic Symbols of the American Political Tradition. – Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1970, p. 152; Chamberlin W.H. The Evolution of a conservative. – Chicago: Regnery, 1959, pp.15-16
[5] Eastman M.F. Reflections on the Failure of Socialism. – New York: The Devin-Adair company, 1962, pp.58-59
[6] Eastman M.F., op.cit., p. 118; Dos Passos J.R. The Theme is Freedom. – New York: Dodd, Mead and Company. New York, 1956, p. 242

материальное равенство показали свою неэффективность по сравнению с рынком, упорядоченное производство не обеспечило материальную безопасность граждан, но коллективизм поработил индивида и уничтожил свободу[1]. Благосостояние растёт тем быстрее, а богатства в экономике производится тем больше, чем экономика свободнее, чем меньше государственного перераспределения; собственность защищает свободу[2]. Государство благосостояния не должно брать на себя функции общества: заботу при бедности, безработице, несчастных случаях, ответственность за стареющих членов семьи, обучение детей[3]. Частная инициатива и свободные объединения вполне могут решить те задачи, которые пытается решать государство благосостояния, поскольку снизятся нагрузка налогов и инфляция. Усиление государства – зло худшее, чем решаемые с помощью этого усиления проблемы[4].

Эта группа авторов допускает только самые ограниченные меры. Например, историк и журналист Джон Ренселлаер Чемберлен в «Корнях капитализма» (1959) рассуждает о налоговых льготах компаниям, которые поддерживают доход своих сотрудников и компенсацию за обучающие программы[5].

Результатом антикоммунистических настроений было усиление в консервативной среде в США неприязни к системам перераспределения, которая ассоциировалась с социализмом. Рейган нередко цитировал наизусть книгу бывшего шпиона-коммуниста Уиттекера Чэмберса «Свидетель» (1952), который отказался от коммунистических идей из-за сталинских репрессий и сдал шпионскую сеть США.

Другим направлением консервативной мысли в середине XX века, которое критиковало мироустроительные схемы, был традиционалистский консерватизм. Важнейшую роль в становлении американского консерватизма играли философы, бежавшие от нацизма из Европы. Преподававший в Стенфорде немец Эрик Вегелин в «Новой науке о политике» (1952) убеждал в том, что нельзя пытаться построить небо на земле. Лео Штраусс читал лекции в Чикагском университете. Его работы, например, «О тирании» (1948), привнесли в американский консерватизм

[1] Chamberlin W.H., op.cit., pp. 19-21; Eastman, op.cit., p. 28; Meyer F.S. In defense of Freedom: A Conservative Credo. – Indianapolis: Liberty Fund, 1996, p.51

[2] Hook S. Reason, Social Myths, and Democracy. – New York: The John Day Company, 1940, p.297; Meyer F.S., op.cit., pp.196-197; Chamberlin W.H., op.cit., pp. 15-16.

[3] Meyer F.S., op.cit., p.139

[4] Chamberlain J.R. The Roots of Capitalism. – Princeton: D. van Nostrand Company, 1965, pp. 214-215; Meyer F.S., op.cit., pp.202-204

[5] Chamberlain J.R., op.cit., pp. 214-215

опыт политической интерпретации классической философии, его рассуждения об общественном благе повлияли на формирование неоконсерватизма.

Хотя традиционный и философский консерватизм в США возражает против масштабных социальных программ и отдаёт приоритет частной инициативе, его отличие от других направлений в том, что он иногда отсылает к опыту британского патерналистского тори-консерватизма. Первый систематизатор консерватизма в Америке, поэт и преподаватель истории Питер Вьерек, с симпатией относился к Новому Курсу Рузвельта, считая, что его гуманность предотвратила революцию[1]. Вьерек ссылается на идеи британских консерваторов XIX века – Дизраэли, Кольриджа, кардинала Ньюмена и лорда Шефтсбери и Карлейля, Рескина – и защищает свободное милосердие органического общества[2], противопоставляя его принудительному перераспределению коллективизма, которое американские консерваторы-философы, как и авторы из числа противников коммунизма[3], сравнивают с «ульем»[4]. При этом католический философ и журналист Майкл Новак в «Духе демократического капитализма» (1982) признает допустимость государственной помощи бедным в обход рыночных механизмов[5].

Рассел Кирк с симпатией относится к благотворительности[6]. Марвин Оласки, преподаватель журналистики и редактор христианского журнала «Мир», в «Трагедии американского сострадания» (1995) пишет, что благотворительность и помощь со стороны традиционных институтов, в т.ч. церкви, гораздо важнее, чем государственные программы, а неразборчивая помощь разрушает людей и вредит тем бедным, которые пытаются работать и улучшиёь своё положение[7]. Популяризатор традиционалистского традиционалистского консерватизма Пол Эдвард Готфрид в книге «После либерализма: массовая демократия в менеджерском государстве» (2001) указывает на нелиберальность государства всеобщего благосостояния[8].

Большинство консервативных авторов второй половины XX века были экономистами: Милтон Фридман («Капитализм и свобода», 1962), Мюррей

[1] Viereck P. Conservatism Revisited. – New York THE FREE PRESS, 1962, p.136
[2] Ibid, pp. 130-135
[3] Meyer F.S., op.cit., p.139
[4] Novak M. The Spirit of Democratic Capitalism. – New York: Simon and Schuster Publication, 1982, p.357
[5] Ibid, p.109
[6] Kirk R., op.cit., p.8
[7] Olasky M. The Tragedy of American Compassion. – Washington: Regnery Publishing, 1992
[8] Gottfried P.E. After Liberalism: Mass Democracy in the Managerial State. – Princeton: Princeton university press, 1999, p.27

Ротбард («Человек, экономика и государство», 1962), Леонард Рид («Любыми мирными средствами», 1964), Джеймс Бьюкенен («Дефицит демократии: политическое наследие Лорда Кейнса», 1977), Андерсон Мартин, советник Рейгана («Пособия: политэкономия реформы социальной политики в США», 1978), Джон Гудман («Приватизация», 1980), Роджер Фримен, советник Никсона («Заблудшее государство благосостояния», 1981), Джордж Гилдер («Богатство и бедность», 1981), Гордон Таллок («Экономика перераспределения дохода», 1983).

Многие консервативные политики составляли сами или заказывали написание работ о социальной политике, например, объединивший вокруг себя консерваторов в 1960-е сенатор Барри Голдуотер («Совесть консерватора», 1961; книгу написал публицист Лео Брент Бозелл), сенатор Дэниэл Мойнихен («Максимально возможное недопонимание», 1969), спикер конгресса Ньют Гингрич («Обновить Америку», 1995). Советник Никсона и Рейгана, преподаватель политических наук в Чикагском университете Эдвард Бэнфилд написал «Град нечестивый» (1970).

Две крупные и заметные работы написали социологи: Чарльз Мюррей – «Теряя опору» (1984) и Натан Глейзер – «Пределы социальной политики» (1988). Близкую по масштабу работу «Покорение бедности» (1973) составил журналист Генри Хазлитт. Публицист Ирвинг Кристол («Неоконсерватизм, Автобиография идеи», 1995) сформулировал отношение неоконсервативной ветви американской политической философии к социальной политике: если она неизбежна, то предоставляться она должна в таком виде, который в наименьшей степени повредит свободе. Его супруга, историк Гертруда Химмельфарб, в книге «Деморализация общества: от викторианских добродетелей к современным ценностям» (1995) применяет доводы британцев о социальной политике к американским реалиям.

Если суммировать отношение консерваторов второй половины XX века к социальной политике, то его можно выразить фразой «социальная политика множит проблемы, которые призвана устранять». Консервативные авторы считают, что пособия порождают зависимость, разрушают чувство ответственности, снижают мотивацию к труду, приучают к праздности, делают работу непривлекательной, поскольку зарплата может быть ниже пособий, а человек, который соглашается на работу, теряет льготы, положенные безработным. Консерваторы убеждены, что действовавшая в США с 1960-х система пособий фактически оплачивала воспроизводство бедности, поддерживала отрицательные качества и лень и наказывала за положительные качества, эффективность и таланты привела к росту преступности и рушила общество. «Культура пособий» превратила граждан

в клиентов и подорвала стремление к будущему. Консерваторы уверены, что если раздавать деньги без всяких условий, то люди не будут работать[1]. Из-за того, что никто не берётся за низкооплачиваемую работу, растёт миграция, возникают культурные и политические риски [2] . Система поддержки 1930-х была изначально нацелена на помощь вдовам, но к 1970 вырастила матерей-одиночек. Устранив роль отца-добытчика, пособия разрушили семью и подорвали социальную роль традиционных структур, а именно местных общин, неформальных организаций и церкви. Усилия государства снижают способность общества отвечать на вызовы. Поддержка за счёт государства позволила бедным жить лучше, но снизила инициативу создавать семьи как единицы самоподдержки, которые формировали ткань общества[3].

Консерваторы в основном настаивают на адресном подходе при оказании помощи, поскольку считают, что универсальные системы приведут к конкуренции бедных за ограниченное число услуг и шанс на получение услуги снижается с ростом числа получателей[4]. Консерваторы считают, что помощь должна предоставляться только при самых серьёзных бедствиях, чтобы не ограничивать свободу[5]. Поддерживают проверку на нуждаемость[6]. нуждаемость [6] . Предлагают выдавать помощь натурой во избежание злоупотреблений[7].

Милтон Фридман предлагал обеспечивать гарантированный

---

[1] Himmelfarb G. The De-Moralization of Society: From Victorian Virtues to Modern Values. – New York: Vintage Books, 1995, pp.242-243; Rothbard M.N. Man, Economy, and State. – Auburn: Ludwig von Mises Institute, 2009, pp.942-943; Read L. Anything That's Peaceful: The Case for the Free Market. – Irvington-on-Hudson: The Foundation for Economic Education, Inc., 1964, pp.59-60; Tullock G. The Economics of Income Redistribution. – Boston: Kluwer-Nijhoff Publishing, 1983, p.66; Anderson M. Welfare: The Political economy of Welfare Reform in the United states. – Stanford: Hoover Institution Press, 1978, p.50; Gilder G. Wealth & Poverty. – New York: Bantam Books, 1981, p.148; Freeman R. The Wayward Welfare State. – Stanford: Hoover Institution Press, 1981, p.239; Glazer N. The limits of social policy. – Cambridge: Harvard University Press, 1988, p.5; Gingrich N. op.cit., p. 71; Banfield E. The Unheavenly City. – Boston: Little, Brown and Company, 1970; Фридман М. Капитализм и свобода / Пер. с англ. Пильщиков В., Пильщиков И. – Москва: Новое издательство, 2006, с.59; Murray C.A. Losing Ground. – New York: Basic Books, 1984, p.215

[2] Gilder G., op.cit, p. 150; Freeman R., op.cit., p.230

[3] Glazer N., op.cit., p. 139; Gingrich N. op.cit., p. 71; Hazlitt H.S. The Conquest of poverty. – Irvington-on-Hudson: The Foundation for Economic Education, Inc.1996, p.107; Gilder G., op.cit., p.148; Anderson M., p.17;

[4] Glazer N., op.cit., p.97; Tullock G., op.cit., p148; Anderson M., op.cit., p.75

[5] Glazer N., op.cit., p.50

[6] Hazlitt H.S., op.cit., p.199; Tullock G., op.cit., p.178

[7] Hazlitt H.S., op.cit., p.199, Gilder G., op.cit., p.153

минимальный доход, который предоставлялся бы в виде отрицательного налога: такая система сохраняла бы свободу рынка и стимулировала экономику[1]. Андерсон Мартин отмечает, что те немногие консерваторы, которые поддерживали эту идею, например, Мойнихен, в первую очередь исходили из идеи сокращения хаоса существовавшей в последней трети XX века системы пособий, а за базовый доход преимущественно выступала академическая среда[2].

Смысл мер социальной политики для трудоспособных граждан консерваторы видели в первую очередь в преодолении ими зависимости от государства и их выходе на рынок труда, поэтому предлагали обучение нуждающихся навыкам в качестве условия получения помощи[3]. Натан Глейзер останавливается на этом вопросе подробнее прочих авторов и уточняет, что важнее всего повышать привлекательность работы с помощью оплачиваемого отпуска, медстраховки и соцзащиты[4]. Консерваторы призывают создать «общество возможностей» вместо «государства всеобщего благосостояния», снизить налоги и не наказывать людей за работу[5]. Консерваторы считают важным сохранить свободу распоряжения граждан своими средствами при минимуме перераспределения, поэтому они поддерживают систему налоговых льгот[6]. Также консерваторы выступают за страховые схемы, поскольку они не вредят ответственности, например, страховку от безработицы[7].

Частная благотворительность, по мнению консерваторов, – это пространство благородства и свободы. Она не наносит обществу вреда, не предполагает подчинения и служит защитой от нищеты[8]. Обязательная система перераспределения показывает богатым, что им не нужно заботиться о бедных. Чем выше налоги, тем меньше у богатых выбор, как распорядиться свободными средствами, тем меньше пространства для благотворительности[9]. Консерваторы выступают за включение в систему

[1] Фридман М., ук. Соч., стр. 220
[2] Anderson M., op.cit., p.80
[3] Freeman R., op.cit., p. 229; Tullock G., op.cit., p.68; Hazlitt H.S., op.cit., p.111; Murray C.A., op.cit., p.215; Glazer N., p.101
[4] Glazer N., op.cit., p.13
[5] Gingrich N., op.cit., p.43
[6] Goldwater B., The Conscience of a conservative. – Hawthorne: BN Publishing, 2007, p.6; Kristol I., op.cit., p.346; также см. Goodman J.C., «Privatisation», 1985
[7] Murray C.A., op.cit., p.230; Фридман М., ук.соч., стр.216
[8] Goldwater B., op.cit., p.68; Фридман М., ук. Соч., стр. 219; Rothbard M.N., op.cit., p.1321; Tullock G., op.cit., p.61
[9] Goldwater B., op.cit., p.68; Rothbard M.N., op.cit., p.1325; Read L., op.cit., p.61; Freeman R., p.405

поддержки нуждающихся негосударственных акторов, естественной социальной сети, волонтеров и добровольцев, например, «Жилье для человечества», «Армии спасения», то есть, по Берку, малых боевых единиц общества, структур-посредников, для ослабления государства[1]. Чтобы быть быть эффективной, чтобы не ограничивать свободу, помощь должна быть децентрализована и оказываться на местном уровне, в крайнем случае допустимы федеральные гранты для местных властей, как при Никсоне и Рейгане[2].

Если социальную помощь предоставляет государство, из-за политической выгоды от раздачи денег и увеличения долга система будет постоянно расти, будет увеличиваться долг, дефицит бюджета, что неизбежно будет приводить к инфляции[3]. Инфляция рушит мораль и общественный договор, поскольку из-за инфляции те, кто берёт в долг, живут лучше, чем те, кто живёт скромно и трудится. Если в прошлом люди сберегали, чтобы их дети жили лучше, например, копили на ферму, которую можно передать по наследству, то сейчас люди тратят незаработанное, перекладывая долг на детей[4]. Без балансирования бюджета будут возникать угрозы для сохранения пенсий, угрозы для устойчивости системы социальной защиты – пенсионеры не могут получать больше, чем платят[5].

Консерваторы последней трети XX века обращают внимание на то, что федеральные программы социальной поддержки постоянно разрастались, федерация навязывала помощь. Этот рост, по мнению консервативных авторов, происходит не из-за объективной необходимости, а потому, что в войне с бедностью заинтересованы администраторы государства благосостояния и интеллектуалы-либералы, т.к. она дает возможность управлять. Администраторы – препятствие для обновления системы, поскольку они возражают против сокращения программ, раздутых из-за политики и статистики: бедность – это относительная категория, и уровень бедности регулярно поднимали. Программы пособий крайне легко увеличивать и чрезвычайно сложно сокращать, снижая число получателей, которых в 1960-е помощь только радикализовала. Интересы администраторов социальной политики могут не совпадать с интересами

[1] Фридман М., ук. Соч., стр. 224; Glazer N., op.cit., p.113; Gingrich N., op.cit., p.76
[2] Фридман М., ук. Соч., стр 26; Goldwater B., op.cit., p.68; Tullock G., op.cit., p.181; Hazlitt H.S., op.cit., p.198; Murray C.A., op.cit., p.232
[3] Glazer N., op.cit., p. 139; Gingrich N., op.cit., p.91; Freeman R., op.cit., p.210; Rothbard M.N., op.cit., p.958
[4] Buchanan J. Democracy in Deficit: The Political Legacy of Lord Keynes, p. 67; Gingrich N., op.cit., p.95
[5] Freeman R., op.cit., p. 234; Gilder G., op.cit., p.150; Gingrich N., op.cit., p.95

клиентов, обычно трансферы идут политически организованным [1] . Фактически неэффективность «Великого общества» в 1960-е породила неоконсерватизм как политическое течение[2].

Заключение

Американский консерватизм не поддерживает социальное государство в европейском формате, с высокими налогами, щедрыми пособиями и бесплатными услугами. Важнейшая ценность для американских консерваторов – это свобода, главное условие для роста благосостояния граждан – рыночная экономика, не ограничивающая государственными барьерами действие свободного экономического субъекта. Консерваторы возражают против принудительного равенства, поскольку убеждены, что эгалитаризм уничтожит экономику, лишив богатых стимулов к накоплению, а бедных – стимулов к труду. Направления консерватизма в США отличаются по масштабу мер поддержки, которые мыслители считают допустимыми, и по порядку приоритетов в аргументации.

Наименее лояльны к государственному вмешательству либертарианцы, противники коммунизма предупреждают о рисках утопии социальной справедливости, южный консерватизм не приемлет посягательств на права штатов. Традиционный консерватизм и неоконсерватизм мягче относятся к мерам социальной политики, отдавая предпочтение тем средствам, которые в наименьшей степени ограничивают свободу индивида, то есть налоговым льготам. Либеральный консерватизм предлагает выдачу пособий при крайней необходимости, использовать проверку на нуждаемость, призывает создавать условия для возвращения получателей помощи на рынок труда.

Незначительное число авторов второй половины XX века настаивает на гарантированном базовом доходе, предоставляемом в виде отрицательного налога на доход для наименее обеспеченных граждан.

Почти все консерваторы высоко ценят благотворительность, которая сохраняет ткань общества и решает самые насущные проблемы нуждающихся. Консерваторы считают, что помощь должна предоставляться на местном уровне, с участием добровольных организаций, чтобы избежать разрастания бюрократии и концентрации власти на федеральном уровне.

Консервативный рецепт для преодоления экономических вызовов, который можно выделить из американской литературы, – укрепление рыночных механизмов и местного самоуправления, снижение федерального долга, принудительного перераспределения и налогов, увеличение

[1] Moynihan D.P. Maximum Feasible Misunderstanding. – New York: The Free Press, 1969, p.134; Tullock G., op.cit., p.98; Hazlitt H.S., op.cit., p.38; Freeman R., op.cit., p.395; Glazer N., op.cit., p.8; Anderson M., op.cit., p.39; Murray C.A., op.cit., p.212

[2] Freeman R., op.cit., p.381

предложения и усиление антимонопольного регулирования в тех сферах, в которых дефицит приводит к недоступности услуг из-за их дороговизны. Важность американского консерватизма как для самих США, так и для других стран – в защите ценностей свободы, в том числе свободного экономического творчества, и ответственности. Значение консерватизма для решения проблем социальной политики – в идее, что социальная политика не должна множить те проблемы, которые пытается решить, что помощь государства не должна вредить свободам экономики и граждан.

Библиография/References:

1. Васильев В.С. США: опыт социальной политики и уроки для России: монография. – М.: Российская академия наук, Институт США и Канады, 2007. – 177 с.
2. Золотых В.Р. Американская социальная политика и консервативное движение в 1990-е гг: учебное пособие. – Ижевск: Удмуртский университет, 2013. – 239 с.
3. Фридман М. Капитализм и свобода / Пер. с англ. Пильщиков В., Пильщиков И. – М.: Новое издательство, 2006. – 240 с.
4. Хайек Ф.А. Дорога к рабству / Пер. с англ. Гнедовский М., Пильщиков И. – М.: Новое издательство, 2005. – 264 с.
5. Штраус Л. О тирании. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета, 2006. – 328 с.
6. Anderson M. Welfare: The Political economy of Welfare Reform in the United states. – Stanford: Hoover Institution Press, 1978. – 251 p.
7. Babbit I. Democracy and leadership. – Boston: Houghton Mifflin, 1934. – 350 p.
8. Banfield E. The Unheavenly City. – Boston: Little, Brown and Company, 1970. – 308 p.
9. Buchanan J. Democracy in Deficit: The Political Legacy of Lord Keynes. – Indianapolis: Liberty Fund, 2000. – xiii, 202 p.
10. Burnham J. Managerial revolution. – New York: Putnam and company, 1944. – 271 p.
11. Calhoun J.C. A disquisition on Government // Union and liberty(1849). – Indianapolis: Liberty Fund, 1992. – 626 p.
12. Chamberlain J.R. The Roots of Capitalism. – Princeton: D. van Nostrand Company, 1965. – 222p.
13. Chamberlin W.H. The Evolution of a conservative. – Chicago: Regnery, 1959. – 295 p.
14. Chambers W. Witness. – Washington: Regnery Publishing, 2002. – 502 p.

15.Chodorov F. Fugitive essays: selected writings of Frank Chodorov. – Indianapolis: Liberty Press, 1980. – 429 p.

16.Dos Passos J.R. The Theme is Freedom. – New York: Dodd, Mead and Company. New York, 1956. – 265 p.

17.Dunn C.W., Woodard J.D. The Conservative Tradition in America. – Boston: Rowman and Littlefield Publishers, Inc., 1996. – 216 p.

18.Eastman M.F. Reflections on the Failure of Socialism. – New York: The Devin-Adair company, 1962. – 127 p.

19.Freeman R. The Wayward Welfare State. – Stanford: Hoover Institution Press, 1981. – xxvii, 515 p.

20.Gilder G. Wealth & Poverty. – New York: Bantam Books, 1981. – xiii, 370 p.

21.Gingrich N. To Renew America. – New York: Harper Collins, 1995. – xii, 261 p.

22.Glazer N. The limits of social policy. – Cambridge: Harvard University Press, 1988. – 224 p.

23.Godkin L.E. Who will Pay the Bills of Socialism? // Problems of modern Democracy. – New York: Charles Scribner's sons, 1897. – 344 p.

24.Goldwater B. The Conscience of a conservative. – Hawthorne: BN Publishing, 2007. – 120 p.

25.Gottfried P.E. After Liberalism: Mass Democracy in the Managerial State. – Princeton: Princeton university press, 1999. – xiv, 185 p.

26.Hazlitt H.S. The Conquest of poverty. – Irvington-on-Hudson: The Foundation for Economic Education, Inc., 1996. – 242 p.

27.Himmelfarb G. The De-Moralization of Society: From Victorian Virtues to Modern Values. – New York:Vintage Books, 1995. – viii, 312 p.

28.Hook S. Reason, Social Myths, and Democracy. – New York: The John Day Company, 1940. – 302 p.

29.Hoover H. The Challenge to Liberty. – New York: Da Capo Press, 1973. – 215 p.

30.Kendall W. The Basic Symbols of the American Political Tradition. – Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1970. – 164 p.

31.Kirk R. The Conservative Mind. – Leipzig: BN Publishing, 2008 – 458 p.

32.Kristol I. Neoconservatism. The autobiography of an idea. – Chicago: Elephant Paperback, 1999. – 520 p.

33.Lyons E. Assignment in utopia – New York: Harcourt, Brace and company, inc, 1937. – 658 p.

34.Mencken H.L. Notes on democracy. – London: Johnatan cape, 1927. – 225 p.

35.Meyer F.S. In defense of Freedom: A Conservative Credo. – Indianapolis: Liberty Fund, 1996. – 240 p.

36.Mises L. Human Action. – Auburn: Ludwig von Mises institute, 1998. – xxxvii, 914 p.

37.More P.E. «The Problem of Poverty» // The Unpopular Review, Vol. VI, No. 12, 1916

38.Morley F.M. The Power in the People. – New York: D van Nostrand company, 1949. – 294 p.

39.Moynihan D.P. Maximum Feasible Misunderstanding. – New York: The Free Press, 1969. – xxi, 218 p.

40.Murray C.A. Losing Ground. – New York: Basic Books, 1984. – xii, 324 p.

41.Nisbet R. The Quest for Community. – New York: Oxford University Press, 1962. – 303 p.

42.Nock A.J. Our enemy the state. – New York: William Morrow & company, 1935. – 232 p.

43.Novak M. The Spirit of Democratic Capitalism. – New York: Simon and Schuster Publication, 1982. – 434 p.

44.Nozick R. Anarchy, State and Utopia. – Oxford: Blackwell Publishers, 1999. – xv, 367 p.

45.Olasky M. The Tragedy of American Compassion. – Washington: Regnery Publishing, 1992. – 299 p.

46.Randolph J. Letters to a young relative. – Philadelphia: Carey, Lea and Blanchard, 1834. – 254 p.

47.Read L. Anything That's Peaceful: The Case for the Free Market. – Irvington-on-Hudson: The Foundation for Economic Education, Inc., 1964. – x, 244 p.

48.Rothbard M.N. Man, Economy, and State. – Auburn: Ludwig von Mises Institute, 2009. – lxi, 1439 p.

49.Santayana G. The life of reason, vol. 1,2,3. – Dover Publications, 1982.

50.Sumner W.G. What Social Classes Owe to Each Other. – Caldwell: The Caxton printers, 1974. – 146 p.

51.Taylor J. Tyranny unmasked. – Indianapolis: Liberty Fund, 1992. – 283 p.

52.Tullock G. The Economics of Income Redistribution. – Boston: Kluwer-Nijhoff Publishing, 1983. – 216 p.

53.Viereck P. Conservatism Revisited. – New York THE FREE PRESS, 1962. – 193 p.

54.Voegelin E. The New Science of Politics. – Chicago: The university of Chicago press, 1952. – 195 p.

55.Weaver R.M. Ideas Have Consequences. – Chicago: The University of Chicago Press 1984. – 191 p.

56.Wolfe G. Right Minds: A Sourcebook of American Conservative Thought. – Washington: Regnery Books, 1987. – 264 p.

1. Vasil'ev, V.S. (2007) SShA: opyt sotsial'noi politiki i uroki dlia Rossii [USA: experience of social policy and lessons for Russia]: monografiia. – M.: Rossiiskaia akademiia nauk, Institut SShA i Kanady. – 177 p. (In Russ.)
2. Zolotykh, V.R. (2013) Amerikanskaia sotsial'naia politika i konservativnoe dvizhenie v 1990-e gg [American Social Policy and the Conservative Movement in the 1990s]: uchebnoe posobie. – Izhevsk: Udmurtskii universitet. – 239 p. (In Russ.)
3. Fridman, M. (2006) Kapitalizm i svoboda [Capitalism and Freedom] / Per. s angl. Pil'shchikov V., Pil'shchikov I. – M.: Novoe izdatel'stvo. – 240 p. (In Russ.)
4. Khaiek, F.A. (2005) Doroga k rabstvu [The road to slavery] / Per. s angl. Gnedovskii M., Pil'shchikov I. – M.: Novoe izdatel'stvo. – 264 p. (In Russ.)
5. Shtraus, L. (2006) O tiranii [On tyranny]. – SPb.: Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta. – 328 p. (In Russ.)