УДК: 316.4 DOI: 10.22394/2071-2367-2020-15-1-99-111

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ РОССИЙСКОЙ МОЛОДЁЖИ ОБ ОБРАЗЕ РОДИНЫ

***Хатнюк Н.Н.*[1]**

***Аннотация*:** *Цель статьи* — анализ социальных представлений современной молодёжи об образе Родины.

Будучи конструируемым понятием, «образ Родины» формируется у человека с рождения различными социальными институтами. Важная роль при этом отводится государству, которое задает основные векторы и направления патриотического воспитания. Однако современная молодёжь является не только объектом для формирования, но и способна активно создавать социальную реальность, конструируя собственные социальные представления.

Предмет исследования — когнитивный, аффективный и оценочный компоненты образа Родины в общественном сознании российской молодёжи.

Такой подход в русле префигуративного типа культуры (по М. Мид) определяет доминирующую роль молодёжи в видении мира и требует формирования новых социальных механизмов конструирования образа Родины.

Основные выводы, представленные в статье, сформулированные на основе результатов социологических исследований позволили сравнить социальные представления молодёжи, активно вовлечённой в общественную жизнь и занимающих пассивную позицию.

Результаты исследования стали основой для определения основных направлений деятельности социальных институтов, структур, агентов, вовлеченных в процесс конструирования образа Родины у современной российской молодёжи.

Ключевые слова: молодёжь, конструирование социальной реальности, образ Родины, компоненты образа Родины, когнитивный, аффективный и оценочный уровни образа Родины, социальные представления.

Хатнюк Наталья Николаевна — аспирант, Среднерусский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, адрес: 302028, г. Орел, б. Победы, д. 5а, e-mail: oragssoc@mail.ru

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE IDEAS OF RUSSIAN YOUTH ABOUT THE IMAGE OF THE MOTHERLAND

KHATNYUK N. N. — Postgraduate student, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: oragssoc@mail.ru

Absract. The purpose of the article is to analyze the social ideas of modern youth about the image of the Motherland.

Being a constructed concept, the “image of the Motherland” is formed in a person from birth by various social institutions. An important role is given to the state, which sets the main vectors and directions of patriotic education. However, modern youth is not only an object for formation, but it is also able to actively create social reality by constructing their own social ideas.

The subject of the research is the cognitive, affective and evaluative components of the image of the Motherland in the public consciousness of Russian youth.

This approach, in line with the prefiguration type of culture (according to M. Mead), determines the dominant role of youth in the vision of the world and requires the formation of new social mechanisms for constructing the image of the homeland.

The main conclusions presented in the article, formulated on the basis of the results of sociological research, allowed us to compare the social representations of youth who are actively involved in public life and occupy a passive position.

The results of the study became the basis for determining the main areas of activity of social institutions, structures, agents involved in the process of constructing the image of the Motherland among modern Russian youth.

***Keywords*:** youth, construction of social reality, image of the Motherland, components of the image of the Motherland, cognitive, affective and evaluative levels of the image of the Motherland, social representations.

Введение

В содержательном анализе понятие «Родина» представляется как система ценностей: духовно-нравственная, общечеловеческая, культурная и пр. Система ценностей человека достаточно стабильная структура. Образ Родины позволяет человеку ощутить сопричастность к ней, понять ее сущность и развить чувство патриотизма[1].

С детского периода происходит формирование образа родины, ключевую роль при этом играют родной язык, национальные традиции, обычаи. Кроме того, этот образ –

[1] Гребенюк Т.Н. Родина в ценностном измерении переходного периода// Проблемы политических ценностей в условиях трансформации режима: Научный ежегодник Томского – № 301. //Под ред. А.И. Щербинина. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007. С. 15

часть памяти о родном доме, месте, где человек родился и вырос. Это своего рода мир ощущений человека, его чувства, воспоминания и его ностальгия по детству. И.В. Наливайченко считает, что любовь к родной земле зарождается намного раньше, чем гражданская позиция человека.[1]

Образ Родины персонифицирован для каждого человека, он окрашен ассоциативными связями и эмоциональными переживаниями. Центральное место в основе конструирования образа Родины в современном обществе занимают господствующие идеологические принципы и установки, обусловленные конкретным этапом исторического развития. Его зарождение происходит в общественной идеологии и предстаёт перед нами в качестве данности, которая сконструирована без нашего участия. Поэтому, по мнению И. Сандомирской, происходит переплетение личностных переживаний и государственной идеологии, которое образует нераздельный общий и целый символический пейзаж Родины.[2]

Важнейшую роль в формировании образа Родины играет историческая или социальная память, которая включает в себя исторические факты, события, связанные с национальным успехом, ценности, разделяемые определенной группой людей.

Образы прошлого позволяют сконструировать представления об исконном единстве на основе эмоций и воспоминаний. Однако не следует забывать, что в условиях развития цифровых технологий возможно формирование неоднозначного образа Родины. В СМИ и общественно-политической жизни образ Родины приобретает черты социального капитала.

К основным отечественным исследователям вопросов конструирования образа родины можно отнести С.В. Гузенину, [3] И.П. Сандомирскую, И.В. Наливайченко [4] , В.Ф. Губина[5], С.Г. Воркачева[6].

Наиболее распространенным методом сбора эмпирической информации об образе Родины, как показывает анализ степени разработанности проблемы, является анкетный опрос. Полученные результаты достаточно информативны, детально иллюстрируют определенные представления, устоявшиеся стереотипы и установки. Такой подход в целом выполняет описательную задачу. Использование качественной методологии

[1] Наливайченко И.В. Образ Родины как объект патриотизма. Тамбов, Грамота, 2011. – №5(11). - С.127

[2] Сандомирская И. Книга о Родине: опыт анализа дискурсивных практик; Венский альманах славистики. Пец. Выпуск 50, 2001г. С.3.

[3] Образ Родины как предмет научного анализа: монография /С.В. Гузенина. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2013. – 276 с

[4] Наливайченко И.В. Образ Родины как объект патриотизма. Тамбов, Грамота, 2011. – №5(11). – С.127

[5] Губин В.Д. Философствование как поиск Родины. Хора. – 2008- №3. – С. 69.

[6] Воркачев С. Г. Слово «Родина»: значимостная составляющая лингвоконцепта //Язык, коммуникация и социальная среда: сб. научн. трудов / под ред. В. Б. Кашкина. Воронеж: ВГУ, 2006. Вып. 4.

позволяет расширить представления о механизмах, о доминирующих факторах и условиях конструирования образа Родины сенситивными данными с эмоциональной составляющей. Замысел исследования, проведенного при непосредственном участии автора, состоял в том, чтобы определить основные характеристики образа Родины у молодёжи, активно вовлеченной в общественно-политическую жизнь, и региональной/провинциальной молодёжи, проявляющей эпизодическую активность разной степени интенсивности.

Эмпирическая база исследования.

Эмпирическая база представлена результатами следующих социологических исследований:

1. «Патриотизм в современной России»: исследование кафедры социологии и информационных технологий Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, проведенное в сентябре–октябре 2017 года. Метод исследования – интервью по месту нахождения респондента, Всемирный фестиваль молодёжи и студентов, 2017 г., 17 участников фестиваля[1].

2. «Патриотизм в современной России», исследование кафедры социологии и информационных технологий Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, проведенное в октябре-ноябре 2019 года. Метод исследования – интервью по месту нахождения респондента, Орловская область, 2019, 12 жителей Орловской области до 30 лет.

Рассмотрим сложившийся образ Родины как собирательную характеристику, включающую в себя когнитивный, аффективный и оценочный уровни.

Когнитивный компонент образа родины в общественном сознании российской молодежи.

Когнитивный образ Родины основан на знаниях, полученных индивидом в семье, в школе и формируемых далее СМИ, армией, спортом, религией.

При его рассмотрении сосредоточим свое внимание на социальных институтах, формирующих образ Родины. Мы уже обращались к ним в своих работах[2], проведенное исследование показало действенность выделенных институтов при конструировании образа.

Основными источниками знаний молодёжи о Родине являются:

— семья (особенно выделяют «бабушек и дедушек»), ближайшее окружение,

[1] Меркулов П.А., Дорохова Ю.В., Игнатова Т.В., Проказина Н.В. Молодёжь региона в 2017 году. Научное издание. Информационно-социологический бюллетень / Под общ. ред. П.А. Меркулова. – Орел: Издательство Среднерусского филиала РАНХиГС, 2017. – С. 109 – 130.

[2] Хатнюк Н.Н. Социальные механизмы конструирования образа «родины» у молодёжи//Среднерусский вестник общественных наук, Т.13, № 1, 2018. - С. 260-271, Хатнюк Н.Н. Социологический альманах. Выпуск 10. «Социальная дифференциация регионов: вызовы и перспективы»: Материалы IX Орловских социологических чтений 15 декабря 2017 г. /Под общей редакцией П.А. Меркулова, Н.В. Проказиной – Орел: Издательство Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2018. - С.280-291.

— образование (в первую очередь изучение истории, «учебники истории, которые формируют патриотизм, любовь к Родине, переживание за ее судьбу»),

Р.5 (2019): Источниками знания о Родине, по моему мнению, является исторические книги, не то чтобы исторические, а книги истории в школе, ведь именно школа формирует такие чувства, как патриотизм, любовь к нашей Родине, сопереживание, сочувствие к другим людям. Книги по истории учат нас любить Родину, дают понять, что такое Родина, а также как ее понимать,

— отечественная литература (примечательно, что информанты выделяют сказки, частушки, фольклор, традиции как начальные источники формирования, закладываемые в семье),

— средства массовой информации.

При этом отмечается крайне слабый уровень образования в области истории. Молодые люди сами так или иначе находят каналы для формирования образа, такие как СМИ (это и телевидение, и интернет, и исторические блоги), музеи, музыка.

Р.10 (2019): Ну, образование мы можем сразу отбросить, потому что сейчас оно вообще никудышное. Интернет, там много всяких блогов об истории. Те же самые телеканалы, «Культура», например. Там много чего может быть, потому что помимо музыки там что-то еще передают. Музыка вообще к культуре относится, а культура тоже является источником знаний.

В исследовании Сикевич З.В. «в 2014 г., опрошенные петербуржцы признались в том, что знают историю России лишь на «тройку» (средний балл оценки — 3,1). Причём образ отечественной истории складывается в их сознании прежде всего за счет школьных учебников (57,4%), художественной литературы, кино и телесериалов (соответственно 47,7% и 44,6%)»[1].

Слабость изучения истории подчеркивается и исследованиями С.В. Гузениной. Так, треть россиян признались в некомпетентности по отношению к российской истории, поэтому и образ Родины у них сформировался в изоляции от источника детерминации этого образа.

Аффективный компонент образа родины в общественном сознании российской молодежи.

Аффективный компонент (по Р. Алмонду) отражает чувства симпатии или антипатии, влечения или отвращения, восхищения или презрения, эмоции и реакции человека. Следует отметить, что при определении молодёжью образа Родины ответы всех молодых людей были примерно идентичными. Можно выделить следующие типы ответов:

— образ природы («поля бескрайние», «ромашки»),

Р.9 (2017): Природа. Красота природы и, что-то родное, близкое, за что я стою горой,

[1] Сикевич З.В. Парадоксы исторических представлений петербуржцев//Вестник Санкт-Петербургского университета Серия 12, вып. 4, - 2015. – С. 144-153.

— образ матери (с эмоциональной окраской «комфортно, тепло, уют, любовь»),

Р.5 (2017): Вот поэтому образ матери, потому как мать – это всегда (быстро) тепло, уют, любовь. Она здесь по-разному проявляется, но она здесь есть.

— родной дом (проявляется в значении места рождения, «где родился, вырос и хочется вернуться» (мой город, село, Чеченская Республика) и в значении «Россия – мой родной дом»),

Р.11 (2017): Для меня одновременно патриотизм и Чеченской Республики, и России.

— символы («карта России»).

Основными чертами образа Родины стали:

— патриотизм,

— многонациональность, которая требует взаимопонимания, дружбы между народами, единства и согласия, гостеприимства и простоты («родные люди»),

Р.12 (2017): … Родина — это, наверное, единство – самое главное, какая-то общность, единство, многонациональность скорее всего.

— культура, история, традиции,

— символика (опять появляется образ «карты России» с границами регионов),

— семья и родной дом, которые формируют образ Родины.

К чертам Родины относят такие качества, как «теплота», «доброта», «самобытность», «радушие», «любовь», но появились и такие характеристики, как «решимость», «ограниченная свобода».

В этой связи у активной молодёжи часто возникает чувство безусловной любви к Родине просто потому, что она есть.

Среди черт, присущих образу Родины, ярко прослеживаются две полярные позиции: с одной стороны, в числе черт обозначено «Родина, которая любит, как мать»:

Р.3 (2019): … Родина-Мать любит тебя, несмотря на все твои минусы, недостатки, кем бы ты ни был, она примет тебя. И самое главное, что Родина тебя будет всегда ждать. Даже если тебя занесет в Африку, например, ты вернешься, она так же будет ждать с теми же теплыми объятьями, как и реальная мать, собственно.

С другой стороны, образ «родины-уродины»:

Р.6 (2019): Наиболее важные черты… (..) Сейчас я подумаю… Ничего на ум не приходит, пытаюсь понять вопрос. В смысле черты (?). Заиграла в голове песня «Родина – уродина».

Это можно понимать двояко: и как пренебрежение Родиной, и как принятие ее, ведь в продолжении песни Ю. Шевчука такие строки: «…а она нам нравится, хоть и не красавица...».

Что касается чувств, испытываемых к Родине, то и здесь можно выделить две позиции.

Первая, самая многочисленная, характеризуется терминами «гордость», «любовь», «теплота и уют», «восхищение и уважение». Причем чувство это во многом

иррационально, необъяснимо, молодые люди говорят о безусловной любви.

Р.5 (2017): Честно (?), противоречие - это постоянная борьба (.) Вот такой любви и постоянная э-э-э (з.), как бы это сказать (?). Вот любишь, а за что любишь иногда не понимаешь, потому что ну встречаются такие сюрреалистические какие-то картины (.). Абсолютно такой э-э-э парадоксальный, кажется, но вот как (?), вот как (?) страна может жить вот так вот, а нет, живет, развивается, строится. (з.) Поэтому вот неоднозначность в какой-то степени.

Вторая позиция — противоречивая, с оттенком «понять и простить». Высказывалась мысль о принятии не только достижений страны, но и ее негативного опыта и прощении его.

Р.16 (2017): Потому что, знаете, бывают такие ситуации, что ты не знаешь, то ли тебе убежать по-быстренькому отсюда или все-таки остаться и потерпеть.

Р.3 (2019): …То есть как страну я её глубоко уважаю, ее исторический опыт, даже самый грязный опыт, я принимаю. Потому что ни одна страна на этом земном шаре не без греха, даже во время войн, царских переворотов, плохое случалось в нашей стране, я это принимаю, искренне уважаю. Её полёты, её падения очень важны. А если говорить не только об истории, а об укладе жизни, то я её, наверное, тоже уважаю, но минусы глаза колют, если так можно выразиться.»

Оценочный компонент образа родины в общественном сознании российской молодежи.

Одним из составляющих (по Р. Алмонду) образа Родины является оценочный компонент. Он включает в себя ценности, верования, идеалы и идеологию.

Выделяют две позиции в ответе на вопрос о поступках, характеризующих искренне любящего свою Родину человека: с одной стороны, это глобальные поступки защищать свою Родину, вкладывать в нее, развивать, умереть за неё.

Р.11 (2017): Поступки — это... это (.), я просто очень сильно ценю – это умереть за Родину. Это самое дорогое, что можно отдать за Родину, это жизнь. Больше даже не с чем сравнить.

А с другой, искренне любить – значит быть патриотом в мелочах: не мусорить, совершать добрые поступки, не испытывать стыда за свои действия, просто остаться жить в своей стране («несмотря ни на что», нормально жить и работать, заботиться о том месте, где ты родился, уважать старших).

Р.13 (2017): … Патриотизм – это не только что-то глобальное, как бы как я сказал, да, это любовь к Родине, да, это чувство собственного уединения со своей Родиной. Эти поступки могут выражаться даже в маленьких деталях, даже, грубо говоря, бумажку кинуть не на землю, а в мусорку – это тоже патриотизм. Не нагрубить человеку – это тоже патриотизм. Ни словом, так сказать, не осквернить свою Родину, своё место, свой дом – это тоже патриотизм.

Р.5 (2019): Поступки? (пауза) типичные (…) участие в выборах, это важно, это (…) груз ответственности, проще говоря, (пауза) — не разбрасывай мусор, береги животных, (…) помогай другим.

Интересна мысль об ответственности перед Родиной, даже обязанности перед ней.

Р.4 (2017): …, например, если ты на очном учишься, то ты должен понимать, что государство за тебя платит. Ты должен быть благодарен этому государству, а не говорить, что всё плохо. Что-то вроде того. Мне кажется, что это уже уровень сознания того, что ты как бы (?) гражданин этой страны.

Молодые люди говорят о том, что можно уехать из страны, но продолжать делать многое для её развития, возвращаться домой.

Достаточно сложно выделить значимые ценностей человека, любящего свою Родину, по ответам молодёжи. Они все так или иначе пересекаются с общечеловеческими ценностями.

Р.5 (2017): Любовь к этому миру. Это ценность. (пауза) Не знаю насчет её типичности, но это должно быть так.

Р.4 (2017): Ценности... Ну, в первую очередь это семья, на мой взгляд, вот чисто субъективное мнение, семья, это (.) государство и в целом нация.

Р.5 (2017): Ну, какие поступки (?), я уже говорил, это (.) понимание, это доброта, отзывчивость. Это э-э-э черты, которые (.) при которых э-э-э человек может рассчитывать на помощь от других и всегда знает, что ему поможет и сам. Если мы все будем делать так, то э-э-э и гражданское общество построим, и правовое государство. Надо уважение друг к другу.

Р.10 (2017): Я думаю, что это ценности… добро, доброжелательное отношение к своим соотечественникам, к иностранцам. Любовь к природе, к культуре, традициям, языку, литературе, ко всему, что создано людьми на этой территории.

Р.1 5(2017): (пауза) Не бояться признать свои ошибки. (.) Самое простое это соблюдение какой-либо чистоты в городе в своем же. Потому что сейчас этого очень не хватает. (.) Э-э, готовность прийти на помощь другому человеку, (.) щедрость, честность.

В этой связи для молодёжи оказалось сложно идентифицировать себя с конкретной группой. Чаще всего молодые люди определяли себя как человека по половому признаку или сфере занятий (волонтёры, студенты). У активной молодёжи четко выделяется позиция «гражданина Российской Федерации», причем в связке с «патриотом». Следует отметить позицию «изменить к лучшему ситуацию в стране», «внести свой вклад в ее развитие».

Можно отметить весьма слабую гражданскую идентичность орловской молодёжи (в отличие от молодёжи – участников ВФМС). Прежде всего орловцы идентифицируют себя либо как человека, личность, индивида («точка»), либо ассоциируют с выполняемой социальной ролью («студент», «работающий человек», «семьянин»).

Выделяется позиция сложности определения в жизни («неопределённость в жизни»), но при этом «активный поиск себя», желание оставить след в истории, «чтобы люди вспоминали».

В основном следует отметить безусловное (иногда ярко выраженное) чувство

гордости за свою Родину. Иногда гордость за Родину принимает слегка условный характер («есть чем гордиться», «горжусь частично»).

Молодые люди гордятся в первую очередь богатым историческим и культурным наследием, духом единства, многонациональным народом («объединяет разные цивилизации, абсолютно не объединимые традиции»), героизмом людей («сильные люди», «наши люди»), обширностью территории страны («огромная страна» - «огромные возможности»), численностью населения, мощью армии.

У исследуемой молодёжи Орловской области есть ещё одна позиция: гордость Родиной/ страной, но не государством/не тем, что происходит сейчас в стране.

Р.10 (2019): Я люблю эту страну, но ненавижу это государство, вот так вот. Это тоже моё мнение. То, что сейчас творится, вообще нехорошо. Повышается пенсионный возраст, и в этот же момент мы прощаем долг в 20 млрд. какой-то Африке.

Что касается значимых достижений за последние 10 – 15 лет, то это присоединение Крыма (строительство Крымского моста), спортивные достижения (олимпиада, чемпионат мира по футболу), научные достижения (конкретные достижения никто назвать не может: «в области математики, биологии, космические исследования», «слабо освещаются в СМИ», подъем в военной сфере (неоднозначно воспринимается молодёжью).

Выделяя героев современности, в ответах молодые люди обозначают ряд позиций:

— яркие политики современности (Путин В.В., Р.А. Кадыров, С.В. Лавров)

Р.4 (2017): Ну, хочется отметить деятельность естественно Владимира Владимировича Путина. Реально человек, достойно, всё правильно, отлично делает. Не зря он провозгласил патриотизм нашей национальной идеей. Соответственно я могу с уверенностью сказать, что он один из главных патриотов нашей страны.

Р.5 (2019): …он делает очень много для нашей страны. Благодаря ему у нас всё есть. Он, можно сказать, страну с колен поднял.

Р.7 (2019): …он уже на протяжении нескольких сроков управляет государством, и у него это получается. Развивается образование, экономика, мы не остались на том же уровне, на котором мы были в 2000 годах.

— люди, совершившие героические поступки, широко освещённые в СМИ (доктор Елизавета Глинка, комбат С.А.Солнечников (причём в ответах молодёжи он фигурирует как «комбат Солнцев», Магамед Нурмагандов) Имена этих людей вспомнить мало кто может, это журналисты на Донбассе, спецназ в Сирии, пожарные, спасатели, военные, защитники природы.

— герои личной жизни («моя прабабушка», герой - житель села)

Р.12 (2017): (…) Сложный вопрос. Я до этого говорила, что я родилась не в городе, а в селе, и у нас есть один житель нашего села, который в 2011 году спас э-э-э несколько тысяч человек где-то в Афганистане, по-моему. Ну, я боюсь не точно сказать, ну, это прям очень яркий поступок. Мне очень стыдно, что я не помню имя и фамилию.

Р.3 (2019): Для меня героем является моя мать с 2000 годов, между прочим, и для

меня она действительно герой. Когда ты пытаешься выстроить образ Родины, то всегда опираешься на образ мамы или папы, но для меня мама занимает большее место жизни.

— герои – обычные люди, хорошо делающие свою работу («люди с немодной профессией – шахтеры, врачи, учителя)».

Р.8 (2017): Все люди герои (смеется), которые на своем месте делают работу как нужно. Это люди героические.

— спортсмены, паралимпийцы

Р.13 (2017): В современной России героические поступки? Я думаю, что нет. Я не могу ответить на этот вопрос. Мне кажется, что к таким людям, можно отнести, не на признанном уровне, людей, которые в параолимпиаде участвовали. Мне кажется, что это реально круто. Это героизм. Возможно, это спортсмены, которые, действительно, что-то могут. Те люди, которые на международном уровне чего-то добились. Я имен, конечно, не знаю, но я считаю, что это классно по нашему времени.

— ученые. Упоминание ученых встречается нечасто, но это, чаще всего, общее обозначение без указание конкретных людей, либо фамилии и имена ученых советской эпохи. Знания в этой области весьма размыты.

Р.16 (2017): А современность она как считается? Начало 20 века тоже у нас современность вроде как. В 20 веке можно считать ученых, Нестерова, например, который создал первый истребитель «Таран», но создавал он его точно также, как и все остальные ученые-разработчики в стенах тюрьмы. Тот же Вавилов, они тоже сидели.

Выделяют современных лидеров мнений – блогеров (Юрий Дудь), а также персон, активно обсуждаемых в СМИ (Иван Голунов).

Заключение.

Сравнивая результаты интервью 2017 и 2019 годов среди как активной, так и провинциальной молодёжи, эпизодически проявляющей социальную активность, можно сделать следующие выводы.

Анализ компонентов образа Родины не выявил значительных расхождений в ответах молодёжи. Анализ когнитивного компонента показал практически единодушие в оценках эффективности деятельности социальных институтов по формированию образа Родины. В первую очередь, это семья, образование и средства массовой информации. Кроме того, активной молодёжью упоминались следующие источники – литература, с которой знакомят еще в детстве, и близкий круг общения. Нужно отметить, что такие социальные институты как религия и армия, по мнению информантов, не оказывают значимого влияния на формирование отношения к Родине.

Аффективный компонент образа Родины показал идентичность в эмоциональном плане двух молодёжных групп. Родина для них – это нечто теплое, уютное и комфортное. Информанты часто сравнивали образ Родины с образом матери, что, с одной стороны, говорит об апеллировании к архетипу «Родина-Мать», а с другой – о нежных чувствах,

которые они испытывают к Отечеству.

Также среди важнейших элементов образа Родины, по результатам интервью, оказались её культура, её история, население. Следует сказать, что отрицательные черты Родины упомянуты не были.

Оценочный компонент показал превалирование, по мнению молодёжи, общечеловеческих ценностей у гражданина, искренне любящего свою Родину. Среди активной молодёжи можно выделить тех, кто гордится Родиной безусловно. Предметами гордости для них выступают: история страны, её территория и природа, культура, многонациональность и гостеприимность.

Характеризуя любящего Родину человека, информанты разделялись на две группы: одни считают, что патриотизм – это обязательно готовность к самопожертвованию на благо Родины; другие склонны относить к патриотизму рутинные, каждодневные дела, например, воспитанное поведение, вежливость, помощь ближнему.

Можно отметить, что активная молодёжь отличается ярко выраженной гражданской самоидентификацией. Она определяет себя в зависимости от своего социального статуса, например, как «волонтеры», тогда как провинциальная, проявляющая периодическую социально-политическую активность молодёжь склонна давать более общие определения, например, «человек». На оценочном уровне можно говорить о том, что у активной молодёжи сформирован более устойчивый образ Родины, есть понимание своего места в судьбе страны, принятии ответственности за происходящее в ней.

Таким образом, формирование образа Родины у молодёжи должно стать одной из приоритетных задач, стоящих перед государством. Как показывает исследование, государственная политика либо в недостаточной мере, либо не в том ключе задает вектор к формированию положительного образа Родины в сознании молодёжи. Молодому поколению не хватает современных эталонов для подражания, национальных героев.

На наш взгляд, важно развивать интерес молодёжи к изучению истории страны. Это позволит каждому человеку найти что-то близкое, родное по отношению к государству, испытать чувство гордости за прошлое страны. Важным направлением должно стать максимальное вовлечение молодёжи в общественную деятельность государства (например, участие в волонтерской деятельности и т.д.). В условиях, когда молодёжь становится активным субъектом конструирования своей жизни, способна сама определять векторы развития, это будет способствовать формированию достойного образа своей страны, нашей России.

Библиография/References:

1. Воркачев С.Г. Страна своя и чужая: идея патриотизма в лингвокультуре: монография. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 151 с.

2. Гузенина С.В. Образ Родины как предмет научного анализа: монография. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2013. – 276 с.

3. Меркулов П.А., Дорохова Ю.В., Игнатова Т.В., Проказина Н.В. Молодежь региона в 2017 году. Научное издание. Информационно-социологический бюллетень / Под общ. ред. П.А. Меркулова. – Орел: Издательство Среднерусского филиала РАНХиГС, 2017. – 156 с.

4. Наливайченко И.В. Образ Родины как объект патриотизма // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 5-4. – С. 126–130.

5. Проказина Н.В., Дорохова Ю.В., Алексеенок А.А., Игнатова Т.В., Старых Н.П., Ключникова Т.Н. Воспроизводство исторической памяти о великой отечественной войне в общественном сознании жителей Беларуси и России: сравнительный анализ / Под общ. ред. Н. В. Проказиной. – Орел: Издательство Орловского филиала РАНХиГС, 2014. – 220 с.

6. Проказина Н.В., Дорохова Ю.В., Хатнюк Н.Н. Историческая память о Великой отечественной войне как ресурс патриотического и гражданского воспитания // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017. – Т. 12. – № 3. – С. 260– 271.

7. Сандомирская И. Книга о Родине: опыт анализа дискурсивных практик // Wiener Slawistischer Almanach. Sonderband 50 (Венский альманах славистики. Спецвыпуск 50). – Wien: Gesellschaft zur Foerderung slawistischer Studien, 2001. – С. 156.

8. Сикевич З.В. Парадоксы исторических представлений петербуржцев // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. – 2015. – № 4. – С. 144-153.

9. Тарасов М.В. Подходы к исследованию образа родины в системе социальных представлений молодежи // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2015. – № 2(47) – С. 247– 251.

10. Хатнюк Н.Н. Социальные механизмы конструирования образа «родины» у молодежи // Среднерусский вестник общественных наук. – 2018. – Т.13. – № 1. – С. 260-271.

1. Vorkachev, S.G. (2013) Strana svoia i chuzhaia: ideia patriotizma v lingvokul'ture [A country of one's own and another: the idea of patriotism in linguistic culture]: monografiia. – M.: INFRA-M. – 151 p. (In Russ.)

2. Guzenina, S.V. (2013) Obraz Rodiny kak predmet nauchnogo analiza [The image of the motherland as a subject of scientific analysis]: monografiia. – Belgorod: ID «Belgorod» NIU «BelGU». – 276 p. (In Russ.)

3. Merkulov, P.A., Dorokhova, Iu.V., Ignatova, T.V., Prokazina, N.V. (2017) Molodezh' regiona v 2017 godu. Nauchnoe izdanie. Informatsionno-sotsiologicheskii biulleten' [Youth of the region in 2017. Scientific publication. Information and Sociological Bulletin] / Pod obshch. red. P.A. Merkulova. – Orel: Izdatel'stvo Srednerusskogo filiala RANKhiGS. – 156 p. (In Russ.)

4. Nalivaichenko, I.V. (2011) Obraz Rodiny kak ob"ekt patriotizma [The image of the motherland as an object of patriotism] // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i iuridicheskie

nauki, kul'turologiia i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki [Historical, philosophical, political and legal sciences, cultural studies and art history. Questions of theory and practice]. – № 5-4. – P. 126–130. (In Russ.)

5. Prokazina, N.V., Dorokhova, Iu.V., Alekseenok, A.A., Ignatova, T.V., Starykh, N.P., Kliuchnikova, T.N. (2014) Vosproizvodstvo istoricheskoi pamiati o velikoi otechestvennoi voine v obshchestvennom soznanii zhitelei Belarusi i Rossii: sravnitel'nyi analiz [Reproduction of the historical memory of the Great Patriotic War in the public consciousness of the inhabitants of Belarus and Russia: a comparative analysis] / Pod obshch. red. N. V. Prokazinoi. – Orel: Izdatel'stvo Orlovskogo filiala RANKhiGS. – 220 p. (In Russ.)

6. Prokazina, N.V., Dorokhova, Iu.V., Khatniuk, N.N. (2017) Istoricheskaia pamiat' o Velikoi otechestvennoi voine kak resurs patrioticheskogo i grazhdanskogo vospitaniia [Historical memory of the Great Patriotic War as a resource of patriotic and civil education] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian journal of social sciences]. – T. 12. – № 3. – P. 260– 271. (In Russ.)

7. Sandomirskaia, I. (2001) Kniga o Rodine: opyt analiza diskursivnykh praktik [Book about the Motherland: an experience in the analysis of discursive practices] // Wiener Slawistischer Almanach. Sonderband 50 (Venskii al'manakh slavistiki. Spetsvypusk 50). – Wien: Gesellschaft zur Foerderung slawistischer Studien. – P. 156. (In Russ.)

8. Sikevich, Z.V. (2015) Paradoksy istoricheskikh predstavlenii peterburzhtsev [Paradoxes of historical representations of people of St. Petersburg] // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriia 12. Psikhologiia. Sotsiologiia. Pedagogika [Vestnik of Saint Petersburg University. Series 12 Psychology. Sociology. Education]. – № 4. – P. 144– 153. (In Russ.)

9. Tarasov, M.V. (2015) Podkhody k issledovaniiu obraza rodiny v sisteme sotsial'nykh predstavlenii molodezhi [Approaches to studying the motherland image in the social concept system of nowadays youth] // Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta [Newsletter of North-Caucasus Federal University]. – № 2(47) – P. 247– 251. (In Russ.)

10. Khatniuk, N.N. (2018) Sotsial'nye mekhanizmy konstruirovaniia obraza «rodiny» u molodezhi [Social mechanisms for designing the image of the Motherland for youth] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian journal of social sciences]. – T.13. – № 1. – P. 260-271. (In Russ.)