УДК: 316.343 DOI: 10.22394/2071–2367–2019–14–2–14–31

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ КОНЦЕПЦИИ ПОЛОЖЕНИЯ БЕДНОГО НАСЕЛЕНИЯ В СОЦИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЕ ОБЩЕСТВА

***Кузнецов Д.Н.*[1]**

Целью работы является анализ влияния социальных реалий на социологические концепции исследования положения бедного населения в социальной структуре общества.

В качестве предмета исследования выступают бедные слои населения и их положение в социальной структуре общества. С позиций социологического знания выявлено, как изменялись взгляды социологов на положение бедных в социальной структуре общества под воздействием социальных реалий и как это отражалась на социологических концепциях исследования социальной структуры населения.

В индустриальный период развития общества преобладала классовая стратификационная теория, основанная на экономическом определении положения индивида в социальной структуре. С усложнением общественного развития классовая теория дополняется помимо экономических критериями власти и престижа (М. Вебер), а затем и полностью оттесняется на второй план многомерными стратификационными концепциями.

Обобщены основные социологические концепции исследования положения бедного населения в социальной структуре обществ и выявлены основные критерии исследования положения населения. Установлено, что определить его возможно на основе комплексного анализа положения в различных сферах общественной жизни посредствам множества взаимосвязанных критериев.

Ключевые слова: социальная структура, социальная стратификация, социальные слои населения, бедные слои, высшие слои, средний класс, социальный класс, социальная группа, стратификация, материально-имущественные критерии, критерий власти, критерий престижа, социальный престиж, социальные поля, социальная мобильность.

Кузнецов Дмитрий Николаевич — аспирант кафедры социологии и информационных технологий Среднерусского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; адрес: 302028, г Орел, б. Победы, д. 5а, e-mail: dn-kuznetsov@yandex.ru

SOCIOLOGICAL RESEARCH CONCEPTS OF THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE POOR POPULATION POSITION IN THE SOCIETY SOCIAL STRUCTURE

KUZNETSOV D.N. – Postgraduate student of the Department of Sociology and Information Technologies of the Central Russian Institute of Management - a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: dn-kuznetsov@yandex.ru

The purpose of the work is to analyze the influence of social realities on the sociological concepts of studying the position of the poor in the social structure of society.

The subject of the research is the poor strata of the population and their position in the social structure of society.

From the standpoint of sociological knowledge, it was revealed how sociologists changed their views on the position of the poor in the social structure of society under the influence of social realities and how this was reflected in the sociological concepts of studying the social structure of the population. Thus, in the industrial period of the development of society, the class stratification theory prevailed, based on the economic determination of the position of the individual in the social structure. With the complication of social development, class theory is supplemented besides the economic criteria of power and prestige (M. Weber), and then completely pushed into the background by multidimensional stratification concepts.

The main sociological concepts of studying the situation of the poor population in the social structure of societies are summarized and the main criteria for studying the situation of the population are identified. It is established that it is possible to determine it on the basis of a comprehensive analysis of the situation in various spheres of public life by means of many interrelated criteria.

Keywords: social structure, social stratification, stratification criteria, social strata of population, poor, upper strata, middle class, social class, social group, stratification, material and property criteria, power criterion, prestige criterion, social prestige, social fields, social mobility.

Бедность является неотъемлемой чертой человеческого общества на всех этапах его существования. В различных своих проявлениях бедность пронизывает все сферы общественной жизни. Для России эта проблема является одной из актуальных, так как по данным Федеральной службы государственной статистики

численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума в 2018 г. составила 18,9 млн. человек, т. е. 12,9% от общей численности россиян[1]. Эскалация неравенства социальных слоев населения современного российского общества, усугубление положения бедного населения во всех сферах жизнедеятельности является реальной основой для роста социальной напряженности в обществе, несет угрозу безопасности общества и государства, как на региональном, так и на федеральном уровнях.

Таким образом, для разработки эффективной долгосрочной стратегии снижения бедности в интересах устойчивого развития общества необходимо понимание закономерностей ее развития в различные периоды развития общества. С момента появления социологической науки изучение социальной структуры общества в целом и положения в ней бедного населения в частности находится центре внимания социологов. Базовые социологические концепции исследования положения бедного населения в социальной структуре общества структурированы в табл. 1.

Таблица 1 – Социологические концепции исследования положения бедного населения в социальной структуре общества

Table 1 - Sociological concepts of studying the situation of the poor in the social structure of society

Концепция/Представители	Основные положения
Социальные предпосылки – индустриальный период развития общества. Развитие промышленности рост производства.	
Экономическая концепция социального расслоения О. Конт	Образование классов обусловлено необходимостью разграничения исполнительных и управленческих функций. В социальной структуре выделяются два наиболее значимых класса – пролетариат (бедные) и патрициат (благополучные)
Эволюционно-органическая концепция Г. Спенсер	Социальная структура общества строением и развитием напоминает социальный организм. Как организм развивается под воздействием социальных факторов, так и общество развивается благодаря индустриальному прогрессу
Социальные предпосылки: – в обществе нарастает конфликт между пролетариатом, которых не устраивает сложившаяся система разделения труда и буржуазией, которые не хотят идти на уступки и облегчать положение рабочих и складывается революционная ситуация.	
Классовая теория социальной структуры и социального конфликта (К. Маркс	Основу социальной структуры общества составляют два антагонистских класса буржуазия (угнетатели эксплуататоры) и пролетариат (угнетенные бедные)

[1] Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода / Федеральная служба государственной статистики. — URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/bednost/tabl/2-3.doc.

Продолжение таблицы 1	
Социальные предпосылки – в обществе происходит господство представителей определенных этнических групп над представителями других, менее престижных	
Этнополитическая концепция Л. Гумплович	Иерархия социальной структуры общества осуществляется на основе этнических признаков, которые в свою очередь определяют положение индивида в структуре общества
Социальные предпосылки – переход от индустриального к постиндустриальному обществу.	
Концепция социального престижа М. Вебер	Для анализа социальной структуры общества необходимо наравне с экономическим критерием учитывать как равнозначные статусный (престиж) и политический (власть) критерии. Именно интеграция данных критериев определяет положение индивида в социальной структуре. Выделяет бедных как «негативно привилегированные имущественные классы» относя к ним рабов, пауперов и т.п.
Социальные предпосылки - расширение социальной структуры общества. Появление новых стратификационных критериев, рост социальной мобильности населения.	
Концепция социальной стратификации и социальной мобильности П. Сорокин	Стратификационная структура общества многообразна и положение в ней индивида возможно определить на основе интегрированного анализа взаимосвязанных материально-имущественных, социально-политических, самоиден-тификационных критериев и множества подкритериев.
Социальные предпосылки – постиндустриальный этап развития общества.	
Плюралистическая концепция А. Турен	Приоритеты экономической сферы смещаются в сторону сферы услуг и потребления, а затем к научной и духовной сферам, которые становятся основным стратификационными критериями.
Теория капитала и социальных полей П. Бурдье	Социальное пространство состоит из множества полей. Положение индивида в каждом из полей зависит от объема капитала, которым тот обладает. Капитал имеет как экономическое, политическое так социальное и культурное выражение. К бедному населению относятся индивиды, имеющие наименьший капитал в каждом из полей.

Остановимся более подробно на анализе каждой из концепций.

Основатель социологии О. Конт первым в ее истории начал изучать проблемы социального устройства общества[1]. Социальную структуру общества, по мнению ученого, предопределяет главным образом кооперация, которая основывается на разделении труда. Само же разделения труда является не столько экономическим, сколько социальным фактом и важнейшим условием всей

[1]Конт О. Общий обзор позитивизма / Перевод с французского И. А. Шапиро. Под ред. Э. Л. Радлова. Изд. 2-е. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. 296 с. (Из наследия мировой философской мысли: история философии).

социальной жизни людей[1]. Оно лежит в основе социальной солидарности и обусловливает увеличение размеров и сложности устройства социального организма. Конт считает неравенство естественным и неустранимым состоянием социальной структуры, а идею всеобщего равенства напротив находит противоестественной. Образование классов в обществе происходит из-за необходимости разграничения исполнительных и управленческих функций. В социальной структуре общества того времени ученый выделяет два наиболее значимых класса – пролетариат и патрициат, которые в свою очередь неоднородны и внутри них выделяются слои и прослойки.

В состав патрициата входят банкиры, которые управляют капиталами, и предприниматели, которые ведут управление работами. К пролетариату относятся все не имеющие собственности бедные слои населения.

О. Конт не видит места в общественной структуре среднего класса. Ученый «не видит места среднего класса в будущем обществе, которое он собирается построить на принципах «позитивной» философии и социологии. «Лучшие» из числа мелких собственников, считает Конт, должны войти в класс капиталистов (патрициат), все остальные — пополнить численность пролетариата»[2]. «…Общество будет состоять только из бедных и богатых, и на обязанности богатых будет лежать обеспечение лучшей участи бедных, которые будут должны полностью отказаться от идеи классовой борьбы и социальной революции»[3].

Основные положения социологической теории О. Конта получили дальнейшее развитие в трудах такого выдающегося социолога как Г. Спенсер. Основные принципы формирования общественной структуры он излагает в своем труде «Основания социологии»[4].

Классовое устройство общества ученый считает естественным, лежащим в основе социальной жизни. Спенсер полагает, что классы являются неотъемлемыми взаимосвязанными элементами единого социального организма, появляющиеся в результате таких противоположных процессов как интеграция и дезинтеграция.

Классовая структура общества, полагает ученый, выстраивается по аналогии с живым организмом.

У примитивных организмов в строении имеются два слоя: внешний / наружный и внутренний. По мере развития организма они усложняются, и в них появляются новые расслоения. В процессе усложнения между этими расслоениями появляется новый третий слой. Аналогичное развитие происходит и в общественной социальной структуре. По аналогии с тремя системами в живом организме, ученый

---

[1] Там же.

[2]Конт О. Дух позитивной философии: Слово о положительном мышлении. Пер. с фр. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – 80 с.

[3]Там же.

[4]Спенсер Г. Основания социологии / Герберт Спенсер – М.: Книга по Требованию, 2012. – 412 с.

выделяет три класса, которые формируют общественную социальную структуру. Представители нижнего класса занимаются выполнением простейших оперативных функций. Представители среднего класса являются посредниками между нижним и верхним классами и выполняют функции распределения. Представители высшего класса выполняют функции, связанные с регулированием общественных отношений.

Спенсер полагает, что причиной классового деления общества является война. Ее последствия приводят к тому, что в социальной структуре появляются господа-завоеватели и рабы-завоеванные. Возникнув из-за войны, данное деление на классы в дальнейшем начинает усиливаться по разным направлениям. По мере дальнейшего развития общества увеличивается и дифференциация общественной структуры.

Идеи общественного устройства Г. Спенсера, получили дальнейшее развитие в работах сторонников структурного функционализма.

К. Маркс является классиком теории классового конфликта и классового анализа. Он считает, что основные причины конфликта кроются в наличие угнетенных, бедных слоев населения, права которых ущемлены. Таким социальным классом угнетенных по Марксу являются наемные рабочие, а их угнетателями являются капиталисты. Представители этих двух классов крайне антагонистичны и между ними происходит постоянная борьба, обусловленная неравенством во всех сферах общественной жизни. Маркс вообще считает классовую борьбу двигателем общественного прогресса, которая приводит общество к динамичным изменениям – «революции – локомотивы истории».

Большой вклад в исследование социальной структуры общества и положения в ней бедного населения внес Г. Гумплович. Социальное расслоение общества и его социальную структуру он также объяснял неизбежностью социальных конфликтов, в основе которых лежит расовое различие. Государство, полагает Гумплович, представляет собой определенный способ осуществления господства представителей определенных этнических групп над представителями других, менее престижных. Постепенно представители этих социальных групп преобразуются в социальные классы, которые и составляют стратификационную структуру общества. Противоборство представителей социальных классов он видит в основе исторического прогресса, но в отличие от Маркса, который в основу противоречий закладывал экономические критерии, в основе концепции Гумпловича лежат политические критерии.

В исследования социальной структуры неизмеримый вклад внес М. Вебер. Анализ классовой структуры общества, в основе которого у К. Маркса лежали экономические критерии, (то есть наличие в обществе бедных слоев населения, которые являлись угнетенным классом), данный исследователь продолжил в своих работах. Но ученый считал, что для наиболее полного анализа социальной

структуры общества недостаточно одного экономического критерия. Наравне с данным критерием он вводит статусный (престиж) и политический (власть) критерии. Три данных взаимодействующих аспекта он рассматривал в качестве критериев, определяющих положение индивида в социальной структуре любого общества. На основании экономических критериев образуются классы, на основании критериев престижа обусловливаются статусные группы, на основании неравенства властных полномочий создаются политические движения и партии. Если Карл Маркс полагал, что в основе расслоения социальной структуры общества заложено экономическое неравенство, то по мнению Вебера основным стратификационным критерием является престиж.

Вебер полагает, что социальные классы выделяются на основании экономических критериев, но вся социальная структура имеет не классовое, а более сложное строение и состоит из таких категорий как «социальный класс – социальный статус – политическая ориентация». Из этого следует, что, разделяя основные положения марксистской классовой теории, Вебер расширяет ее, добавляя такие критерии как престиж и власть.

Продолжая рассуждать о социальной структуре общества, М. Вебер утверждает, что по материально имущественным критериям в социальной структуре общества можно выделить «позитивно привилегированные имущественные классы», которые включают в себя «рантье», получающих доходы от рабовладения, владения шахтами, предприятиями, землей, рудниками, акциями, финансами, транспортом. Также он выделяет «негативно привилегированные имущественные классы» (бедное население), к которым он относит деклассированных элементов, рабов, пауперов, должников.

Добавляя к материально-имущественным стратификационным критериям, критерии социального престижа и профессионального капитала Вебер выстраивает следующую стратификационную структуру общества. Верхнюю ступень занимают привилегированные классы, представители которых обладают значительным объемом собственности и имеют высокий образовательный капитал. Макс Вебер не употребляет термина «средние классы», а на их место ставит прослойку, которую называет «интеллигенция». К ней он относит людей, которые не обладают самостоятельной собственностью, но имеют высокий образовательный потенциал. Свое положение в обществе они достигают за счет имеющихся у них образовательных ресурсов – инженеры, врачи, учителя, работники науки. К ним же он относит гражданских чиновников и коммерческих служащих. На ступени ниже располагается «рабочий класс», представители которого не обладают ни материальными, ни профессиональными ресурсами, и занимаются выполнением механической работы, не требующей высокой квалификации. К самым низшим классам Вебер относит бедное население, которое не обладает никакими формами собственности, не имеет ни материальных ресурсов, ни образовательного капитала.

Значительный вклад в исследование социальной структуры общества внес русско-американский социолог Питирим Сорокин[1]. И хотя в своих работах он не говорил непосредственно о бедных слоях населения, но предложенные им стратификационные критерии являются универсальными и помогают определить положение в социальной структуре населения любого социального слоя.

Он считал, что наиболее точно определить положение человека в социальной структуре общества можно только на основании интегративного применения таких критериев как материально-имущественный (доход, имматериальный поступления), политический (властные полномочия, наличие подчиненных), профессиональный (уровень образования, квалификация). Данные критерии Сорокин считает базисными, наряду с которыми он выделяет ряд дополнительных критериев, таких как семейное положение; национальная и государственная принадлежность; расовая и этническая принадлежность; образование, профессиональная квалификация; наличие в собственности движимого и недвижимого имущества; вероисповедание, конфессиональная принадлежность; политическая активность, партийная принадлежность[2]. Именно интегральная совокупность данных характеристик помогает более точно охарактеризовать положение, которое индивид занимает в социальной структуре.

Особое внимание ученый уделяет политическим критериям. Политические критерии, считает Сорокин, отличаются своим постоянством и универсальностью. В стратификационном устройстве политической сферы общества значительная роль принадлежит размеру, которого достигает «политический организм». Общество представляет собой пирамиду, вершину которой занимают наиболее успешные привилегированные слои населения, а в основание, напротив наименее успешные, бедные слои населения. Если пирамида значительно разрастается вверх, то с помощью переворотов и революций ее верхушку купируют, и она приобретает трапециевидною форму. Потом пирамида начинает расти вновь и происходит циклическое повторение политических процессов о которых было сказано выше[3].

Анализируя постиндустриальные теории исследования социальной структуры общества, и положения в ней бедных слоев населения необходимо отметить стратификационные концепции А. Турена[4], П. Бурдье[5].

---

[1]Алексеенок А.А., Ухорский М.В. Особенности становления и развития социальной структуры современного российского общества // Среднерусский вестник общественных наук. – 2013. – №1 (27). – С. 18-25.

[2]Сорокин П. Социальная и культурная мобильность // Сорокин П. Человек, цивилизация, общество / Под ред. А.Ю. Согомонова. М.: Политиздат, 1992. – С. 234–265.

[3]Там же. – С. 234–265.

[4]Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. М.: Научный мир, 1998. 204 с.

[5]Бурдье П. Социология социального пространства / Пер. с франц.; отв. ред. перевода Н. А. Шматко.

Для анализа социальной структуры постиндустриального общества, полагает А. Турен, необходимо применять такие категории как: социальные классы (применительно к анализу отношений власти и доминирования); социальные интересы, (применительно к анализу микроклимата в организациях); группы давления, (применительно к исследованию социальных конфликтов в потребительской сфере и сфере услуг)[1].

Ученый заявляет, что «в настоящее время рабочий класс все в большей мере замещается группами социального интереса, а такие социальные группы, которые создаются для защиты локальных или региональных интересов, другими словами традиционные группы давления, преобразуются в собственный класс»[2].

Первостепенным направлением характеристики социальной структуры становится ее фрагментирование, утверждающиеся плюрализмом составляющих ее элементов, затрагивающее все сферы общественной жизни (социальную, экономическую, политическую, духовную) которое проявляется в ценностях, нормах, качестве и стиле, образе жизни. Фрагментирование социальных интересов и целей, определенным образом преображающее стратификационную общественную структуру, не устраняет социальный конфликт, который неизменно присутствует в обществе, и не снижает уровень социальной напряженности. Турен полагает, что в постиндустриальном обществе центр конфликта перемещается в потребительскую сферу. Основу конфликта составляет наличие значительной прослойки бедного населения, которые по потребительским стандартам значительно уступают не только представителям верхних слоев, но и остальному населению.

Выстраивая социологическую модель положения населения в социальной структуре общества, исследователи постиндустриального периода отмечают, что происходит переоценка приоритетов. Приоритеты экономической сферы смещаются в сторону сферы услуг и потребления, а затем к научной и духовной сферам, которые становятся основным интеграционным фактором, что находит отражение в процессах трансформации структуры социальной системы. Описание данных трансформаций становится главным достижением стратификационных теорий и концепций периода постиндустриального общественного развития.

Большое значение в исследование социальной структуры и положения в ней бедных слоев населения внесли работы Пьера Бурдье. Положения стратификационной теории французского социолога заложены в основу многих современных теорий исследования социальной структуры общества, Теория

М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. 288 с.

[1]Алексеенок А.А., Каира Ю.В., Бараночников В.А. Социальное неравенство и социальная напряженность. Научная монография / Орёл, 2016

[2]Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. М.: Научный мир, 1998. 204 с.

Бурдье[1], основываясь на современных настроениях и реалиях, предлагает оригинальную, абсолютно новую методологию анализа социальной структуры. Он полагал, что ее анализ нельзя провести, опираясь на замкнутые группы, какими предстают классы. Следовательно, необходимо полностью отказаться от классовой теории. Чтобы обосновать положение индивида в социальной структуре общества, необходимо учитывать все виды капитала и ресурсов, которыми он обладает.

Ученый полагает, что все виды капитала, которыми обладает человек (социальный, экономический, политический, культурный, духовный) необходимо учитывать, характеризуя его положение в социальной структуре общества, так как они взаимодополняют друг друга и переходя друг в друга составляют единое целое. Бурдье считает, что жизненную позицию индивида необходимо рассматривать с точки зрения его жизненного стиля, который включает поведенческие установки, ценностные ориентации, основывается на его знаниях и приобретенном жизненном опыте. Для обозначения положения индивида в обществе на основе его жизненного стиля он вводит понятие «габитус»[2].

Бурдье полагает, что социальное пространство можно рассматривать по аналогии с географическим, выделяя в нем различные области – социальные поля[3]. Социальное пространство состоит из множества полей. Положение индивида в каждом из полей зависит от объема капитала, которым тот обладает. Агенты из разных социальных полей могут взаимодействовать друг с другом, но между ними идет непрерывная борьба за капитал. Капитал имеет как экономическое, политическое так социальное и культурное выражение. Французский социолог определяет социальную реальность как многомерное пространство, которое включает в себя множество полей: политическое или поле власти, экономическое, культурное, интеллектуальное, религиозное, этническое и др. Эти поля не изолированы друг от друга, а пересекаются между собой. Положение человека в социальной структуре общества обусловливается его положением в каждом поле, которое складывается в зависимости от ресурсов, которыми он обладает.

Таким образом, на основе анализа социологических концепций исследования положения бедных в социальной структуре общества, можно сделать вывод, что определить его возможно на основе комплексного анализа его положения в различных сферах общественной жизни на основе множества взаимосвязанных критериев. Из этого вывода следует, что под бедностью понимается состояние

---

[1]Бурдьё П. Начала. Choses dites: Пер. с фр. / Pierre Bourdieu. Choses dites. Paris, Minuit, 1987. Перевод Шматко Н.А. М.: Socio-Logos, 1994. 288 с.

[2]Бурдье П. Социология социального пространства / Пер. с франц.; отв. ред. перевода Н. А. Шматко. М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. 288 с.

[3]Там же. С. 87.

индивида, характеризующееся неспособностью иметь доступ к базовой социальной корзине, низким социально-профессиональным статусом и относящим себя к низшим социальным слоям населения.

Изучение социальной структуры общества находилось в центре внимания социологов с момента появления науки.

Основатель социологии О. Конт первым в ее истории начал изучать проблемы социального устройства общества[1]. Социальную структуру общества, по мнению ученого, предопределяет главным образом кооперация, которая основывается на разделении труда. Само же разделение труда является не столько экономическим, сколько социальным фактом и важнейшим условием всей социальной жизни людей[2]. Оно лежит в основе социальной солидарности и обусловливает увеличение размеров и сложности устройства социального организма. Конт считает неравенство естественным и неустранимым состоянием социальной структуры, а идею всеобщего равенства, напротив, находит противоестественной. Образование классов в обществе происходит из-за необходимости разграничения исполнительных и управленческих функций. В социальной структуре общества того времени ученый выделяет два наиболее значимых класса – пролетариат и патрициат, которые, в свою очередь, неоднородны и внутри них выделяются свои прослойки.

В состав патрициата входят банкиры, которые управляют капиталами, и предприниматели, которые ведут управление работами. К пролетариату относятся все не имеющие собственности бедные слои населения.

О. Конт не видит места в общественной структуре среднего класса. Ученый «не видит места среднего класса в будущем обществе, которое он собирается построить на принципах «позитивной» философии и социологии. «Лучшие» из числа мелких собственников, считает Конт, должны войти в класс капиталистов (патрициат), все остальные — пополнить численность пролетариата»[3]. «…Общество будет состоять только из бедных и богатых, и на обязанности богатых будет лежать обеспечение лучшей участи бедных, которые будут должны полностью отказаться от идеи классовой борьбы и социальной революции»[4].

Основные положения социологической теории О. Конта получили дальнейшее развитие в трудах такого выдающегося социолога, как Г. Спенсер. Основные принципы формирования общественной структуры он излагает в своем труде

---

[1]Конт О. Общий обзор позитивизма / Перевод с французского И. А. Шапиро. Под ред. Э. Л. Радлова. Изд. 2-е. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. 296 с. (Из наследия мировой философской мысли: история философии).

[2] Там же.

[3]Конт О. Дух позитивной философии: Слово о положительном мышлении. Пер. с фр. Изд. 2-е. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. — 80 с.

[4]Там же

«Основания социологии»[1].

Классовое устройство общества ученый считает естественным, лежащим в основе социальной жизни. Спенсер полагает, что классы являются неотъемлемыми взаимосвязанными элементами единого социального организма, появляющимися в результате таких противоположных процессов, как интеграция и дезинтеграция.

Классовая структура общества, полагает ученый, выстраивается по аналогии с живым организмом.

У примитивных организмов в строении имеются два слоя: внешний / наружный и внутренний. По мере развития организма они усложняются, и в них появляются новые расслоения. В процессе усложнения между этими расслоениями появляется новый, третий слой. Аналогичное развитие происходит и в общественной социальной структуре. По аналогии с тремя системами в живом организме ученый выделяет три класса, которые формируют общественную социальную структуру. Представители нижнего класса занимаются выполнением простейших оперативных функций. Представители среднего класса являются посредниками между нижним и верхним классами и выполняют функции распределения. Представители высшего класса выполняют функции, связанные с регулированием общественных отношений.

Спенсер полагает, что причиной классового деления общества является война. Её последствия приводят к тому, что в социальной структуре появляются господа-завоеватели и рабы-завоёванные. Возникнув из-за войны, данное деление на классы в дальнейшем начинает усиливаться по разным направлениям. По мере дальнейшего развития общества увеличивается и дифференциация общественной структуры.

Идеи общественного устройства Г. Спенсера получили дальнейшее развитие в работах сторонников структурного функционализма.

К. Маркс является классиком теории классового конфликта и классового анализа. Он считает, что основные причины конфликта кроются в наличии угнетенных, бедных слоев населения, права которых ущемлены. Таким социальным классом угнетённых, по Марксу, являются наёмные рабочие, а их угнетателями являются капиталисты. Представители этих двух классов крайне антагонистичны, и между ними происходит постоянная борьба, обусловленная неравенством во всех сферах общественной жизни. Маркс вообще считает классовую борьбу двигателем общественного прогресса, которая приводит общество к динамичным изменениям, «революции – локомотивы истории».

Большой вклад в исследование социальной структуры общества и положения в ней бедного населения внес Г. Гумплович. Социальное расслоение общества и

[1]Спенсер Г. Основания социологии / Герберт Спенсер. — М.: Книга по Требованию, 2012. — 412 с.

его социальную структуру он также объяснял неизбежностью социальных конфликтов, в основе которых лежит расовое различие. Государство, полагает Гумплович, представляет собой определённый способ осуществления господства представителей определённых этнических групп над представителями других, менее престижных. Постепенно представители этих социальных групп преобразуются в социальные классы, которые и составляют стратификационную структуру общества. Противоборство представителей социальных классов он видит в основе исторического прогресса, но, в отличие от Маркса, который в основу противоречий закладывал экономические критерии, в основе концепции Гумпловича лежат политические критерии.

В исследования социальной структуры неизмеримый вклад внёс М. Вебер. Анализ классовой структуры общества, в основе которого у К. Маркса лежали экономические критерии (то есть наличие в обществе бедных слоёв населения, которые являлись угнетённым классом), данный исследователь продолжил в своих работах. Но учёный считал, что для наиболее полного анализа социальной структуры общества недостаточно одного экономического критерия. Наравне с данным критерием он вводит статусный (престиж) и политический (власть) критерии. Три данных взаимодействующих аспекта он рассматривал в качестве критериев, определяющих положение индивида в социальной структуре любого общества. На основании экономических критериев образуются классы, на основании критериев престижа обусловливаются статусные группы, на основании неравенства властных полномочий создаются политические движения и партии. Если Карл Маркс полагал, что в основу расслоения социальной структуры общества заложено экономическое неравенство, то, по мнению Вебера, основным стратификационным критерием является престиж.

Вебер полагает, что социальные классы выделяются на основании экономических критериев, но вся социальная структура имеет не классовое, а более сложное строение и состоит из таких категорий, как «социальный класс – социальный статус – политическая ориентация». Из этого следует, что, разделяя основные положения марксистской классовой теории, Вебер расширяет её, добавляя такие критерии, как престиж и власть.

Продолжая рассуждать о социальной структуре общества, М. Вебер утверждает, что по материально—имущественным критериям в социальной структуре общества можно выделить «позитивно привилегированные имущественные классы», которые включают в себя «рантье», получающих доходы от рабовладения, владения шахтами, предприятиями, землёй, рудниками, акциями, финансами, транспортом. Также он выделяет «негативно привилегированные имущественные классы» (бедное население), к которым он относит деклассированных элементов, рабов, пауперов, должников.

Добавляя к материально-имущественным стратификационным критериям

критерии социального престижа и профессионального капитала, Вебер выстраивает следующую стратификационную структуру общества. Верхнюю ступень занимают привилегированные классы, представители которых обладают значительным объёмом собственности и имеют высокий образовательный капитал. Макс Вебер не употребляет термина «средние классы», а на их место ставит прослойку, которую называет «интеллигенция». К ней он относит людей, которые не обладают самостоятельной собственностью, но имеют высокий образовательный потенциал. Своё положение в обществе они достигают за счёт имеющихся у них образовательных ресурсов – инженеры, врачи, учителя, работники науки. К ним же он относит гражданских чиновников и коммерческих служащих. На ступени ниже располагается «рабочий класс», представители которого не обладают ни материальными, ни профессиональными ресурсами и занимаются выполнением механической работы, не требующей высокой квалификации. К самым низшим классам Вебер относит бедное население, которое не обладает никакими формами собственности, не имеет ни материальных ресурсов, ни образовательного капитала.

Значительный вклад в исследование социальной структуры общества внёс русско-американский социолог Питирим Сорокин[1]. И хотя в своих работах он не говорил непосредственно о бедных слоях населения, но предложенные им стратификационные критерии являются универсальными и помогают определить положение в социальной структуре населения любого социального слоя.

Он считал, что наиболее точно определить положение человека в социальной структуре общества можно только на основании интегративного применения таких критериев, как материально-имущественный (доход, имматериальные поступления), политический (властные полномочия, наличие подчинённых), профессиональный (уровень образования, квалификация). Данные критерии Сорокин считает базисными, наряду с которыми он выделяет ряд дополнительных критериев, таких как семейное положение; национальная и государственная принадлежность; расовая и этническая принадлежность; образование, профессиональная квалификация; наличие в собственности движимого и недвижимого имущества; вероисповедание, конфессиональная принадлежность; политическая активность, партийная принадлежность[2]. Именно интегральная совокупность данных характеристик помогает более точно охарактеризовать положение, которое индивид занимает в социальной структуре.

Особое внимание учёный уделяет политическим критериям. Политические

[1]Алексеёнок А.А., Ухорский М.В. Особенности становления и развития социальной структуры современного российского общества // Среднерусский вестник общественных наук. — 2013. — № 1 (27). —С. 18–25.

[2]Сорокин П. Социальная и культурная мобильность // Сорокин П. Человек, цивилизация, общество/ Под ред. А.Ю. Согомонова. — М.: Политиздат, 1992. — С. 234–265.

критерии, считает Сорокин, отличаются своим постоянством и универсальностью. В стратификационном устройстве политической сферы общества значительная роль принадлежит размеру, которого достигает «политический организм». Общество представляет собой пирамиду, вершину которой занимают наиболее успешные привилегированные слои населения, а основание, напротив, наименее успешные, бедные слои населения. Если пирамида значительно разрастается вверх, то с помощью переворотов и революций её верхушку купируют, и она приобретает трапециевидною форму. Потом пирамида начинает расти вновь, и происходит циклическое повторение политических процессов, о которых было сказано выше[1].

Анализируя постиндустриальные теории исследования социальной структуры общества и положения в ней бедных слоёв населения, необходимо отметить стратификационные концепции А. Турена[2], П. Бурдье[3].

Турен полагает: для анализа социальной структуры постиндустриального общества необходимо применять такие категории, как: социальные классы (применительно к анализу отношений власти и доминирования); социальные интересы (применительно к анализу микроклимата в организациях); группы давления (применительно к исследованию социальных конфликтов в потребительской сфере и сфере услуг)[4].

Учёный заявляет, что «в настоящее время рабочий класс всё в большей мере замещается группами социального интереса, а такие социальные группы, которые создаются для защиты локальных или региональных интересов, другими словами, традиционные группы давления, преобразуются в собственный класс»[5].

Первостепенным направлением характеристики социальной структуры становится её фрагментирование, утверждающееся плюрализмом составляющих её элементов, затрагивающее все сферы общественной жизни (социальную, экономическую, политическую, духовную), которое проявляется в ценностях, нормах, качестве и стиле, образе жизни. Фрагментирование социальных интересов и целей, определённым образом преображающее стратификационную общественную структуру, не устраняет социальный конфликт, который неизменно присутствует в обществе, и не снижает уровень социальной напряжённости. Турен полагает, что в постиндустриальном обществе центр конфликта перемещается в

[1]Сорокин П. Социальная и культурная мобильность // Сорокин П. Человек, цивилизация, общество/ Под ред. А.Ю. Согомонова. — М.: Политиздат, 1992. — С. 234–265.

[2]Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. — М.: Научный мир, 1998. — 204 с.

[3]Бурдье П. Социология социального пространства / Пер. с франц.; отв. ред. перевода Н. А. Шматко. — М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. — 288 с.

[4]Алексеёнок А.А., Каира Ю.В., Бараночников В.А. Социальное неравенство и социальная напряженность. Научная монография / Орёл, 2016.

[5]Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. — М.: Научный мир, 1998. — 204 с.

потребительскую сферу. Основу конфликта составляет наличие значительной прослойки бедного населения, которое по потребительским стандартам значительно уступает не только представителям верхних слоев, но и остальному населению.

Выстраивая социологическую модель положения населения в социальной структуре общества, исследователи постиндустриального периода отмечают, что происходит переоценка приоритетов. Приоритеты экономической сферы смещаются в сторону сферы услуг и потребления, а затем к научной и духовной сферам, которые становятся основным интеграционным фактором, что находит отражение в процессах трансформации структуры социальной системы. Описание данных трансформаций становится главным достижением стратификационных теорий и концепций периода постиндустриального общественного развития.

Большое значение в исследование социальной структуры и положения в ней бедных слоёв населения внесли работы Пьера Бурдье. Положения стратификационной теории французского социолога заложены в основу многих современных теорий исследования социальной структуры общества, Теория Бурдье[1], основываясь на современных настроениях и реалиях, предлагает оригинальную, абсолютно новую методологию анализа социальной структуры. Он полагал, что её анализ нельзя провести, опираясь на замкнутые группы, какими предстают классы. Следовательно, необходимо полностью отказаться от классовой теории. Чтобы обосновать положение индивида в социальной структуре общества, необходимо учитывать все виды капитала и ресурсов, которыми он обладает.

Учёный полагает, что все виды капитала, которыми обладает человек (социальный, экономический, политический, культурный, духовный), необходимо учитывать, характеризуя его положение в социальной структуре общества, так как они взаимодополняют друг друга и, переходя друг в друга, составляют единое целое. Бурдье считает, что жизненную позицию индивида необходимо рассматривать с точки зрения его жизненного стиля, который включает поведенческие установки, ценностные ориентации, основывается на его знаниях и приобретённом жизненном опыте. Для обозначения положения индивида в обществе на основе его жизненного стиля он вводит понятие «габитус»[2].

Бурдье полагает, что социальное пространство можно рассматривать по аналогии с географическим, выделяя в нём различные области – социальные поля[3]. Социальное пространство состоит из множества полей. Положение

[1]Бурдьё П. Начала. Choses dites: Пер. сфр./Pierre Bourdieu. Choses dites. Paris, Minuit, 1987. Перевод ШматкоН.А. — М.: Socio-Logos, 1994. — 288 с.

[2]Бурдье П. Социология социального пространства / Пер. с франц.; отв. ред. перевода Н. А. Шматко. — М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. — 288 с.

[3]Там же.С. 87.

индивида в каждом из полей зависит от объёма капитала, которым тот обладает. Агенты из разных социальных полей могут взаимодействовать друг с другом, но между ними идёт непрерывная борьба за капитал. Капитал имеет как экономическое, политическое, так социальное и культурное выражение. Французский социолог определяет социальную реальность как многомерное пространство, которое включает в себя множество полей: политическое или поле власти, экономическое, культурное, интеллектуальное, религиозное, этническое и др. Эти поля не изолированы друг от друга, а пересекаются между собой. Положение человека в социальной структуре общества обусловливается его положением в каждом поле, которое складывается в зависимости от ресурсов, которыми он обладает.

Таким образом, на основе анализа социологических концепций, обусловливающих положение населения в социальной структуре общества, можно сделать вывод, что определение положения индивида в обществе возможно на основе комплексного анализа его положения в различных сферах общественной жизни на основе множества взаимосвязанных критериев.

Библиография/References:

1. Алексеёнок А.А., Каира Ю.В., Бараночников В.А. Социальное неравенство и социальная напряженность. Научная монография. – Орёл, 2016.
2. Алексеёнок А.А., Ухорский М.В. Особенности становления и развития социальной структуры современного российского общества // Среднерусский вестник общественных наук. – 2013. – № 1 (27). – С. 18–25.
3. Бурдьё П. Начала / Пер. с фр. Шматко Н.А. – М.: Socio-Logos, 1994. – 288 с.
4. Бурдьё П. Социология социального пространства / Пер. с фр.; отв. ред. перевода Н.А. Шматко. – М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2007. – 288 с.
5. Конт О. Дух позитивной философии: Слово о положительном мышлении / Пер. с фр. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – 80 с.
6. Конт О. Общий обзор позитивизма / Перевод с французского И. А. Шапиро. Под ред. Э. Л. Радлова. Изд. 2-е. – М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. – 296 с.
7. Кризис нашего времени: социальный и культурный обзор / Питирим Сорокин. – М.: ИСПИ РАН, 2009. – 384 с.
8. Сорокин П. Социальная и культурная мобильность // Сорокин П. Человек, цивилизация, общество / Под ред. А.Ю. Согомонова. – М.: Политиздат, 1992. – С. 234–265.
9. Спенсер Г. Основания социологии. – М.: Книга по Требованию, 2012. – 412 с.
10. Турен А. Возвращение человека действующего. Очерк социологии. – М.: Научный мир, 1998. – 204 с.

1. Alekseyonok, A.A., Kaira, YU.V., Baranochnikov, V.A. (2016) Sotsial'noye neravenstvo i sotsial'naya napryazhennost' [Social inequality and social tension]. Nauchnaya monografiya. – Orol. (In Russ.)

2. Alekseyonok, A.A., Ukhorskiy, M.V. (2013) Osobennosti stanovleniya i razvitiya sotsial'noy struktury sovremennogo rossiyskogo obshchestva [Features of the formation and development of the social structure of modern Russian society] // Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – №1(27). – P. 18–25. (In Russ.)

3. Burd'yo, P. (1994) Nachala [Beginnings] / Per. s fr. Shmatko N.A. – M.: Socio-Logos. – 288 p. (In Russ.)

4. Burd'yo, P. (2007) Sotsiologiya sotsial'nogo prostranstva [Sociology of social space] / Per. s fr.; otv. red. perevoda N.A. Shmatko. – M.: Institut eksperimental'noy sotsiologii; SPb.: Aleteyya. – 288 p. (In Russ.)

5. Kont, O. (2011) Dukh pozitivnoy filosofii: Slovo o polozhitel'nom myshlenii [The spirit of positive philosophy: a word about positive thinking] / Per. s fr. Izd. 2-ye. – M.: Knizhnyy dom «LIBROKOM». – 80 p. (In Russ.)

6. Kont, O. (2011) Obshchiy obzor pozitivizma [General overview of positivism] / Perevod s frantsuzskogo I. A. Shapiro. Pod red. E.L. Radlova. Izd. 2-ye. – M.: Knizhnyy dom «LIBROKOM». – 296 p. (In Russ.)

7. Krizis nashego vremeni: sotsial'nyy i kul'turnyy obzor [The crisis of our time: social and cultural review] / Pitirim Sorokin. – M.: ISPI RAN, 2009. – 384 p. (In Russ.)

8. Sorokin, P. (1992) Sotsial'naya i kul'turnaya mobil'nost' [Social and cultural mobility] // Sorokin P. Chelovek, tsivilizatsiya, obshchestvo [Man, civilization, society] / Pod red. A.YU. Sogomonova. – M.: Politizdat. – P. 234–265. (In Russ.)

9. Spenser, G. (2012) Osnovaniya sotsiologii [Foundations of Sociology]. – M.: Kniga po Trebovaniyu. – 412 p. (In Russ.)

10. Turen, A. (1998) Vozvrashcheniye cheloveka deystvuyushchego. Ocherk sotsiologii [Return of the person acting. Sketch of sociology]. – M.: Nauchnyy mir. – 204 p. (In Russ.)