УДК:658.153:631.11(470.319) DOI: 10.22394/2071–2367–2018–13–5–196–214

ОЦЕНКА СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБОРОТНЫМ КАПИТАЛОМ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Алпатов А. В.[1],

Целью статьи является характеристика текущего состояния оборотного капитала в сельскохозяйственных организациях региона и выработка рекомендаций по оценке системы его управления Автором проведен анализ состава оборотного капитала, тенденций изменения его структурных компонентов, источников формирования, дана оценка эффективности его использования в сельскохозяйственных организациях Орловской области. Обосновано, что управление оборотным капиталом должно базироваться на системном подходе, учитывающем место, роль, способы формирования и использования оборотного капитала в производстве, что позволит менеджменту организации выработать стратегию управления с учетом производственных возможностей, имеющегося ресурсного и финансового обеспечения сельскохозяйственных организаций. С целью повышения эффективности системы управления предложен авторский подход по оценке степени влияния факторов внешней и внутренней среды на показатели формирования и использования оборотного капитала сельскохозяйственной организации в разрезе хозяйственных процессов.

***Ключевые слова*:** система управления, оборотный капитал, экономическая эффективность, Орловская область, сельское хозяйство.

Алпатов Антон Вячеславович – кандидат экономических наук, доцент, заведующий сектором совершенствования систем управления в АПК, Федеральный научный центр аграрной экономики и социального развития сельских территорий – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства, адрес: 123007, г. Москва, Хорошевское шоссе, д. 35, кор. 2, e-mail: anthonyalpatov@yandex.ru

ASSESSMENT OF CONTROL SYSTEMS OF WORKING CAPITAL IN THE AGRICULTURAL ORGANIZATIONS OF THE OREL REGION

ALPATOV A. V. – Candidate of Economic Sciences, Docent, Head of the sector of Improvement of Control Systems in Agrarian and Industrial Complex, Federal Scientific Center for Agrarian Economics and Social Development of Rural Territories - All-Russian Research Institute for Agricultural Economics (Russian Federation, Moscow), e-mail: anthonyalpatov@yandex.ru

The purpose of the article is to characterize the current state of working capital in agricultural organizations in the region and to develop recommendations for evaluating its management system. The author analyzed the composition of working capital, trends in its structural components, sources of formation, assessed the effectiveness of its use in agricultural organizations in Orel. It is substantiated that working capital management should be based on a system approach that takes into account the place, role, methods of formation and use of working capital in production, which will allow the organization's management to develop a management strategy taking into account production capabilities, available resource and financial support for agricultural organizations. In order to improve the efficiency of the management system, an author's approach is proposed to assess the degree of influence of external and internal factors on the indicators of the formation and use of working capital of an agricultural organization in the context of business processes.

Keywords: management system, working capital, economic efficiency, Orel region, agriculture.

Введение. Оборотный капитал представляет собой средства, инвестируемые организацией в оборотные активы, участвующие в процессе производства и переносящие свою стоимость полностью на вновь созданную продукцию. Для эффективного управления оборотным капиталом используют сведения о его наличии, структуре, использовании, а также о составе и структуре источников его формирования. Формирование оборотных активов, являющихся основой материальных затрат в себестоимости продукции, происходит за счет собственных средств организации, а также заемного капитала. Вместе с тем не весь заемный

капитал может быть инвестирован в оборотные активы организации из-за экономической сущности кредитных ресурсов, которые в долгосрочной перспективе могут направляться на формирование основного капитала. Поэтому заемный капитал следует разделять на краткосрочные заемные средства, используемые для формирования оборотных активов, и на долгосрочные кредиты и займы, которые являются источником формирования основных фондов организации.

Результаты исследования. Оборотные активы сельскохозяйственных организаций включают в себя товарно-материальные запасы, в составе которых выделяют сырье и материалы, товары, готовую продукции, молодняк животных на выращивании и откорме, а также дебиторскую задолженность, финансовые вложения, денежные средства. Оборотные активы– это возобновляемые для снабжения текущей деятельности организации вложения, которые, как минимум, однократно оборачиваются в течение одного производственно–коммерческого цикла[1].

Для формирования оборотных активов организации используют собственные и заемные ресурсы. Собственные средства играют главную роль, так как предприятие должно обладать определенной имущественной и оперативной самостоятельностью. Вместе с тем заемные средства стимулируют стремление к более эффективному использованию оборотных средств[2].

Динамика источников формирования оборотного капитала сельскохозяйственных организаций Орловской области представлена в таблице 1, данные которой показывают преобладание заемного капитала над собственным, что особенно наглядно представлено в 2015 году.

В составе собственного капитала сельскохозяйственных организаций региона наибольший удельный вес занимает нераспределенная прибыль, доля которой к 2017 г. незначительно снизилась, на 0,2 п.п. по сравнению с 2015 г. В составе заемного капитала доля краткосрочных обязательств, чаще всего направляемых на формирование оборотных активов, составляет около 30 %. Общий размер источников формирования имущества организаций АПК региона показывает устойчивый рост с 76 до 87 млрд. руб. к 2017 г. Сельскохозяйственные организации подтверждают ситуацию роста краткосрочных обязательств и уменьшения долгосрочных заемных средств в структуре его капитала.

[1]Соколова Т.Ф. Эволюция и современная интерпретация термина «оборотный капитал» // Вестник молодежной науки. – 2016. – № 1 (3). – С. 18.

[2] Кришталь О.Я., Демчук О.В. Современные проблемы формирования оборотного капитала предприятия // Символ науки. – 2017. – Т. 1. – № 3. – С. 82– 85.

Таблица 1 – Динамика источников формирования оборотного капитала сельскохозяйственных организаций Орловской области, млн. руб.

Table 1 – Dynamics of formation sources of working capital of the agricultural organizations of the Orel region, million roubles

Показатели	Годы						Темп роста (снижения), %
	2015		2016		2017		
	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%	
Собственный капитал	33265	43,8	39028	46,3	39193	45,0	117,8
в том числе: уставный капитал	6132	8,1	6896	8,2	8227	9,4	134,2
добавочный капитал	1139	1,5	1209	1,4	1248	1,4	109,6
резервный капитал	167	0,2	239	0,3	268	0,3	160,5
нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	25827	34,0	30684	36,4	29450	33,8	114,0
Заемный капитал	42605	56,2	45251	53,7	47958	55,0	112,6
в том числе: долгосрочные обязательства	22726	30,0	21601	25,6	22032	25,3	96,9
из них: заемные средства	22214	29,3	20511	24,3	20810	23,9	93,7
отложенные налоговые обязательства	2	0,003	2	0,002	3	0,003	150,0
прочие обязательства	510	0,7	1088	1,3	1219	1,4	239,0
в том числе: краткосрочные обязательства	19879	26,2	23650	28,1	25926	29,7	130,4
из них: заемные средства	9013	11,9	11768	14	10954	12,6	121,5
кредиторская задолженность	9501	12,5	10598	12,6	13722	15,7	144,4
доходы будущих периодов	1199	1,6	1119	1,3	1066	1,2	88,9
оценочные обязательства	92	0,1	117	0,1	126	0,1	137,0
прочие обязательства	74	0,1	48	0,1	58	0,1	78,4
Всего капитал	75870	100,0	84279	100,0	87151	100,0	114,9

*составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области[1]

Так, в 2017 г. краткосрочные обязательства выросли на 30%, тогда как долгосрочные кредиты и займы снизились на 3%.

[1]Департамент сельского хозяйства Орловской области [Электронный ресурс]. – URL: http://apk.orel-region.ru/(дата обращения: 18.05.2018).

Рассмотрев источники формирования оборотного капитала в сельскохозяйственных организациях Орловской области, нами было выявлено, что темпы роста собственного капитала рассматриваемых организаций превосходили заемные источники формирования в соотношении 17,8% к 12,6%, в целом рост капитала составил почти 15%.

Полагая, что заемные источники финансирования направлялись не только на формирование оборотного капитала, но и основных фондов, можно с уверенностью говорить, что основным источником формирования оборотных активов в области является собственный капитал организаций АПК. Динамика оборотного капитала сельскохозяйственных организаций Орловской области представлена в табл. 2. Он демонстрирует тенденцию роста почти на 13%.

Таблица 2 – Динамика оборотного капитала сельскохозяйственных организаций Орловской области, млн. руб.

Table 2 – Dynamics of working capital of agricultural organizations of the Orel region, million roubles

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение, (+, -)	Темп роста (снижения), %
	2015	2016	2017		
Запасы	20443	23630	23428	2985	114,6
Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	128	251	227	99	177,3
Дебиторская задолженность	15415	17174	16817	1402	109,1
Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	3283	2503	3077	-206	93,7
Денежные средства и денежные эквиваленты	943	1642	1540	597	163,3
Прочие оборотные активы	72	137	268	196	в 3,7 раза
Итого оборотные активы	40284	45337	45357	5073	112,6

*составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области

Наибольшее увеличение за анализируемый период демонстрируют денежные средства, НДС по приобретенным ценностям и прочие оборотные активы. Следует отметить, что наибольшее значение в составе оборотного капитала отводится запасам, которые по размеру в динамике увеличились на 14,6 %.

Обязательным условием любого производственного процесса является наличие вещественных элементов–запасов, используемых в качестве предметов труда.

Запасы представляют собой один из важнейших факторов обеспечения постоянства и непрерывности воспроизводственного процесса. Чтобы обеспечить жизнеспособность любого сельскохозяйственного процесса, необходимо достаточное количество сырья и материалов для бесперебойного снабжения и полного удовлетворения потребностей производства в любой момент их использования. Более подробно состав запасов в сельскохозяйственных организация Орловской области представлен в табл. 3.

Таблица 3 – Динамика запасов в сельскохозяйственных организациях, млн. руб.
Table 3 – Dynamics of stocks in the agricultural organizations, million roubles

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение, (+, -)	Темп роста (снижения), %
	2015	2016	2017		
Запасы	20443	23630	23458	3015	114,7
в том числе: сырье, материалы и другие аналогичные ценности	5019	5716	5824	805	116,0
животные на выращивании и откорме	2556	2837	2700	144	105,6
затраты в незавершенном производстве	5419	6142	6227	808	114,9
готовая продукция и товар для перепродажи	4647	6389	6711	2064	144,4
товары отгруженные	1	7	13	12	В 13 раз
расходы будущих периодов	766	879	966	200	126,1
прочие запасы и затраты	2037	1660	1017	-1020	49,9

*составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области

В целом рост запасов в сельскохозяйственных организациях Орловской области составил почти 15%. Наибольшими темпами рост оборотных средств в организации проявлялся по товарам отгруженным и готовой продукции. Наименьшими темпами рост демонстрирует такая категория запасов, как

животные на выращивании и откорме, стоимость увеличения которых составила всего по области 144 млн. руб., что в основном связано не с увеличением поголовья, а его удорожанием.

Одной из основных форм, составляющих оборотные активы организации, является дебиторская задолженность, указывающая на обязательства других организаций в отрасль сельскохозяйственного производства (табл. 4).

Таблица 4 – Анализ динамики дебиторской задолженности в сельскохозяйственных организациях, млн. руб.

Table 4 – The analysis of dynamics of receivables in the agricultural organizations, million roubles

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение, (+, -)	Темп роста (снижения), %
	2015	2016	2017		
Дебиторская задолженность	15415	17174	16817	1402	109,1
в том числе: долгосрочная дебиторская задолженность	1449	1133	1403	-46	96,8
из нее: расчеты с покупателями и заказчиками	45	35	11	-34	24,4
авансы выданные	180	180	180	0	100,0
прочие	1224	918	1212	-12	99,0
в том числе: краткосрочная дебиторская задолженность	13966	16041	15414	1448	110,4
из нее: расчеты с покупателями и заказчиками	7735	9817	9667	1932	125,0
авансы выданные	849	1034	1493	644	175,9
прочие	5383	5191	4254	-1129	79,0

*составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области

Рост дебиторской задолженности к 2017 г. составил более 9%, причем он происходил за счет роста краткосрочных авансовых платежей покупателей, где

увеличение составило почти 76%, а также краткосрочных расчетов с покупателями и заказчиками и краткосрочной дебиторской задолженностью, которые увеличились на 25% и 10,4% соответственно.

Особой категорией оборотных средств, являющихся также источником формирования оборотного капитала, являются средства обращения. Они в частном виде выступают в сельскохозяйственных организациях в форме денежных средств, поэтому необходимо провести анализ их движения для восприятия механизма формирования оборотного капитала от стадий инвестирования в него до формирования оборотных средств организации (табл. 5).

Таблица 5 – Оценка движения денежных средств в сельскохозяйственных организациях, млн. руб.

Table 5 – Assessment of cash flow in the agricultural organizations, million roubles

Показатели	Годы			Темп роста (снижения), %
	2015	2016	2017	
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на начало отчетного периода	829	993	1624	195,9
Денежные потоки от текущих операций				
Поступило денежных средств	37479	42123	41277	110,1
Платежи	33752	37607	37201	110,2
Сальдо денежных потоков от текущих операций	3724	4517	4076	109,5
Денежные потоки от инвестиционных операций				
Поступления	4288	5478	6613	154,2
Платежи	8522	10513	12684	148,8
Сальдо денежных потоков от инвестиционных операций	(4234)	(5035)	(6071)	-143,4
Денежные потоки от финансовых операций				
Поступления	15126	21648	26535	175,4
Платежи	14453	20472	24619	170,3
Сальдо денежных потоков от финансовых операций	673	1176	1916	В 2,8 раза
Остаток денежных средств и денежных эквивалентов на конец отчетного периода	993	1642	1541	155,2

*составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области

В целом за анализируемый период размер денежных средств в организациях сельского хозяйства Орловской области увеличился почти на 96% по сравнению с 2015 г., причем наибольшим темпом роста обладали денежные потоки от текущих и финансовых операций, где рост по поступлениям составил 10,1% и 75,4% соответственно, а платежи по тем же видам операций увеличились на 10,2% и 70,3%.

Вместе с тем сальдо денежных потоков от финансовых операций выросло в 2,8 раза. Инвестиционные операции в сельском хозяйстве, наоборот, имели тенденцию к снижению.Так, разница между поступлениями и платежами увеличилась почти на 49%. Вместе с тем остаток денежных средств на конец отчетного периода в рассматриваемых организациях увеличился на 55,2%.

Параллельно с оценкой источников формирования оборотного капитала и направлений их использования необходимо проанализировать эффективность использования оборотных средств в сельскохозяйственном производстве региона (табл. 6).

К 2017 г. стоимость оборотных средств выросла более чем на 13%, тогда как материальные затраты показали рост почти на 14,3%, а рост запасов, составляющих половину в структуре оборотных средств, составил 14,2%. Интенсивность использования оборотного капитала и оправданность роста этих показателей можно определить их соотношением с натуральными показателями производства, основанными на ресурсах, используемых в процессе производства (численность работников, площадь сельскохозяйственных угодий и стоимость основного капитала).

Так, материалооснащенность и материаловооруженность в сельскохозяйственных организациях Орловской области выросли почти на 6,8% и 2,7% соответственно. Однако соотношение данного показателя с выручкой показывает, что материалоотдача снизилась на 12,8%, или на 24 копейки вложенных материальных затрат, а обратный показатель материалоемкости увеличил рост материальных затрат на 7 копеек. Запасоемкость увеличилась на 14%, а соотношение основных и оборотных средств указывает на опережение темпов роста стоимости основных средств над ростом стоимости оборотных активов.

В общем, оценивая эффективность использования оборотного капитала сельскохозяйственных организаций в Орловской области, необходимо отметить, что коэффициент оборачиваемости снизился на 12%, что привело к увеличению длительности его оборота в сельском хозяйстве области на 53 дня.

Таблица 6 – Показатели использования сельскохозяйственными организациями оборотных средств

Table 6 – Indicators of current assets use by the agricultural organizations

Показатели	Годы			Абсолютное отклонение, (+, -)	Темп роста (снижения), %
	2015	2016	2017		
Исходные данные					
Стоимость оборотных активов, млн. руб.	40088	45337	45358	5270	113,1
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га[1]	1148,7	1222,7	1229,8	81,2	107,1
Материальные затраты, млн. руб.	19699	24296	22516	2817	114,3
Стоимость запасов, млн. руб.	20516	23630	23438	2922	114,2
Среднегодовая стоимость основных средств, млн. руб.	44091	52705	57311	13220	130,0
Выручка, млн. руб.	36789	40351	36723	-66	99,8
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	15197	14872	16915	1718	111,3
Расчетные показатели					
Материалооснащенность (на 100 га сельхозугодий), тыс. руб.	1714,9	1987	1831	115,8	106,8
Материалово-оруженность, тыс. руб.	1296,3	1633,7	1331,0	34,9	102,7
Приходится на 100 руб. основных средств оборотных активов, руб.	90,92	86,02	79,14	-11,8	87,0
Материалоотдача, руб.	1,87	1,66	1,63	-0,2	87,2
Материалоемкость, руб.	0,54	0,6	0,61	0,07	113,5
Запасоемкость, руб.	0,56	0,59	0,64	0,08	114,0
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	0,92	0,89	0,81	-0,11	88,0
Длительность оборота оборотных активов	397,73	410,1	450,83	53,0956	113,3
Рентабельность использования оборотных активов, %	23	16	10	-13 п.п.	

* составлено автором по данным бухгалтерской финансовой отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области

[1] Портал Федеральной службы государственной статистики. – Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Орловской области [Электронный ресурс]. URL: http://orel.gks.ru (дата обращения: 18.05.2018).

При этом рентабельность использования оборотного капитала снизилась в 2017 г. по сравнению с 2015 г. на 13 п.п., а в сравнении с 2016 г. – на 6 п.п., что указывает на ухудшение эффективности использования оборотных активов в сельскохозяйственном производстве.

Данная тенденция свидетельствует о нестабильности сельскохозяйственного производства и со временем потребует изыскать возможность наращивания темпов роста экономической эффективности оборотного капитала.

Цель управления оборотным капиталом заключается в систематизированной последовательности действий, направленных на повышение эффективности его использования. При этом систему управления оборотным капиталом следует рассматривать не просто как набор компонентов, а именно комбинированно, с учетом комплексных взаимосвязей между ними[1].

Рациональное формирование оборотного капитала и грамотное управление им играет решающую роль в эффективном управлении финансами сельскохозяйственных организаций, позволяя не только обеспечить производственный процесс необходимыми видами оборотных средств, но и предусмотреть наиболее предпочтительные источники их финансирования, а также добиться стабильного финансового состояния и ликвидности организации[2].

Эффективное управление оборотными средствами позволяет снизить затраты на их содержание, освободить из хозяйственного оборота часть финансовых средств, реинвестируя их в другие виды активов[3].

В системе управления предприятием ставятся текущие и стратегические задачи управления активами, включающие: определение их потребности (по количеству и составу) для процесса производства; создание условий процесса их обращения, оптимизацию использования[4].

Управление оборотным капиталом должно базироваться на совокупном системном подходе в процессах управления, который должен учитывать целый спектр аспектов, определяющих место, роль, способы формирования и

---

[1] Воронина Н.В., Никешина Н.А. Оборотный капитал как системный объект управления // Велес. – 2016. – № 11– 2 (41). – С. 66 – 72.

[2] Колосова Ю.А. Место и роль управления оборотным капиталом в системе финансового менеджмента коммерческих организаций // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 10. – С. 151– 153.

[3] Сидорина Д.В. Оборотный капитал предприятия: источники, анализ, управление и повышение эффективности использования // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 7(12). – С. 166– 168.

[4] Ожиганов А.Д. Концепция аналитического обеспечения управления оборотными активами // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 1 (31). – С. 203– 205.

использование оборотного капитала в сельскохозяйственном производстве. Следовательно, в системе управления оборотным капиталом необходимо выделить аспекты системного подхода к процессу управления оборотными средствами в сельскохозяйственных организациях, позволяющими разработать индивидуальную политику управления их отдельными видами (табл. 7).

Таблица 7 – Аспекты системы управления оборотным капиталом в сельскохозяйственных организациях

Table 7 – Aspects of control system of working capital in the agricultural organizations

Аспекты в системном подходе	Характеристика системы управления в рамках аспекта
Исторический	Включает анализ развития, эволюции, а также анализ и предвидение исторических перспектив в сельскохозяйственном производстве
Целевой	Функционирует на основе стратегических целей развития сельскохозяйственной организации
Структурный	Определяет внутренние связи и взаимозависимость между различными элементами в структуре оборотного капитала
Элементный	Базируется на выявлении элементов, составляющих систему оборотного капитала, включающую подсистемы управления денежными средствами, запасами, незавершенным производством, готовой продукцией, дебиторской задолженностью, а также краткосрочными финансовыми вложениями
Функциональный	Выявляет функции, для выполнения которых созданы и функционируют соответствующие системы управления материальными и денежными потоками
Ресурсный	Выявляет и предусматривает необходимый объем потребляемых ресурсов, требующихся на определенном производственно-хозяйственном цикле
Интегральный	Рассматривает совокупность факторов, влияющих на развитие и совершенствование хозяйственных процессов в организации
Коммуникационный	Выявляет внешние связи системы управления оборотным капиталом с внешней средой, сводящейся к системам ценообразования, налогообложения, кредитования, инвестирования
Процессный	Управление оборотным капиталом осуществляется с позиции четырех основных хозяйственных процессов: рассчетно-инвестиционного, снабжения, производства и реализации сельскохозяйственной продукции
Множественный	Базируется на множественности подходов в построении моделей функциональных систем управления оборотным капиталом

*составлено автором

Применение системного подхода к управлению оборотным капиталом в сельском хозяйстве позволяет выработать стратегию развития управляющей системы с учетом производственных возможностей, ресурсного и финансового обеспечения управляемого объекта, которая, в свою очередь, позволит обеспечить непрерывный кругооборот элементов оборотных ресурсов в расширенном воспроизводстве.

Система управления оборотным капиталом формируется на базе отдельных сельскохозяйственных организаций. Однако обобщение региональных показателей ведения сельскохозяйственного производства может выявлять эффективность использования оборотных средств в целом по отрасли или региону. Орловская область характеризуется достаточно узкой специализацией в сельском хозяйстве, которая на протяжении анализируемого периода составляла около 40%[1].

Система управления оборотным капиталом сельскохозяйственных организаций должна учитывать субъективность управленческих процессов, влияющих на ту или иную сферу хозяйственной деятельности организации. Причем система управления оборотным капиталом должна строиться таким образом, чтобы была возможность учитывать влияние факторов внешней и внутренней среды и при этом воздействовать на процессы формирования и использования оборотных ресурсов. Функционирование сельскохозяйственных организаций сопровождается постоянно повторяющимися хозяйственными процессами, в которых непосредственно участвуют оборотные ресурсы, меняя свою натуральную форму и экономическую сущность. Этими процессами являются снабжение сельскохозяйственного производства, процесс производства продукции, ее реализация, а также инвестиционная деятельность.

Для того, чтобы система управления эффективно воздействовала на формирование и использование оборотного капитала, необходимо четкое понимание того, на какие показатели, его характеризующие, и каким образом на них оказывают влияние факторы внешней и внутренней среды. Авторский подход к оценке степени влияния факторов внешней и внутренней среды на показатели формирования и использования оборотного капитала сельскохозяйственной организации в разрезе хозяйственных процессов представлен в табл. 8.

[1]Аварский Н.Д., Проняева Л.И., Федотенкова О.А. Методические подходы к развитию кластера АПК Орловской области// АПК: Экономика, управление. – 2016. – №12. – С. 36– 44.

Таблица 8 – Оценка степени влияния факторов внешней и внутренней среды на показатели формирования и использования оборотного капитала сельскохозяйственной организации в рамках хозяйственных процессов

Table 8 – Assessment of extent of influence of factors of external and internal environment on indicators of formation and use of working capital of the agricultural organization in a section of economic processes

Критерии оценки	Показатели	Степень влияния факторов	
		внешняя среда	внутренняя среда
Процесс снабжения сельскохозяйственного производства			
Обеспеченность материальными ресурсами	Уровень цен на материальные ресурсы для отрасли растениеводства (% изменения)	+	+ / -
	Уровень цен на материальные ресурсы для отрасли животноводства (% изменения)	+	+ / -
	Уровень использования материальных ресурсов (% изменения)	-	+
Эффективность снабжения	Изменение затрат в расчете на 1 ц продукции сельского хозяйства	+ / -	+
	Продолжительность оборота оборотного капитала, дней	+ / -	+
	Скорость оборота оборотного капитала, раз	+ / -	+
	Прирост вовлечения оборотного капитала в производство	-	+
	Рентабельность оборотного капитала, %	-	+
	Уровень обеспеченности оборотного капитала сельскохозяйственного производства, исходя из нормирования оборотных средств, %	-	+
Процесс производства продукции сельского хозяйства			
Состояние производства	Прирост валового производства продукции сельского хозяйства, тыс. руб.	+ /-	+
	Продолжительность производственного цикла в отраслях сельского хозяйства, дней	+	-
	Наличие признаков расширенного воспроизводства (положительное значение изменения объема производства)	-	+
Натуральные показатели производства	Рост урожайности культур, ц/га	+ / -	+
	Рост продуктивности в отраслях животноводства в расчете на 1 голову выхода продукции, ц/гол.	+ / -	+
	Изменение севооборотов	-	+
	Изменение породно-племенного состава и	-	+

	гибридизации поголовья в животноводстве		
	Уровень освоенности земельного фонда, %	-	+
	Структура земельного фонда, %	-	+
	Изменение численности поголовья в отраслях животноводства, голов	-	+
Эффективность использования оборотных средств в производстве	Уровень производственной себестоимости продукции сельского хозяйства, руб.	+ / -	+
	Объем затрат в расчете на, руб.: - 1 центнер продукции; - 1 голову; - 1 гектар	+ / -	+
	Рентабельность производства, %	-	+
	Рентабельность оборотного капитала, %	+ / -	+
Процесс реализации продукции сельскохозяйственного производства			
Продажа продукции	Средние цены реализации на продукцию, руб	+	-
	Цена реализации 1 ц продукции, руб. / ц	+ / -	+
	Уровень товарности произведенной продукции, %	-	+
	Прирост объема продаж, %	-	+
	Доля затрат на реализацию в цене продукции, %	-	+
Эффективность реализации	Уровень окупаемости затрат, руб / руб.	+ / -	+
	Общая рентабельность продаж, %	-	+
	Рентабельность реализованной продукции, %	-	+
	Сумма прибыли в расчете на, руб.: - 1 голову; - 1 центнер продукции; - 1 гектар	-	+
Расчетно-инвестиционный процесс			
Инвестирование	Среднегодовой темп прироста объема инвестиций в оборотный капитал, %	+	+ / -
	Соотношение собственного и заемного капитала на формирование оборотных средств, %	-	+
	Цена за пользование заемным капиталом, %	+	-
Государственная поддержка	Объем субсидий федерального и регионального бюджета на развитие сельского хозяйства, тыс. руб.	+	+ / -
	Объем субсидий процентных ставок по краткосрочным кредитам, тыс. руб.	+	-
	Доля субсидий в общем капитале организации	+	+ / -
	Рентабельность производства и реализации с учетом субсидий и без них, %	+	+
Эффективность денежных потоков	Уровень платежеспособности	-	+
	Коэффициент абсолютной ликвидности	+ / -	+
	Коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом	-	+

(+)– прямое влияние; (-)– отсутствие прямого влияния; (+/-)– косвенное влияние

*составлено автором

Характеризуя влияние факторов внешней и внутренней среды на показатели формирования и использования оборотного капитала в процессе снабжения оборотными ресурсами сельскохозяйственного производства, следует сделать вывод о том, что в большей степени на показатели эффективности снабжения оказывает влияние внутренняя среда организации. А на уровень обеспеченности организации материальными ресурсами в большей степени оказывается воздействие внешней среды, диктующей уровень цен на материальные ресурсы, используемые в сельскохозяйственном производстве.

В качестве групп критериев, по которым произведена оценка влияния факторов внешней и внутренней среды на показатели формирования и использования оборотного капитала в процессе производства, нами определены: состояние сельскохозяйственного производства, натуральные показатели производства и эффективность использования оборотных средств в производстве. При равноценном влиянии факторов внешней и внутренней среды на показатели в группах критериев «состояние производства» и «эффективность использования оборотных средств в производстве» следует отметить, что на группу «натуральные показатели производства» в большей части оказывают влияние факторы внутренней среды организации, за исключением урожайности культур и продуктивности животных, на которые могут оказывать влияние внешние природно-климатические факторы.

В составе критериев процесса реализации нами выделены: продажа продукции и эффективность процесса реализации. Показатели, представленные в данных группах, являются взаимосвязанными, так как на уровень окупаемости затрат, общую рентабельность продаж, а также рентабельность реализованной продукции и сумму прибыли напрямую оказывают воздействие средние цены реализации в регионе, цена реализации внутри организации, складывающейся под воздействием производственных и коммерческих расходов, уровень товарности произведенной продукции, обусловленный технологическими факторами производства и условиями хранения, переработки и реализации продукции. Расчетно–ивестиционный процесс в системе управления оборотным капиталом сельскохозяйственной организации представлен следующими группами показателей: инвестирование в оборотные ресурсы, влияние государственной поддержки на формирование оборотного капитала и оценка эффективности денежных потоков. Первая группа показателей в максимальной степени подвержена влиянию внешней среды сельскохозяйственной организации, вторая и третья группы примерно в равной степени зависят от внутренней и внешней среды.

В табл. 9 нами была проведена оценка тенденции в изменении основных показателей использования оборотного капитала сельскохозяйственных организаций Орловской области, которые формируют совокупную оценку региональной системы управления оборотным капиталом в отрасли.

Таблица 9 – Оценка использования оборотного капитала и системы его управления в сельскохозяйственных организациях Орловской области[1]

Table 9 – Assessment of use of working capital and the system of its management in the agricultural organizations of the Orel region

Показатели	2015	2016	2017	Оценка управле-ния оборотным капиталом (+, -)
	Тенденция изменения показателя			
Однодневный оборот оборотных активов	↑	↓	↓	▫
Стоимость оборотных активов	↑	↑	↑↓	✙
Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	↓	↓	↓	▫
Коэффициент закрепления оборотных активов	↑	↑	↑	▫
Продолжительность 1 оборота оборотных активов	↑	↑	↑	▫
Стоимость собственного оборотного капитала	↑	↑	↓	▫
Коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом	↑	↑	↓	▫
Рентабельность использования оборотного капитала	↓	↓	↓	▫

↑ - тенденция роста показателя

↓ - тенденция снижения показателя

↑↓ - без существенных изменений

▫ - неудовлетворительная оценка

✙ - положительная оценка

* составлено автором на основе анализа данных бухгалтерской финансовой отчетности сельскохозяйственных организаций Орловской области

[1] Аварский Н.Д., Алпатов А.В., Батова В.Н. и др. Учебно-методическое пособие по проведению финансовых проверок организаций и предприятий (учебно-методическое пособие). – Издание 3-е, дополненное. – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2016. – 157 с.

Данные таблицы показывают наличие негативных тенденций в использовании оборотного капитала в сельскохозяйственных организациях Орловской области, что позволяет дать неудовлетворительную оценку системе его управления. Все показатели обеспеченности оборотным капиталом, кроме стоимости оборотных активов, за анализируемый период снижаются. Одновременно на фоне снижения обеспеченности происходило замедление его отдачи и рентабельности использования оборотного капитал за анализируемый период. Данные таблицы позволяют сделать вывод, что существует объективная необходимость внесения изменений в действующую систему управления оборотным капиталом в сельскохозяйственных организациях региона.

Проведенный анализ формирования и экономической эффективности использования оборотного капитала в сельскохозяйственных организациях Орловской области указал на наличие тенденций снижения общей отдачи оборотного капитала в аграрной сфере. Все это указывает на наличие проблем в действующей системе управления в сельском хозяйстве региона. Для их решения рекомендуется менеджменту применять системный подход, учитывающий место, роль, способы формирования и использования оборотного капитала в производстве, и использовать его при выработке стратегии управления оборотным капиталом с учетом производственных возможностей, имеющегося ресурсного и финансового обеспечения сельскохозяйственных организаций.

Применение предложенного авторского подхода по оценке степени влияния факторов внешней и внутренней среды на показатели формирования и использования оборотного капитала сельскохозяйственной организации в разрезе хозяйственных процессов позволит повысить эффективность принимаемых менеджментом управленческих решений.

Библиография/References:

1. Аварский Н.Д., Проняева Л.И., Федотенкова О.А. Методические подходы к развитию кластера АПК Орловской области // АПК: Экономика, управление. – 2016. – №12. – С. 36 – 44.

2. Воронина Н.В., Никешина Н.А. Оборотный капитал как системный объект управления // Велес. – 2016. – № 11 – 2 (41). – С. 66 – 72.

3. Колосова Ю.А. Место и роль управления оборотным капиталом в системе финансового менеджмента коммерческих организаций // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 10. – С. 151 – 153.

4. Кришталь О.Я., Демчук О.В. Современные проблемы формирования оборотного капитала предприятия // Символ науки. – 2017. – Т. 1. – № 3. – С. 82 – 85.
5. Ожиганов А.Д. Концепция аналитического обеспечения управления оборотными активами // Инновационное развитие экономики. – 2016. – № 1 (31). – С. 203 – 205.
6. Сидорина Д.В. Оборотный капитал предприятия: источники, анализ, управление и повышение эффективности использования // Таврический научный обозреватель. – 2016. – № 7 (12). – С. 166 – 168.
7. Соколова Т.Ф. Эволюция и современная интерпретация термина «оборотный капитал» // Вестник молодежной науки. – 2016. – № 1 (3). – С. 18.

1. Avarskij, N.D., Pronyaeva, L.I., Fedotenkova, O.A. (2016) Metodicheskie podhody k razvitiyu klastera APK Orlovskoj oblasti [Methodical approaches to development of a cluster of agrarian and industrial complex of the Oryol region] // APK: EHkonomika, upravlenie [Agrarian and industrial complex: Economy, management]. – № 12. – P. 36 – 44. (In Russ.)
2. Voronina, N.V., Nikeshina, N.A. (2016) Oborotnyj kapital kak sistemnyj ob"ekt upravleniya [Working capital as system object of management] // Veles [Velez]. – № 11 – 2 (41). – P. 66 – 72. (In Russ.)
3. Kolosova, YU.A. (2017) Mesto i rol' upravleniya oborotnym kapitalom v sisteme finansovogo menedzhmenta kommercheskih organizacij [The place and role of management of working capital in the system of financial management of the commercial organizations] // Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk [International magazine of humanitarian and natural sciences]. – № 10. – P. 151 – 153. (In Russ.)
4. Krishtal', O.YA., Demchuk, O.V. (2017) Sovremennye problemy formirovaniya oborotnogo kapitala predpriyatiya [Modern problems of formation of working capital of the enterprise] // Simvol nauki [Science Symbol]. – № 3. – P. 82 – 85. (In Russ.)
5. Ozhiganov, A.D. (2016) Koncepciya analiticheskogo obespecheniya upravleniya oborotnymi aktivami [Concept of analytical ensuring management of current assets] // Innovacionnoe razvitie ehkonomiki [Innovative development of economy]. – № 1 (31). – P. 203 – 205. (In Russ.)
6. Sidorina, D.V. (2016) Oborotnyj kapital predpriyatiya: istochniki, analiz, upravlenie i povyshenie ehffektivnosti ispol'zovaniya [Working capital of the enterprise: sources, analysis, management and increase in efficiency of use] // Tavricheskij nauchnyj obozrevatel' [Taurian scientific observer]. – № 7 (12). – P. 166 – 168. (In Russ.)
7. Sokolova, T.F. (2016) EHvolyuciya i sovremennaya interpretaciya termina «oborotnyj kapital» [Evolution and modern interpretation of the term «working capital»] // Vestnik molodezhnoj nauki [Messenger of youth science]. – № 1 (3). – P. 18. (In Russ.)