УДК:303.4:316.723 DOI: 10.22394/2071–2367–2018–13–5–60–72

КУЛЬТУРА СЕЛЬСКОЙ СЕМЬИ В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Полуцыган А.А.[1]

Целью статьи является определение содержания и основных характеристик понятия «культура семьи», а также ведущих научных подходов к ее анализу. Основными методами исследования выступили компаративный анализ, социологический и исторический подходы. Автор приходит к выводу о том, что культура семьи представляет собой семантическое единство, исторически сформировавшуюся ценностно-смысловую целостность, которая проявляется в повседневной практике членов семьи, передается из поколения в поколение в рамках обыденного уровня культуры и подвергается изменениям под воздействием внешних и внутренних факторов.

Ведущими научными подходами к исследованию культуры семьи выступают следующие: исторические исследования, работы по демографии и территориальному расселению народов, экономической географии, труды по экономике, педагогике (в т.ч. этнопедагогике), культурологический анализ, работы по социологии культуры, а также психологические, политологические, антропологические, этнологические, юридические и другие ракурсы анализа феномена семьи.

Полученные выводы могут стать основой дальнейшей разработки сущности и характеристик культуры семьи с целью выработки практических шагов по укреплению института семьи в современной России.

Ключевые слова: семья, культура семьи, сельская семья, российское общество, функции семьи, динамика культуры.

Полуцыган Анастасия Александровна – аспирант социологического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, адрес:119234, Россия, Москва, Ленинские горы, МГУ, д. 1. стр. 33, e-mail: stasy64rus@yandex.ru

CULTURE OF THE RURAL FAMILY IN THE CONDITIONS OF TRANSFORMATION OF THE RUSSIAN SOCIETY

POLUTSYGAN A. A. – Postgraduate student of the Faculty of Sociology of the Lomonosov Moscow State University (Russian Federation, Moscow), e-mail: stasy64rus@yandex.ru

The purpose of the article is to determine the content and basic characteristics of the concept of "family culture", as well as leading scientific approaches to its analysis. The main research methods were comparative analysis, sociological and historical approaches. The author comes to the conclusion that family culture is a semantic unity, historically formed value-semantic integrity, which is manifested in the daily practice of family members, is transferred from generation to generation within the ordinary level of culture and is subject to changes under the influence of external and internal factors.

The leading scientific approaches to the study of family culture are the following: historical studies, work on demography and territorial settlement of peoples, economic geography, works on economics, pedagogy (including ethnic pedagogy), cultural analysis, work on the sociology of culture, as well as psychological, political science, anthropological, ethnological, legal and other perspectives of the analysis of the phenomenon of the family.

The findings can be the basis for the further development of the essence and characteristics of family culture in order to work out practical steps to strengthen the family institution in modern Russia.

Keywords: family, family culture, rural family, Russian society, family functions, culture dynamics.

Динамика культуры на современном этапе характеризуется высокой скоростью происходящих изменений, которые носят глобальный характер и оказывают тотальное влияние на личность, ее отношения в семье и на работе (в учебном коллективе). Формируются новые модели и способы межличностного и межкультурного взаимодействия, опирающиеся на традиционный пласт культуры и в то же время включающие инновационные способы освоения меняющейся действительности.

В обозначенном контексте семья выступает как своеобразное отражение в

малом масштабе крупных процессов, которые разворачиваются в социокультурном пространстве России. С ней связаны демографические проблемы, в том числе такие показатели, как брак и детность, вопросы экономики семьи, перспектив развития семейных отношений как отношений в малой социальной группе, а также проблемы культурно-исторической памяти семьи, традиций, обычаев и обрядов, которые транслируются и сохраняются в семье и передаются из поколения в поколение. Традиционно семья ассоциируется прежде всего с процессом воспроизводства населения и воспитанием детей. Ей отводится роль обеспечения стабильности в жизни общества, сохранения этнокультурных традиций.

При этом особое место занимает сельская семья, на примере которой наиболее явно выражены характеристики общественных трансформаций и их последствия, самые резкие и значимые из которых произошли с российским обществом за последние сто лет. Именно на примере сельской семьи как части российского общества и малой социальной группы можно отчетливо проследить этапы культурно-исторической динамики России, выделив их характерные черты. Приведем статистические данные, ярко иллюстрирующие этот процесс. По данным федеральной службы государственной статистики[1], в 1917 году доля городского населения России составляла 17%, а сельского – 83%. В 1939 году эти показатели составляли 33% и 67% соответственно. К 1959 году произошли существенные изменения политической обстановки и общественной жизни, что отразилось в показателях: к городскому населению уже относилось 52%, к сельскому – 48%. В 1970 году это соотношение 62% к 38%, а в 1987 году доля городского населения стала 73% против 27% жителей села, что практически без изменений сохраняется в настоящее время. Таким образом, можно довольно чётко выделить основные культурно-исторические этапы развития как страны в целом, так и периоды наиболее ярких трансформаций культуры семьи.

К 2017 году в России проживало 146,8 млн. чел., из которых 109 млн. составляет городское население, а 37,8 млн. – сельское, что в процентном соотношении выглядит как 74% и 26% соответственно. Отметим, что увеличение доли сельского населения произошло в 2015 году после включения Республики Крым и Севастополя в состав РФ. Таким образом, более четверти населения современной России проживает в сельской местности, хотя в целом прослеживается устойчивая тенденция сокращения численности сельского населения. Если городское население демонстрирует пусть небольшой, но

[1]Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http:// www.gks.ru. (дата обращения: 07.06.2017).

стабильный естественный прирост, то на селе наблюдается возрастающая естественная убыль населения. Приведенные данные свидетельствуют о серьезных и глубинных процессах, которые разворачиваются в социокультурном пространстве нашей страны и вызывают необходимость научного исследования.

Современная культура имеет внутреннюю структуру, строение которой определяется исследователями неоднозначно. Важным для нас вопросом в этом контексте является роль и место сельской культуры в данной структуре. В одном из подходов среди основных социальных субкультур, объединяющих большие группы людей в соответствии с их ролью и функциями в производстве средств физического и социального существования человека, в поддержании или нарушении социальной организации и регуляции жизни общества, выделяется субкультура сельских производителей (народная этнографическая). По мнению А.Я.Флиера, этой субкультуре присущ низкий уровень специализации по отдельным профессиям (крестьяне, как правило, работники-универсалы); низкий уровень индивидуальных социальных притязаний; незначительный разрыв между обыденным и специализированным уровнем культуры. Оценивая взаимосвязь современных субкультур, автор подхода предложил следующие антиномии: народная (крестьянская) – городская (буржуазная); элитарная (социальный порядок) – криминальная (социальный беспорядок)[1]

В целом разделяя представленную научную позицию, отметим, что так называемая культура сельских производителей, сохраняя элементы крестьянского уклада, во многом тяготеет к современным формам сельскохозяйственного производства, что обусловлено процессами современной социокультурной динамики и развитием современных технологичных способов производства на селе. Сохраняющийся крестьянский способ производства сельхозпродукции, предопределяющий соответствующий уклад жизни семьи и формирующий во многом ее культуру, больше не является доминирующим, уступив свои позиции крупным сельхозтоваропроизводителям, которые формируют иное социокультурное пространство на селе, выстраивая отличный от прежнего образ жизни и иную цикличность труда и отдыха. Эти изменения определяют в целом жизнедеятельность членов сельской семьи, придают им новые социальные роли и в конечном счёте влекут к ценностно-смысловым трансформациям культуры семьи. В этой связи возникает

[1]Флиер А.Я. Массовая культура и ее социальные функции // Общественные науки и современность.– 1998. – № 6. – С.138–148.

необходимость чёткого разграничения исторических периодов эволюции культуры сельской семьи, а также выявления современных форм бытования в сельской среде, учитывая всё их многообразие.

Семья выступает как социокультурный феномен, обладающий пограничными характеристиками, играющий посредническую роль между макро- и микромирами человеческого существования. В этой связи отметим, что семья является своеобразной микропроекцией процессов социокультурной динамики и ее результатов, а её всестороннее изучение позволяет делать более масштабные выводы об актуальных трендах глобального общественного развития. С одной стороны семья отражает происходящие изменения в культуре и социуме, а с другой – оказывает на них непосредственное влияние. Сама семья выступает универсальным феноменом, имеющим разнокачественные проявления и свойства, а также отношения брака и родства.

Рассмотрение семьи как социокультурного феномена предполагает системный подход и её анализ на макро- и микроуровнях в пространственном и временном измерении. При этом семье присуща как биологическая, так и социальная основа. Один из ведущих российских культурологов А.Я. Флиер считает, что «семья должна рассматриваться не только как первичная социально-хозяйственная ячейка общества, но в первую очередь как субкультурная система, ибо обладает определённой спецификой жизненного уклада, образа жизни, оценочных и интерпретативных установок по любым вопросам, но главное – именно в семье, как правило, происходит первичная социализация и инкультурация следующего поколения, и поэтому семья как «культуротворческий институт» играет роль, не уступающую по значимости школе и вузам»[1]. Данное определение особенно значимо для анализа культуры семьи, выявления ее сущностных характеристик, содержания и векторов динамики. Семья характеризуется целым рядом функций, которые обладают значительным многообразием и одновременно единством, что находит отражение и в научных подходах к исследованию семьи через актуализацию какой-либо конкретной парадигмы, которая нередко напрямую связана с реализацией определенной функции семьи. Особую роль играет изучение ценностно-смыслового комплекса семьи, который определяет установки на создание семьи, стремление/его отсутствие к рождению детей, отношения между разными поколениями семьи и т.д. Таким образом, феномен семьи нуждается в комплексном анализе, основанном на понимании его глубинного смысла, наиболее всего отраженного в понятии «культура семьи».

[1] Флиер А.Я. Культурология для культурологов. – М.: Академический проект, 2002. – С.158.

Культура семьи – это семантическое единство, исторически сформировавшаяся ценностно-смысловая целостность, которая проявляется в повседневной практике членов семьи, передается из поколения в поколение в рамках обыденного уровня культуры и подвергается изменениям под воздействием внешних и внутренних факторов.

Один из наиболее значимых подходов к изучению культуры сельской семьи формируется на основе предложенного А.И. Антоновым разделения исследований семьи на макро- и микроуровнях. По справедливому замечанию учёного: «Семья как макрообъект — это социальный институт, изучаемый в контексте социетальных процессов во взаимодействии с другими институтами общества и в масштабах исторического времени. Семья как микрообъект — это малая группа со своей семейной биографией или историей, с учетом приватного характера семейного «климата»»[1]. «Из всех видов социально значимого поведения семьи микросоциологию интересуют лишь специфические виды семейного поведения, т. е. экзистенциально важные для функционирования и самого конституирования семьи как автономной целостности. Это прежде всего действия, связанные с рождением и воспитанием детей, репродуктивное и социализационное поведение семьи. Сюда относятся также заключение брака, функционирование супружества и разрушение его. Эти формы семейной жизни обычно называют брачным, или матримониальным, поведением, причем в него включают не только поведение, связанное со вступлением в брак, но и с разъединением супругов, с разводом»[2]. Одной из разновидностей семейного поведения, входящего в круг предметов микросоциологии семьи, по мнению А.И.Антонова, является прекращение существования семьи в связи со смертью ее членов. Таким образом, для изучения культуры семьи наиболее эвристичным является сочетание анализа данного феномена на макро- и микроуровнях, при этом особенно важны макросоциологические исследования, базирующиеся на учёте механизмов межпоколенной трансляции семейных норм и традиций.

Для дальнейшего рассмотрения ведущих характеристик и механизмов динамики культуры сельской семьи необходимо прежде всего определить ее особенности и отличительные черты, лежащие в основе ее выделения в отдельную категорию для исследования. Первым признаком, безусловно, выступает место жительства семьи, ее привязанность к сельскому социокультурному ландшафту и формируемый им

[1]Антонов А. И.Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов): Учебное пособие для вузов. – М.: Издательский Дом «NotaBene», 1998. – С.7.
[2]Там же – С.15.

образ жизни. Известный российско-британский социолог Т. Шанин определяет сельскую семью как особый общественный институт и одновременно малую социальную группу, существенно акцентируя специфику ее занятий, которая предопределена типом окружающей среды, а также высокой значимостью семейных отношений, характерной для селян[1].

Другим атрибутом современной сельской семьи являются показатель относительно возросшего культурного уровня, уровень грамотности ее членов. В сельской семье, где, по данным социологов, ранее не уделялось особого внимания грамотности населения, сегодня большинство родителей стремятся дать своим детям высшее образование. Но вместе с этим большинство сельских жителей, особенно молодых, отмечают заметное ухудшение состояния образования на селе, качество культурного обслуживания. Из-за недостаточного бюджетного финансирования за все годы реформирования российского общества с 1990-х годов произошло сокращение количества сельских средних школ, а также снижение качества преподавания за счет нехватки общего количества учителей, специалистов с высшим образованием. В результате в последние годы в сельских школах наметилась тенденция, когда среди учителей увеличивается число лиц с неоконченным высшим образованием или же лиц, работающих не по специальности. Известны случаи, когда учащиеся не посещают школ из-за их отдаленности и отсутствия транспорта, из-за использования родителями подростков в ведении домашнего хозяйства (в выпасе скота, торговле на рынке). Многочисленными социологическими исследованиями установлено, что отсутствие должных материальных условий дестабилизирует сельскую семью, затормаживает выполнение ею таких функций, как рождаемость и социализация детей, экономическая несостоятельность семьи способствует одновременно и духовной деградации ее членов. Жизнь на селе для молодёжи представляется крайне непривлекательной, демонстрируя резкий контраст с городской социокультурной средой (особенно столичной). Одним из негативных факторов выступает крайне ограниченная возможность проведения досуга на селе, что, безусловно, важно для всех категорий сельских жителей, но особенно сказывается на настроениях подростков и молодёжи, для которых досуговая сфера играет важную роль.

Особый интерес представляет организация досуга семьи в сельской местности. «Свободное время – пространство для удовлетворения социальных, физических и духовных потребностей. Это время, когда человек может

[1] Шанин Т. Неформальная экономика // Вопросы философии. – 1990. – № 8. – С.144–152

выбирать тот или иной вид деятельности, руководствуясь своими интересами, потребностями, возможностями»[1]. Продолжительность и структура свободного времени могут выступать индикаторами особенности человека и условий его развития. Специфика сельского образа жизни ограничивает количество свободного времени селян, особенно у женского пола, оно больше носит информативный характер, т. е. скорее пассивный, чем активный. Основными функциями досуга селяне считают отдых и общение.

Обращение к исследованию российского села в целом и сельской семьи в частности, как правило, концентрируется вокруг традиционно значимых проблем, не теряющих своей актуальности: агропромышленное производство, уровень жизни населения, демографическая ситуация, миграционные процессы и многое другое. Не умаляя их значимости, отметим важность научных исследований ценностно-смыслового комплекса жителей села, его историко-культурной динамики и влияния на представления об окружающем мире, месте человека в нём и способах коммуникации. В условиях нарастания плотности межкультурных и межличностных взаимодействий (в том числе виртуального характера) одним из актуальных вопросов, требующих рефлексии, становится «образ другого». Отдельный интерес представляет интерпретация данной проблематики в условиях российского села, которое, с одной стороны, вполне «включено» в общий контекст социокультурной динамики, а с другой – обладает явными особенностями взаимодействия с другими культурными мирами и их представителями.

Важность обращения к анализу культуры сельской семьи заключается еще и в том, что необходимо обратить внимание как исследователей, так и общественности на вариативность возможных моделей дальнейшего существования института семьи в целом, развитие семейных отношений, актуализацию педагогики семьи, сохранение традиционных семейных ценностей, гендерных ролей, использование семейных механизмов трансляции культурно-исторической памяти народа и в целом – сохранение культурных кодов народов, населяющих Россию. Исследовательский интерес именно к сельской семье базируется на ее сохранности, большей типичности, тяготении к традиционным характеристикам относительно семьи городской (особенно проживающей в мегаполисе). Само сельское социокультурное пространство обладает качествами, позволяющими говорить о его существенных отличиях от городской среды, которые проявляются в особенностях темпо-ритмического

[1] Новохацкая О.В. Повседневная деятельность селян: гендерный аспект // Социологические исследования. – 2008. – № 3. – С. 57.

устройства локального мира, опосредованности трансформационных вызовов, достигающих местные сообщества, а также своеобразной обращенности «вовнутрь» всего сельского уклада жизни. Однако нельзя отрицать влияние на село извне, которое в современных условиях нередко оказывается путем включения в глобальное информационное пространство и трансляцией неких ценностей и смыслов, невостребованных ранее сельским сообществом.

Отдельным аспектом анализа культуры сельской семьи может выступать ее педагогический потенциал, который в условиях изменений роли образовательных учреждений в воспитании подрастающего поколения особо востребован российским обществом. Формирование духовно-нравственных основ личности, их развитие в ходе социализации и инкультурации происходит именно в семье, которая имеет все возрастающее значение в означенных вопросах.

Современная российская сельская семья, на наш взгляд, в большей мере, чем семья городская, сохраняет традиции общинной взаимопомощи, что связано как с социокультурной локальностью и территориальной ограниченностью сельского пространства, нередко замкнутостью его на себе и обращенностью «вовнутрь» своего сообщества, так и с экономическими факторами, которые препятствуют использованию наёмной рабочей силы, а также низким уровнем развития сферы сервиса и услуг на селе. Сельская семья и в настоящее время находится «у всех на виду», её жизнь имеет низкую степень приватности, и во многом она зависит от местного сообщества.

Оценки качества жизни современной сельской семьи отражают социально-экономические и общественно-политические процессы, происходящие в стране. Социологические опросы и комплексные исследования показывают устойчивый тренд позитивного движения настроений от растерянного состояния в 1990-х годах к более осознанному восприятию действительности и стремлению к изменениям условий труда и быта на селе. На фоне естественной убыли сельского населения наблюдается градация территорий по привлекательности для жизни и работы, что подтверждают направления миграционных потоков.

Так, например, проведённое нами в 2017 году исследование качества жизни сельских жителей Саратовской области путем прямых и косвенных методик свидетельствует о восстановительном росте уровня жизни с начала 2000-х после резкого падения в 1990-х годах[1]. Однако значительного повышения качества сельской жизни не происходит, что связано с продолжающимся

[1] Полуцыган А.А. Функции сельской семьи как отражение ее культуры // Социология. – 2018. – № 3 – С.178–183

оттоком молодёжи и трудоспособного населения в города. Остаётся высоким риск бедности сельского населения, который напрямую зависит от размеров села (чем меньше населенный пункт, тем выше риски, связанные со снижением уровня жизни).

Качество жизни отражается непосредственно и на ценностно-смысловых установках, характеризующих культуру современной сельской семьи. Важнейшим вопросом является занятость населения и отношение жителей села к труду. В настоящее время доминирует крупнотоварное сельхозпроизводство, что превратило бывшего крестьянина в рабочего сельхозпредприятия. После повышения значимости личных подсобных хозяйств, которое произошло с началом системных трансформаций в 1990-х годах и своеобразно возродило традиционные способы жизнедеятельности на селе, это вызвало рост уровня самоорганизации и самодостаточности сельских семей, приведя их практически к натуральному хозяйству.

В настоящее время роль личных подсобных хозяйств значительно снизилась, уступив место наемному труду в крупных агрохолдингах или трудовой миграции (как постоянной, так и временной) за пределы сельского пространства. Ведение подсобного хозяйства больше не представляется экономически необходимым и оправданным, что сближает жителей села и города, которые в большинстве своем работают по найму, развивают различные формы самозанятости или ведут предпринимательскую деятельность как в сельском хозяйстве, так и в несельскохозяйственном секторе (например, в сфере услуг).

Происшедшие колебания в системе занятости сельского населения сформировали устойчивое стремление жителей села переехать в город, открывающий перспективы в социально-экономическом плане и привлекающий (особенно молодёжь) более высоким качеством жизни. Один из характерных видов занятости сельских жителей в Саратовской области – работа вахтовым методом в столице и крупных городских центрах, которые особенно привлекают молодежь более высокими стандартами, уровнем жизни и открывающимися культурно-досуговыми возможностями.

Своеобразным феноменом выступает рост личных подсобных хозяйств в сельской местности, расположенной на небольшом удалении от крупных городских центров, которые выступают рынками сбыта сельхозпродукции, выращенной не промышленным способом, а на приусадебном участке и обладающей для потребителя повышенными качественными характеристиками и привлекательностью (как экопродукция). Таким образом, важнейшим фактором, влияющим не только на занятость, но и на культуру сельской семьи в

целом, выступает местоположение села, наличие его транспортной доступности, а также присутствие крупного работодателя.

Качество жизни сельских семей остается довольно низким, что обусловлено высоким уровнем безработицы, естественной и миграционной убылью населения, которые вызывают негативные последствия и заметно ухудшают социально-демографическую структуру сельского населения (перевес доли лиц пожилого возраста, снижение численности молодёжи, нередкое преобладание социально неблагополучного состава населения). Еще одной заметной тенденцией, выявленной в ходе исследования, выступает этническая миграция, вызывающая в ряде случаев этническое замещение населения и изменение структуры местного сообщества.

Организация сельского здравоохранения и образования, несмотря на отдельные позитивные изменения, в целом формирует негативные характеристики качества жизни, демонстрирующие существенный разрыв между городом и деревней.

Позитивное влияние на качество сельской жизни оказывают новые тенденции по развитию агротуристической и рекреационной сферы на селе. Необходимы системные изменения в отношении к селу не как ресурсу человеческого капитала и месту аграрного товаропроизводства, а как к особо значимому для российского социокультурного пространства феномену, воплощающему идею сохранения многообразия форм жизнедеятельности человека в условиях хозяйственной многоукладности и культурного разнообразия[1]. Для современного сельского пространства и социума открываются новые возможности, связанные с ответами на вызовы глобализации, воплощенные в запросах городских жителей на рекреацию в условиях сельской местности, потребности в экологически чистых продуктах питания, местах для здорового взросления детей и т.д.

Культура сельской семьи подвергается сильному воздействию извне посредством массовой культуры, средств массовой коммуникации, сохраняя при этом более традиционный уклад жизни и ценностно-смысловые ориентации. В условиях системных трансформаций, происходивших в России с начала 1990-х годов, на селе спонтанно появляются и постепенно закрепляются механизмы адаптации к общественным переменам. Культура семьи подвергается серьезному воздействию внешних факторов, демонстрируя достаточно высокий уровень своей устойчивости. Происходит глубинная трансформация образа и

[1] Купцова И.А. Социокультурное пространство русской провинции // Обсерватория культуры. – 2006. – № 4. – С.36–39.

уклада сельской жизни, влияющая на культуру семьи. Особая роль в сохранении и позитивном развитии культуры сельской семьи принадлежит социальной и культурной политике государства, способной реально влиять на качество жизни сельского населения.

Библиография/References:

1. Антонов А. И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов): Учебное пособие для вузов. – М.: Издательский Дом «Nota Bene», 1998. – 360 с.
2. Ковальчук В.К. Качество и стиль жизни в современных российских сёлах: социокультурные аспекты // Образование и право. – 2017. – № 1. – С. 225–230.
3. Купцова И.А. Социокультурное пространство русской провинции // Обсерватория культуры. – 2006. – № 4. – С. 36–39.
4. Новохацкая О.В. Повседневная деятельность селян: гендерный аспект // Социологические исследования. – 2008. – № 3. – С. 57.
5. Полуцыган А.А. Функции сельской семьи как отражение ее культуры // Социология. – 2018. – № 3. – С. 178–183.
6. Флиер А.Я. Культурология для культурологов. – М.: Академический проект, 2002. – 492 с.
7. Флиер А.Я. Массовая культура и ее социальные функции // Общественные науки и современность. – 1998. – № 6. – С. 138–148.
8. Шанин Т. Неформальная экономика // Вопросы философии. – 1990. – № 8. – С. 144–152.

1. Antonov, A.I. (1998) Mikrosotsiologiya sem'i (metodologiya issledovaniya struktur i protsessov) [Microsociology of the family (methodology for the study of structures and processes)]: Uchebnoye posobiye dlya vuzov. – M.: Izdatel'skiy Dom «Nota Bene». – 360 p. (In Russ.)
2. Koval'chuk, V.K. (2017) Kachestvo i stil' zhizni v sovremennykh rossiyskikh solakh: sotsiokul'turnyye aspekty [Quality and lifestyle in modern Russian villages: socio-cultural aspects] // Obrazovaniye i pravo [Education and law]. – № 1. – P. 225 – 230. (In Russ.)
3. Kuptsova, I.A. (2006) Sotsiokul'turnoye prostranstvo russkoy provintsii [Socio-cultural space of the Russian province] // Observatoriya kul'tury [Observatory of culture]. – № 4. – P. 36–39. (In Russ.)

4. Novokhatskaya, O.V. (2008) Povsednevnaya deyatel'nost' selyan: gendernyy aspekt [Everyday activities of villagers: gender aspect] // Sotsiologicheskiye issledovaniya [Sociological Studies]. – № 3. – P. 57. (In Russ.)

5. Polutsygan, A.A. (2018) Funktsii sel'skoy sem'i kak otrazheniye yeye kul'tury [Functions of a rural family as a reflection of its culture] // Sotsiologiya [Sociology]. – № 3. – P. 178–183. (In Russ.)

6. Fliyer, A.YA. (2002) Kul'turologiya dlya kul'turologov [Culturology for culturologists]. – M.: Akademicheskiy proyekt. – 492 p. (In Russ.)

7. Fliyer, A.YA. (1998) Massovaya kul'tura i yeye sotsial'nyye funktsii [Mass culture and its social functions] // Obshchestvennyye nauki i sovremennost' [Social Sciences and Modernity]. – № 6. – P. 138–148. (In Russ.)

8. Shanin, T. (1990) Neformal'naya ekonomika [Informal economics] // Voprosy filosofii [Questions of philosophy]. – № 8. – P. 144–152. (In Russ.)