УДК: 330.341:631.11 DOI: 10.22394/2071–2367–2018–13–3–199–222

ОЦЕНКА ТЕКУЩЕГО СОСТОЯНИЯ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОЖИДАНИЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Парушина Н.В., Лытнева Н.А.[1]

Текущий анализ ситуации в сельском хозяйстве основывается на оптимистических прогнозах и подлежит критической оценке. *Цель статьи* заключается в оценке текущего состояния отрасли сельского хозяйства, проведении мониторинга влияния общеэкономических тенденций и факторов на состояние и эффективность функционирования сельскохозяйственного производства, выявлении благоприятных и неблагоприятных ожиданий товаропроизводителей при изменении общей макроэкономической ситуации. Выводы подтверждаются мониторингом ситуации авторитетных институтов и аналитических центров, а также данными официальной статистики. Исследуются текущее состояние, тенденции и перспективы развития производства, отгрузки и продажи сельскохозяйственной продукции. Выявляется степень зависимости результатов производства, продажи и рентабельности от влияния внутренних и внешних факторов. В качестве внутренних факторов рассматриваются техническая оснащенность производства, кадровое обеспечение, затраты на 1 единицу производства продукции. Внешними факторами являются инвестиционная привлекательность отрасли и инфляционная политика. В заключение сделан вывод о том, что сельское хозяйство демонстрирует наращивание темпов производства и продажи продукции. При этом не ожидается устойчивый рост рентабельности производства.

Ключевые слова: заработная плата, менеджмент, мониторинг, предпринимательство, рентабельность, сельское хозяйство.

Парушина Наталья Валерьевна – доктор экономических наук, профессор кафедры, Среднерусский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302028, г. Орел, б. Победы, д. 5а, e–mail: parushinan@mail.ru

Лытнева Наталья Алексеевна – доктор экономических наук, профессор кафедры Среднерусский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302028, г. Орел, б. Победы, д. 5а, e–mail: ukap–lytneva@yandex.ru

ASSESSMENT OF CURRENT POSITION AND BUSINESS EXPECTATIONS OF AGRICULTURAL PRODUCERS

PARUSHINA N.V. — Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Economics and Economic Security, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e–mail: parushinan@mail.ru

LYTNEVA N.A. – Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Management and Public Administration, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e–mail: ukap–lytneva@yandex.ru

The current analysis of the situation in agriculture is based on optimistic forecasts and is subject to critical evaluation. The purpose of the article is to assess the current state of the agricultural sector, to monitor the impact of general economic trends and factors on the state and efficiency of agricultural production, to identify favorable and unfavorable expectations of commodity producers when the overall macroeconomic situation changes. Conclusions are confirmed by monitoring the situation of authoritative institutions and think tanks, as well as with official statistics. The current state, trends and prospects for the development of production, shipping and sales of agricultural products are explored. The degree of dependence of the results of production, sales and profitability on the influence of internal and external factors is revealed. As internal factors are considered the technical equipment of production, staffing, costs per unit of production. External factors are the investment attractiveness of the industry and inflationary policy. In conclusion, it was concluded that agriculture demonstrates an increase in the rate of production and sales of products. At the same time, a steady increase in the profitability of production is not expected.

Keywords: wages, management, monitoring, entrepreneurship, profitability, agriculture.

Введение. Риски дальнейшего нарастания геополитической напряженности по-прежнему остаются высокими, что значительно повышает неопределенность развития ситуации в экономике и в отдельных ее отраслях. Безусловно, нестабильность в политической сфере сказывается на текущем состоянии экономики и формировании возможных предпосылок для

перспективного устойчивого развития хозяйствующих субъектов.

Эксперты и ученые, анализирующие сложившиеся экономические реалии, отмечают ряд тенденций, которые начинают проявляться в сфере экономики и влиять на развитие бизнеса и привлечение инвестиций. В их числе: отмена ранее заключенных ведущими корпорациями контрактов в разных отраслях и, как следствие, вероятный передел рынков; устойчивое снижение курса национальной валюты в среднесрочной перспективе, что неизбежно приведет к ускорению инфляции; продолжающийся ускоренный рост дополнительных нефтегазовых доходов и необходимость изыскания дополнительных финансовых средств для реализации Стратегии – 2024. Обсуждаются и возможные проекты правительства в социальной сфере. Они связаны с изменением налоговой нагрузки по отдельным налогам на юридических и физических лиц, повышением пенсионного возраста, снижением адресной поддержки льготников и сокращением расходов на отдельные программы субсидирования.

Таким образом, риски неопределенности сказываются на состоянии развития отдельных отраслей экономики и связаны со скромными ожиданиями предпринимателей относительно улучшения финансовой ситуации и стабилизации экономики.

Выводы подтверждаются мониторингом ситуации авторитетных институтов и аналитических центров, а также данными официальной статистики.

Сфера сельскохозяйственного производства подвержена влиянию рисковых факторов в большей степени и, более того, задействована в реализации целей и программы устойчивого развития страны и всего мира. Кроме того, эта отрасль является поставщиком сырья и продукции для обрабатывающих производств. От ее устойчивого развития в период выполнения проектов по импортозамещению зависят жизнедеятельность других производителей отечественных продуктов и товаров и комплексная продовольственная безопасность страны.

Выводы о наличии оптимистических ожиданий производителей сельскохозяйственной продукции в процессе реализации государственной политики основаны на постановке и решении задач исследования динамики производства, выпуска и реализации продукции растениеводства и животноводства, изменения ценовой политики и размера заработной платы, процессов инвестиционного планирования и повышения рентабельности производства.

Обзор литературы. Оценка тенденций и перспектив развития сельскохозяйственного производства последних лет основана на современных научных и практических публикациях специалистов в области аграрной экономики.

Авторы выделяют ряд проблем макроэкономического и институционального развития агропромышленного комплекса, развивающегося в контексте реализации современной финансовой, кредитной, налоговой и инвестиционной политики государства.

На последней сессии Петербургского международного экономического форума в своем выступлении ректор РАНХиГС Мау В.А., в частности, отметил, что, по опыту последних 10 лет, бюджетная, денежная, фискальная политика могут быть очень успешны в остановке спада, но не в стимулировании роста. По его мнению, это важные уроки нынешнего глобального кризиса[1].

На влиянии макроэкономических факторов на устойчивость развития агропромышленной сферы экономики акцентируют внимание российские ученые, отмечая, что продовольственное эмбарго на отдельные виды продуктов, безусловно, сказалось и будет сказываться на темпах развития сельскохозяйственного производства и обеспечении продовольственной безопасности страны.

Так, Ильина В.Д., Семенова Е.В., анализируя тенденции развития России в условиях экономической и политической неопределенности, в частности отмечают, что острый политический кризис, который разразился в отношениях между Россией, странами Западной Европы и Северной Америки в 2014 году, привел к сложной и далеко не однозначной социально – экономической ситуации в стране. Девальвация рубля, усиление санкций Запада в отношении России и её ответное эмбарго, глобализация экономики и дезинтеграционные процессы на экономическом пространстве СНГ, а также многочисленные внутренние и внешние риски и угрозы – все это сделало очевидной необходимость стимулирования экономического роста сельского хозяйства, как наиболее значимой и уязвимой отрасли [2].

В дополнение, по мнению Поповой О.В., на первый взгляд создается

[1] Материалы сессии Петербургского международного экономического форума "Станут ли бюджетная и налоговая политика факторами экономического роста" – URL: http://tass.ru/pmef – 2018/articles/5236366e (дата обращения: 26.05.2018).

[2] Ильина В.Д., Семенова Е.В. Развитие поддержки сельхозтоваропроизводителей в условиях экономической нестабильности // Известия Великолукской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 3. – С. 36 – 42.

впечатление, что ограничения в отношении импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья создают необходимые предпосылки для освобождения дополнительных ниш на внутреннем рынке для российских предприятий и на этой основе существенный рост объемов и эффективности производства. Однако есть весомые аргументы против этой концепции[1]. Основными проблемами в сельскохозяйственной сфере являются: необходимость насыщения внутреннего рынка молоком и молочной продукцией, овощами и фруктами; отсутствие устойчивых темпов повышения рентабельности функционирования аграрных предприятий и переработчиков сельскохозяйственного сырья, поскольку потребление конечного продовольствия ограничено платежеспособностью населения; чрезмерная зависимость аграрных предприятий от зарубежной техники, кормовых добавок и зооветеринарных препаратов.

Следовательно, аграрная сфера чрезмерно уязвима и зависит от целого комплекса внешних и внутренних факторов. В этой связи Головин А.А., Пархомчук М.А. отмечают, что основой продовольственной безопасности страны является устойчивое функционирование предприятий АПК и их экономическая безопасность. Источниками угроз экономической безопасности предприятия являются внешняя и внутренняя среда. На внешнюю среду предприятие не может оказывать значительного влияния и лишь может минимизировать вызванные ею последствия и подготовиться к возможным изменениям. Внутренняя безопасность является результатом управления предприятием, реализации производственной, кадровой и иной политики[2].

Для повышения устойчивости отрасли и снижения влияния рисков необходимы стимулирование и поддержка различных воспроизводственных процессов, связанных с техническим переоснащением, цифровизацией процессов, кадровой адаптацией, привлечением инвестиций. И в этом контексте ученые отмечают некоторые отставания сельского хозяйства от растущих потребностей экономики и стабилизации финансового, инвестиционного и кадрового развития. Львова М.И., Бакунова Т.В., Кольцова Т.А., Кучеров А.С. отмечают, что воспроизводственный процесс АПК России происходит, с одной стороны, в условиях перехода

[1] Попова О.В., Сидорин А.А. Актуальные проблемы государственной поддержки предпринимательской деятельности в агропромышленном комплексе// Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – Т. 10. – № 6. – С. 337 – 344.

[2] Головин А.А., Пархомчук М.А., Головин А.А. Оценка факторов, формирующих внутреннюю экономическую безопасность предприятий АПК региона // Вестник АПК Верхневолжья. – 2017. – № 2 (38). – С. 59 – 63.

высокоразвитых стран мира к информационно – индустриальному обществу, где агропромышленный комплекс развивается под влиянием продолжающейся агробиологической революции, а с другой – протекает в сложных условиях дальнейшей трансформации сельскохозяйственной экономики, которая характеризуется отставанием от растущих потребностей общества[1].

Поэтому важно сконцентрировать все усилия и механизмы регулирования на мониторинге текущего и перспективного состояния развития сельского хозяйства и принятия инновационных решений. Карайчев А.С. подчеркивает, что в настоящее время необходимо устойчивое развитие сельского хозяйства в стране, что особенно важно для решения вопросов продовольственной безопасности. Введение в оборот неиспользуемых земельных ресурсов и освоение инновационных путей развития растениеводства позволят сельскому хозяйству выйти на новый уровень. В сложившихся условиях очень важна модернизация агропромышленного комплекса, которая позволит ускорить восстановление и развитие сельского хозяйства и преобразовать Россию в страну, способную обеспечить все свое население продуктами питания[2]. По причине высокой зависимости производства в сельском хозяйстве от импортного оборудования и техники основной акцент должен быть сделан на технической модернизации производства. И поэтому много научных и практических публикаций связано с решением данных проблем. На данную тему опубликованы статьи Брусенкова А.В., Пилягина А.С., Капустина В.П., Середы Н.А., Евгеньева П.С.

Авторы Брусенков А.В., Пилягин А.С., Капустин В.П. в данном контексте решения экономических проблем в сфере сельского хозяйства пишут, что большое значение при производстве продукции растениеводства и животноводства имеет квалифицированное использование сельскохозяйственной техники, в том числе её диагностика, техническое и технологическое обслуживание и ремонт. От качества и своевременности проведения сервиса – диагностики при техническом и технологическом обслуживании – зависят количество и качество получаемой продукции, её конкурентоспособность, затраты труда, расход топлива и степень воздействия

[1] Львова М.И., Бакунова Т.В., Кольцова Т.А., Кучеров А.С. Анализ текущего состояния и инвестиционной привлекательности отрасли АПК в России // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 5 (65). – С. 45 – 51.

[2] Карайчев А.С. Совершенствование растениеводства за счет применения новых технологий // Теория и практика мировой науки. – 2017. – № 11. – С. 54 – 56.

на окружающую среду[1].

Середа Н.А., Евгеньев П.С., говоря о самообеспеченности тем или иным видом сельскохозяйственной продукции отмечают, что нельзя забывать и о средствах для ее производства. Самообеспеченность продукцией нельзя считать достигнутой, если она производится пусть и внутри страны, но с использованием импортных машин, оборудования, семян и других ресурсов[2].

В ракурсе технического и технологического прорывов в экономике Павленко И.Г. и Остовская А.А. рассматривают и важность использования цифровых технологий и развития цифрового образования в сельском хозяйстве [3].

Обобщая влияние геополитических событий на экономику России и необходимость формирования новой концепции бюджетной, налоговой и инвестиционной политики в стране, необходимо обратить особое внимание на методологическую оценку текущего состояния отрасли, наметившиеся положительные и отрицательные тенденции и настроение предпринимателей и фермеров. С этим тезисом солидарны специалисты, занимающиеся мониторингом и оценкой конкурентоспособности сельскохозяйственного бизнеса и устойчивости развития сельских территорий и экономических субъектов.

Анцыгина А.Л., Жуков А.Н., Сыпченко А.Е. пишут, что ввиду наблюдаемых кризисных явлений в российской экономике особую актуальность приобретает вопрос создания благоприятной локальной среды для формирования устойчивых трендов хозяйственного развития и позитивных ожиданий в предпринимательском секторе[4].

Кулибанова В.В. дополняет, что если в не столь далеком прошлом эффективность предпринимательства оценивалась только сквозь призму финансовых достижений, то на данном этапе необходимо не просто

---

[1] Брусенков А.В., Пилягин А.С., Капустин В.П. Диагностика и технологическое обслуживание сельскохозяйственных машин, используемых в агропромышленном комплексе // Современные тенденции в науке и образовании. Материалы Международной (заочной) научно–практической конференции: электронный ресурс. Под общей редакцией А.И. Вострецова. – Нефтекамск: Научно-издательский центр, 2017. – С. 74 – 81.

[2] Середа Н.А., Евгеньев П.С. Оценка емкости рынка инновационной сельскохозяйственной техники в условиях реализации стратегии импортозамещения// Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – № 10 (433). – С. 128 – 137.

[3] Павленко И.Г., Остовская А.А. Инфраструктурное развитие цифровых регионов России. В сборнике: X Международной зимней школы по институциональной экономике 2017. – С. 151 –155 (дата обращения: 23.05.2018).

[4] Анцыгина А.Л., Жуков А.Н., Сыпченко А.Е. Макроэкономические детерминанты предпринимательской активности на различных фазах бизнес – цикла: региональный уровень// Экономика региона. – 2017. – Т. 13. – №4. – С. 1095 – 1106.

удовлетворение потребностей покупателей, но и соблюдение интересов общества[1].

Ададимова Л.Ю., Котельников В.И., Ойдуп Т.М., Полулях Ю.Г. обобщают мнения ученых. С позиций вынужденного замещения импорта продовольствия и обязательств России по противостоянию глобальному потеплению климата очевидно, что обобщающим методологическим подходом к исследованию актуальных проблем АПК и сельских территорий являются анализ, оценка и прогнозирование в ракурсе устойчивости развития как самого АПК, так и обеспечивающих его сельских территорий[2].

Инструментарий анализа, оценки и мониторинга в совокупности позволяет обобщить тренды, выявить тенденции и исследовать будущие ожидания специалистов, занимающихся инновационным возрождением отечественного сельского хозяйства.

Методы и методика исследования. Методика исследования основана на совокупности методов и процедур последовательного анализа текущего состояния и тенденций развития сельскохозяйственного производства за последние годы при усилении влияния политической нестабильности и расширения пакета санкций.

Выявлены тенденции изменения ситуации в отрасли под воздействием внешних и внутренних факторов. При этом мнения авторов основаны на мониторинге официальных данных российской статистики и оперативной информации о состоянии развития сельскохозяйственной отрасли в марте 2018 года.

Дана оценка перспективной ситуации в развитии отрасли на основе экспертного исследования и обзора мнения респондентов, участвующих в опросе Банка России. Опрос проводился по группе компаний по различным отраслям производства, в том числе подпадающих под существенное влияние санкций наряду с сельскохозяйственными товаропроизводителями. В их ряду: электроника, фармацевтика, химическое производство, производство автомобилей и пр. Оценки топ – менеджмента объективно характеризуют прогнозы и планы руководства по выбору и применению финансовой,

[1] Кулибанова В.В. Повышение конкурентоспособности предпринимательских структур на основе концепции корпоративной социальной ответственности. В книге: Промышленная политика в цифровой экономике: проблемы и перспективы Труды научно – практической конференции с международным участием. Под ред. А.В. Бабкина. 2017. – С. 416 – 419.

[2] Ададимова Л.Ю., Котельников В.И., Ойдуп Т.М., Полулях Ю.Г. Моделирование устойчивого развития сельских территорий в геоинформационных системах с учётом изменения климата// ИнтерКарто/ИнтерГИС. – 2017. – Т. 23. – № 1. – С. 172 – 183.

инвестиционной и кадровой политики в будущем.

Результаты оценки текущего состояния производства продукции сельского хозяйства. Состояние и тенденции развития сельскохозяйственного производства отражают ряд показателей, подлежащих оперативной оценке и ежемесячному статистическому мониторингу на всех уровнях управления.

Объем производства продукции сельского хозяйства оценивается в операционных сегментах применительно ко всем сельхозпроизводителям. Инфраструктурно различают сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и хозяйства населения. По оперативным данным, в марте 2018 г. в действующих ценах, по предварительной оценке, объем сельскохозяйственного производства составил 269,8 млрд. рублей, в I квартале 2018 г. – 624,3 млрд. рублей[1].

Динамику производства продукции сельского хозяйства наглядно отображают цепные темпы роста, которые методически исчисляются как отношение показателя текущего месяца к предыдущему месяцу в процентном исчислении (рис. 1).

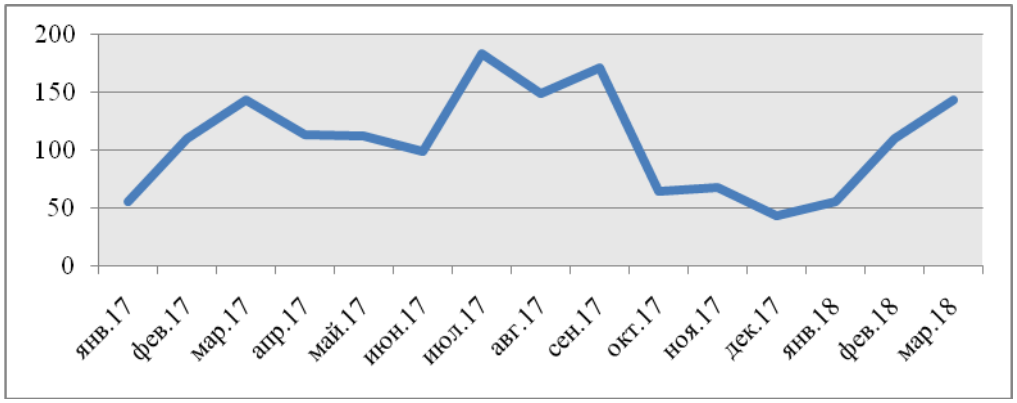


Рисунок 1 – Динамика производства продукции сельского хозяйства Российской Федерации

Figure 1 – Dynamics of production of agricultural products of the Russian Federation

Динамика производства продукции сельского хозяйства отражает сезонность производства, однако по итогам I квартала 2018 года темпы роста

[1] Оперативная информация Росстата «Сельское хозяйство в марте 2018 года». URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/ (дата обращения: 20.05.2018)

объемов производства выросли в среднем на 2,5 процента по сравнению с аналогичным периодом 2017 года.

Объемы производства сравниваются в разрезе растениеводства и животноводства.

На 1 апреля 2018 г. посевные работы вели сельскохозяйственные организации 14 субъектов Российской Федерации. Яровые культуры посеяны на площади 163,8 тыс. гектаров (на 69,8% меньше, чем к этому времени в предыдущем году), из них зерновые и зернобобовые (без кукурузы) – на 120,4 тыс. гектаров (на 67,7% меньше).

Лидерами по посевам являются 3 региона: Автономная республика Крым, Краснодарский и Ставропольский край. На долю этих регионов в совокупности приходится около 85% посеянных яровых культур и 87% зерновых и зернобобовых культур (без кукурузы). Структура посевных площадей распределилась следующим образом (рис. 2).

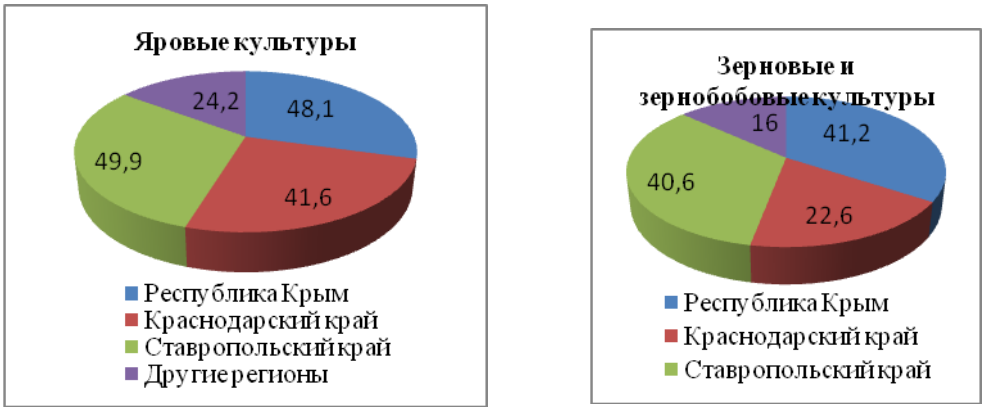


Рисунок 2 – Сев яровых, зерновых и зернобобовых культур в сельскохозяйственных организациях Российской Федерации на 1.04. 2018 года (тыс. гектаров)

Figure 2 – The sowing of spring, grain and leguminous crops in agricultural organizations of the Russian Federation at 1.04. 2018 (thousand hectares)

Если в растениеводстве наблюдается рост посевов, то в животноводстве, наоборот, отмечается тенденция уменьшения поголовья крупного рогатого скота и птицы.

На конец марта 2018 г. поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей, по расчетам, составляло 19,2 млн. голов (на 0,4%

меньше по сравнению с соответствующей датой предыдущего года), из него коров – 8,3 млн. (на 0,6% меньше), свиней – 24,0 млн. (на 5,2% больше), овец и коз – 5,2 млн. (на 1,9% меньше), птицы – 567,2 млн. голов (сохранилось на уровне прошлого года).

В структуре поголовья скота на хозяйства населения приходилось 43,2% поголовья крупного рогатого скота, 13,0% свиней, 47,3% овец и коз (на конец марта 2017 г. – соответственно 43,5%, 14,7%, 47,0%).

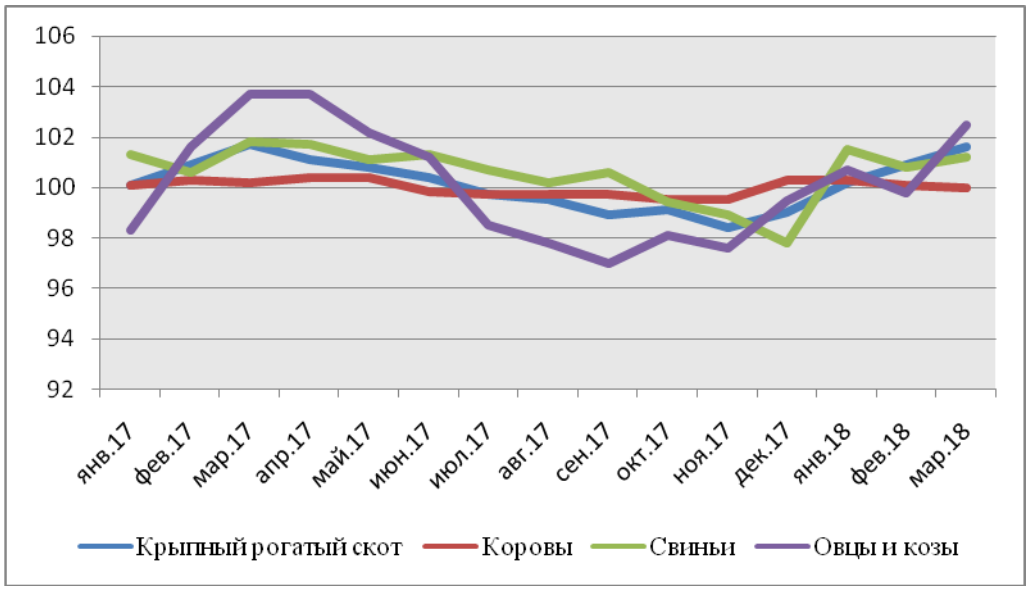


Рисунок 3 – Динамика поголовья скота в хозяйствах всех категорий Российской Федерации (на конец месяца, в процентах)

Figure 3 – Dynamics of livestock in farms of all categories of the Russian Federation (at the end of the month, in percent)

Наблюдается тенденция роста поголовья скота всех категорий за I квартал 2018 года, устойчивая динамика сложилась с ноября 2017 года. Если количество поголовья коров за последние два года не меняется, то динамика роста крупного рогатого скота сохраняется преимущественно за счет значительного роста стада свиней, овец и коз.

В числе оперативной информации раскрываются сведения о производстве основных видов продукции – производство скота и птицы на убой, молока и яиц. В I квартале 2018 г. в хозяйствах всех категорий, по расчетам,

произведено скота и птицы на убой (в живом весе) 3,4 млн. тонн, молока – 6,6 млн. тонн, яиц – 10,6 млрд. штук. Показатели производства характеризуются сохранением тенденций роста объемов производства основных видов продуктов питания хозяйств всех категорий в масштабе Российской Федерации.

Таблица 1 – Производство основных видов продукции животноводства в хозяйствах всех категорий Российской Федерации

Table 1 – Production of the main types of livestock products in farms of all categories of the Russian Federation

Показатель	Март 2018 г., млн. тонн	I квартал 2018 г. в % к I кварталу 2017 г.	I квартал 2017 г. в % к I кварталу 2016 г.
Скот и птица на убой (в живом весе)	1,2	105,0	102,9
Молоко	2,4	102,2	102,0
Яйца, млрд. штук	3,8	101,5	102,2

В сельскохозяйственных организациях в марте 2018 г. по сравнению с мартом 2017 г. производство скота и птицы на убой (в живом весе) выросло на 4,4% (в марте 2017 г. по сравнению с мартом 2016 г. – на 5,9%), молока – на 3,3% (на 3,5%), яиц – на 3,2% (на 3,7%).

Надои молока на 1 корову в сельскохозяйственных организациях (кроме микропредприятий) в I квартале 2018 г. составили 1451 килограмм против 1399 килограммов в I квартале 2017 г.

В I квартале 2018 г. в структуре производства скота и птицы на убой (в живом весе) отмечалось увеличение удельного веса производства свиней на убой по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года.

Для оценки эффективности производства и отдачи от вложения ресурсов оцениваются соотношение и тенденции в изменении объемов производства и реализации продукции. Реализация продукции выражается посредством получения выручки от продажи и обеспечения платежеспособности сельскохозяйственного производства. В контексте исследования результатов реализации аграрной политики в России раскрываются оперативные данные по продажам зерна, скота и птицы, молока и яиц. В I квартале 2018 г., по сравнению с

соответствующим периодом предыдущего года возросла продажа сельскохозяйственными организациями основных сельскохозяйственных продуктов. За этот период реализовано по всем каналам 12,7 млн.тонн зерна, 2,7 млн.тонн скота и птицы (в живом весе), 3,7 млн.тонн молока, 8,1 млрд. штук яиц.

Таблица 2 – Объем реализации сельскохозяйственных продуктов сельскохозяйственными организациями в Российской Федерации

Table 2 – Sales of agricultural products agricultural organizations in the Russian Federation

Показатель	Март 2018 г., млн.тонн	I квар – тал 2018 г. в % к I квар – талу 2017 г.	Справочно		
			март 2017 г. в % к		I квар – тал 2017 г. в % к I кварталу 2016 г.
			марту 2016 г.	феврал ю 2017 г.	
Зерно	4,9	141,9	110,6	126,6	104,0
Скот и птица (в живом весе)	1,0	108,1	105,4	113,8	102,9
Молоко	1,3	105,0	104,5	115,8	103,1
Яйца, млрд. штук	2,9	103,3	104,4	110,6	103,5

Объем продаж зерна в натуральном выражении только за 1 месяц текущего года превысил практически в 2 – 3 раза показатели реализации других продуктов питания, скота и птицы, молока и яиц. Причем положительным фактом является рост объемов продаж продукции сельского хозяйства по отношению к аналогичным периодам 2016 и 2017 гг.

Таким образом, итоги текущей оценки состояния сельскохозяйственного производства демонстрируют положительные тенденции и оптимистические прогнозы по показателям производства и продаж продукции и наметившиеся позитивные сдвиги в структуре производства и реализации по основным группам товаров сельскохозяйственного назначения.

Однако влияние внешних факторов, связанных с глобальными переменами и вызовами, не может не сказаться на ожиданиях фермеров, сельхозпроизводителей и населения.

Результаты предпринимательских ожиданий сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Производители сельскохозяйственной продукции дают умеренную оценку влияния ряда факторов и процессов на результативность деятельности. В их числе: инфляционные ожидания и ценовая политика, планы по выпуску и экспорту, заработная плата и занятость, инвестиционные планы, себестоимость продукции и рентабельность проводства. Исследование по группе сельскохозяйственных предприятий производилось не изолированно, а в сравнении с предприятиями обрабатывающей промышленности и научно – производственными предприятиями. Среди участников опроса, который проводил Банк России, – 34 сельскохозяйственных предприятия, 178 предприятий различных видов обрабатывающей промышленности, 24 научно – производственных предприятия [1].

Параметрические данные выборки по группе респондентов – сельскохозяйственных предприятий представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Параметрические данные выборки по сельскохозяйственным предприятиям

Table 3 – Parametric sampling data for agricultural enterprises

Критерий отбора в выборку	Показатель участия в выборке
Структура выборки по отраслям	Сельское хозяйство – 14%
Структура выборки по размеру предприятий	1 – 100 человек – 12% 101 – 250 человек – 12% 251 – 1000 человек – 61% Свыше 1001 человек – 15%
Структура выборки по форме собственности	88% – частная форма собственности 9% –осударственная форма собственности 3% – совместная форма собственности с иностранным капиталом

Таким образом, выборка для исследования представлена группой крупных сельскохозяйственных товаропроизводителей частной формы собственности.

Инфляционные ожидания сельскохозяйственных предприятий близки к целевому ориентиру по инфляции Банка России.

Среднее значение ожидаемого уровня инфляции в 2018 году в целом по

[1] Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально – экономического развития. – 2018. – № 9 (70). Май/Белев С., Божечкова А., Бурдяк А., Трунин П., Хромов М. Под ред. Гуревича В. С., Дробышевского С. М., Кадочникова П.А., Колесникова А.В., Мау В. А., Синельникова – Мурылева С.Г.; Институт экономической политики Имени Е.Т. Гайдара, РАНХиГС при Президенте РФ. 20 с. – URL: http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2018_9 – 70_May.pdf (дата обращения: 23.05.2018).

выборке составило в среднем 5%. Все без исключения производители продукции ориентированы на сдержанную ценовую политику.

Ограниченный спрос сдерживает рост цен на внутреннем рынке. Большая часть респондентов – это примерно 73% доли опрошенных сельскохозяйственных производителей – планируют снижение цен ниже инфляции, и лишь 22 % ориентируются на рост цен выше инфляции. При этом 6% опрошенных воздерживаются от какого – либо кардинального изменения цен по отношению к инфляции. Ценовые планы предприятий в отношении продукции, поставляемой на экспорт, еще более сдержанные и касаются сохранения уровня цен, что может объясняться их стремлением сохранить свои конкурентные позиции на внешних рынках. Это может также свидетельствовать о том, что предприятия, вынужденно ограничивая повышение экспортных цен, в большей степени переносят рост издержек в цены на продукцию, реализуемую на внутреннем рынке.

По отраслям деятельности разброс оценок по уровню инфляции ниже, чем разброс ожидаемого изменения цен. В результате в некоторых отраслях наблюдается существенный положительный разрыв между ожиданиями предприятий относительно будущей инфляции и их планами по изменению цен на свою продукцию. Этот эффект, в частности, проявляется в таких видах деятельности, как производство лекарственных средств, резиновых и пластмассовых изделий, легкой и пищевой промышленности, а также в сельском хозяйстве. Продукция сельского хозяйства в основном ориентирована на потребительский спрос. Поэтому здесь ожидается более сдержанное повышение цен при относительно более высоком росте цен в других отраслях. В сельском хозяйстве и пищевой промышленности ключевым фактором, сдерживающим рост цен, может стать насыщенность отдельных продовольственных рынков, и в ракурсе реализации политики импортозамещения эта тенденция оценивается с положительным эффектом.

В качестве внешнего фактора, влияющего на результаты деятельности предпринимателей на селе, рассматриваются заработная плата и занятость населения. Если примерно планируемый уровень инфляции должен составить около 5%, то среднее значение темпа роста заработной платы, по оптимистическим ожиданиям опрошенного руководства компаний, также должно быть примерно около 5%. Причем в сельской местности ожидаются одни из самых низких темпов роста заработной платы – 3%. Ниже этого уровня ожидается рост заработной платы на предприятиях, производящих резину и пластмассу. О повышении заработной платы заявило абсолютное

большинство респондентов, участвующих в исследовании, – около 71,8%. В то же время 25,6% не планируют каких – либо изменений в размере оплаты труда. Причем предприятия государственного сектора в большей степени ориентированы на повышение заработных плат. Рост расходов на оплату труда также чаще отмечают крупные организации, численностью выше 250 человек, где положительный эффект масштаба производства позволяет снижать издержки на единицу продукции. Среди тех предприятий, которые повышают заработные платы, в 50% компаний рост зарплат будет иметь опережающий характер относительно темпов роста цен на их продукцию. С одной стороны, более медленный по сравнению с зарплатами рост цен сдерживает инфляционное давление благодаря неполному эффекту переноса повышения зарплат в отпускные цены. С другой стороны, на фоне увеличения зарплат могут возникнуть инфляционные риски, связанные с чрезмерным ростом потребительской активности, не подкрепленным повышением производительности труда.

Одна из возможных причин опережающего роста заработных плат по сравнению с отпускными ценами связана с дисбалансом спроса и предложения рабочей силы по секторам экономики, что может рассматриваться одновременно и как негативный факт, влияющий на финансовые результаты деятельности в части роста расходов и снижения уровня доходности фирм.

В условиях положительных планов выпуска или сохраняющегося дефицита квалифицированных кадров около трети респондентов (35%) намерены в текущем году нанимать новых работников. О сокращении количества сотрудников сообщили 22% компаний, 43% не собираются проводить каких – либо изменений в отношении численности персонала.

Кадровая политика в различных отраслях существенно различается. Наибольшая доля предприятий, ожидающих сокращения занятости, сосредоточена в легкой и пищевой промышленности, а также в машиностроении. В этих отраслях компании планируют лишь незначительно увеличивать выпуск продукции. В легкой и пищевой промышленности данные процессы сопровождаются относительно низким ростом зарплат. В отличие от этих отраслей в химической промышленности и сельском хозяйстве, где основная часть респондентов сообщила о своих планах по росту выпуска, тенденция к увеличению численности занятых наиболее выражена по сравнению с другими отраслями. Следовательно, тренд управленческой политики на селе ориентирован одновременно на рост выпуска продукции растениеводства и животноводства и численности работников, что и

подтверждается сохранением средних по стране темпов роста инфляции.

На фоне планируемого роста выпуска и улучшения конъюнктуры оптимистическими являются ожидания относительно формирования и реализации инвестиционных планов. В частности, оценке подлежат реальные инвестиции – в основной капитал. Все опрошенные участники из различных отраслей экономики едины во мнении и не собираются снижать объем инвестиций в основной капитал. Инвестиции вырастут по плану у 45% компаний, у 38% они не изменятся. Только 17% опрошенных респондентов отмечают, что в текущем году они планируют их сокращение. Отмеченный факт свидетельствует о позитивных настроениях компаний и снижении негативного воздействия фактора, связанного с экономической неопределенностью. В свою очередь относительно невысокие инфляционные ожидания также положительно влияют на инвестиционные решения компаний.

Банк России выделяет из группы опроса участников внешнеэкономической деятельности, которые осуществляют экспорт товаров и продукции на мировые рынки (рис. 4).

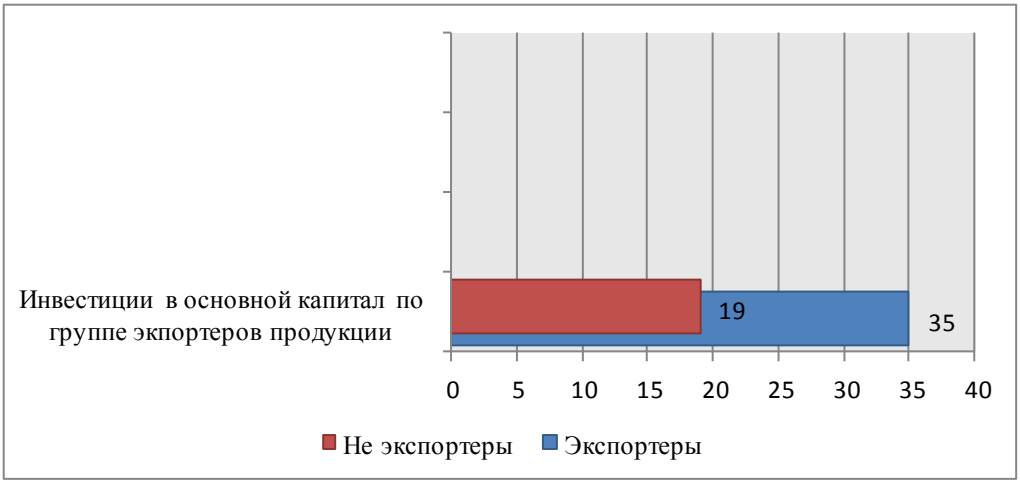


Рисунок 4 – Среднее изменение инвестиций в основной капитал по предприятиям – экспортерам (в процентах)

Figure 4 – Average change in investment in fixed assets by exporting enterprises (in percent)

Таким образом, фирмы вкладывают инвестиции, создавая мощности для производства новой, более конкурентоспособной на мировом рынке продукции. Следует отметить, что в большей степени увеличивают инвестиции крупные предприятия с численностью сотрудников свыше 1000 человек, у которых темп

прироста инвестиционных затрат в 2018 году составит в среднем 42,2%. Более мелкие компании планируют значительно меньший рост инвестиций или вовсе их сокращение.

Аналогично другим группам показателей, прослеживается взаимосвязь между ростом выпуска по отдельным предприятиям и ростом инвестиций. Организации, прогнозирующие рост объемов производства, также настроены на повышение объемов реальных вложений в расширение масштабов деятельности и выпуск новых образцов продукции. Предпринимательские ожидания сельскохозяйственных производителей оптимистичны и отличаются повышением инвестиционной активности. Примерно 1/3 участвующих в опросе сельскохозяйственных предприятий ориентируются на обновление основных фондов и замену изношенной техники и оборудования на новые активы. Однако для сельхозпроизводителей характерны не самые высокие темпы инвестиционной активности. К примеру, в таких передовых отраслях экономики, как производство электрооборудования и фармацевтика, процент опрошенных респондентов, по статистике планирующих инвестиции в основной капитал, составляет от 50% до 57%.

Изменение объемов выпуска, рост производительности труда, высокая занятость трудоспособных граждан, повышение заработной платы не могут не сказаться на финансовом положении и устойчивости развития сельхозпредприятий. С этой целью проводится мониторинг планирования ожиданий изменения финансовых показателей: себестоимости продукции, рентабельности производства, соотношения между изменением себестоимости и рентабельностью.

По оценкам предприятий, уровень темпа роста затрат на единицу продукции в текущем году составляет 3%, что соответствует темпу роста отпускных цен (3%) и ниже среднего уровня инфляции, на который предприятия ориентировались при планировании своей деятельности. Причем сельскохозяйственные производители ориентированы на сохранение темпов роста затрат, и кардинального повышения расходов на 1 единицу продукции не ожидается.

В качестве факторов удержания или снижения себестоимости продукции, как уже было отмечено, предприятия используют рост производительности труда, в том числе за счет оптимизации численности персонала и повышения квалификации работников путем сокращения дефицита квалифицированных кадров. Снижению себестоимости будет способствовать также оптимизация бизнес – процессов как следствие модернизации и внедрения новых

технологий, о чем свидетельствуют позитивные инвестиционные планы предприятий.

Оценки ожидаемых изменений уровня рентабельности достаточно оптимистичны: 82% респондентов отмечают, что в 2018 году рентабельность их производства либо не изменится (39%), либо вырастет (43%). И в этой связи предприятия оценивают соотношение между ростом затрат на продукцию, изменением цен на основную продукцию и рентабельностью производства.

Для проведения исследования рентабельности компании разделены на две группы: планирующие рост затрат при сохранении цен на продукцию и планирующие рост затрат при повышении цены на продукцию. Причем в оценке результатов анализа важно соотнести рост затрат и рост цен, и это скажется на соответствующем изменении рентабельности производства.

Распределение предприятий, в том числе осуществляющих деятельность в сфере сельского хозяйства, по формированию политики затратоёмкости производства проиллюстрировано на рисунках 5 и 6.

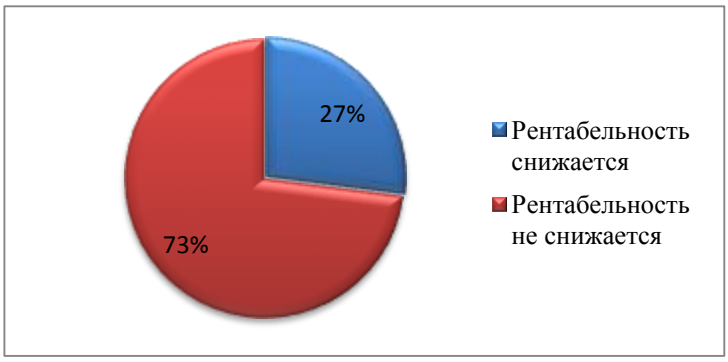


Рисунок 5 – Ожидаемые реакции предприятий по сферам деятельности на рост затрат на единицу продукции

Figure 5 – Expected responses of enterprises in the areas of activity on the growth of costs per unit of output

Согласно сложившейся динамике, на рисунке 5 в зону снижения рентабельности производства попадают: производство электрооборудования – 17%, металлургия – 14%, сельское хозяйство – 13% и производство автотранспортных средств – 13%. С одной стороны, если сельскохозяйственные предприниматели будут придерживаться политики управления, направленной на сохранение цен, затрат на оплату труда и в

целом затрат на 1 единицу выпуска продукции при умеренной инфляции, то вероятность сохранения рентабельности или ее снижения будет достаточно высокой.

Рентабельность не будет снижаться или останется на прежнем уровне, по прогнозам руководства, у компаний следующих отраслей деятельности: машиностроение – 11%, пищевое производство – 9%, научно – производственная деятельность – 7%, химическое производство и деревообработка – 5%.

Рентабельность сохраняется только для тех организаций, которые полностью или частично переносят рост издержек в увеличение цен на свою продукцию. Это отметили 72% респондентов (рис. 6).

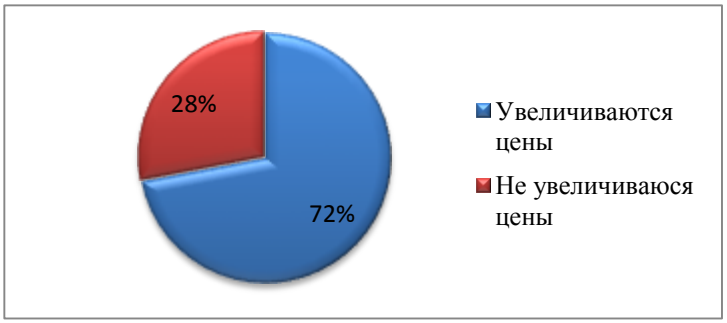


Рисунок 6 – Ожидаемые реакции предприятий по сферам деятельности на рост затрат на единицу продукции и изменение цен на продукцию

Figure 6 – Expected responses of enterprises by areas of activity on the growth of costs per unit of output and changes in product prices

Следовательно, происходит пропорциональное повышение затрат и цены продукции, что существенно не меняет общий показатель рентабельности производства. Если сельскохозяйственные предприятия выберут политику перерасхода затрат при одновременном росте цен на продукцию растениеводства и животноводства, то, по ожиданиям менеджмента, рентабельность производства может существенно не измениться. Для сельскохозяйственных производителей такие ожидания высказывают примерно 7% предприятий. К ним присоединяются в этой группе пищевое производство – 7%, химическое производство – 6%.

Рентабельность упадет при планировании сохранения цен при инфляционных ожиданиях у следующих участвующих в выборочном опросе предприятий: производство электрооборудования – 19%, производство автотранспорта – 18%, металлургия –13%, машиностроение – 12%, научно – производственная

деятельность – 9%.

Выводы. Таким образом, по результатам исследования наметились некоторые положительные тенденции повышения темпов роста сельскохозяйственного производства. Причем наблюдается несомненное лидерство трех регионов России в сфере сельского хозяйства: Автономная республика Крым, Краснодарский и Ставропольский край. Ожидания бизнеса относительно повышения деловой активности, роста затрат на производство и цен на продукцию, а также увеличения рентабельности производства – относительно умеренные. На ближайшие годы при сохранении прогнозируемого Банком России уровня инфляции в размере 4% повышение уровня рентабельности сельскохозяйственного производства не ожидается.

Библиография:

1. Ададимова Л.Ю., Котельников В.И., Ойдуп Т.М., Полулях Ю.Г. Моделирование устойчивого развития сельских территорий в геоинформационных системах с учётом изменения климата // ИнтерКарто/ИнтерГИС. – 2017. – Т. 23. – № – 1. – С. 172 – 183.

2. Анцыгина А.Л., Жуков А.Н., Сыпченко А.Е. Макроэкономические детерминанты предпринимательской активности на различных фазах бизнес – цикла: региональный уровень // Экономика региона. – 2017.– Т.13. –№4. – С. 1095 – 1106.

3. Брусенков А.В., Пилягин А.С., Капустин В.П. Диагностика и технологическое обслуживание сельскохозяйственных машин, используемых в агропромышленном комплексе // Современные тенденции в науке и образовании. Материалы Международной (заочной) научно–практической конференции: электронный ресурс. Под общей редакцией А.И. Вострецова. – Нефтекамск: Научно-издательский центр, 2017. – С. 74 – 81.

4. Головин А.А., Пархомчук М.А., Головин А.А. Оценка факторов, формирующих внутреннюю экономическую безопасность предприятий АПК региона // Вестник АПК Верхневолжья. – 2017. – № 2 (38). – С. 59 – 63.

5. Ильина В.Д., Семенова Е.В. Развитие поддержки сельхозтоваропроизводителей в условиях экономической нестабильности // Известия Великолукской государственной сельскохозяйственной академии. – 2016. – № 3. – С. 36 – 42.

6. Карайчев А.С. Совершенствование растениеводства за счет применения новых технологий // Теория и практика мировой науки. – 2017. – №11. – С. 54 – 56.

7. Середа Н.А., Евгеньев П.С. Оценка емкости рынка инновационной сельскохозяйственной техники в условиях реализации стратегии импортозамещения // Региональная экономика: теория и практика. – 2016. – № 10 (433). – С. 128 – 137.

8. Кулибанова В.В. Повышение конкурентоспособности предпринимательских структур на основе концепции корпоративной социальной ответственности // Промышленная политика в цифровой экономике: проблемы и перспективы. Труды научно–практической конференции с международным участием. Под ред. А.В. Бабкина. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2017. – С. 416 – 419.

9. Львова М.И., Бакунова Т.В., Кольцова Т.А., Кучеров А.С. Анализ текущего состояния и инвестиционной привлекательности отрасли АПК в России // Агропродовольственная политика России. – 2017. – № 5 (65). – С. 45 – 51.

10.Материалы сессии Петербургского международного экономического форума Станут ли бюджетная и налоговая политика факторами экономического роста? – URL: http://tass.ru/pmef–2018/articles/5236366e (дата обращения: 26.05.2018)

11.Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально – экономического развития. – 2018. – № 9 (70). Май / Белев С., Божечкова А., Бурдяк А., Трунин П., Хромов М. Под ред. Гуревича В. С., Дробышевского С. М., Кадочникова П.А., Колесникова А.В., Мау В. А., Синельникова – Мурылева С.Г.; Институт экономической политики Имени Е.Т. Гайдара, РАНХиГС при Президенте РФ. 20 с. – URL: http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2018_9 – 70_May.pdf (Дата обращения: 23.05.2018)

12.Павленко И.Г., Остовская А.А. Инфраструктурное развитие цифровых регионов России // Труды X Международной зимней школы по институциональной экономике. – Екатеринбург: Институт экономики Уральского отделения РАН, 2017. – С. 151 – 155. (Дата обращения: 23.05.2018)

13.Попова О.В., Сидорин А.А. Актуальные проблемы государственной поддержки предпринимательской деятельности в агропромышленном комплексе // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – Т. 10. – №6. – С. 337 – 344.

1. Adadimova, L.YU., Kotel'nikov, V.I., Oydup, T.M., Polulyakh, YU.G. (2017) Modelirovaniye ustoychivogo razvitiya sel'skikh territoriy v geoinformatsionnykh sistemakh s uchotom izmeneniya klimata [Modeling steady development of rural territories in view of climate change in geoinformation systems] // InterKarto/InterGIS [InterCarto/InterGIS]. – T. 23. – № – 1. – P. 172 – 183. (In Russ.)

2. Antsygina, A.L., Zhukov, A.N., Sypchenko, A.Ye. (2017) Makroekonomicheskiye determinanty predprinimatel'skoy aktivnosti na razlichnykh fazakh biznes – tsikla:

regional'nyy uroven' [Macroeconomic determinants of entrepreneurial activity at various phases of the business cycle: regional level] // Ekonomika regiona [Economy of the region]. – T. 13. – № 4. – P. 1095 – 1106. (In Russ.)

3. Brusenkov, A.V., Pilyagin, A.S., Kapustin, V.P. (2017) Diagnostika i tekhnologicheskoye obsluzhivaniye sel'skokhozyaystvennykh mashin, ispol'zuyemykh v agropromyshlennom komplekse [Diagnostics and technological maintenance of agricultural machines used in the agro-industrial complex] // Sovremennyye tendentsii v nauke i obrazovanii [Current trends in science and education]. Materialy Mezhdunarodnoy (zaochnoy) nauchno–prakticheskoy konferentsii: elektronnyy resurs. Pod obshchey redaktsiyey A.I. Vostretsova. – Neftekamsk: Nauchno-izdatel'skiy tsentr. – P. 74 – 81. (In Russ.)

4. Golovin, A.A., Parkhomchuk, M.A., Golovin, A.A. (2017) Otsenka faktorov, formiruyushchikh vnutrennyuyu ekonomicheskuyu bezopasnost' predpriyatiy APK regiona [Evaluation of Factors Forming Internal Economic Safety of Organizations of APC of the Region] // Vestnik APK Verkhnevolzh'ya [Vestnik of the agrarian and industrial complex of the Upper Volga region]. – № 2 (38). – P. 59 – 63. (In Russ.)

5. Il'ina, V.D., Semenova, Ye.V. (2016) Razvitiye podderzhki sel'khoztovaroproizvoditeley v usloviyakh ekonomicheskoy nestabil'nosti [Development of support of agricultural producers in conditions of economic instability] // Izvestiya Velikolukskoy gosudarstvennoy sel'skokhozyaystvennoy akademii [Izvestiya Velikoluk State Agricultural Academy]. – № 3. – P. 36 – 42. (In Russ.)

6. Karaychev, A.S. (2017) Sovershenstvovaniye rasteniyevodstva za schet primeneniya novykh tekhnologiy [Perfection of plant growing due to application of new technologies] // Teoriya i praktika mirovoy nauki [Theory and practice of world science]. – № 11. – P. 54 – 56. (In Russ.)

7. Sereda, N.A., Yevgen'yev, P.S. (2016) Otsenka yemkosti rynka innovatsionnoy sel'skokhozyaystvennoy tekhniki v usloviyakh realizatsii strategii importozameshcheniya [Estimation of the capacity of the market of innovative agricultural machinery in the context of the strategy of import substitution] // Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika [Regional economy: theory and practice]. – № 10 (433). – P. 128 – 137. (In Russ.)

8. Kulibanova, V.V. (2017) Povysheniye konkurentosposobnosti predprinimatel'skikh struktur na osnove kontseptsii korporativnoy sotsial'noy otvetstvennosti [Increase of competitiveness of enterprise structures on the basis of the concept of corporate social responsibility] // Promyshlennaya politika v tsifrovoy ekonomike: problemy i perspektivy [Industrial policy in the digital economy: problems and prospects]. Trudy nauchno–

prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem. Pod red. A.V. Babkina. – SPb.: Izd-vo Politekhn. un-ta. – P. 416 – 419. (In Russ.)

9. L'vova, M.I., Bakunova, T.V., Kol'tsova, T.A., Kucherov, A.S. (2017) Analiz tekushchego sostoyaniya i investitsionnoy privlekatel'nosti otrasli APK v Rossii [Analysis of the current state and investment attractiveness of the agro-industrial sector in Russia] // Agroprodovol'stvennaya politika Rossii [Agrofood policy of Russia]. – № 5 (65). – P. 45 – 51. (In Russ.)

10.Materialy sessii Peterburgskogo mezhdunarodnogo ekonomicheskogo foruma "Stanut li byudzhetnaya i nalogovaya politika faktorami ekonomicheskogo rosta" [Proceedings of the session of the St. Petersburg International Economic Forum "Will Budget and Tax Policy Become Factors of Economic Growth"]. – URL: http://tass.ru/pmef–2018/articles/5236366e (data obrashcheniya: 26.05.2018) (In Russ.)

11.Monitoring ekonomicheskoy situatsii v Rossii: tendentsii i vyzovy sotsial'no – ekonomicheskogo razvitiya [Monitoring of the economic situation in Russia: trends and challenges of social and economic development]. – 2018. – № 9 (70). May / Belev S., Bozhechkova A., Burdyak A., Trunin P., Khromov M. Pod red. Gurevicha V. S., Drobyshevskogo S. M., Kadochnikova P.A., Kolesnikova A.V., Mau V. A., Sinel'nikova – Muryleva S.G.; Institut ekonomicheskoy politiki Imeni Ye.T. Gaydara, Rossiyskaya akademiya narodnogo khozyaystva i gosudarstvennoy sluzhby pri Prezidente Rossiyskoy Federatsii. 20 s. – URL: http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2018_9 – 70_May.pdf (Data obrashcheniya: 23.05.2018) (In Russ.)

12.Pavlenko, I.G., Ostovskaya, A.A. (2017) Infrastrukturnoye razvitiye tsifrovykh regionov Rossii [Infrastructure development of digital regions of Russia] // Trudy X Mezhdunarodnoy zimney shkoly po institutsional'noy ekonomike [Proceedings of the 10th International Winter School on Institutional Economics]. – Yekaterinburg: Institut ekonomiki Ural'skogo otdeleniya RAN. – S. 151–155. (data obrashcheniya: 23.05.2018) (In Russ.)

14.Popova, O.V., Sidorin, A.A. (2015) Aktual'nyye problemy gosudarstvennoy podderzhki predprinimatel'skoy deyatel'nosti v agropromyshlennom komplekse [Actual problems of state support of entrepreneurial activity in the agro-industrial complex] // Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – T. 10. – № 6. – P. 337 – 344. (In Russ.)