УДК: 316.42 DOI: 10.22394/2071-2367-2018-13-1-39-48

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНЫХ РИСКОВ, ПРЕДСТАВЛЯЮЩИХ УГРОЗУ БЕЗОПАСНОСТИ НАСЕЛЕНИЮ РОССИИ И МИРОВОМУ СООБЩЕСТВУ

Сергашов Е. В.[1]

В данной статье рассматриваются некоторые проблемы, связанные с обеспечением безопасности общества. Указаны основные концепции теории риска. Автором анализируются меры, принимаемые для предотвращения риска, а так же показатели статистики по их реализации. Затрагиваются проблемы гибели и получения травм гражданами от рисков, связанных с дорожно-транспортными происшествиями и пожарами. Анализ данных основан на: результатах центра пожарной статистики международной ассоциации пожарно-спасательных служб (КТИФ), и европейских фактов и доклада о состоянии безопасности дорожного движения в мире. Данные результаты характеризуют средние показатели количества и последствий риска в Российской Федерации и странах мира. Проведенный сравнительный анализ показал, что последствия риска в Российской Федерации не соответствуют среднемировым показателям в виду значительного количества погибших и пострадавших граждан в результате воздействия риска связанного с жизнедеятельностью человека. Обоснована актуальность продолжения исследований в рамках предотвращения и снижения последствий риска.

Ключевые слова: социальные риски, пожарная охрана, дорожный и транспортный инцидент, безопасность населения, профилактика пожаров, программа профилактики пожаров.

COMPARATIVE ANALYSIS OF SOCIAL RISKS POSING SECURITY THREAT TO THE POPULATION OF RUSSIA AND THE WORLD COMMUNITY

SERGASHOV E.V. – Postgraduate student of the Department of Sociology and Information Technology, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail:sergashov2015@mail.ru

This article examines some of the problems associated with ensuring the safety of society. The main concepts of the theory of risk are indicated. The author analyzes the measures taken to prevent risk, as well as statistics on their implementation. The problems of death and injury to citizens from risks associated with road accidents and fires are touched upon. Data analysis is based on: the results of the fire statistics center of the International Association of Fire and Rescue Services (CTIF), and European facts and the report on the state of road safety in the world.These results characterize the average indicators of the number and consequences of risk in the countries of the world. The comparative analysis showed that the consequences of the risk in the Russian Federation do not correspond to the world average in view of the significant number of dead and injured, citizens as a result of the impact of the risk associated with human life activity. The urgency of continuing research in the prevention and mitigation of the consequences of risk is justified.

Keywords: social risks, fire protection, road and transport incident, public safety, fire prevention, fire prevention program.

Сергашов Евгений Валерьевич – аспирант кафедры социологии и информационных технологий Среднерусский институт управления – филиал РАНХ и ГС при Президенте РФ, адрес: 302028, г. Орёл, ул. б. Победы, д.5а; e-mail: sergashov2015@mail.ru

В Российской Федерации обеспечение безопасности граждан является одной из составляющих развития и поддержания высокого уровня социально–экономических, политических и социальных связей в российском обществе. Современное общество характеризуется, рисками, связанными с жизнедеятельностью человека. По своей сути жизнедеятельность человека пересекается с той или иной формой риска, влияющей на его состояние и общества в целом. Риски, так же как и многие социальные процессы и явления проходят определенные этапы своего развития и проявления. Каждому историческому периоду развития общества соответствовал тот или иной вид риска. С развитием процессов модернизации и обширных открытий в различных областях знаний риски так же трансформируются. Рассматривая риски можно выделить три типа риска относительно развития общества: риск естественный, цивилизационный и глобальный.

Естественный риск в основном свойственен обществу на начальном этапе его развития. Для человека естественный риск, воспринимается как случайность в ряде определенных событий, сопровождающих его жизнедеятельность. Отсутствие конкретных знаний, а также невозможность объяснения тех или иных явлений природы, индивид воспринимал как некий божий гнев и в ситуации риска в основном полагался на судьбу, удачу. С теоретической точки зрения естественный риск можно рассматривать как сочетание множества причин и факторов, охватывающих различные социальные и природные процессы, находящиеся в постоянной динамике взаимоотношений общества и природы. Стремление человека, защитить себя от риска стало приводить к появлению простейших механизмов защиты от той или иной угрозы.

Цивилизационный риск характеризуется развитием индустриальной цивилизации, что непосредственно привело к значительному усложнению структуры общества, и изменению значительного ряда социальных явлений. Основным периодом цивилизационного риска можно считать период ознаменовавшийся переходом общества к новым технологиям, появлению социальных групп, объединенных общими целями. Развитие знаний и переход от ручного труда к машинному способствовал построению новых связей. Происходит изменение отношения человека к природе и человек становится потребителем ее богатств. При этом риск становится групповым, т.е в одном событии риска оказываются подвержены его последствиям целые социальные группы людей. От индивидуального характера проявления к риску добавился социальный характер, который характеризуется значительной массовостью привлечения индивидов общества (революции, мировые войны). Процесс модернизации и формализации человеческих взаимоотношений, предполагал под собой снижение наличий и последствий риска, что на практике приводит к более широкому охвату социального пространства общества.

Во второй половине XX века, появился новый вид риска - технологический. На ранних стадиях индустриального развития общества данный вид риска был прямо связан с новыми технологиями и техническими средствам труда, которые представляли определенную опасность для жизни и здоровья человека, принимавшего непосредственное участие в нем.

Продолжающиеся развитие знаний и технологий стало постоянным фактором угрозы обществу, человеку и природе, т.е. риск вышел за пределы определенных областей знаний и стал преобладать в различных сферах жизнедеятельности общества. Относительно наличия опасностей в виду нового явления риска человек стал разрабатывать меры направленные на недопущение ситуации риска в виде определенных правил и алгоритма действий. Конец индустриальной эпохи заканчивается преобладанием риска в обществе.

Глобальный риск охватывает период современности, где эпоха постмодерна в науке, связана с тем, что общество оказалось в необратимой ситуации неизбежного риска после произошедших

природных, технологических и иных катастроф, которые в будущем могут повторяться. Риск преобразовался из величины вероятности в часть жизни общества, со своими измененными параметрами, факторами и причинами воспроизводства. Каждый случай того или иного риска, имеющий значительные последствия для общества затрагивает его структуру и приводит к непредвиденным волнениям. Человек своими действиями или бездействиями порождает риск, так как индивид не до конца оценивает вероятность неблагоприятных событий, а так же отказывается от ряда жизненных ценностей в пользу риска. Следует отметить, что риски, связанные с использованием технологического оборудования, а так же процессы их сопровождающие являются не только средством оптимизации труда, но и кроме положительных последствий, несут отрицательные экстерналии. Сегодня риск продолжает оказывать влияние на общественные процессы, стимулируя или сдерживая развитие общества.

Проблемы риска в настоящее время представляют определенный интерес для научной сферы общества, что выражается в исследованиях и научных работах. Значительный интерес к изучению теории риска проявляли зарубежные исследователи, в работах которых раскрываются представления о сущности риска, характере его производства. Разработан ряд направлений анализа риска:

- культурно–символический подход (М. Дуглас);
-теория общества риска (У. Бек и Э. Гидденс);
- критический подход (Н. Луман).

Каждое направление по-своему представляет анализ риска и является предметом интереса для исследователей, что стимулирует появление новых исследований о проблемах риска в обществе. Из российских исследователей занимающихся исследованием риска можно выделить Ю. А. Зубок, В. И. Чупров, О.Н. Яницкий и др[1]. В работах исследователей раскрывается сущность и особенности рисков, характерные для современного общества. В частности, представлены концепции риска, отражаются меры по прогнозированию и регулированию общественных рисков. Данные научные работы позволяют более широко рассматривать риски в современном обществе, что создает определенное поле для продолжения исследований.

Любое проявление риска, несет за собой значительный материальный ущерб интересам общества и государства, а так же приводит к травматизму и гибели людей[2]. С этой целью государством разрабатываются и утверждаются Федеральные целевые программы, направленные на снижение количества и последствий рисков.

Следует отметить, что функцией данных программ является профилактическая работа в отношении объектов риска. Примером, таких программ, могут служить «Пожарная безопасность в Российской Федерации на период до 2017 года», «Повышение безопасности дорожного движения в 2013 – 2020 годах» и др. Эффективность реализации данных программ, вполне можно оценить, с помощью статистических показателей последствий риска. Для этого необходимо детально рассмотреть проблемы связанные с рисками относительно пожаров и дорожно–транспортных происшествий в Российской Федерации за период реализации вышеуказанных программ.

Проблема обеспечения требуемого уровня пожарной безопасности в России является одной из самых актуальных, так как каждый риск имеет свои особенности и предпосылки. Наиболее же важными и очевидными проблемами пожарной безопасности на сегодняшний день остаются

[1] Зубок Ю. А., Чупров В. И. Угрозы в трансформирующейся среде обитания как фактор социальных рисков: прогнозирование и регулирование // Социологические исследования. – 2017. – № 5. – С. 57– 67; Яницкий О.Н. Россия как общество риска: Методология анализа и контуры концепции. Общественные науки и современность. – 2004. – № 2. – С. 5–15.

[2] Федеральный закон «О пожарной безопасности». –1994. – 21 декабря. – № 69.

проблемы, связанные с количеством погибших и травмированных граждан, что в большей мере выражается в виде нарушений гражданами требований пожарной безопасности. В виду данных обстоятельств была разработана Федеральная целевая программа «Пожарная безопасность в Российской Федерации на период до 2017 года», являющаяся продолжением ранее действовавшей федеральной целевой программы «Пожарная безопасность в Российской Федерации на период до 2012 года». Анализ ее выполнения показал высокую эффективность использования программно–целевого метода в области решения проблем пожарной безопасности, что привело к положительным итогам реализации ее положений, и выразилось в снижении количества риска и погибших граждан.

В первую очередь, это обусловлено тем, что эффективно используются средства, централизованно выделяемые на обеспечение пожарной безопасности и развитие инфраструктуры пожарной охраны. Более прозрачным становится их целевое распределение, соблюдаются сроки расчетов, и повышается заинтересованность научных организаций и компаний с различными формами собственности в участии проведения мероприятий по повышению уровня пожарной безопасности. При этом наблюдается эффект снижения рисков, связанных с пожарами.

Поэтому увеличение объемов финансирования или даже сохранение их на прежнем уровне требует наличия слаженного механизма распределения и использования финансовых средств на основе программно–целевого метода планирования. Снижение пожарных рисков и повышение качества работы подразделений пожарной охраны в масштабах страны невозможно без создания унифицированных образцов пожарной техники и ее повсеместного внедрения. Целью данной программы является качественное повышение уровня защищенности населения и объектов экономики от пожаров. Эффективность данной программы можно оценить, по статистическим показателям риска. Для этого рассмотрим период времени с 2007 по 2016 г, когда осуществлялась реализация данных программ. Статистические показатели риска связанного с пожарами в РФ за период 2007–2016 г. приведены в табл. 1.

Таблица 1 – Статистические показатели риска , связанного с пожарами в РФ, 2007– 2016 г. [1].
Table 1 – Statistical indicators of risk associated with fires in the Russian Federation, 2007–2016

Количественные показатели риска			
Год	Пожаров тыс. ед	Погибших, чел	Травмировано, чел
2007	212,6	16066	13688
2008	202,0	15301	12887
2009	187,6	13946	13269
2010	179,5	13061	13117
2011	168,5	12019	12516
2012	162,9	11652	12229
2013	153,5	10601	11132
2014	150,8	10138	10997
2015	145,9	9405	10962
2016	139,5	8749	9905

[1] Гордиенко Д.М. Пожары и пожарная безопасность в 2016 году: Статистический сборник. Под общей редакцией. – М.: изд-во ВНИИПО, 2017.

Анализируя данные табл. 1, можно заметить, что с начала реализации программы и до 2016 г. наблюдается значительное снижение статистических показателей риска по количеству пожаров, погибших и пострадавших граждан. Так за десятилетний период, количество пожаров было снижено на 71,3 тыс. ед., количество погибших на 7317 человек, и пострадавших на 3783 человека.

Снижение риска по данным показателям, говорит об эффективном функционировании и успешной реализации данной программы. Однако, не смотря на успешность выполнения данной программы, стоит обратить внимание на информацию центра пожарной статистики международной ассоциации пожарно–спасательных служб (КТИФ) (табл. 2.).

В таблице 2, представлены показатели статистики количества и последствий риска, связанного с пожарами в странах мира за 2015 г. Как видно из данных таблицы, Россия занимает одно из лидирующих мест в мире по количеству погибших и травмированных граждан. Так, в России при пожарах на 100000 человек или на 100 единиц пожаров в среднем погибает 6,4 человек, и этот показатель является вторым по своему значению после Республики Белоруссия, где количество погибших на ту же единицу составляет 7,9 человек.

Аналогичная ситуация, складывается и по количеству травмированных граждан, в России данный показатель составляет 7,5 человек, что так же является, одним из самых высоких показателей среди 31 страны, приведенной в данной таблице 2. Так, например, в США на туже единицу населения и количество пожаров приходятся гораздо меньшие показатели погибших и травмированных граждан. В частности, показатели по погибшим погибшим составляют 0,2–1 человек, пострадавшие соответствнно, 0,8–4,9 человек. Следует также учитывать, что численность населения США гораздо больше численности населения России. Исходя из статистики в мире по показателям погибших и травмированных, среднее значение данного показателя при пожарах, на каждые 100 000 человек составляет за год 1,9 человек погибших и 4,5 человек пострадавших, а на каждые 100 пожаров приходятся в среднем 0,5 погибших и 1,3 человек травмированных.

При соотношении показателей статистики в России и в мире, наблюдается ощутимая разница в том, что количество погибших и травмированных граждан в России превышает в 4-5 раз среднее количество погибших и травмированных граждан в мире, что значительно сказывается на социальном, политическом, экономическом и культурном развитии российского общества. При этом эффективность проводимых профилактических мероприятий и значительное снижение показателей риска, показывают, что проблема гибели граждан остается не до конца решенной, так как средний показатель риска гибели в России значительно превышает, аналогичный показатель в мире, что говорит, о необходимости поиска причин и условий приводящих к гибели людей на пожарах. Пожары являются одним из видов риска связанных с жизнедеятельностью человека и характерны любому периоду развития общества.

Рассмотренные показатели свидетельствуют о том, что проблема гибели и получения травм при пожарах на сегодняшний момент решена не полностью, несмотря на принятые меры, способствующие снижению уровня опасности от рисков, связанных с жизнедеятельностью человека.

Любым видам риска так же свойственны сопряженные. Например, при рисках ДТП может возникнуть риск возникновения пожара и т.п. Поэтому помимо реализации данной программы, так же реализуется ряд других подпрограмм. Например, в рамках реализации Государственной программы Российской Федерации «Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах» происходит взаимоувязка превентивных мер, обеспечивающих пожарную безопасность общества.

Таблица 2 – Статистические показатели обстановки с пожарами в странах мира,2015[1]
Table 2 – Statistical indicators of the situation with fires in the world, 2015

№	Страна	Население тыс. чел	Среднее число:				
			на 1000 чел. пожаров:	погибших на:		травмированных на:	
				100000 чел.	100 пожаров	100000 чел.	100 пожаров
1	США	321 419	6,1	1,0	0,2	4,9	0,8
2	Россия	146 270	1,0	6,4	6,4	7,5	7,5
3	Вьетнам	93 000	0,0	0,1	2,5	0,3	10,8
4	Франция	66030	4,6	-	-	-	-
5	Великобритания	61 370	3,1	0,5	0,2	15,0	4,8
6	Италия	61 000	3,8	0,4	0,1	2,1	0,5
7	Украина	42 845	1,9	4,5	2,4	3,2	1,7
8	Польша	38 454	4,8	1,3	0,3	-	-
9	Румыния	20 121	1,3	3,2	2,5	4,1	3,1
10	Казахстан	17 500	0,8	2,2	2,7	5,5	6,7
11	Нидерланды	16 979	7,4	0,5	0,1	-	-
12	Чехия	10 554	1,9	1,1	0,6	13,7	7,2
13	Венгрия	9 856	2,1	1,1	0,5	8,5	4,0
14	Швеция	9 851	2,3	1,1	0,5	-	-
15	Белоруссия	9 498	0,8	6,1	7,9	3,0	3,8
16	Австрия	8 630	5,3	-	-	-	-
17	Швейцария	8 320	1,5	-	-	-	-
18	Болгария	7 154	4,2	1,5	0,4	4,7	1,1
19	Киргизия	5 522	0,7	0,9	1,2	1,1	1,4
20	Финляндия	5 398	2,1	1,4	0,7	12,3	5,9
21	Сингапур	5 000	0,9	-	-	-	-
22	Новая Зеландия	4 596	2,3	-	-	-	-
23	Хорватия	4 290	2,8	0,6	0,2	2,0	0,7
24	Молдавия	3 553	0,5	3,0	5,9	1,3	2,5
25	Армения	3 017	2,2	0,7	0,3	1,3	0,6
26	Монголия	3 000	1,6	2,0	1,2	1,5	0,9
27	Литва	2 921	4,6	4,3	0,9	7,1	1,5
28	Словения	2 064	3,4	0,1	0,0	1,0	0,3
29	Латвия	1 986	5,5	4,4	0,8	15,3	2,8
30	Эстония	1 313	4,2	3,8	0,9	5,8	1,4
31	Лихтенштейн	37	1,1	0,0	0,0	-	-
Итого		991 548	3,5	1,9	0,5	4,5	1,3

[1] Брушлинский Н.Н., Соколов С.В, Международная пожарная статистика международной ассоциации пожарно-спасательных служб.//Вестник Воронежского института ГПС МЧС России. – 2016. – № 1 (18). – С. 71. – 103.

Примером, таких подпрограмм являются: «Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2015 – 2020 годы)» , «Повышение устойчивости жилых домов, основных объектов и систем жизнеобеспечения в сейсмических районах Российской Федерации на 2009 – 2018 годы», «Развитие системы обеспечения промышленной безопасности» и другие.

Все выше приведенные программы представляют собой целостную систему достижения целей государственного программирования, а именно предотвращения риска, так как каждая целевая программа обеспечивает синергитический эффект от реализации, воздействуя на другие виды риска.

При наличии неблагоприятных событий, связанных с риском их последствия зачастую приводят к нарушению баланса социальной системы общества. Схожие проблемы безопасности связанные с жизнедеятельностью человека наблюдаются при дорожно–транспортных происшествиях. Для понимания проблем и состояния безопасности дорожного движения рассмотрим статистику ДТП за последние десять лет на территории Российской Федерации, которая приведена в табл. 3.

Таблица 3 – Статистические показатели риска, связанного с ДТП в РФ, 2007–2016 г.[1].

Table 3 – Statistical indicators of the risk associated with accidents in the Russian Federation for the period 2007–2016

Год	ДТП. ед	Погибших, чел	Травмировано, чел
2007	233809	33308	292206
2008	218332	29936	270883
2009	203618	27659	255484
2010	199431	26567	250635
2011	199868	27953	251848
2012	203597	27991	258618
2013	204068	27025	258437
2014	199720	26963	251785
2015	184000	23114	231197
2016	173694	20308	221140

Анализируя данные таблицы 3 можно заметить, что снижение риска не носит постоянный характер, а является динамичным и изменчивым, при этом количество погибших снижается не линейно, т.е. в определенные периоды наблюдается не значительное превышение аналогичных показателей прошлого года. В исследуемый период времени, количество ДТП было снижено на 60 115 ед., количество погибших на 13 000 человек, и пострадавших на 71 066 человек. Не смотря на постоянство снижения риска можно констатировать, что работа, проводимая в направлении профилактики риска достаточно успешна. Однако в рамках мировой статистики наблюдается схожая закономерность, так же как и с рисками при пожарах, а именно по превышению показателей погибших и травмированных граждан.

[1] Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 12 месяцев 2016 года. Информационно-аналитический обзор. – М.: изд-во ФКУ НИЦ БДД МВД России, 2017, – С. 18.

Для этого рассмотрим статистику смертности при ДТП на момент 2015 года исходя их европейских фактов и доклада о состоянии безопасности дорожного движения в мире на примере европейского региона, которая приведена в таблице 4.

Таблица 4 – Статистика смертности при ДТП на момент 2015 в Европейском регионе[1]
Table 4 – Mortality statistics for accidents at the time of 2015 in the European Region

Страна	Показат-ель	Страна	Показат-ель	Страна	Показа-тель
Казахстан	24,2	MKD	9,4	Австрия	5,4
Кыргызстан	22,0	Европейский регион	9,3	Кипр	5,2
Российская Федерация	18,9	Хорватия	9,2	Франция	5,1
Таджикистан	18,8	Греция	9,1	Мальта	5,1
Армения	18,3	Турция	8,9	Финляндия	4,8
Босния и Герцеговина	17,7	Румыния	8,7	Исландия	4,6
Туркменистан	17,4	Люксембург	8,7	Германия	4,3
Албания	15,1	Болгария	8,3	Ирландия	4,1
Беларусь	13,7	Португалия	7,8	Норвегия	3,8
Республика Молдова	12,5	Сербия	7,7	Испания	3,7
Черногория	11,9	Венгрия	7,7	Израиль	3,6
Грузия	11,8	Эстония	7,0	Дания	3,5
Узбекистан	11,2	Бельгия	6,7	Нидерланды	3,4
Литва	10,6	Словакия	6,6	Швейцария	3,3
Польша	10,3	Словения	6,4	Соединенное королевство	2,9
Латвия	10,0	Чешская Республика	6,1	Швеция	2,8
Азербайджан	10,0	Италия	6,1	_____	_____

Как видно из табл. 4, Россия находится в лидирующей группе и занимает третье место в Европейском регионе, по смертности, в результате ДТП, пропустив вперед лишь Казахстан и Киргизию. Так в России на 100 000 человек приходится приблизительно 18 смертельных случаев при ДТП. Следует отметить, что существует зависимость между уровенем дохода стран и состоянием безопасности государства. При этом, наблюдается закономерность, в том, что в странах с низким или средним уровнем дохода количество несчастных случаев в результате ДТП гораздо выше, чем в странах с высоким уровнем дохода.

Можно констатировать, что как правило, в более развитых странах статистика смертности в результате ДТП гораздо ниже, чем в других странах. Вполне возможно, что финансовая составляющая государства влияет на безопасность ее граждан, так как в экономически развитых странах, качество техники, дорожного покрытия и организации предотвращения ДТП на порядок выше, чем в других странах. При этом РФ является единственной страной с высоким

[1] Европейские факты и доклад о состоянии безопасности дорожного движения в мире. – 2015 .

уровнем дохода, которая находится в верхней части данной таблицы, где смертность в результате ДТП значительно выше, что свидетельствует о необходимости принятия мер по снижению гибели на дорогах нашей страны. Помимо рассмотренной статистики стоит обратить внимание на средний показатель смертности при ДТП в европейском регионе, который составляет 9,3 человек на 100 000 человек населения. При этом среднемировой показатель гибели при ДТП составляет 17,4 человек на 100 000 человек населения, что так же превышает показатели смертности в России при ДТП.

В России данный показатель по сравнению с европейским регионом превышается практически в два раза, что говорит о низком уровне безопасности на дорогах нашей страны, а также о необходимости поиска решений по их предотвращению.

Проанализировав данные статистики по пожарам и ДТП можно заметить, что проблема гибели от этих рисков очень актуальна, так как по мировым показателям в России погибает больше людей, нежели в других странах. Что бы разобраться в причинах такой зависимости необходимо детально проанализировать работу органов профилактики и законодательства РФ. Не смотря на успешную реализацию Федеральных целевых программ, проблема безопасности граждан в Российской Федерации, по–прежнему остается достаточно важным аспектом обеспечения социальной стабильности общества. При этом не стоит забывать, что развитие процессов глобализации и изменение социальной структуры общества будет порождать новые риски, а так же возможно увеличит количество рисков характерных на сегодняшний день. Для более успешного снижения последствий риска в будущем, не обходимо применение новых форм и методов, а так же механизмов в практике профилактики риска. Безусловно, следует продолжать и совершенствовать проводимую работу по профилактике рисков среди населения, по средством заложенных основ превентивных мероприятий.

Таким образом, на всем протяжении развития общества риски связанные с жизнедеятельностью человека всегда влияли на его состояние, что могло привести к нарушению функционирования различных сфер общества (политических, социальных, экономических, и др.). Государством предпринимались попытки снижения уровня опасности от того или иного риска. Значительно же повысить уровень безопасности, возможно, будет только, тогда когда каждый гражданин проникнется ответственностью за соблюдение правил безопасности, и когда эти правила станут обычной нормой поведения абсолютного большинства граждан. Повышение уровня безопасности граждан будет способствовать социальной устойчивости общества, а также политической и экономической стабильности российского государства.

Библиография /References:

1. Акимов В.А., Соколов Ю.И., Сосунов И.В. Глобальные и национальные приоритеты снижения риска бедствий и катастроф. – М.: ФГБУ ВНИИ ГО ЧС (ФЦ), 2016.
2. Брушлинский Н.Н., Соколов С.В. Международная пожарная статистика международной ассоциации пожарно-спасательных служб // Вестник Воронежского института ГПС МЧС России. – 2016. – № 1 (18). – С. 71– 103.
3. Джурук Д.С. Состояние безопасности дорожного движения в России и в мире, проблемы и пути совершенствования // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сборник материалов XXI международной научно-практической конференции. – Иркутск, 2016. – С. 191– 196.

4. Зубок Ю. А., Чупров В. И. Угрозы в трансформирующейся среде обитания как фактор социальных рисков: прогнозирование и регулирование // Социологические исследования. – 2017. – № 5. – С. 57– 67.
5. Яницкий О.Н. Социология риска: ключевые идеи // Мир России. – 2003. – № 1. – С. 3–35.
6. Яницкий О.Н. Россия как общество риска: Методология анализа и контуры концепции // Общественные науки и современность. – 2004. – № 2. – С. 5 – 15.

1. Akimov, V.A., Sokolov, Iu.I., Sosunov, I.V. (2016) Global'nye i natsional'nye prioritety snizheniia riska bedstvii i katastrof [Global and national priorities for disaster risk reduction]. – M.: FGBU VNII GO ChS (FTs). (In Russ.)
2. Brushlinskii, N.N., Sokolov, S.V. (2016) Mezhdunarodnaia pozharnaia statistika mezhdunarodnoi assotsiatsii pozharno-spasatel'nykh sluzhb [International fire statistics the international association of fire and rescue services] // Vestnik Voronezhskogo instituta GPS MChS Rossii [Vestnik of Voronezh Institute of SFS (state fire service) of EMERCOM of Russia]. – № 1 (18). – P. 71– 103. (In Russ.)
3. Dzhuruk, D.S (2016) Sostoianie bezopasnosti dorozhnogo dvizheniia v Rossii i v mire, problemy i puti sovershenstvovaniia [State of road safety in Russia and in the world, problems and ways of improvement] // Deiatel'nost' pravookhranitel'nykh organov v sovremennykh usloviiakh [The activities of law enforcement in modern conditions]: sbornik materialov XXI mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. – Irkutsk. – P. 191– 196. (In Russ.)
4. Zubok, Iu. A., Chuprov, V. I. (2017) Ugrozy v transformiruiushcheisia srede obitaniia kak faktor sotsial'nykh riskov: prognozirovanie i regulirovanie [Threats in a transforming habitat as a factor of social risks: forecasting and regulation] // Sotsiologicheskie issledovaniia [Sociological Studies]. – № 5. – P. 57– 67. (In Russ.)
5. Ianitskii, O.N. (2003) Sotsiologiia riska: kliuchevye idei [Sociology of risk: key ideas] // Mir Rossii [The world of Russia]. – № 1. – P. 3– 35. (In Russ.)
6. Ianitskii, O.N. (2004) Rossiia kak obshchestvo riska: Metodologiia analiza i kontury kontseptsii [Russia as a Risk Society: The Analysis Methodology and the Contours of the Concept] // Obshchestvennye nauki i sovremennost' [Social Sciences and Contemporary World]. – № 2. – P. 5– 15. (In Russ.)