УДК: 316.473 - 053.6 DOI: 10.22394/2071-2367-2018-13-1-59-70

СОЦИАЛЬНЫЕ МЕХАНИЗМЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ ОБРАЗА «РОДИНЫ» У МОЛОДЕЖИ

Хатнюк Н.Н.[1]

В статье рассматриваются проблемы конструирования образа Родины у современной молодёжи. Социальные реалии свидетельствуют о том, что сегодня благодаря огромному влиянию различных институтов на социализацию подрастающего поколения особенно остро стоит вопрос о том, какие социальные механизмы являются наиболее значимыми и определяющими в конструировании коллективных и индивидуальных представлений образа Родины. Патриотическое воспитание, выделенное как приоритетное в сфере реализации государственной молодёжной политики, сегодня нуждается не только в декларативных лозунгах, но и в реальных механизмах его достижения. В этом аспекте существенную роль играют вопросы конструирования образа Родины. Конструктивистская парадигма, явившаяся основой для проведенного исследования, позволила автору выделить не только основные социальные институты, активно задействованные в процессе конструирования образа Родины, но и выявить социальные механизмы этого процесса. Основные выводы, представленные в статье, сформированы на основе результатов социологических исследований, проведенных как при непосредственном участии автора, так и всероссийскими социологическими центрами и организациями. Обоснованные выводы и положения, представленные в статье, выявили проблемные точки в процессе конструирования образа Родины. На основе полученных эмпирических результатов автором разработаны основные рекомендации по развитию социальных механизмов формирования Родины.

Ключевые слова: молодежь, конструирование социальной реальности, социальные институты, социальные механизмы.

SOCIAL MECHANISMS FOR DESIGNING THE IMAGE OF THE «MOTHERLAND» FOR YOUTH

KHATNYUK N.N. – Postgraduate student of the Department of Sociology and Information Technologies, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: oragssoc@mail.ru

The article deals with the problems of designing the image of the motherland of modern youth. Social realities show that today, thanks to the enormous influence of various institutions on the socialization of the younger generation, the question is especially acute which social mechanisms are the most significant and determining in the construction of collective and individual representations of the image of the motherland. Patriotic education, singled out as a priority in the implementation of state youth policy, today needs not only declarative slogans, but also in the real mechanisms for achieving it. In this aspect, an important role is played by questions of designing the image of the homeland. The constructivist paradigm, which was the basis for the study, allowed the author to identify not only the main social institutions actively involved in the process of designing the image of the homeland, but also to reveal the social mechanisms of this process.The main conclusions presented in the article are formed on the basis of the results of sociological research conducted both with the direct participation

Хатнюк Наталья Николаевна – аспирант кафедры социологии и информационных технологий, Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, адрес: 302028, г. Орёл, ул. б. Победы, д. 5а, e-mail: oragssoc@mail.ru

of the author and all–Russian sociological centers and organizations. The substantiated conclusions and provisions presented in the article revealed problem points in the process of designing the image of the homeland. On the basis of the obtained empirical results, the author developed the main recommendations for the development of social mechanisms for the formation of the motherland.

Keywords: youth, construction of social reality, social institutions, social mechanisms.

Постановка исследовательской проблемы и теоретическая база исследования

Сегодня, в XXI веке, в России жизненно необходимым выступает создание условий для преемственности поколений, для формирования патриотических и гражданских качеств молодежи. Однако воспитательный процесс в современных условиях, в отличие от советской эпохи, не может опираться на некоторое принятое в обществе согласие об общих целях и ценностях, на которых должен быть организован процесс. В новых документах по государственной молодежной политике обозначена опора на «присущую российскому обществу систему ценностей». В этом ракурсе вопросы, связанные с формированием образа Родины у молодежи, выступают как приоритетное направление.

Образ Родины в массовом сознании формируется как коллективное бессознательное. Он укоренился в социальной памяти народа, этот образ мифологизирован, наполнен символами. Например, образ «Родины–Матери» как архетип «Матери Земли». Затем под влиянием культуры, родного языка, обычаев и традиций формируется образ малой родины. На следующем уровне идет формирование образа Родины в масштабе всей страны. Родина ассоциируется с народом, природой, культурой и бытом. В таком случае Родина имеет более или менее символическое значение, в котором нет привязки к конкретному месту.

При изучении формирования образа Родины у молодежи мы придерживаемся подхода Гузениной С.В. о существовании индивидуального образа, формирующегося у человека самостоятельно в процессе духовной работы личности, и образа, формируемого агентами вторичной социализации извне – СМИ, спецслужбами, элитами.

Воздействие общественной идеологии при формировании образа Родины осуществляется на всех этапах. И образ Родины представляется как результат переплетения личностных переживаний и государственной идеологии.

Конструирование социальной реальности молодежью понимается как конструирование действия на основе предварительного замысла при ограниченности ресурсов его реализации. Образ Родины у молодежи также является феноменом, имеющим как фактическое, так и символическое значение. Он является одним из регуляторов социальной активности человека, составляющей системы взглядов людей на социальные объекты. При конструировании образа важно выделить, что является результатом индивидуального опыта человека, а что – результатом воздействия на него социальных представлений. У молодых людей образ Родины формируется постепенно, и его формирование во многом зависит от системы целенаправленных влияний в виде воспитательных воздействий, доминирующих социальных взглядов и убеждений. Понятие «Родина» в системе социальных представлений отображено в ряде символов, связанных с государственностью, историей, культурой и природой своей страны.

Социальное конструирование реальности – понятие, которое ввели видные современные социологи П. Бергер и Т. Лукман[1]. Реальность социально конструируется. П. Бергер и Т. Лукман все многообразие знаний в обществе, а также те процессы, «с помощью которых любая система получает «знания», считали социально признанными в качестве «реальности». Во главу угла

[1] Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: Медиум, 1995. – С. 323.

исследователи ставят реальность повседневной жизни. Сама же реальность жизни определяется потребностями человека, те потребности, которые не являются доминантными, уходят на второй план. Реальность повседневной жизни они делят на две группы: привычную реальность повседневной жизни человека и проблематичную группу, чужую для человека, еще не освоенную часть повседневной реальности. Социальное конструирование реальности происходит посредством хабитуализации институциональных действий, формирования системы социального контроля, а также статусно–ролевой системы. Опривычивание действий и есть хабитуализация. Следующий процесс, связанный с конструированием социального мира, – интернациона. Это субъективное формирование личности в институциональном русле, восприятие и усвоение индивидом элементов окружающей реальности. При этом восприятие индивидом окружающей его действительности отличается от понимания этой социальной реальности другими. Социализация как процесс усвоения индивидом социальных норм позволяет личности жить и действовать в данном обществе. При вторичной социализации мы имеем дело с интернационал институциональных или институционально обоснованных подмиров. С одной стороны, у человека уже сформировались социальные установки и представления, и на них накладываются новые знания, а с другой – возникает проблема согласованности обеих систем знаний, проблема намерения личности реализовать свою жизненную установку в данном ролевом поведении. Вновь встает проблема легитимации социальных конструкций. Вторичная социализация менее устойчива, и главную причину этого П. Бергер и Т. Лукман видят в том, «что такая реальность не так глубоко укоренена в сознании, а потому в большей степени поддается смещению. Степень смещения зависит от успешности использования принципа «возвращения домой» в процессе перехода индивида из реальности первичной социализации в реальность социализации вторичной». Легитимация реализуется на различных уровнях: начиная с уровня передачи знаний новому поколению до уровня строительства новых полей значений, новой фиксации и интерпретации реальности.

В разработку концепции конструирования социальной реальности наибольший вклад внесли разработки П. Бергера, Т. Лукмана, Л.Г. Ионина, Н. Лумана, Л. Твено, М. Мамардашвили, А. Щюца, А. Уайтхеда и др.[1]

Среди исследователей конструирования образа Родины выделяется тамбовский социолог С.В. Гузенина, которой удалось представить авторскую концепцию возникновения, сакрализации и трансляции образа Родины как важнейшего атрибута духовной жизни социума и индивида[2].Также среди исследователей выделяют И. П. Сандомирскую, И. В. Наливайченко, В. Ф. Губина, С. Г. Воркачева[3].

---

[1] Ионин Л.Г. Восстание меньшинств. – М.; СПб: Университетская книга, 2012. – С. 237; Луман Н. Реальность массмедиа. – С. 13. Луман Н. Общество как социальная система.– М.: Логос, 2004. – С. 86; Мамардашвили М.К. Эстетика мышления. – М.: Московская школа политических исследований, 2000. – С. 5 — 205.; Шюц А. Избранное: Мир, светящийся смыслом /А. Шюц. – М: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. – С.1056;

Уайтхед А. Избранные работы по философии: Пер. с англ./Сост. И. Т. Касавин: – М.: Прогресс, 1990. – С.720. — Пер. с английского. — Общ. ред. и вступ. ст. М. А. Кисселя.

[2] Образ Родины как предмет научного анализа: монография /С.В. Гузенина. – Белгород: ИД Белгород НИУ БелГУ, 2013. – С. 276

[3] Сандомирская И. Книга о Родине: опыт анализа дискурсивных практик; Венский альманах славистики. Спец. Выпуск 50, 2001. – С.3; Наливайченко И.В. Образ Родины как объект патриотизма. — Тамбов: Грамота. – 2011. — №5(11). — С.127; Губин В.Д. Философствование как поиск Родины. — Хора, – 2008, – №3. – С. 6;. Воркачев С. Г. Слово «Родина»: значимостная составляющая лингвоконцепта //Язык, коммуникация и социальная среда: сб. научн. трудов / под ред. В. Б. Кашкина. Воронеж: ВГУ, 2006. – Вып. 4.

Эмпирическая база исследования

1.«Патриотизм в современной России». Исследование кафедры социологии и информационных технологий Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, проведенное в сентябре — октябре 2017 года (n = 394 жителей Орловской области в возрасте от 15 до 30 лет; n = 72 участника Всемирного фестиваля молодежи и студентов 2017 года; n = 13 экспертов); «Историческая память о Великой Отечественной войне в общественном сознании жителей г. Орла», (n = 404 респондента, проживающих в г. Орле). Выборка репрезентативна по полу, возрасту, сфере занятости. Опрос проведен в феврале 2014 г.[1]; «Историческая память о Великой Отечественной войне в общественном сознании жителей г. Орла» (n = 404 респондента, проживающих в г. Орле). Выборка репрезентативна по полу, возрасту, сфере занятости. Опрос проведен в июле 2014 г.; «Память о Великой Отечественной войне в общественном сознании жителей Республики Беларусь», (n = 2099 респондентов, проживающих в Республике Беларусь). Опрос проведен ИС НАН Беларусь по национальной репрезентативной выборке в 2013 г.

2.«Образ СССР и современной России». Исследование лаборатории политических исследований НИУ–ВШЭ, проведенное в сентябре – октябре 2012 года)[2].

3. «Образ Родины в рисунках школьников». Исследование кафедры социологии и информационных технологий Орловского филиала РАНХиГС, проведенное в сентябре — октябре 2016 года (n = 57 рисунков городских и сельских школьников Орловской области) [3].

Социальные механизмы конструирования образа Родины будем рассматривать с точки зрения теоретических разработок и результата анализа эмпирических исследований.

Реализация социального механизма формирования образа Родины осуществляется через функционирование социальных институтов. К основным социальным институтам, формирующим образ Родины, относятся: семья, образование, государство, средства массовой информации, религия, армия, спорт. В институте семьи формирование осуществляется на двух уровнях: через социальное поведение и духовную жизнь. Происходит формирование первичных представлений о Родине, разделяемых в семье. Цель образа – Наш народ (Мы) /Родина – часть тебя и твоя Родина /Ты — часть Родины.

Институт образования через систему систематических мероприятий воспитательного, морально—этического характера и обращение к традициям, обычаям формирует социальные стереотипы, социальные нормы. Целевой образ этого уровня – Наш народ (Мы) /Родина – часть тебя.

Посредством государства как социального института, через реализацию государственной молодёжной политики происходит конструирование образа государства, формирование государственно–национальной идентичности. Цель формирования образа – закрепление установки: Наша Родина (Мы) /Наша страна. Средства массовой информации, одновременно выступающие и как социальный институт, и как социальный механизм деятельности государства

---

[1] Воспроизводство исторической памяти о Великой Отечественной войне в общественном сознании жителей Беларуси и России: сравнительный анализ. Проказина Н.В., Дорохова Ю. В., Алексеенок А.А., Игнатова Т.В., Старых Н.П., Ключникова Т.Н. Под общ. ред. Н В. Проказиной. Орел, 2014. – С. 220.

[2] Касамара В. А., Сорокина А. А. Образ СССР и современной России в представлениях студенческой молодёжи// Общественные науки и современность. – 2014. – № 1. – С. 108.

[3] Меркулов П.А., Проказина Н.В., Кондратова Е.К. Информационный бюллетень социологической лаборатории. Выпуск 2. Межнациональные и межконфессиональные отношения в регионе. Результаты социологических исследований в 2017 голу. – Орел: Среднерусского института управления-филиала РАНХиГС, 2017. – С.84-99. Хатнюк Н.Н. Образ родины в школьных рисунках: опыт пилотажного исследования //Социологический альманах. Выпуск 9. «Трансформация современного общества: вызовы и перспективы»: Материалы VIII Орловских социологических чтений 9 декабря 2016 г. /Под общей редакцией П.А. Меркулова, Н.В. Проказиной. – Орел: Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2017. – С. 197-198.

по формированию государственной идеологии в целом, отвечают за формирование гражданственности, патриотизма и социальной активности. Основная цель формирования образа – Наша страна /Мы вместе — Родина.

Институт религии как базовый институт формирования духовно–нравственных основ развития личности ориентируется на формирование высшей точки духовной коммуникации личности и Родины. Основная цель формирования образа – Наша страна /Хранимая Богом.

Армия как социальный институт отвечает за формирование ответственности за судьбу Родины, готовности к самопожертвованию. Целевая установка данного института: — Наша Родина/Мы за Родину.

В последнее время наибольший вес в формировании образа Родины получает такой институт, как институт спорта. Происходит солидаризация нации, формируется чувство единства со своим народом, национальной гордости. Представим образ Родины, сформировавшийся в массовом сознании молодежи, на основе результатов социологического исследования, проведенного кафедрой «Социология и информационные технологии» Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС[1]. Исследование показало, что ключевыми чертами образа Родины для молодежи Орловской области выступают: борьба с врагами, образ матери, образы и картины из книжек по истории (табл. 1).

Таблица 1 – Распределение вариантов ответа на вопрос: «Укажите, по Вашему мнению, наиболее важные черты образа России?» *(респонденты указывали не более трех вариантов ответа)*

Table 1 – Distribution of options for answering the question: "In your opinion, what are the most important features of the image of Russia?" (Respondents indicated no more than three answers)

Варианты ответа	**Результаты в %**		
	Молодежь Орловской области	*Молодежь ВФМС*	*Респонденты — эксперты*
борьба с врагами Родины	20,0	8,4	12,5
детские воспоминания	8,4	7,3	9,4
картины исторических событий	10,8	13,5	6,3
мифологические, культурные образы	3,8	7,3	-
наиболее дорогие картины родной природы	5,3	6,7	12,5
образ матери	12,6	12,9	12,5
образ руководителя страны	5,2	2,8	9,4
образы и картинки в книгах по истории	11,6	6,7	6,3
образы национальных героев	9,0	8,4	9,4
ощущение единства со своим народом	8,9	14,6	15,6
религиозные образы	1,5	2,8	3,1
язык, на котором я думаю	3,0	8,4	3,1
другое	-	-	-
всего	100,0	100,0	100,0

[1] Меркулов П. А., Дорохова Ю.В., Игнатова Т.В., Проказина Н.В. Молодежь региона в 2017 году. Научное издание. Информационно-социологический бюллетень /Под общ. ред. П.А. Меркулова. – Орёл: Издательство Среднерусского филиала РАНХиГС, 2017. – С.109–154.

Образ Родины зачастую связан с домом и семьей, однако в последующем, когда закладывается образ малой родины и Родины в значении всей страны, он формируется различными источниками. Это СМИ (включая и интернет — ресурсы), художественная литература и рассказы в семье (табл. 2).

Таблица 2 – Распределение вариантов ответа на вопрос: «Укажите основные источники знаний о Родине?» *(респонденты указывали не более трех вариантов ответа)*

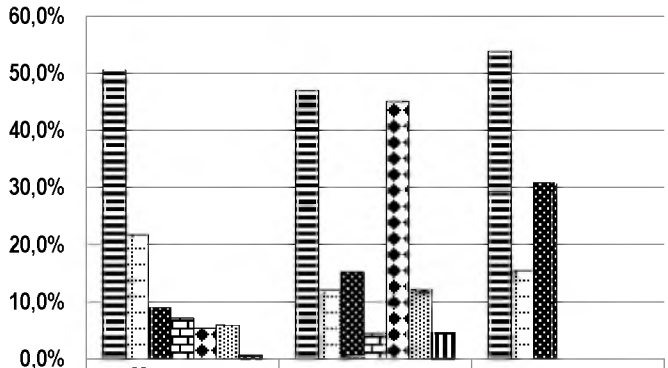
Table 2 – Distribution of options for answering the question: "Could you ndicate the main sources of knowledge about the Motherland?" (Respondents indicated no more than three answers)

Варианты ответа	**Результаты в %**		
	Молодежь Орловской области	*Молодежь ВФМС*	*Респонденты — эксперты*
научные статьи	14,5	19,5	6,3
художественная литература	19,2	12,6	25,0
передачи и публикации в СМИ	22,2	16,7	25,0
рассказы в моей семье	19,4	17,2	18,8
беседы в коллективах, в которых я учился/работал	6,5	9,2	15,6
беседы со знакомыми и близкими	9,1	10,9	-
курсы в учебных заведениях	7,2	11,5	3,1
много путешествую и знаю эту историю не понаслышке	1,7	1,7	6,3
другое	0,1	0,6	-
Всего	**100,0**	**100,0**	**100,0**

Главными составляющими образа Родины выступают образ природы (что особенно наглядно проявляется в рисунках образа Родины школьниками), образ государства (армия, Президент и т.д.) и родной край. Предметами гордости для молодежи выступают история и сильная армия. Спорт, культура и наука занимают значительно меньшие позиции. Мы объясняем это меньшей освещённостью различных моментов деятельности этих институтов в СМИ.

Важными характеристиками образа Родины являются два диаметрально противоположных полюса оценок: чувство гордости за страну и «моральное чувство вины» за ошибки прошлого. В нашем исследовании мы рассмотрели лишь одно из значений – чувство гордости. Предпринята попытка узнать, чем гордятся россияне (рис. 1).

В большей степени молодежь и эксперты гордятся историей страны. В то же время молодежь Орловской области в большей степени, чем активная молодежь и эксперты, гордится сильной армией, те же, в свою очередь, испытывают гордость в большей степени за культуру и искусство. Выскажем предположение о том, что современные средства массовой информации, активно обсуждающие военные успехи России, в отличие от достижений в искусстве, во многом предопределили сформировавшиеся представления.



	Молодежь Орловской области	Молодежь ВФМС	Респонденты-эксперты
историей России	50,5%	47,0%	53,8%
сильной армией, военной мощью страны	21,7%	12,1%	15,4%
культурой, искусством страны	8,9%	15,2%	30,8%
российской наукой, учеными	7,1%	4,5%	0,0%
российским спортом, спортсменами	5,4%	45,0%	0,0%
позицией России на международной арене	5,9%	12,1%	0,0%
уровнем (качеством) жизни населения России	0,5%	4,5%	0,0%

Рисунок 1 – Распределение вариантов ответа на вопрос: «Могли бы Вы сказать о себе, что гордитесь...?»

Figure 1 – The distribution of options for answering the question: "Could you say about yourself that you are proud ...?"

В общественном мнении прослеживаются крайне низкие позиции спорта, хотя сам опрос проводился задолго до решения МОК об отстранении российских спортсменов от участия в Олимпиаде.

Основным предметом гордости молодых людей, как жителей Орловской области, так и участников ВФМС, так и экспертов, стали два важнейших события – присоединение Крыма и Олимпиада в Сочи (табл. 3).

Более эмоционально эти события представлены в интервью с участниками Всемирного фестиваля молодежи и студентов в г. Сочи.

И: *На Ваш взгляд, за последние 10—15 лет в жизни нашей страны есть значимые достижения, успехи или нет?*

Р: *Ну да, конечно. Мне просто 9 лет было, и я вообще мало следила и наблюдала за событиями, которые происходят в стране. А вот если брать последние годы, то Россия становится более современной (пауза). Вообще достижений у России много, даже в нашем городе, много достижений было. Во–первых, появляются новые памятники, стало больше*

строительство развиваться, по сравнению с 10 годами ранее. В Сочи построили много сооружений для Олимпиады. Сама Олимпиада — это огромное достижение, для которой были выделены средства, упорство в строительстве. И Россия себя не опозорила, она смогла показать свою страну с хорошей стороны. Это все–таки огромное достижение. В нашем городе отметили 450–летие Орла, город хорошо показал себя. В последнее время у нас стало развиваться волонтерство, люди стали бескорыстно развивать свою страну.

Таблица 3 – Распределение вариантов ответа на вопрос: «Были ли, на Ваш взгляд, за последние 10—15 лет в жизни нашей страны значимые достижения, успехи или нет?» *(респонденты указывали не более трех вариантов ответа)*

Table 3 – Distribution of options for answering the question: "Were there, in your opinion, significant achievements, success during the last 10 to 15 years in the life of our country?" (respondents indicated no more than three answers)

Варианты ответа	Результаты в %		
	Молодежь Орловской области	*Молодежь ВФМС*	*Респонденты – эксперты*
присоединение Крыма	29,4	16,1	33,3
Олимпиада в Сочи	20,8	20,1	19,4
армия/военная сфера/оборона	8,6	4,6	5,6
освоение космоса/строительство космодрома «Восточный»	2,6	6,9	-
внешняя политика, рост престижа страны	2,5	5,2	11,1
спортивные достижения/ развитие страны	5,7	5,2	2,8
наука/техника	3,1	4,6	-
борьба с терроризмом / ИГИЛ	8,2	8,0	8,3
экономика	0,9	0,6	2,8
улучшение уровня жизни населения	0,6	2,3	-
здравоохранение	1,0	1,7	-
Деятельность Путина В.В./Правительства	8,3	10,9	11,1
развитие промышленности/ сельского хозяйства	1,3	2,3	-
призовые места на Евровидении	0,9	3,4	2,8
война в Чечне/Северной Осетии	2,3	0,6	-
демографический рост	1,3	1,7	2,8
события внутренней политики	0,8	1,7	-
другое	0,0	0,6	-
не было	1,1	1,1	-
затрудняюсь ответить	0,7	2,3	-
Всего	100,0	100,0	100,0

Для молодёжи Орловской области предметом гордости выступает рост военной мощи, в то время как для участников ВФМС – успехи в космосе, в частности строительство космодрома «Восточный». На наш взгляд, именно это событие имеет недостаточное освещение в СМИ. С другой стороны, космос, спорт, балет как традиционные сферы национальной гордости в советское время постепенно забываются. По исследованию ВЦИОМ, 72% россиян не могут назвать научные открытия, сделанные в России за последние годы. Это подтверждают и наши исследования. Причин этому много. Зубок Ю.А. отмечает, что, во–первых, российские открытия в науке не всегда имеют совсем прорывной характер, во–вторых, как в случае с российской космонавтикой, они стали обыденностью («кто–то там постоянно летает, всех не упомнишь»). В–третьих, практически нет популяризации науки в СМИ (лекциями в Интернете обыватель, как правило, не охвачен). При этом очень много информации, рисующей образ ученого как бездельника.

Можно отметить направления деятельности различных государственных структур, общественных организаций и объединений, а также учреждений образования по формированию образа Родины среди молодого поколения. При этом следует отметить, что половина молодежи не имеет представления о реализуемых направлениях деятельности, как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Следует отметить, что 83% опрошенной молодежи Орловской области согласны или скорее согласны с тем, что патриотизм граждан является важным фактором для развития страны. При этом уровень патриотизма в ближайшем окружении как высокий оценивают всего 20,8%, скорее как высокий — 33,2%, то есть чуть более 50% опрошенной молодежи. Аналогично только 19,6% считают, что в Российской Федерации действует система патриотического воспитания, и 37,8%, — что она скорее действует, это тоже чуть более 50%. Основными социальными институтами, которые, по мнению орловской молодежи, должны заниматься патриотическим воспитанием, являются: семья (34,0%), учебные заведения (24,1%), СМИ (10,3%), армия (8,7%), общественные организации (7,6%) и органы государственной власти (7,1%).

В настоящее время функционирует многоуровневая система управления патриотическим воспитанием — результат реализации трех государственных программ патриотического воспитания граждан (2001—2005, 2005—2010, 2010—2015 гг.). Продолжением этой системы является принятая программа на 2016—2020 гг., подчеркивающая важность программно–целевого подхода к работе по патриотическому воспитанию, утверждающая необходимость принятия критериев оценки эффективности деятельности министерств и ведомств.

Тем не менее следует отметить низкую осведомленность молодых жителей Орловской области о такой программе. Результаты исследования, проведенного кафедрой «Социология и информационные технологии», это подтверждают (рисунок 2). Как показало исследование, около 60% опрошенной молодежи никогда не слышали о программе (плане мероприятий) по патриотическому воспитанию в Орловской области, что–то слышали о такой программе 21,1%, а хорошо известно лишь 4,1%. Практически такая же ситуация складывается с известностью о деятельности региональных центров патриотического воспитания (центров военно–патриотического воспитания и работы с допризывной молодежью)[1]. Никогда не слышали о деятельности таких центров 51,5% опрошенных, что–то слышали 28,2%. Тем не менее, деятельность в этом направлении осуществляется.

[1] Меркулов П. А., Дорохова Ю.В., Игнатова Т.В., Проказина Н.В. Молодежь региона в 2017 году. Научное издание. Информационно-социологический бюллетень / Под общ. ред. П.А. Меркулова. – Орел: изд-во СИУ филиала РАНХиГС, 2017.

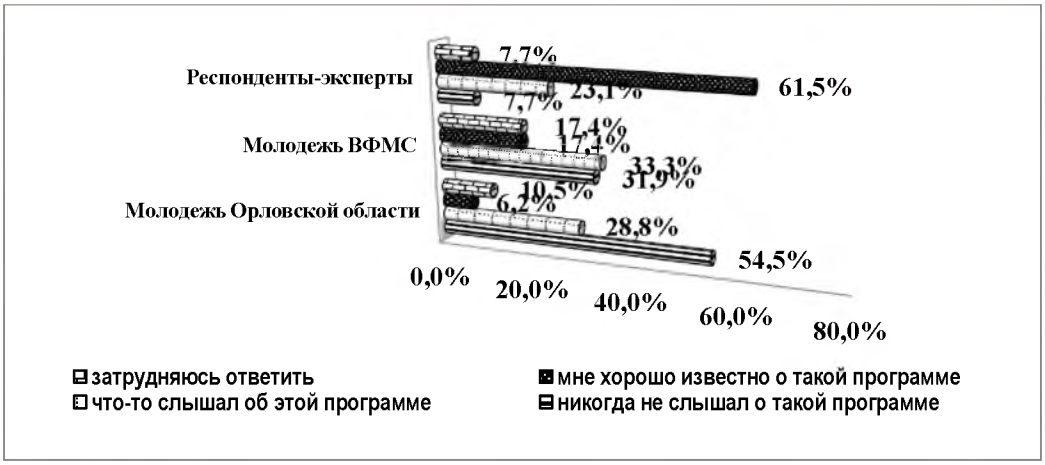


Рисунок 2 – Распределение вариантов ответа на вопрос: «Известно ли Вам о государственной программе «Патриотическое воспитание граждан Российской Федерации на 2016 – 2020 годы?»

Figure 2 – Distribution of options for answering the question: "Do you know the state program "Patriotic education of citizens of the Russian Federation for 2016 – 2020?"

Проведенное исследование позволило проанализировать действие различных социальных механизмов формирования образа Родины. Образ Родины формируется практически с рождения. Зачастую он связан с домом и семьей. Основные черты этого образа закладываются через институт семьи. Рассказы в семье, по мнению молодых орловцев, являются значимым источником формирования первичных знаний и представлений о Родине. Институт образования дополняет эти представления, формируя историческую память и поэтико–художественные образы (через изучение литературы), которые очень часто встречаются в качественных интервью с молодыми людьми. Сложная геополитическая ситуация в мире, историческое героическое прошлое России послужили основой такой черты образа Родины, как «борьба с врагами». Гордость историей своей страны, ее армией подчеркивает значимость социального института армии при конструировании образа. Образ государства (армия, Президент и т.д.) также является одним из главных составляющих образа Родины, что свидетельствует о продуманной государственной молодежной политике.

Однако, несмотря на важность развития патриотизма в стране и большую деятельность органов власти по его развитию, молодые люди крайне мало осведомлены о государственной политике в этом направлении. Исследование показало значительное влияние СМИ как социального механизма формирования, который конструирует образ через каналы коммуникации и способствует формированию образа через иные институты. В то же время следует отметить, что вытеснение из объектов гордости россиян спорта, космоса, науки, на наш взгляд, связано с недостаточной работой СМИ по освещению деятельности институтов спорта и образования.

Это свидетельствует о некоторой рассогласованности действий социальных институтов, формирующих образ Родины, каждый из которых, безусловно, вносит свою лепту в формирование образа, однако отсутствие системной работы и координации, проявляющихся в отсутствии единых идеологических установок, затрудняет работу в этом направлении.

Еще раз хочется отметить важность функционирования такого социального института, как

СМИ, которому в современных условиях принадлежит огромная роль. Особенно это относится к формированию Интернет–пространства, активным пользователем которого и выступает современная молодежь. Помимо политики формирования чувства гордости за судьбу Родины, не следует забывать о формировании политики прощения (речь идет о признании и прощении ряда событий в истории страны, например, сталинских репрессии), что тоже будет способствовать формированию необходимого образа.

Конструирование образа идет не только через впитывание некой информации, но и через собственное участие в судьбе страны, своей малой родины. Важным моментом формирования образа следует считать использование современных молодежных форматов деятельности, таких как молодежные слеты, форумы и фестивали, развитие волонтерского движения, флэш–мобы, квесты и т.д., направленных на конструирование цельного образа России.

Библиография/References:

1. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. – М.: Медиум, 1995. – С. 323.

2. Гузенина С.В. Образ Родины как предмет научного анализа: монография. – Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2013. – С. 276.

3. Ионин Л.Г. Восстание меньшинств. – М., СПб.: Университетская книга, 2012. – С. 237.

4. Касамара В.А., Сорокина А.А. Образ СССР и современной России в представлениях студенческой молодёжи // Общественные науки и современность. – 2014. – № 1. – С. 108.

5. Луман Н. Общество как социальная система. – М.: Логос, 2004.

6. Мамардашвили М. К. Эстетика мышления. – М.: Московская школа политических исследований, 2000.

7. Меркулов П.А., Дорохова Ю.В., Игнатова Т.В., Проказина Н.В. Молодежь региона в 2017 году. Научное издание. Информационно–социологический бюллетень / Под общ. ред. П.А. Меркулова. – Орел: Издательство Среднерусского института управления – филиала РАНХиГС, 2017. – С. 156.

8. Проказина Н.В., Дорохова Ю.В., Алексеенок А.А., Игнатова Т.В., Старых Н.П., Ключникова Т.Н. Воспроизводство исторической памяти о великой отечественной войне в общественном сознании жителей Беларуси и России: сравнительный анализ / Под общ. ред. Н. В. Проказиной. – Орел: Издательство Орловского филиала РАНХиГС, 2014. – С. 220.

9. Проказина Н.В., Дорохова Ю.В., Хатнюк Н.Н. Историческая память о Великой отечественной войне как ресурс патриотического и гражданского воспитания // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017. – Т. 12. – № 3. – С. 260 – 271.

10. Уайтхед А. Избранные работы по философии: Пер. с англ. / Сост. И. Т. Касавин: – М.: Прогресс, 1990.

11. Шюц А. Избранное: Мир, светящийся смыслом. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2004. – С. 1056.

1. Berger, P., Lukman, T. (1995) Sotsial'noe konstruirovanie real'nosti. Traktat po sotsiologii znaniia [Social construction of reality. A treatise on the sociology of knowledge]. – M.: Medium. – P. 323 . (In Russ.)

2. Guzenina, S.V. (2013) Obraz Rodiny kak predmet nauchnogo analiza [The image of the Motherland as a subject of scientific analysis]: monografiia. – Belgorod: ID «Belgorod» NIU «BelGU». – P. 276. (In Russ.)

3. Ionin, L.G. (2012) Vosstanie men'shinstv [Revolt of minorities]. – M., SPb.: Universitetskaia kniga. – P. 237. (In Russ.)

4. Kasamara, V.A., Sorokina, A.A. (2014) Obraz SSSR i sovremennoi Rossii v predstavleniiakh studencheskoi molodezhi [The image of the USSR and modern Russia in the representations of student youth] // Obshchestvennye nauki i sovremennost' [Social Sciences and Contemporary World]. – № 1. – P. 108. (In Russ.)

5. Luman, N. (2004) Obshchestvo kak sotsial'naia sistema [Society as a social system]. – M.: Logos. (In Russ.)

6. Mamardashvili, M. K. (2000) Estetika myshleniia [Aesthetics of thinking]. – M.: Moskovskaia shkola politicheskikh issledovanii. (In Russ.)

7. Merkulov, P.A., Dorokhova, Iu.V., Ignatova, T.V., Prokazina, N.V. (2017) Molodezh' regiona v 2017 godu. Nauchnoe izdanie. Informatsionno–sotsiologicheskii biulleten' [Youth of the region in 2017. Scientific publication. Information sociological bulletin] / Pod obshch. red. P.A. Merkulova. – Orel: Izdatel'stvo Srednerusskogo instituta upravleniia – filiala RANKhiGS. – 156 p. (In Russ.)

8. Prokazina, N.V., Dorokhova, Iu.V., Alekseenok, A.A., Ignatova, T.V., Starykh, N.P., Kliuchnikova, T.N. (2014) Vosproizvodstvo istoricheskoi pamiati o velikoi otechestvennoi voine v obshchestvennom soznanii zhitelei Belarusi i Rossii: sravnitel'nyi analiz [Reproduction of the historical memory of the Great Patriotic War in the public consciousness of the inhabitants of Belarus and Russia: a comparative analysis] / Pod obshch. red. N. V. Prokazinoi. – Orel: Izdatel'stvo Orlovskogo filiala RANKhiGS. – 220 p. (In Russ.)

9. Prokazina, N.V., Dorokhova, Iu.V., Khatniuk, N.N. (2017) Istoricheskaia pamiat' o Velikoi otechestvennoi voine kak resurs patrioticheskogo i grazhdanskogo vospitaniia [Historical memory of the Great Patriotic War as a resource of patriotic and civil education] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – T. 12. – № 3. – P. 260–271. (In Russ.)

10. Uaitkhed, A. (1990) Izbrannye raboty po filosofii [Selected works on philosophy]: Per. s angl. / Sost. I. T. Kasavin: – M.: Progress. (In Russ.)

11. Shiuts, A. (2004) Izbrannoe: Mir, svetiashchiisia smyslom [Favorites: The world, glowing with meaning]. – M.: «Rossiiskaia politicheskaia entsiklopediia» (ROSSPEN). – P. 1056. (In Russ.)