УДК: 338.2:332. DOI: 10.22394/2071-2367-2018-13-1-166-177

РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ОСНОВЕ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА С ПРИМЕНЕНИЕМ ТЕХНОЛОГИЙ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Самостроенко Г.М., Миронова В.А.[1]

В статье выявлена необходимость повышения внимания к обеспечению процессов межмуниципального сотрудничества, предложена классификация используемых в этих целях механизмов и показано их взаимодействие. Авторами определены организационные проблемы, связанные с осуществлением межмуниципального сотрудничества. Обоснованы рекомендации по применению современных информационных технологий для обеспечения межмуниципального сотрудничества в целях развития предпринимательской деятельности, позволяющих реализовать эффект синергии от совместного использования ресурсов, принадлежащих органам публичной власти и хозяйствующим субъектам, расширить круг участников разработки эффективных проектов, повысить степень доверия между ними, сократить затраты времени на принятие и реализацию управленческих решений.

Ключевые слова: развитие и поддержка предпринимательства, механизмы обеспечения межмуниципального сотрудничества, информационные технологии, технология блокчейн, умный контракт.

DEVELOPMENT OF ENTREPRENEURSHIP ON THE BASIS OF INTER–MUNICIPAL COOPERATION WITH APPLICATION OF TECHNOLOGIES OF DIGITAL ECONOMY

SAMOSTROENKO G. M. – Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of Marketing and Business, Orel State University named after I.S. Turgenev (Russian Federation, Orel), e-mail: z47sam@yandex.ru

MIRONOVA V.A. – Chief Expert of the Procurement Unit, State institution of Orel region "Emergency Rescue and Fire Service Team" (Russian Federation, Orel), e-mail: honey.veronique@mail.ru

The article reveals the need to increase attention to the provision of intermunicipal cooperation processes, the classification of the mechanisms used for this purpose is proposed, and their interaction is shown. The authors identified organizational problems related to the implementation of inter-municipal cooperation. The recommendations on the use of modern information technologies for securing intermunicipal cooperation for the development of entrepreneurial activities are substantiated, allowing to use the synergy effect from the joint use of resources belonging to public authorities and business entities, to expand the circle of participants in the development of effective projects, to increase the level of trust between them, on the adoption and implementation of management decisions.

Keywords: development and support of entrepreneurship, mechanisms for ensuring inter-municipal cooperation, information technology, blocking technology, smart contract.

Самостроенко Георгий Максимович – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры маркетинга и предпринимательства, Орловский государственный университет им. И.С. Тургенева, адрес: 302026, Россия, г. Орёл, ул. Комсомольская, д. 95, e–mail: z47sam@yandex.ru

Миронова Вероника Анатольевна – главный специалист, Государственное казенное учреждение Орловской области «Отряд аварийно–спасательной и противопожарной службы», адрес: 302028, Россия, г. Орёл, ул. С. Шаумяна, д. 33, e–mail: honey.veronique@mail.ru

Важным и перспективным направлением развития предпринимательства может стать межмуниципальное сотрудничество, позволяющее реализовать в рамках конкретных проектов синергию интеграции различных ресурсов, принадлежащих как органам публичной власти, так и хозяйствующим субъектам.

Актуальность проблемы обусловлена необходимостью разрешения существующего противоречия между потребностью всемерной поддержки предпринимательства и ограниченностью ресурсов, которыми располагают для этих целей органы публичной власти, в особенности на муниципальном уровне. Применение разнообразных санкций в отношении России со стороны развитых стран привело к обострению ситуации. Одновременно наметились новые тенденции в развитии местного самоуправления, которые характеризуются стремлением к консолидации, проявляющимся в разных сферах экономической деятельности, в том числе и в активизации межмуниципального сотрудничества.

Указанные процессы происходят на фоне кардинальных изменений информационной среды, появления и стремительного внедрения новых информационных технологий, что получило название «цифровой экономики». Причём, по мнению В.А. Мау, речь может идти не только о цифровой экономике, а о цифровом обществе, поскольку в результате этих современных технологий, а они выходят за понятие «цифры», появляется очень много новых явлений, новых процессов и новых трудностей[1].

Все сказанное выше следует расценивать как серьезные внешние и внутренние вызовы современности. И адекватным ответом на них должна быть активная политика органов публичной власти, в которой содержится акцент на поощрение предпринимательской деятельности, поддержку каждого, кто готов вкладывать свои силы, знания, опыт и средства на созидание в своей Родине, кто строит свои планы не только на краткосрочный, но и максимально отдаленный период в расчете на максимальный эффект, кто стремится к продуцированию и внедрению новшеств в любом из секторов экономики, в любом из уголков нашей огромной страны.

Различными аспектами данной проблемы занимаются многие учёные. Вопросам консолидации внутренних ресурсов регионов и муниципальных образований посвящены исследования многих учёных и практических работников[2].

Так, Адаменко А.А. в своем диссертационном исследовании обосновывает направления развития региональной системы предпринимательства на основе внутренних ресурсов сферы малого и среднего бизнеса[3], а Коробов С.А. акцентирует внимание на использовании ресурсо–ориентированного подхода к развитию системы государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства[4].

---

[1] Березина Е. Мау: код экономики //Российская газета. – 2017. — 18 сентября. — С. 1

[2] Адаменко А.А. Развитие региональной системы предпринимательства на основе внутренних ресурсов сферы малого и среднего бизнеса: автореф. дис. док. экон. наук: – М., 2017; Бакуленко О.А. Межрегиональное взаимодействие как фактор развития региональных социально–экономических систем (на примере Северо–Западного федерального округа) // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. – 2016. – № 4. – С. 32–47; Вертакова Ю.В. Форсайт–проектирование трансграничного взаимодействия российских регионов / Ю.В. Вертакова, О.Н. Греченюк //Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2017. – № 1. – С. 5–8; Коробов С.А. Развитие системы государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства: ресурсо–ориентированный подход: автореф. дис.... док. экон. наук: – М.: 2017; Трещевский Ю.И. Кластерный подход к анализу инновационного развития регионов России //Регион: системы, экономика управление. – 2011. – № 1. — С. 34–47.

[3] Адаменко А.А. Развитие региональной системы предпринимательства на основе внутренних ресурсов сферы малого и среднего бизнеса: автореф. дис. док. экон. наук: – М., 2017.

[4] Коробов С.А. Развитие системы государственного регулирования и поддержки малого и среднего

Многие авторы рассматривают консолидацию различных ресурсов территории в качестве инструмента её устойчивого развития, а также и поддержания определённой интеграции экономического пространства страны в целом. Эффективная межрегиональная интеграция способствует решению социальных, экономических, экологических и иных проблем. В этих целях учёные рекомендуют использовать традиционные формы межрегиональной интеграции, в том числе: взаимный товарообмен среди регионов; производственную интеграцию на основе специализации и кооперации; взаимодействие в сфере финансов и кредита; сотрудничество в области технической деятельности и инноваций; взаимодействие в сфере инвестиционной деятельности; экономические формы совместного освоения и использования природных ресурсов; территориальное перераспределение и использование трудовых ресурсов; организацию и использование информационных систем; взаимодействие в области развития инфраструктуры межрегиональных связей (транспорт, энергетика, трубопроводный транспорт и т.д.)[1].

Интересный пример формирования и совершенствования межрегиональных интеграционных связей демонстрирует Архангельская область, принявшая стратегию, которая охватывает весь спектр направлений межрегиональной и межмуниципальной интеграции[2]. При этом следует подчеркнуть, что без должного уровня развития многие из указанных составляющих сотрудничества становятся причиной ослабления внутрирегиональных связей и дезинтегрирующим фактором экономики. Например, Бурак П.И. и Топилин А.В. отмечают, что низкая транспортная подвижность населения, а также невысокая территориальная и трудовая мобильность населения снижают связанность территорий страны, сокращают обмен товарами и услугами, информацией, знаниями[3].

В этой связи высказывается мнение, что для решения общерегиональных задач посредством объединения материальных, финансовых, научно–образовательных, рекреационных и кадровых ресурсов целесообразно создание межрегиональных «правительств»[4].

Во многих развитых странах, особенно европейских, давно действуют региональные программы помощи поиска работы в соседнем регионе, муниципалитете; проходят межрегиональные семинары для обмена опытом и накопленными знаниями[5]. Подобные программы, организованные на постоянной основе, обеспечивают участникам экономический эффект.

Значительно большей и многоплановой отдачей должно явиться межмуниципальное сотрудничество в области поддержки и развития предпринимательства. Интеграция муниципальных образований на основе специализации, кооперации и взаимодополнения может стать инструментом роста занятости, увеличения поступлений в бюджет, сокращения удельных

предпринимательства: ресурсо–ориентированный подход: автореф. дис.док. экон. наук. М., 2017.

[1] Берлин С.И., Оптимизация пространственно–экономических трансформаций и устойчивое социально–экономическое развитие региона. / С.И. Берлин, В.В. Гусев, С.А. Кротова //Современная экономика: проблемы и решения, [S.l.]. —2015. – апрель. — v. 11— С. 35–37.

[2] Концепция развития межрегиональных связей Архангельской области на период до 2020 года //Постановление Правительства Архангельской области. –2017. – 26 августа. – № 3.

[3] Бурак П.И. Пути преодоления дезинтеграционных тенденций в экономическом пространстве России. – Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития. Пленарные доклады / П.И. Бурак, А.В. Топилин / Материалы Четвертого Международного форума. Москва, 20, 22 октября 2015 г. Под ред. чл.–корр. РАН В.А. Цветкова. – М.: ЦЭМИ РАН / ИПР РАН, 2015. – С. 72–74

[4] Суходолов А.Совнархозы в рыночной экономике // Российская газета. –2018. –17 января. – С. 5.

[5] Intermunicipal Cooperation and Consolidation Exploring Opportunities for Savings and Improved Service Delivery. Available at: http://www.osc.state.ny.us/localgov/pubs/research/cooperation1.pdf (accessed 8 November 2017).

затрат, но и возможности использовать передовые технологии и оборудование. По нашему мнению, реализация указанного потенциала на региональном уровне требует формирования специальных органов управления межмуниципальным сотрудничеством, которые будут работать на постоянной основе. А чтобы свести к минимуму величину управленческих расходов, предлагаемый орган управления должен отличаться гибкостью, а его организационная структура и штат должны напрямую зависеть от решаемых в конкретный период времени задач, начиная от поиска идей сотрудничества, до содействия созданию интеграционных предприятий и координации их деятельности.

При этом многообещающие возможности в процессе организации межмуниципального сотрудничества на новой основе открывают современные информационные технологии, что будет способствовать развитию предпринимательства на территории муниципальных образований, обеспечивая экономический, социальный и коммуникационный эффект. Не случайно использованию современных информационных технологий посвящают свои исследования многие учёные и практики[1]. Так, К. Перес называет период с 2010 по 2025 год «Синергией. Золотым веком» цифровой революции, при которой цифровая экономика проникает в традиционную промышленность, а интегральная производительность реального сектора начинает резко расти[2]. При этом максимальную отдачу цифровая экономика будет обеспечивать после 2025 года, вступая в стадию зрелости. Всё изложенное выше подчёркивает необходимость своевременного использования технологий цифровой экономики в соответствии с её жизненным циклом.

В этой связи целью данной статьи является определение новых перспективных направлений обеспечения эффективного межмуниципального сотрудничества для поддержки и развития предпринимательства с использованием современных информационных технологий.

Цель статьи предопределила круг задач, предусматривающих:

во–первых, выявление проблем, связанных с организацией межмуниципального сотрудничества;

во–вторых, классификацию механизмов обеспечения эффективного межмуниципального сотрудничества;

в–третьих, обоснование направлений использования современных информационных технологий для обеспечения межмуниципального сотрудничества в целях развития предпринимательской деятельности.

Решение вышеперчисленных задач реализуется посредством интеграционного подхода, результирующим исследование и усиление взаимосвязей между отдельными подсистемами и компонентами системы управления; уровнями управления по вертикали; субъектами управления по горизонтали, а также стадиями жизненного цикла объекта управления[3].

Так, интеграционный подход к управлению в предметном поле исследования позволил очертить круг взаимосвязей между органами публичной власти сотрудничающих муниципальных образований. Он обусловлен существующими ограничениями, включая нормативно–правовые, ресурсные, организационные, информационные, кадровые и т.п. По нашему мнению, данные

---

[1] Ивантер И. Без спроса не растут // Российская газета. 2018. 17 января. С. 5; Березина Е. Мау: код экономики // Росийская газета. – 2017. – 18 сентября. – С. 1, 7.; Фролова Е.Г. Развитие инструментария управления инфраструктурными проектами государственно–частного партнерства: автореф. дис. … канд. экон. наук: – М., 2017; Архипова О.И. Совершенствование инструментария публичного управления на основе внедрения центров управления компетенциями: автореф. дис. канд. экон. наук: – М., 2017; Грамматчиков А., Гурова Т. Золотой век «цифры». Наступает //Эксперт. – 2017. – № 30–33. – С. 10.

[2] Грамматчиков А., Гурова Т. Золотой век «цифры». Наступает //Эксперт. – 2017. – № 30–33. – С. 10

[3] Фатхутдинов Р.А. Стратегический маркетинг. – М.: ЗАО «Бизнес–школа «Интел–Синтез», 2000. – С. 188–191.

ограничения необходимо учитывать в проектах развития предпринимательской деятельности на конкретной территории. Кроме того, следует учитывать также взаимосвязь потребления продуктов и услуг цифровой экономики с состоянием и изменениями в различных секторах экономики.

Еще один аспект исследования, который позволяет обозначить интеграционный подход к управлению, касается необходимости учета взаимосвязи между уровнями управления по вертикали. Данный аспект касается необходимости учитывать взаимосвязь решений по поддержке предпринимательской деятельности, принимаемых на уровне страны, федеральных округов, регионов и муниципальных образований.

Следует также отметить важность учета взаимосвязи между стадиями жизненного цикла объекта управления. Здесь прежде всего возникает необходимость выявления и учета жизненного цикла развития муниципальных образований, потенциальных участников проектов межмуниципального сотрудничества. Различия в уровне их развития объективно будут влиять на выбор проектов сотрудничества. Кроме того, стадии жизненного цикла, на котором находятся конкретные муниципальные образования, будут оказывать влияние на выбор и использование механизмов управления проектами.

В ходе исследования была также использована теория полилога, разработанная уроженцем г. Орла М.М. Бахтиным. Данная теория максимально соответствует специфике межмуниципального сотрудничества, требующего выхода за пределы привычного диалога между заинтересованными сторонами, представляющими различные, зачастую противоречащие друг другу интересы (в особенности если рассматривать интересы органов власти, населения и бизнес–сообщества), широкого круга общения, предполагающего коллективную форму выработки, согласования, принятия и реализации решений.

История развития межмуниципального сотрудничества насчитывает не один десяток лет. В основе межмуниципального сотрудничества лежит понимание необходимости и полезности объединения ресурсов отдельных муниципальных образований для решения общих задач. Не случайно богатый опыт межмуниципального сотрудничества накоплен в развитых зарубежных странах, где муниципальное управление по праву играет весомую роль в удовлетворении различных запросов членов общин. За рубежом наработаны разнообразные формы межмуниципального сотрудничества, многие из которых успешно адаптируются к российским условиям[1].

В России межмуниципальное сотрудничество в основном развивается в форме союзов и ассоциаций муниципальных образований, построенных как на территориальной (существуют ассоциации, объединяющие города крупных регионов; кроме того, практически каждый субъект РФ имеет региональную ассоциацию муниципальных образований), так и на функциональной (Союз развития наукоградов России, Ассоциация шахтерских городов России) или видовой основе (Ассоциация малых и средних городов России). В последнее время в России всё больше внимания уделяется более узким формам межмуниципального взаимодействия, объединяющим ограниченное количество муниципальных образований для решения конкретных задач. Среди наиболее распространенных из подобных форм межмуниципальных отношений можно выделить межмуниципальные контракты на оказание услуг, совместные соглашения, советы местных органов власти и др.

---

[1] Rudie Hulst. André van Montfort. Inter Municipal Cooperation in Europe. Netherlands. Springer Science & Business Media. – 2007. – P. 238 .: Dollery. Brian E.. and Lorenzo Robotti. The Theory and Practice of Local Government Reform. Cheltenham. UK, Edward Elgar Publishing Limited. – 2008. – P. 270.; Emmanuel Brunet–Jailly, John F. Martin. Local Government in a Global World: Australia and Canada in Comparative Perspective. Canada, University of Toronto Press. – 2010. – P. 256.

Действующее российское законодательство предусматривает в качестве формы взаимодействия межмуниципальное хозяйственное сотрудничество, реализуемое путем создания юридических лиц совместно несколькими муниципальными образованиями. Федеральный Закон – № 131–ФЗ предусматривает, что для реализации экономических целей межмуниципального сотрудничества могут быть учреждены хозяйственные общества и другие межмуниципальные организации в соответствии с федеральными законами и нормативно–правовыми актами представительных органов муниципальных образований (закрытые акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, автономные некоммерческие организации и фонды). При этом указанные организации не могут наделяться полномочиями органов местного самоуправления[1].

Несмотря на указанные выше возможности, практика местного самоуправления показывает, что в настоящее время в России развиваются преимущественно ассоциативные формы межмуниципального сотрудничества. Форм хозяйственно–экономической кооперации, применяемых даже на уровне деклараций, значительно меньше. Одной из причин сложившейся ситуации мы считаем недостаточный уровень обеспечения процесса межмуниципального сотрудничества, который связан с принятием разнообразных решений, вызывающих у субъектов управления определенные затруднения.

Основной проблемой межмуниципального сотрудничества следует считать необходимость разработки стратегии развития муниципальных образований. Известно, что в настоящее время далеко не все муниципальные образования имеют рассчитанные на долговременную перспективу стратегические планы. В таких муниципалитетах сложно ожидать появление обоснованных концепций сотрудничества с заинтересованными сторонами.

Отсутствие стратегии затрудняет выявление потребностей муниципальных образований и бизнеса, которые могут быть удовлетворены с помощью организации эффективного межмуниципального сотрудничества. Более того, под вопрос ставится даже поиск продуктивных идей межмуниципального сотрудничества.

В качестве следующей проблемы можно назвать необходимость выделения общих потребностей и согласования потребностей, которые могут быть положены в основу межмуниципального сотрудничества. Немало вопросов возникает также и в ходе согласования идей сотрудничества между муниципалитетами, определения потенциальных участников межмуниципального сотрудничества.

Решением указанных вопросов трудности не заканчиваются, поскольку начинается процесс реализации согласованных идей межмуниципального сотрудничества, которая требует создания соответствующих организационных структур, планирования и координации деятельности, контроля за исполнением, корректировки усилий и созданной системы взаимодействия.

Немало трудностей связано с формированием и обеспечением эффективной системы коммуникаций между участниками межмуниципального взаимодействия на всех его этапах. При этом количество проблем возрастает, а сложность их разрешения объективно усложняется с включением в процесс межмуниципального взаимодействия хозяйствующих субъектов. На выявление и согласование возможных противоречивых интересов, мнений требуются дополнительные затраты времени и средств, а также подготовленные для решения этих вопросов кадры.

Для разрешения описанных выше трудностей и эффективного управления

[1] Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». – № 131. – 06.10.03. // Консультант Плюс.

межмуниципальным взаимодействием необходимы соответствующие механизмы, предполагающие целенаправленное использование упорядоченной совокупности способов и инструментов, обеспечивающих выполнение планируемых мероприятий в соответствии с поставленными задачами[1].

Следует еще раз подчеркнуть, что межмуниципальное сотрудничество имеет давние традиции, накоплен большой опыт за рубежом, в России также есть немало интересных примеров, достойных применения. Поэтому в настоящее время интерес представляют не столько формы межмуниципального сотрудничества, сколько механизмы его обеспечения. По нашему мнению, решение именно этой проблемы в методологическом плане на сегодня актуально, поскольку

– для выполнения любого из проектов межмуниципального сотрудничества требуются определенные ресурсы;

– разработка проектов и их реализация невозможны без соответствующего нормативно–правового обеспечения;

– успешное осуществление проектов межмуниципального сотрудничества предполагает организацию и управление данным процессом.

Существующие механизмы обеспечения межмуниципального сотрудничества мы предлагаем сгруппировать, выделяя ресурсное, нормативно–правовое и организационно–управленческое обеспечение.

Первая группа включает механизмы финансового, материального, информационного и кадрового обеспечения.

Нормативно–правовые акты федерального уровня, субъектов Федерации и органов власти муниципальных образований, регулирующие процессы формирования и реализации межмуниципальных проектов, входят в группу механизмов нормативно–правового обеспечения.

В отличие от первых двух, состав третьей группы механизмов обеспечения межмуниципального сотрудничества нуждается в пояснении. В нее входят механизмы

– организационно–управленческого обеспечения (представляющие собой конкретные организационные структуры, призванные выполнять функции управления проектами), а также различные общественные, политические, волонтерские и другие организации, заинтересованные в осуществлении межмуниципального сотрудничества;

– маркетингового обеспечения (маркетинговый инструментарий, используемый для исследований специфического рынка межмуниципального сотрудничества, выявления потребностей межмуниципального сотрудничества, определения его внутренних и внешних возможностей, а также обеспечения реализации конкретных проектов на межмуниципальном уровне).

Каждый механизм выполняет присущие ему функции, действуя на своем поле. Если поле деятельности используемого основного, базового механизма заканчивается, а цель, поставленная субъектом управления, не достигнута, логика управления подсказывает: необходимо переходить на другое поле, где функционирует другой механизм. Иными словами, базовый механизм нуждается в дополнении своего действия, и это призван осуществить другой механизм, который в данном случае выступает в роли дополняющего механизма.

Если достижение поставленной цели не будет достигнуто в результате взаимодополнения базового и дополняющего (или дополняющих) механизмов, потребуется включение в цепочку механизма, который можно назвать подкрепляющим.

Приведенный пример описывает процесс формирования комплексного механизма

[1] Охотский Е.В. Теория и механизмы современного государственного управления: учебно–методический комплекс. Юрайт, 2013. – С. 422– 425.

обеспечения межмуниципального сотрудничества, итогом которого является не просто набор, а упорядоченная совокупность механизмов, совместно обеспечивающих достижение цели управляющего воздействия. Поскольку в ходе разработки и реализации проектов межмуниципального сотрудничества возможны изменения факторов как внутренней, так и внешней среды, постольку возникает необходимость оценки реакции управляемого объекта, выявления расхождений полученных результатов с поставленной целью и соответствующей доводки комплексного механизма обеспечения конкретного проекта межмуниципального сотрудничества.

В частности, по контуру обратной связи субъект управления получает актуальную информацию (к примеру, о принятых новых или внесенных поправках в действующие нормативно–правовые акты, реорганизации институтов или создании новых, внесении корректив в информационный поток, уточнении прогнозов и планов и т.д.). Указанные сведения должны быть оценены и в случае необходимости использованы для внесения корректив в механизмы обеспечения конкретного проекта межмуниципального сотрудничества. Иными словами, делается вывод о необходимости изменения базового, дополняющего или подкрепляющего механизма.

Следует учитывать, что на объект управления одновременно может воздействовать множество разнообразных механизмов, применяемых в данный отрезок времени в рамках различных проектов и программ. Отсюда возникает необходимость согласования действия механизмов, призванных реализовать цели разных программ.

В качестве примера можно рассмотреть ситуацию, сложившуюся в Тульской области, в которой одновременно реализуются три программы развития муниципальных образований. Одна из них рассчитана на решение проблем расположенных на территории региона девяти моногородов. При этом основной акцент в данной программе, вполне ожидаемо, сделан на развитии малого и среднего предпринимательства[1].

Вторая программа касается развития малых исторических городов, по количеству которых Тульская область занимает одно из самых видных мест среди субъектов РФ. В администрациях данных муниципальных образований региона разработаны и утверждены стратегия и программы развития культуры и туризма, в которых также предусматривается акцент на развитие малого и среднего бизнеса.

Третья программа связана с организацией межмуниципального сотрудничества, поскольку малые исторические города региона объединены по территориальному, историческому и тематическому признакам в кластеры, основной задачей которых является развитие малого и среднего бизнеса.

Поскольку многие из малых исторических городов региона относятся к категории моногородов, постольку на территории практически одних и тех же населенных пунктов Тульской области могут действовать три разные программы развития предпринимательства. Отсюда возникает необходимость синхронизации механизмов обеспечения всех трёх программ, направления их действия на реализацию целей комплексного развития конкретных территорий.

Суммируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что перед субъектами управления стоит многоплановая задача по разрешению различных проблем обеспечения межмуниципального сотрудничества; совершенствованию комплексных механизмов обеспечения конкретных проектов в процессе их реализации, а также синхронизации действия механизмов обеспечения разных программ при условии существенных материальных и временных затрат, которыми по ряду объективных и субъективных причин сопровождается процесс актуализации механизмов

[1] Труханова Э. Заходи и стройся // Российская газета. – 2017. – 10 октября. — С. 19.

обеспечения конкретных проектов межмуниципального сотрудничества.

По нашему мнению, одним из перспективных направлений обеспечения эффективного межмуниципального сотрудничества для поддержки предпринимательства, позволяющих ответить на указанные выше вызовы, является развитие информационных механизмов обеспечения, основанное на использовании современных информационных технологий.

В настоящее время появляются все новые информационные технологии, а сфера применения постоянно расширяется. По нашему мнению, использование новых информационных технологий необходимо распространить и на сферу межмуниципального сотрудничества, где для этого имеется немало возможностей. Одно из многообещающих направлений развития информационных механизмов обеспечения межмуниципального сотрудничества – использование технологии блокчейн, которая сегодня активно тестируется в разных отраслях деятельности. Назовём несколько перспективных направлений использования данной технологии для обеспечения эффективного межмуниципального сотрудничества.

Во–первых, с помощью технологии блокчейн можно привлечь широкий круг стейкхолдеров к поиску идей сотрудничества, обеспечивающих социально–экономическое развитие конкретных населенных пунктов, отражающих и учитывающих специфику нужд и запросов населения и бизнес–сообщества.

Особо важно привлекать к решению конкретных задач межмуниципального сотрудничества представителей подрастающего поколения. Преимущества данного подхода налицо, поскольку:

– подростки знают проблемы своих населенных пунктов и могут выделить из них общие для налаживания сотрудничества, при этом зная уникальные возможности каждого населенного пункта, которые могут быть использованы в процессе взаимодополнения;

– образно говоря, молодежь живет не только в реальном, но также и в информационном (виртуальном) пространстве, активно и умело используя его возможности для решения собственных задач;

– решая конкретные и сложные задачи, они проявляют повышенную мотивацию;

– они не ограничены опытом предшествующих поколений, поэтому способны генерировать различные инновационные идеи сотрудничества, о которых не задумываются старшие;

– привлечение подростков к решению сложных задач развития муниципальных образований имеет неоценимое воспитательное значение для подрастающего поколения, для их самоутверждения, самореализации;

– подрастающему поколению предстоит жить в условиях реализации предлагаемых проектов, а также участвовать в их воплощении. При этом, как известно, участие в разработке планов существенно повышает мотивацию тех, кому суждено заниматься реализацией принятых планов.

Поэтому целесообразно максимально использовать указанные преимущества подрастающего поколения для совершенствования информационного механизма обеспечения развития и сотрудничества муниципальных образований.

Во–вторых, с помощью данного информационного механизма можно существенно повысить степень доверия между участниками процесса межмуниципального сотрудничества. Централизованное доверие – основное преимущество технологии блокчейн, поскольку она позволяет передавать информацию без привлечения посредников, способствует осуществлению виртуальных контактов между респондентами. Высокую степень доверия между участниками при этом обеспечивает сам принцип технологии распределенного хранения и записи информации. Он позволяет потенциальным участникам бизнес–проектов оговаривать условия межмуниципального сотрудничества, которые будут всем известны, которые невозможно изменить без согласования, соблюдение которых легко контролируется в течение всего процесса реализации проекта.

В–третьих, технологией блокчейн целесообразно воспользоваться в процессе

совершенствования механизмов обеспечения межмуниципального сотрудничества. Так, в блокчейн может быть записан алгоритм функционирования и обновления механизмов обеспечения межмуниципального сотрудничества (по типу смарт–контрактов). К примеру, в смарт–контракте можно прописать конкретные договоры сотрудничества, их условия, реализующие договоры механизмы и требованиям к ним. Смарт–контракт способен автоматически контролировать процесс реализации условий развития и сотрудничества. В случае появления критических замечаний по условиям выполнения договора или работе действующих механизмов он по заранее разработанной программе диагностирует «узкое место», выдает необходимые рекомендации участникам договора по согласованию и устранению выявленных недостатков, что они и могут оперативно сделать на платформе блокчейн.

В–четвёртых, технология блокчейн способна максимально обеспечивать реализацию полилога как интерактивной коммуникации в современном обществе, которая проявляется как

– инновационная форма общения респондентов, основанная на совместном творчестве субъектов;

– процесс коллективной выработки результирующей информации всеми участниками акта мыследеятельности;

– вид деятельности, сополагающий действия разных людей друг с другом[1].

В–пятых, технология блокчейн открывает новые возможности в осуществлении проектного финансирования в рамках межмуниципального сотрудничества.

В заключение следует подчеркнуть, что попытки внедрения технологии блокчейн предпринимаются в различных сферах деятельности. Так, на её основе Минэкономразвития РФ запущен пилотный проект в сфере госзакупок; Национальный расчетный депозитарий разрабатывает систему электронного голосования на собраниях акционеров; мэрия Москвы с текущего года планирует развивать систему управления.

Пример успешного применения данной технологии демонстрирует Внешэкономбанк России, который уже реализует проекты с Росреестром, Роспатентом, АИЖК, а также создал Центр компетенций блокчейн и цифровой трансформации с департаментом тинэйджеров в Блокчейн–коммуне. В рамках данного департамента ВЭБом была поставлена конкретная задача по проблемам лесопользования, которая успешно решена в системе удаленной распределенной среды школьниками из 15–ти городов страны. Не случайно среди номинантов Первой Российской премии «Лучший проект на технологии блокчейн (ICO) 2017 года» Внешэкономбанк был признан лучшей организацией по развитию технологии блокчейн.

Технология блокчейн стремительно совершенствуется. За несколько лет она выросла в платформу, придуманную В. Бутериным распределенную систему Ethereum, в блоках которой записывается компьютерный код на специальном низкоуровневом языке. На этом языке, в отличие от ранних блокчейнов, можно реализовать любую алгоритмизируемую задачу.

Несмотря на то, что эффективность данной технологии пока ещё не доказана, приведенные нами аргументы свидетельствуют о целесообразности её использования в системе межмуниципального сотрудничества. Такой подход позволит существенно ускорить, упростить и удешевить процесс выявления, согласования со всеми заинтересованными сторонами и реализации идей сотрудничества муниципалитетов в целях поддержки и развития предпринимательства.

[1] Иванова Е. М. Полилог как трансформация диалога в современном обществе: автореф. дис. канд. фил. наук: – Томск, 2009. – С. 23.

Библиография/References:

1. Архипова О.И. Совершенствование инструментария публичного управления на основе внедрения центров управления компетенциями: автореф. дис. … канд. экон. наук. – М., 2017. – 24 с.
2. Адаменко А.А. Развитие региональной системы предпринимательства на основе внутренних ресурсов сферы малого и среднего бизнеса: автореф. дис. … док. экон. наук. – М., 2017. – 42 с.
3. Бакуленко О.А. Межрегиональное взаимодействие как фактор развития региональных социально–экономических систем (на примере Северо–Западного федерального округа) // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. – 2016. – № 4. – С. 32–47.
4. Берлин С.И., Гусев В.В., Кротова С.А. Оптимизация пространственно–экономических трансформаций и устойчивое социально–экономическое развитие региона // Современная экономика: проблемы и решения. – 2015. – Том 11. – С. 32–40.
5. Бурак П.И., Топилин А.В. Пути преодоления дезинтеграционных тенденций в экономическом пространстве России // Россия в XXI веке: глобальные вызовы и перспективы развития. Пленарные доклады. Материалы Четвертого Международного форума. Москва, 20, 22 октября 2015 г. Под ред. чл.–корр. РАН В.А. Цветкова. – М.: ЦЭМИ РАН / ИПР РАН, 2015.
6. Вертакова Ю.В., Греченюк О.Н. Форсайт–проектирование трансграничного взаимодействия российских регионов // Теория и практика сервиса: экономика, социальная сфера, технологии. – 2017. – № 1. – С. 5 – 8.
7. Гурова Т., Обухова Е. Новый технологический цикл важнее санкций // Эксперт. – 2017. – № 42. – С. 32 – 39.
8. Иванова Е. М. Полилог как трансформация диалога в современном обществе: автореф. дис. … канд. фил. наук. – Томск, 2009. – 23 с.
9. Коробов С.А. Развитие системы государственного регулирования и поддержки малого и среднего предпринимательства: ресурсо–ориентированный подход: автореф. дис. … док. экон. наук. – М., 2017. – 42 с.
10. Трещевский Ю.И. Кластерный подход к анализу инновационного развития регионов России // Регион: системы, экономика, управление. – 2011. – № 1. – С. 34 – 47.
11. Фролова Е.Г. Развитие инструментария управления инфраструктурными проектами государственно–частного партнерства: автореф. дис. … канд. экон. наук. – М., 2017. – 10 с.
12. Intermunicipal Cooperation and Consolidation Exploring Opportunities for Savings and Improved Service Delivery. URL: http://www.osc.state.ny.us/localgov/pubs/research/cooperation1.pdf (accessed 8 November 2017).
13. Dollery, Brian E., and Lorenzo Robotti. The Theory and Practice of Local Government Reform // Cheltenham. UK, Edward Elgar Publishing Limited, 2008, 270 pages.
14. Emmanuel Brunet–Jailly, John F. Martin. Local Government in a Global World: Australia and Canada in Comparative Perspective // Canada, University of Toronto Press, 2010, 256 pages.
15. Rudie, Hulst, André van Montfort. Inter Municipal Cooperation in Europe // Netherlands, Springer Science & Business Media, 2007, 238 pages.
16. Summary of Expert group meeting on “Regional Cooperation on Financing for Development”. URL: http://www.un.org/esa/ffd/msc/regionalcooperation/EGM–SummaryReport.pdf (accessed 8 November 2017).

1. Arkhipova, O.I. (2017) Sovershenstvovanie instrumentariia publichnogo upravleniia na osnove vnedreniia tsentrov upravleniia kompetentsiiami [Improvement of public management tools on the basis of competence management Centers implementation]: avtoref. dis. … kand. ekon. nauk. – M. – 24 p. (In Russ.)

2. Adamenko, A.A. (2017) Razvitie regional'noi sistemy predprinimatel'stva na osnove vnutrennikh resursov sfery malogo i srednego biznesa [Progress of regional system of business on the basis of internal resources of area of small and medium businesses]: avtoref. dis. … dok. ekon. nauk. –M. – 42 p. (In Russ.)

3. Bakulenko, O.A. (2016) Mezhregional'noe vzaimodeistvie kak faktor razvitiia regional'nykh sotsial'no–ekonomicheskikh sistem (na primere Severo–Zapadnogo federal'nogo okruga) [Interregional cooperation as the factor of social and economic systems development (inspired by the North–Western Federal District)] // Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Ekonomika. Pravo. Upravlenie [Bulletin of Pskov State University. Series: The Economy. Right. Management]. – № 4. – P. 32–47. (In Russ.)

4. Berlin, S.I., Gusev, V.V., Krotova, S.A. (2015) Optimizatsiia prostranstvenno–ekonomicheskikh transformatsii i ustoichivoe sotsial'no–ekonomicheskoe razvitie regiona [Optimization of spatial–economic transformations and sustainable social and economic development of the region] // Sovremennaia ekonomika: problemy i resheniia [Modern Economics: problems and solutions]. – Tom 11. – P. 32–40. (In Russ.)

5. Burak, P.I., Topilin, A.V. (2015) Puti preodoleniia dezintegratsionnykh tendentsii v ekonomicheskom prostranstve Rossii [Ways to overcoming disintegrative tendencies in Russian economic area] // Rossiia v XXI veke: global'nye vyzovy i perspektivy razvitiia [Russia in XXI century : global challenges and prospects of development]. Plenarnye doklady. Materialy Chetvertogo Mezhdunarodnogo foruma. Moskva, 20, 22 oktiabria 2015 g. Pod red. chl.–korr. RAN V.A. Tsvetkova. – M.: TsEMI RAN / IPR RAN. (In Russ.)

6. Vertakova, Iu.V., Grecheniuk, O.N. (2017) Forsait–proektirovanie transgranichnogo vzaimodeistviia rossiiskikh regionov [Forseight–projecting of cross–border interaction between Russian regions] // Teoriia i praktika servisa: ekonomika, sotsial'naia sfera, tekhnologii [Theory and practice of service: economy, social, technology]. – № 1. – P. 5 – 8. (In Russ.)

7. Gurova, T., Obukhova, E. (2017) Novyi tekhnologicheskii tsikl vazhnee sanktsii [The new technological loop is more important then sanctions] // Ekspert [Expert]. – № 42. – P. 32 – 39. (In Russ.)

8. Ivanova, E. M. (2009) Polilog kak transformatsiia dialoga v sovremennom obshchestve [Polylogue as transformation of dialogue in the world today]: avtoref. dis. … kand. fil. nauk. – Tomsk. – 23 p. (In Russ.)

9. Korobov, S.A. (2017) Razvitie sistemy gosudarstvennogo regulirovaniia i podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva: resurso–orientirovannyi podkhod [Progress of government regulation and support of small and medium businesses system: resource–based approach]: avtoref. dis. … dok. ekon. nauk. – M. – 42 p. (In Russ.)

10. Treshchevskii, Iu.I. (2011) Klasternyi podkhod k analizu innovatsionnogo razvitiia regionov Rossii [The cluster approach to analyse of innovative development of the regions of the Russian Federation] // Region: sistemy, ekonomika, upravlenie [Region: systems, economy, managment]. – №1. – P. 34 – 47. (In Russ.)

11. Frolova, E.G. (2017) Razvitie instrumentariia upravleniia infrastrukturnymi proektami gosudarstvenno–chastnogo partnerstva [Development of infrastructure projects management tools of government and private partnership]: avtoref. dis. … kand. ekon. nauk. – M. – 10 p. (In Russ.)