УДК 353.2:004 DOI: 10.22394/2071-2367-2018-13-1-153-165

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СИСТЕМЫ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ С УЧЁТОМ СОВРЕМЕННЫХ ВЫЗОВОВ И УГРОЗ

***Меркулов А.В., Авдеева И.Л., Головина Т.А.*[1]**

В условиях развития цифровой экономики для осуществления государственной деятельности, предоставления общественных услуг и построения эффективных отношений между государством и обществом в системе публичного управления необходимо использовать современные информационно–телекоммуникационные технологии.

Инструменты, которые предлагает цифровая экономика, позволяют полностью удовлетворить потребности населения. Цифровые технологии не только упрощают жизнь населения страны, но и в корне изменяют характер взаимоотношений власти и общества, власти и гражданина.

В статье выделены отличительные особенности системы публичного управления, основные тенденции и направления ее развития в условиях развития цифровой экономики. Основное внимание в работе уделено взаимодействию общества и государства посредством механизма электронных государственных услуг с использованием информационно–телекоммуникационных технологий, а также проблемам, существующим на сегодняшний день в данной области.

Ключевые слова: публичное управление, цифровая экономика, информационное обеспечение, электронное правительство.

INFORMATION SUPPORT OF THE PUBLIC ADMINISTRATION SYSTEM WITH REGARD TO CONTEMPORARY CHALLENGES AND THREATS

MERKULOV A.V. – Postgraduate student of the Department of Management and Public Administration, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: kafedramunh@mail.ru

AVDEEVA I.L. – Candidate of Economic Sciences, Docent, Associate Professor of the Department of Management and Public Administration, Central Russian Institute of Management - a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: i-avdeeva-i@yandex.ru

GOLOVINA T.A. – Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of of the Department of Management and Public Administration, Central Russian Institute of Management - a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: golovina_t78@mail.ru

---

Меркулов Александр Вячеславович – аспирант кафедры менеджмента и государственного управления, Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, адрес: 302028, Россия, г. Орёл, б. Победы, д. 5а, e-mail: kafedramunh@mail.ru

Авдеева Ирина Леонидовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и государственного управления, Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, 302028, г. Орел, б. Победы, д. 5а, e-mail: i–avdeeva–i@yandex.ru

Головина Татьяна Александровна – доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой менеджмента и государственного управления, Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС Президенте РФ, 302028, г. Орёл, б. Победы, д. 5а, e–mail: golovina_t78@mail.ru

In the conditions of the digital economy development, it is necessary to use modern information and telecommunication technologies to carry out state activities, provide public services and build effective relations between the state and society in the public administration system.

The tools that the digital economy offers, can fully meet the needs of the population. Digital technologies not only simplify the life of the country's population, but also fundamentally change the nature of the relationship between government and society, government and citizen.

The article highlights the distinctive features of the public administration system, the main trends and directions of its development in the conditions of the development of the digital economy. The main attention is paid to the interaction of society and state through the mechanism of electronic public services using information and telecommunication technologies, as well as the problems that exist today in this area.

Keywords: public administration, digital economy, information support, e–government.

В условиях становления международных экономических отношений и процессов глобализации в мире активно развиваются приемы и методы экономических, валютно–финансовых, информационных и биржевых вызовов и угроз. Главным современным вызовом развитию экономик стран мира является активное внедрение цифровых технологий и развитие цифровой экономики, сопровождающиеся угрозой ослабления информационной безопасности и нарастания кибератак, что требует повышения уровня защиты, выделения дополнительных инвестиций в информационную безопасность. При этом управление бизнесом государством в данных условиях становится прозрачным на всех уровнях.

Всё это обусловливает необходимость поиска новых научно – обоснованных и практико – ориентированных методических положений по управлению и регулированию процессов, адекватных новым вызовам, в частности формирования системы информационного обеспечения публичного управления в условиях цифровой экономики. Цифровая экономика полностью переформатирует привычные хозяйственные связи и существующие бизнес–модели.

Повышение качества государственного и корпоративного управления является приоритетной целью для развития экономики России. Задачами «Стратегии развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014 – 2020 годы и на перспективу до 2025 года» являются повышение прозрачности принятия решений в государственном секторе, повышение прозрачности работы бизнеса, увеличение инвестиционной привлекательности российской экономики и снижение уровня коррупции[1].

Реализуемая в настоящее время Программа развития цифровой экономики в России подразумевает полную интеграцию российской виртуальной экономики со сферой Евразийского Экономического Союза. При этом государство обязуется создать все технические и финансовые условия для скорейшего прогресса новой финансовой отрасли. Особое внимание уделяется развитию компьютерного и телекоммуникационного оборудования в России[2].

Сама по себе постановка задачи перехода к новым технологиям организации государственного управления и экономики заслуживает безусловной поддержки. Главной проблемой информационного общества является информационное неравенство, т.е.

[1]Об утверждении Стратегии развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014 – 2020 годы и на перспективу до 2025 года: Распоряжение Правительства РФ от 01.11.2013 – № 2036–р // Собрание законодательства РФ. – 2013, –18.ноябрь. – №: 46.— С. 5954.

[2] Самотроенко Г.М., Сулима Е.П. «Цифровое» наследство как фактор развития предпринимательства в области защиты персональных данных // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017. – № 1 (12). – С. 252–258.

поляризация пользователей по уровню доступа к информации. На политическом уровне дифференциация информации необходима для решения политических задач, задач государственного управления и т.п.

Новые риски и угрозы, возникающие в результате перехода на новые механизмы управления, основанные на формировании системы информационного обеспечения публичного управления, требуют проведения системных исследований, направленных на выявление факторов и выработку механизмов их. Переход к цифровой экономике требует кардинальных изменений в системе отношений государство – общество – наука – бизнес.

Государство обязуется создать особые технологические медицинские центры, оснащенные по последнему слову техники, в которых будет оказываться квалифицированная помощь. Срок окончания реализации масштабного проекта назначен на 2025 год. К этому времени Минкомсвязи рассчитывает создать широкополосное покрытие сети Интернет в самых отдаленных уголках Российской Федерации.

В планах правительства значительное удешевление стоимости услуг интернет–провайдеров. К 2020 году она не должна превышать 0,1% среднемесячного дохода, а к 2025 году планируется показатель в 0,05%. В стране начинается разворачивание сетей 5G. Вначале их будут формировать в городах с населением от 300000 человек. К 2024 году должно быть 10 крупных населенных пунктов с покрытием этой сети.

Введение беспилотного общественного транспорта к окончанию срока реализации программы должно быть осуществлено в 25 городах России. Государство обещает высочайший уровень поддержки высокотехнологичным предприятиям, ведущим свою деятельность в сфере IT. Вузы страны должны увеличивать объем выпускаемых специалистов в сфере компьютерных технологий.

Начавшийся переход на электронную документацию планируется развивать и в дальнейшем. Доля межведомственного документооборота должна составить до 90% от общей массы. Количество услуг, предоставляемых государством в онлайн–режиме, к 2025 году должно составить 80%, при этом большая часть населения предпочтительно дает удовлетворительную оценку их качеству. В данных условиях большое внимание уделяется формированию эффективно функционирующего электронного правительства.

В настоящее время понятие «публичное управление» многими учёными и экспертами трактуется по–разному.

Под публичным управлением понимаем форму взаимодействия между государством и обществом в целях формирования эффективной государственной политики, муниципального управления, а также эффективного партнерства между государством и представителями частных организаций в современных условиях развития цифровой экономики[1].

Публичное управление должно использовать возможности современных информационно–коммуникационных технологий в целях принятия эффективных решений, развития внутригосударственного управления, предоставления качественных общественных услуг и выстраивания эффективных деловых коммуникаций государством и обществом[2].

Органы государственного управления уже предпринимают значительные усилия по

[1] Глушакова О.В. О сущности, содержании и соотношении понятий «государственное управление», «социальное управление», «публичное управление» / О.В. Глушакова, Я.А. Вайсберг // Сибирская финансовая школа. – 2013. – № 6 (101). – С. 3 – 9.

[2] Артюхин О.А. Публичное управление социально–политическими процессами в современной России / О.А. Артюхин, О.М. Сазонова // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2012. –№ 2. – С. 199–202

цифровизации государственных сервисов и экономики страны. Тема внедрения цифровых технологий все активнее включается в повестки дня экономических форумов. Развитию цифровых технологий посвящаются масштабные государственные программы. Это проекты по развитию государственных электронных услуг, устранению цифрового неравенства, расширению электронной системы закупок, вовлечению граждан в создание удобных для жизни городов и в процесс принятия общественно значимых решений. Сейчас крайне важно не снижать темпов преобразований, акцентируя внимание на нескольких фундаментальных элементах[1].

Зачастую понятие «публичное управление» заменяется понятием «публичный менеджмент». Слово «менеджмент» является англосаксонским термином с латинскими корнями[2]. В болгарской доктрине имеет место точка зрения, согласно которой менеджмент – это управление (воздействие на систему или организацию для достижения определенных целей) плюс руководство (воздействие на человеческие ресурсы для достижения определенных целей)[3].

По мнению И.В. Понкина, публичное управление – сложноструктурированная сеть человеческих взаимоотношений и связанной с ними деятельности, реализуемой от органов публичной власти и до отдельных индивидов низового уровня в такой системе, связанной с использованием всех ресурсов, природных и человеческих, а также все другие аспекты жизни общества, в которых заинтересовано или задействовано государство[4].

Считаем, что электронное правительство может служить катализатором реформирования публичного управления на основе менеджмента знания. Электронное правительство влияет на все процессы формирования знания – возникновение, концептуализацию, кристаллизацию, передачу знания.

Электронное правительство – способ предоставления информации и оказания уже сформировавшегося набора государственных услуг гражданам, бизнесу, другим ветвям государственной власти и государственным чиновникам, при котором личное взаимодействие между государством и заявителем минимизировано и максимально возможно используются информационные технологии.

Электронное правительство – система электронного документооборота государственного управления, основанная на автоматизации всей совокупности управленческих процессов в масштабах страны и служащая цели существенного повышения эффективности государственного управления и снижения издержек социальных коммуникаций для каждого члена общества. Создание электронного правительства предполагает построение общегосударственной распределенной системы общественного управления, реализующей решение полного спектра задач, связанных с управлением документами и процессами их обработки.

Система управления реализацией электронного правительства представлена следующими компонентами: организационной структурой управления с определением функций и полномочий ее основных звеньев; системой управления непрерывным развитием архитектуры

---

[1] Мухаев Р.Т., Абрамова О.Г. Критерии эффективности современных систем государственного управления: проблема квантификации качества публичного управления // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 7–1. – С. 146–154.

[2] Wilson W. The Study of Administration // American Political Science Quarterly. – 1887. – Vol. 2. – № 2. – P. 197–222.

[3] Понкин И.В. Неопределённости в публичном управлении // Финансы и управление. – 2015. – № 3. – С. 1– 10.

[4] Понкин И.В. Общая теория публичного управления: Правовые основы, цели, принципы, инструменты, модели и концепты публичного управления: Лекционный курс / ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ. – М.: Буки Веди, 2016. – С. 252 .

электронного правительства. Организационная структура управления развитием электронного правительства должна объединять в единое целое организационные звенья, имеющие похожее строение на всех уровнях государственного и муниципального управления.

В эту структуру входят: иерархическая система коллегиальных органов, создаваемых на федеральном уровне, уровне субъектов Российской Федерации и, при необходимости, на уровне муниципальных образований; существующие структуры государственного управления и местного самоуправления, обеспечивающие координацию действий и реализацию решений соответствующего коллегиального органа.

На федеральном уровне в качестве такого коллегиального органа может выступать Правительственная комиссия по использованию информационных технологий для улучшения качества жизни и условий ведения предпринимательской деятельности, состав, полномочия и рабочие органы которой должны быть расширены с учетом новых целей и задач развития электронного правительства до 2020 года.

На региональном и муниципальном уровнях порядок создания и функционирования коллегиальных органов, а также органы, на которые возлагаются соответствующие функции, определяются администрацией субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

В состав коллегиальных органов всех уровней включаются представители общественных советов; бизнес–ассоциаций и саморегулируемых организаций; организаций гражданского общества; экспертно–аналитических, научных и образовательных организаций. Функции ответственного координатора процессов управления развитием электронного правительства выполняет Минкомсвязи России.

Проведение единой политики и согласованность деятельности коллегиальных органов власти разных уровней и структур государственного управления и местного самоуправления, осуществляющих полномочия в области развития электронного правительства, обеспечиваются за счет:

− разработки законодательных актов по вопросам, требующим обязательного исполнения и регулирования на всех уровнях и ветвях власти; разработки нормативных правовых актов по отдельным вопросам развития электронного правительства; использования архитектурного подхода;

− единых стандартов и требований к государственным и муниципальным информационным системам, которые используются для электронного правительства; включения в состав коллегиальных органов представителей всех ветвей власти и других заинтересованных сторон;

− деятельности Подкомиссии по использованию информационных технологий при предоставлении государственных и муниципальных услуг Правительственной комиссии, Совета по региональной информатизации и советов представителей органов местного самоуправления как рабочих органов федерального и региональных коллегиальных органов соответственно;

− развития действующих механизмов координации использования информационно–коммуникационных технологий в деятельности органов управления федерального, регионального и муниципального уровней.

Главным достижением в области связи являются успехи в преодолении цифрового неравенства. Доступность широкополосного доступа достигла почти 71%, сетей LTE — 70% (AC&M)[1].

[1] По данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики – URL: http://www.gks.ru.

К 2024 году современные услуги связи станут доступными для 97% населения. В стране осталось четыре населенных пункта численностью более 10 тыс. жителей, в которые не подведена волоконно–оптическая линия связи.

Продолжает развиваться спутниковая группировка, сейчас она насчитывает 16 аппаратов: 12 принадлежат «Космической связи», четыре — АО «Газпром космические системы».

Из законодательных новаций являются поправки к Закону «О связи», давшие возможность операторам совместно использовать частоты.

Процесс «оцифровки» государства движется по двум направлениям: граждан приучают к общению с ведомствами через портал госуслуг, а сами ведомства — к безбумажной работе друг с другом через систему электронного взаимодействия.

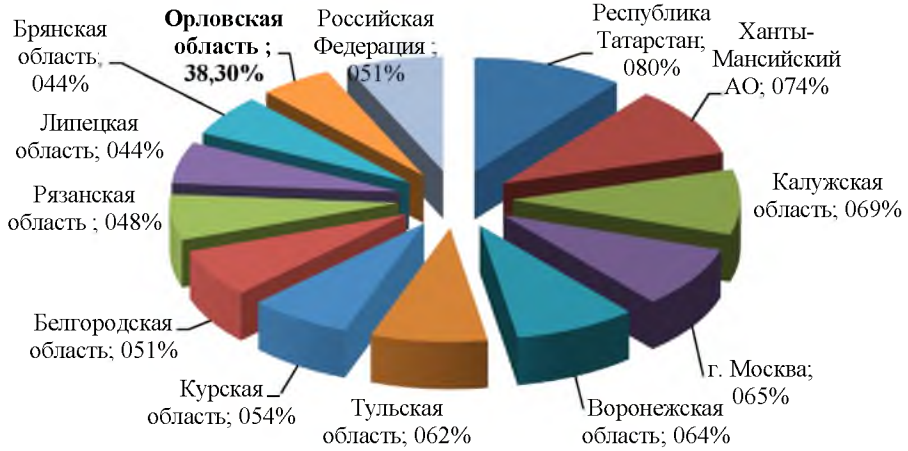
По первому направлению план в целом немного перевыполнен: в 2016 году доля граждан, использующих электронные услуги, составила 51,3% (в плане — 50%), на портале госуслуг зарегистрировано 45 млн. россиян.

Однако отметим существенный разброс в показателях. Если в Татарстане и Ханты–Мансийском автономном округе достигнут запланированный на 2018 год показатель в 70%, то в Ненецком АО, Карачаево–Черкесии и Еврейской АО не добрались даже до 20–процентной отметки. И они в своем отставании не одиноки — запланированных 50% не достигли 53 субъекта Федерации.

Практика работы портала показала, что не все ведомства одинаково востребованы, — 99% всего объема федеральных услуг (по количеству заявлений граждан) оказываются восемью из них — МВД, Пенсионным фондом, Росреестром, ФНС, ФСС, Федеральной службой судебных приставов, Росгвардией и Минтруда.

Всего в 2016 году через портал было заказано 380 млн. государственных и муниципальных услуг, общая сумма оплаты за них составила более 8 млрд. руб.

Проанализируем долю граждан, использующих электронные услуги в разрезе регионов России за 2016 год (рис. 1).



Данные: РОССТАТ

Рисунок 1 – Доля граждан, использующих электронные услуги в регионах России за 2016 год
Figure 1 – The proportion of citizens using electronic services in the regions of Russia for 2016

Для преодоления отставания ведется работа как с гражданами (им предоставлена скидка в 30% при оплате пошлин через портал госуслуг), так и с госструктурами, которых приучают к мысли, что документооборот должен быть электронным и при общении с населением, и внутренний, и при работе с другими структурами власти в процессе межведомственного взаимодействия.

Для дальнейшего развития инфраструктуры электронного правительства разрабатывается системный проект, описывающий цели и задачи в этой области, дорожную карту развития до 2020 года. При этом планы развития взаимоувязываются со стратегическим документом — Программой цифровой экономики, которая утверждена 27 июля 2017 года.

Для поддержки ИТ–отрасли в стране создан реестр отечественного программного обеспечения; принято решение о продлении до 2023 года льгот по страховым взносам для ИТ–компаний, получивших аккредитацию при Минкомсвязи.

Можно отметить рост экономики Рунета. В 2016 году ее объем составил почти 1,6 трлн. руб., вместе с электронными платежами — 2,27 трлн. Рублей, что составляет 2,8% ВВП России, а в целом объем отраслей, «зависимых от Интернета», составил 19% ВВП страны[1].

И всё же в системном проекте электронного правительства РФ сформулированы скорее стратегические цели и задачи. Избыточное внимание в документе уделено государственным услугам, хотя электронное правительство – это гораздо более широкое понятие. Целесообразно было бы усилить положения документа в отношении учётов, их систематизации и ведения[2].

Для успешного функционирования системы публичного управления в условиях цифровой экономики государству необходимо[3]:

– быть вовлеченным в социальную сферу цифровой жизни граждан, предлагая массовые индивидуализированные решения повышения продолжительности жизни и здравоохранения;

– работать как предприниматель там, где цифровая публичная рабочая сила работает в рамках широких социальных цифровых сетей и предоставления услуг;

– организовать безграничность обеспечения цифровыми услугами, которые основаны на глубоком анализе одновременно с защитой граждан и созданием отношений, основанных на доверии;

– уполномочивать цифровых факторов, обеспечивая распространение пользы от урбанизации, выгод цифровой экономики, основанной на умной инфраструктуре.

В Орловской области не везде присутствуют государственные услуги, которые могут быть получены организацией или гражданином без непосредственного посещения государственного органа. Обращение граждан в несколько ведомств связано с большой потерей времени и длительными задержками из–за отсутствия взаимодействия между ведомственными информационными системами.

В условиях цифровой экономики в первую очередь автоматизируются рутинная работа, которая встречается во многих профессиях первичный поиск и анализ информации, не требующей глубокой интеллектуальной обработки.

---

[1]Баранова И.В., Дуплинская Е.Б. Мониторинг и оценка качества управления региональными финансами как инструменты публичного управления // Сибирская финансовая школа. – 2013. – № 4 (99). – С. 60–68.

[2] Бурганова Т.А., Июдина Г.Х., Кладова В.А. Особенности использования системы межведомственного электронного документооборота «электронное правительство» // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 4–3. – С. 34–36.

[3] Кузнецова Г.Г. Теоретические основы реализации публичного управления в системе государственного управления / Г.Г. Кузнецова, Е.Ю. Федотовская // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2011. – № 28. – С. 83– 87.

Внедрение цифровых технологий приводит к изменениям и в структурах компаний: меняется доступность информации, что влияет на возможности карьерного роста. Жесткая иерархия, построенная на привилегированном доступе к данным, вытесняется конкурентной средой, в которой преимуществами становятся умение и скорость работы с информацией. С совершенствованием технологий информация становится более доступной всем сотрудникам компании. Возрастает конкурентное преимущество работника, появляются большие шансы на рост. И от иерархиимы переходим, наконец, к той системе, где все находятся примерно на равных позициях и происходит демократизация информации.

В свою очередь, демократизация информации влияет на дистанцию между компанией и клиентом. Доступность информации о компаниях дает клиенту большую уверенность, удобство, гибкость в выборе продукта. Уже сегодня мы пользуемся большим количеством рекомендательных систем с рейтингом компаний и отзывами о продуктах, построенных на технологиях обработки больших данных.

Отличие имеет портал по оказанию государственных услуг в Орловской области. Граждане могут воспользоваться порталом gosuslugi.ru для дистанционного получения государственных и муниципальных услуг по месту жительства или пребывания. Для этого необходимо пройти процедуру регистрации, после которой будет создан личный кабинет Госуслуги. Личный кабинет на портале Госуслуги имеет большой набор функций для пользователей. Можно узнать о пенсионных накоплениях, налоговой или судебной задолженности, оплатить штрафы ГИБДД, получить заграничный паспорт, водительские права, записать ребенка в детский сад и получить множество других услуг без посещения ведомств и государственных учреждений.

Огромным минусом является лишь то, что для того, чтобы получить доступ ко всем государственным услугам, нужно пройти процедуру подтверждения личности[1]. Для этого нужно получить код подтверждения в специальном центре, так же возможно получение конверта с кодом на почте.

По поручению министра РФ по вопросам Открытого правительства Михаила Абызова эксперты провели оценку качества размещения открытых данных федеральных органов исполнительной власти[2]. По итогам выборочной оценки эксперты сделали вывод, что качество размещаемых наборов открытых данных находится на низком уровне. Только у трех ведомств из девяти проверяемых — Минздрава, Минприроды и Рослесхоза — все наборы открытых данных полностью соответствуют техническим требованиям. У остальных ведомств были выявлены наборы данных, которые требуют проведения дополнительной ручной обработки перед использованием. Кроме того, у многих отсутствует статистическая информация об использовании данных: количестве загрузок, просмотров. Представим на рис. 2 составляющие информатизации системы публичного управления.

Рисунок иллюстрирует, что информационное обеспечение системы публичного управления заключается в координации деятельности в области информационно–коммуникационных технологий региональных органов власти и муниципалитетов, входящих в состав субъекта Российской Федерации. Для координации деятельности в области информационно–коммуникационных технологий в 2013 году был создан Совет по региональной информатизации, деятельность которого направлена на улучшение качества жизни граждан и условий ведения предпринимательской деятельности в регионе.

---

[1] Teplov A.V. E–government: The introduction of electronic state services in the Russian Federation / A.V. Teplov, A.S. Belchenko, G.V. Kuzmina // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2017. – Т. 19. – № 1. – С. 38–43.

[2] По данным официального сайта Открытого правительства // http://open.gov.ru



Рисунок 2 – Составляющие информационного обеспечения системы публичного управления
Figure 2 – Components of the information support of the public administration system

Для планомерного и скоординированного внедрения информационно–коммуникационных технологий в субъектах РФ Минкомсвязь России разрабатывает «Концепцию региональной информатизации». Цель концепции — описание основных принципов и механизмов по устранению цифрового неравенства между субъектами РФ, что позволит гражданам независимо от места их проживания и социального статуса получать образование, медицинскую помощь и другие необходимые услуги с помощью информационных технологий[1].

Гараев С.Т. отмечает, что для оптимизации работы муниципальных органов по обращениям граждан и организаций нужно создать формальную модель муниципального аппарата как совокупность органов государственной власти и муниципального управления. В эту модель должны входить структура аппарата, функции муниципального управления и процессы их выполнения, процессы предоставления муниципальных услуг, описание учетной информации и т.п. с учетом их особенностей[2].

Полагаем целесообразным подобный подход применять на муниципальном и региональном уровнях не только для оптимизации работы по обращениям граждан и организаций, а в рамках информатизации в целом. Безусловно, каждый регион и муниципалитет имеет свои специфические особенности. Однако это не означает невозможность создания единой модели управления регионом и муниципалитетом.

Цифровое правительство в 2030 году должно обеспечивать участие, быть экономным и гибким, а также основываться на цифровой инфраструктуре:

– мобильное голосование для политической репрезентативности;

[1] По данным официального сайта Минкомсвязи России // http://minsvyaz.ru
[2] Гараев С.Т. Проблемы и пути информатизации в муниципальном управлении // Инновационная наука. – 2016.– № 5–2 (17). – С. 51 – 55.

– интеграция законодательной и исполнительной власти для граждан;

– процесс разработки политики открыт публичному обсуждению;

– ключевые вопросы жизни граждан выносятся на голосование;

– принятие новых контрактов сервисных моделей с частным сектором и некоммерческим сектором;

– развитие цифровых инноваций.

Участие в общегосударственных процессах информатизации регламентируется соответствующими нормативно – правовыми актами федеральных органов власти. Их исполнение в зависимости от конкретных норм контролируется либо самими органами власти в рамках специально создаваемых комиссий и рабочих групп, либо прокуратурой.

В последние годы регионы России при создании и эксплуатации технологической инфраструктуры – каналов связи, центров обработки данных, элементов инфраструктуры электронного правительства –внедряли множество программно–аппаратных комплексов и сервисов.

В результате информационно–коммуникационные технологии обходятся государству дороже, чем при скоординированном формировании интегрированной ИКТ–инфраструктуры. Поэтому в настоящее время существует практическая потребность решения данной проблемы. Для её решения необходимо четко определить зоны ответственности Федерации и регионов. Это исключит создание дублирующих друг друга элементов инфраструктуры и информационных систем и приведет к централизации формирования ИКТ–инфраструктуры.

Таким образом, необходимо построить такую систему управления, при которой реализацию отраслевой государственной политики осуществляют профильные региональные органы власти, а уполномоченный орган по региональной информатизации осуществляет ее координацию на региональном уровне[1]. Ответственность за создание и функционирование такой системы должно нести Минкомсвязи России совместно с профильными федеральными министерствами.

Регионы, находясь в условиях разрозненной информатизации, могут перенимать теоретический опыт друг друга, в то время как федеральный регулятор в состоянии разрабатывать общероссийские информационные системы, задавая единые правила игры во всех регионах.

При соответствующем моделировании следует исходить из тех функций, которые должны быть реализованы в интересах граждан. Это позволит, с одной стороны, – оптимизировать все процессы на региональном и муниципальном уровнях, с другой – эффективно изменять конфигурацию типовых информационных систем в зависимости от тех функций, которые реализуются в каждом отдельном регионе и муниципалитете (в том числе – с учетом перераспределения полномочий региональными законами).

Необходимо отметить, что, пока на муниципальном и региональном уровнях идёт процесс создания и развития огромного числа специализированных информационных систем со схожим функционалом за счет бюджетных средств различных органов власти и органов местного самоуправления, появляются и унифицированные коммерческие продукты, которые, по сути, являются попыткой реализовать единый подход к информатизации муниципального управления.

Таким образом, формирование системы информационного обеспечения публичного управления с учётом выявленных вызовов и угроз представляется возможным на основе

[1]Урнышев Р.В. Региональная и муниципальная информатизация: как навести порядок // Региональная информатизация.– 2015.– № 5. – С. 31–33.

использования новых инструментов повышения гласности, открытости, транспарентности системы публичного управления, способствующих активному привлечению гражданского общества и бизнес–структур не только в целях осуществления функции контроля в отношении деятельности органов государственной власти, но и использования интеллектуального потенциала населения в целях решения социально значимых проблем[1].

Успешное функционирование системы публичного управления возможно только в случае повышения компетенций государственных служащих и населения, необходимых для использования цифровых государственных услуг в целях повышения уровня удовлетворенности граждан, усиления эффективности функционирования органов власти, результативного выполнения государственных программ и достижения стратегических целей.

Для реализации программы развития цифровой экономики в России потребуется плотная координация министерств, крупнейших институтов, организаций в сфере информационных технологий, а также серьёзная кадровая работа. Необходимо сформировать систему информационного обеспечения публичного управления, обеспечить участие в ней представителей бизнеса, научного и академического сообществ, создать конкретные планы мероприятий, определить ответственных.

В рамках исследования предлагается использовать региональный аспект как механизм практической реализации продвижения цифровых услуг для формирования системы информационного обеспечения публичного управления. Предлагаем в этих целях использовать организационную модель развития региональных Data–центров как инструмент продвижения цифровых услуг на мезо– и макроуровнях.

Основной целью функционирования региональных Data–центров является интеграция информационных, финансовых, материально–технических, технологических, управленческих и организационных условий для повышения эффективности их деятельности. Именно региональные Data–центры позволят активизировать научно–исследовательскую деятельность, необходимую для формирования эффективной системы информационного обеспечения публичного управления в целях экономического роста каждого отдельного региона.

Библиография / References:

1. Артюхин О.А., Сазонова О.М. Публичное управление социально–политическими процессами в современной России // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. – 2012. – № 2. – С. 199–202.

2. Баранова И.В., Дуплинская Е.Б. Мониторинг и оценка качества управления региональными финансами как инструменты публичного управления // Сибирская финансовая школа. – 2013. – № 4 (99). – С. 60–68.

3. Бурганова Т.А., Июдина Г.Х., Кладова В.А. Особенности использования системы межведомственного электронного документооборота «электронное правительство» // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2017. – № 4–3. – С. 34–36.

4. Гараев С.Т. Проблемы и пути информатизации в муниципальном управлении // Инновационная наука. – 2016. – № 5–2 (17). – С. 51 – 55.

5. Глушакова О.В. О сущности, содержании и соотношении понятий «государственное управление», «социальное управление», «публичное управление» / О.В. Глушакова,

[1] Global Economic Growth / 29th International Business Information Management Association Conference (3–4 May 2017 Vienna Austria). International Business Information Management Association (IBIMA). – 2017. – С. 2166–2180.

Я.А. Вайсберг // Сибирская финансовая школа. 2013. № 6 (101). С. 3-9.

6. Кузнецова Г.Г. Теоретические основы реализации публичного управления в системе государственного управления / Г.Г. Кузнецова, Е.Ю. Федотовская // Ученые записки Российской Академии предпринимательства. 2011. № 28. С. 83-87.

7. Мухаев Р.Т., Абрамова О.Г. Критерии эффективности современных систем государственного управления: проблема квантификации качества публичного управления // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 7–1. – С. 146–154.

8. Понкин И.В. Неопределённости в публичном управлении // Финансы и управление. – 2015. – № 3. – С. 1– 10.

9. Самостроенко Г.М., Сулима Е.П. «Цифровое» наследство как фактор развития предпринимательства в области защиты персональных данных // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017. – № 1 (12). – С. 252 – 258.

10. Урнышев Р.В. Региональная и муниципальная информатизация: как навести порядок // Региональная информатизация. – 2015. – № 2. – С. 31–33.

11. Global Economic Growth / 29th International Business Information Management Association Conference (3–4 May 2017 Vienna Austria). International Business Information Management Association (IBIMA). – 2017. – С. 2166 – 2180.

12. Teplov A.V. E–government: The introduction of electronic state services in the Russian Federation / A.V. Teplov, A.S. Belchenko, G.V. Kuzmina // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. – 2017. – Т. 19. – №1. – С. 38–43.

13. Wilson W. The Study of Administration // American Political Science Quarterly. – 1887. – Vol. 2. – № 2. – P. 197–222.

1. Artiukhin, O.A., Sazonova, O.M. (2012) Publichnoe upravlenie sotsial'no–politicheskimi protsessami v sovremennoi Rossii // Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS [State and municipal management scholar notes]. – № 2. – P. 199–202. (In Russ.)

2. Baranova, I.V., Duplinskaia, E.B. (2013) Monitoring i otsenka kachestva upravleniia regional'nymi finansami kak instrumenty publichnogo upravleniia [Monitoring and evaluation of the quality of regional finance management as tools for public administration] // Sibirskaia finansovaia shkola [Siberian Financial School]. – № 4 (99). – P. 60–68. (In Russ.)

3. Burganova, T.A., Iiudina, G.Kh., Kladova, V.A. (2017) Osobennosti ispol'zovaniia sistemy mezhvedomstvennogo elektronnogo dokumentooborota «elektronnoe pravitel'stvo» [Features of the use of the system of interdepartmental electronic document management "electronic government"] // Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk [Actual problems of the humanities and natural sciences]. – № 4–3. – P. 34–36. (In Russ.)

4. Garaev, S.T. (2016) Problemy i puti informatizatsii v munitsipal'nom upravlenii [Problems and ways of informatization in municipal management] // Innovatsionnaia nauka [Innovative science]. – № 5–2 (17). – P. 51 – 55. (In Russ.)

5. Glushakova O.V. O sushhnosti, soderzhanii i sootnoshenii ponjatij «gosudarstvennoe upravlenie», «social'noe upravlenie», «publichnoe upravlenie» / O.V. Glushakova, Ja.A. Vajsberg // Sibirskaja finansovaja shkola. 2013. № 6 (101). S. 3-9.

6. Kuznetsova, G.G., Fedotovskaia, E.Iu. (2011) Teoreticheskie osnovy realizatsii publichnogo upravleniia v sisteme gosudarstvennogo upravleniia [Theoretical foundations for the implementation of public administration in the public administration system] // Uchenye zapiski Rossiiskoi Akademii predprinimatel'stva [Scientific notes of the Russian Academy of Entrepreneurship]. – № 28. – P. 83– 87. (In Russ.)

7. Mukhaev, R.T., Abramova, O.G. (2016) Kriterii effektivnosti sovremennykh sistem gosudarstvennogo upravleniia: problema kvantifikatsii kachestva publichnogo upravleniia [Criteria of effectiveness of modern systems of public administration: the problem of quantification of the quality of public administration] // Fundamental'nye issledovaniia [Fundamental research]. – № 7–1. – P. 146–154. (In Russ.)

8. Ponkin, I.V. (2016) Obshchaia teoriia publichnogo upravleniia: Pravovye osnovy, tseli, printsipy, instrumenty, modeli i kontsepty publichnogo upravleniia [General theory of public administration: Legal framework, goals, principles, tools, models and concepts of public administration]: Lektsionnyi kurs. – M.: Buki Vedi. – 252 p. (In Russ.)

9. Samostroenko, G.M., Sulima, E.P. (2017) «Tsifrovoe» nasledstvo kak faktor razvitiia predprinimatel'stva v oblasti zashchity personal'nykh dannykh [Digital inheritance as a factor of development of entrepreneurship in the sphere of protecting personal data] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – T. 12. – № 1. – P. 252– 258. (In Russ.)

10. Urnyshev, R.V. (2015) Regional'naia i munitsipal'naia informatizatsiia: kak navesti poriadok [Regional and municipal informatization: how to restore order] // Regional'naia informatizatsiia [Regional Informatization]. – № 2. – P. 31–33. (In Russ.)