УДК: 368.03:316.4 DOI: 10.22394/2071-2367-2017-12-6-122-131

СТРАХОВЫЕ КОМПАНИИ КАК ИНСТРУМЕНТ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕПУТАЦИОННЫХ РИСКОВ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Мироненко А. А., Мироненко Н.В.[1]

В статье рассматриваются теоретические аспекты и проблем диагностики социальных рисков страховых компаний в формировании системы социального управления. Структурированы источники возникновения репутационных рисков в системе социального управления. Обоснована роль страховых компаний как института регулирования рисков в системе социального управления. Цель статьи – рассмотреть направления взаимодействия местных органов власти, организаций и предприятий со страховыми компаниями в рамках предупреждения репутационных и стратегических рисков. Авторами в статье рассматривается риск потери корпоративной репутации компании с точки зрения социально-психологических аспектов. Выделены факторы, определяющие виды страхования в процессе формирования системы социального управления.

Ключевые слова: страховые компании, репутационные риски, социальные риски, социальная диагностика, социология рисков, аджастер.

INSURANCE COMPANIES AS A TOOL OF REGULATION OF THE REPUTATIONAL RISKS IN THE SYSTEM OF SOCIAL MANAGEMENT

MIRONENKO A. A. – Postgraduate student of the Department of Sociology and Information Technology, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: mironenkoales@mail.ru

MIRONENKO N. V. – Candidate of Economic Sciences, Docent, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: mironenkonado@mail.ru

The article deals with theoretical aspects and problems of diagnosing the social risks of insurance companies in the formation of social management system. The sources of reputational risks in the system of social management are structured. The role of insurance companies as a risk management institution in the social management system is justified. The purpose of the article is to consider the interaction directions of local authorities, organizations and enterprises with insurance companies in the framework of preventing reputational and strategic risks. The authors considers the risk of loss of corporate reputation of the company from the point of view of socio-psychological aspects. The factors determining types of insurance in the process of forming a system of social management are singled out.

Keywords: insurance companies, reputational risks, social risks, social diagnostics, sociology of risks, adjuster

До начала XXв. риски рассматривались как возможные последствия сознательного действия

Мироненко Алексей Алексеевич – аспирант кафедры социологии и информационных технологий, Среднерусский институт управления – филиал, Российская академия народного хозяйтва и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302028, Россия, г. Орел, б. Победы, д. 5а, e-mail: mironenkoales@mail.ru
Мироненко Надежда Викторовна – кандидат экономических наук, доцент, Среднерусский институт управления – филиал, Российская академия народного хозяйтва и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302028, Россия, г. Орел, б. Победы, д. 5а, e-mail: mironenkonado@mail.ru

человека в условиях неопределённости результата. Социальный подход к анализу рисков проявился лишь в 60-е годы прошлого века в связи с возникшими спорами о социальных аспектах атомных технологий. Н. Луман характеризует этот этап как появление у людей осознания ответственности за принятые решения[1].Исследованием различных аспектов социальных рисков занимались за рубежом У. Бек, Э. Гиденс, Н. Луман, О. Ренн, а среди отечественных исследователей – В. Зубков, А. Мозговая, С. Кравченко, О. Яницкий и др. Сегодня рассматриваются риски природного и техногенного характера, но в широком значении все существующие в обществе риски суть риски социальные, т.к. в той или иной степени связаны с общественными отношениями людей или оказывают на них влияние. Однако понятие риска и классификация рисков по различным основаниям и типам, как и определение разновидностей социальных рисков, остаются недостаточно проработанными. В условиях трансформации общества предпринимаются попытки рассматривать социальные риски как «не устранимую, интегральную часть процессов социально-культурных и институциональных изменений, особенно тогда, когда речь идёт о социетальной трансформации»[2], подобно происходящей в России. В то же время В.Д. Роик определяет социальные риски как факторы нарушения нормального социального положения людей при повреждении здоровья, утрате трудоспособности или отсутствии спроса на труд (безработица) по объективным социально-экономическим причинам, приводящим к материальной необеспеченности и дополнительным расходам[3].

Можно утверждать, что в конце второго десятилетия XXIвека степень разработанности проблем риска и социальных рисков в нашей стране ограничивается малым числом фундаментальных исследований. В советской науке работа велась в рамках конкретных сфер юриспруденции, медицины, психологии, образования и т.д.

Из числа отечественных социологов и философов изучением факторов риска занимались А.П. Альгин, М.С. Гринберг, М.Н. Братусь, В.И. Зубков, Ю.А. Зубок, С.М. Никитин, Ю.И. Москалев, В.В. Павлова, К. Л. Феофанов и др.

Но пока фундамент мировой социологии риска составляют западные концепции. В них рассматриваются, например, кризисы монополии одной системы знания (А.Щюц), риски релятивности знания (П.Бергер и Т.Лукман), бессознательные рискогенные факторы (З.Фрейд, Э.Фром), «интегральные» теории, рассматривающие социальный порядок с точки зрения структуры, функции и межсистемных отношений (П.Сорокин, Т.Парсонс, Р.Мертон). Во многом на основе данных направлений во второй половине XX века возникли концепции «социального обмена» (П.Блау), «социальной сети» (Р.Эмерсон), «рационального выбора», «культурологическая теория риска» (М.Дуглас, А.Вилдавски) и т.д. Зарубежные исследования риска представлены работами Д. Ван дер Верфа, М. Валлаха, Д. Картрайта, Д. Кристенсона, Н. Лумана, Ф. Ронге, А. Стоунера и других[4].

Социологическая интерпретация риска, по мнению В.И. Зубкова, определяется как «действие, направленное на привлекательную цель, достижение которой сопряжено с

[1]Луман Н. Понятие риска // THESIS, 1994. – Вып. 5.

[2]Жмайло А.И. Статья Социальный риск как показатель социетальной трансформации современного общества.// Вестник ЮУрГУ.– № 21(121). – 2008. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-risk-kak-pokazatel-sotsietalnoy-transformatsii-sovremennogo-obschestva(дата обращения: 6.10.2017)

[3] Роик В. Д. Основы социального страхования: учеб. пособие. М.: Изд-во РАГС, 2004. – С.120.

[4] См.: Иванникова Е.Д. Социологическая интерпретация понятия «социальный риск// Вестник Ставропольского государственного университета.– №52.– 2007.– С.190–194.–URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ sotsiologicheskaya-interpretatsiya-ponyatiya-sotsialnyy-risk (дата обращения: 6.10.2017)

угрозой…»[1], а В.А. Петровский интерпретирует риски как «ситуативную характеристику деятельности, состоящую в неопределенности ее исхода и возможных неблагополучных последствий…»[2].В социальной сфере риск трактуется как «деятельность человека, связанная с преодолением неопределенности в ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность качественно и количественно оценить вероятность достижения предполагаемого результата, неудачи, поражения, выигрыша, попадания в цель и отклонения от цели»[3].

По нашему мнению, социальные риски можно охарактеризовать как последствия выбора человека или общества в целом. Это касается и природных факторов (например, жизнь в сейсмической зоне), и техногенных рисков, как авария на Чернобыльской АЭС. Поэтому в условиях глобализации значение оценки и предупреждения социальных рисков будет только возрастать

Корпоративная социальная ответственность в современных условиях стала важнейшим инструментом в формировании деловой репутации компании, особенно банков, управлении репутационными рисками и достижении конкурентных преимуществ. Дополнительный ресурс укрепления системы снижения рыночных рисков представляет участие в развитии технологий социального управления самих предприятий на основе риск-менеджмента, проводимого страховыми компаниями. Их участие в чрезвычайной ситуации носит как предупредительный характер, так и гарантирует покрытие возможных убытков. На региональном уровне основные риски предприятий и компаний представляют более реалистичный и практичный перечень, подготовка и реализация которого потребует значительного развития технологий социального управления.

Речь идёт о таких направлениях взаимодействия местных органов власти, организаций и предприятий со страховыми компаниями, как предупреждение репутационных и стратегических рисков.

Репутационные риски – это в первую очередь риски утраты деловой репутации. К ним относятся: недостаточный уровень взаимного контроля между участниками экономической деятельности, риски от факторов социальной нестабильности, производственно-технологические и финансовые риски, а также риски в сфере правового регулирования использования ресурсов и утилизации отходов.

На Западе из этого перечня, по подсчётам Deloitte, чаще других реализуются на практике вопросы этики и культуры (integrity) организации, включая случаи мошенничества, коррупции, подкупа (55%). На десять процентов меньше – киберриски и другие риски безопасности (45%), на третьем – риски, связанные с продуктами, услугами (43%)[4].

В России рассматриваются в качестве возможных рисков и антимонопольные санкции, коррупционные риски, неготовность к изменениям налогового или таможенного законодательства, ошибки при оценке запасов сырья и резервов, риски внедрения результатов исследований и разработок, а также риски, связанные с кадровыми ресурсами. Последние тесно связаны с охраной труда и окружающей среды. Основные источники возникновения репутационных рисков в новом тысячелетии структурированы на рис. 1.

---

[1] Зубков В.И. Риск как предмет социологического анализа // Социс.–1999. – № 4.– С.4.

[2] Задорожнюк И.Е. и др. Феномен риска и его современные экономико-психологические интерпретации // Психологический журнал. – 1994. – № 2. – С.28.

[3] Социальная работа: Словарь-справочник / Ред. В. И. Филоненко. – М.: Контур, 1998. – С.236.

[4]Репутационный риск. Доброе имя: инструкция по применению.// Вестник Центра раскрытия информации «Интерфакс», 38-й выпуск– URL: http://www.spark-interfax.ru/ru/articles/reputacionnyi-risk (дата обращения: 4.10.2017)

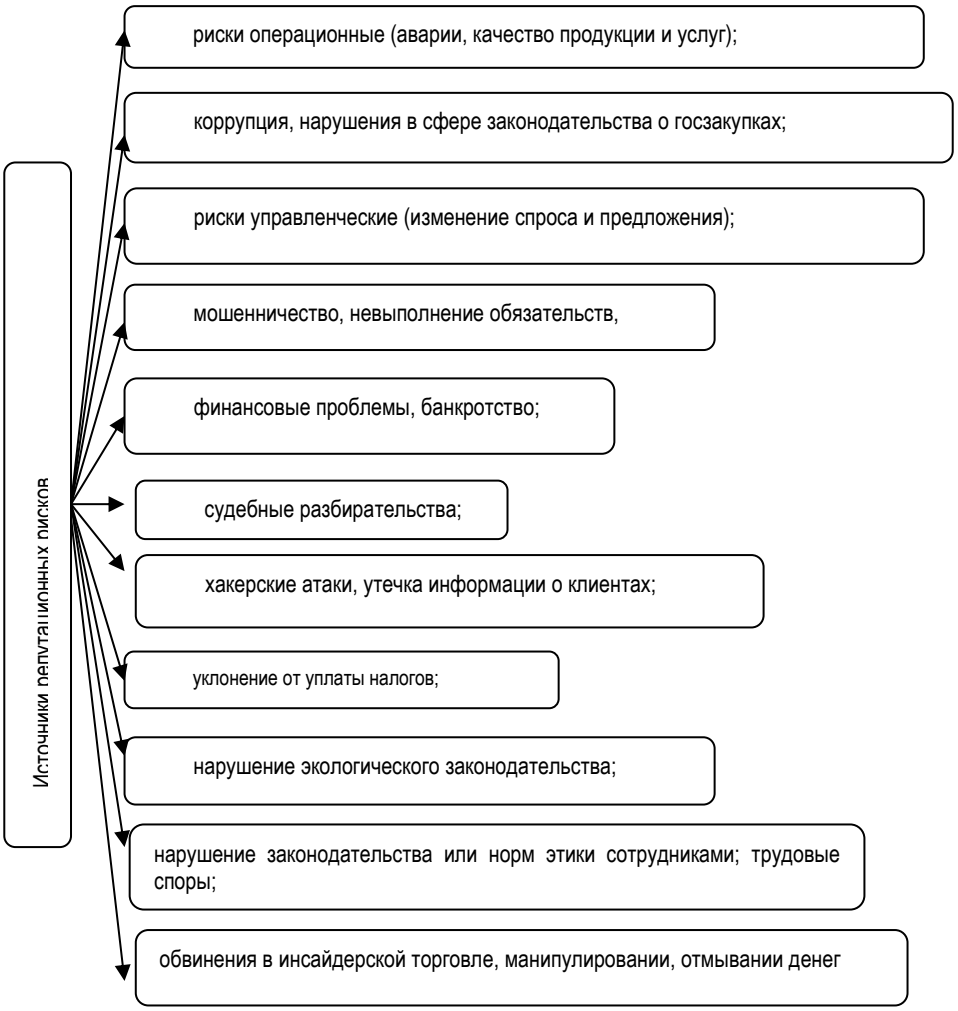


Рисунок 1 – Источники возникновения репутационных рисков как предмет социальной диагностики

Figure 1 – Sources of reputational risks as a matter of social diagnosis

Особой строкой необходимо выделить риски, требующие особой социальной диагностики и связанные с промышленной безопасностью, кибербезопасностью и предупреждением совершения террористических актов.

Традиционно инструменты социальной диагностики используются для оценки страхования финансовых рисков: процентных, валютных и кредитных рисков, а также рисков в сфере ликвидности, которые возникают, как правило, при изменении тарифов и цен поставщиков и т.п. и могут привести к дисбалансу плановых бюджетов и инвестиционных программ.

К рискам, влияющим на деловую репутацию, относят совокупность внешних и внутренних факторов, которые предприятия или не могут контролировать в полном объеме, или в какой-то момент теряют контроль. К таким факторам относятся цены на сырьё и продукты,

зависимостьот монопольных поставщиков услуг, таких как электроэнергия, водоснабжение, дорожная и трубопроводная сеть и иные сегменты инфраструктуры.

Производственно-технологические риски связаны, как правило, с возникновением неисправностей оборудования или иными технологическими сбоями, которые могут привести к нарушению непрерывности деятельности компании. Эти риски тесно связаны с кадровыми ресурсами, подготовкой и переподготовкой персонала. Успех внедрения новых и технически современных проектов зависит от квалификационной подготовки и уровня знаний сотрудников. Важная составляющая - способность компании удерживать кадры, поскольку дефицит профессионалов влечёт замедление развития компании и снижает уровень деловой репутации.

Репутационные риски имеют определённую зависимость от стратегических рисков, связанных с некорректным определением стратегии развития и оценкой внешней конъюктуры рынка, а также непредвиденным изменением спроса или изменением макроэкономических условий.

За развитием цифровой экономики в условиях интернетизации последовали изменения и в технологиях управления страховыми рисками. Информационно-коммуникационные технологии позволяют страховым компаниям не только предлагать в электронном виде определённый спектр услуг, но и проводить их диверсификацию, просчитывать варианты возможных сценариев событий, иными словами – управлять будущим.

В России технологии управления социальными рисками только складываются, а на Западе они стали частью социальной ответственности компаний и корпораций. Наиболее продвинулись в освоении социальных технологий управления рисками страховые компании, обслуживающие интересы металлургов, газовиков и нефтяников, перевозчиков грузов, включая морской такелаж, строителей.

Складывается определённая социальная технологическая цепочка, характерная для управления рисками в любой отрасли общественных отношений, с незначительными специфическими отличиями.

Социальные технологии управления как институт регулирования репутационных рисков в системе социального управления включают: идентификацию, анализ и непосредственное управление рисками. При этом в технологии социального управления вовлекается большое количество посреднических институтов, чей предварительный анализ ситуации позволяет повысить качество идентификации и анализ поставленных задач.

Так, в банковской сфере в процессе регулирования репутационных рисков рекомендуется в рамках формирования внутренней системы социального управления структурировать:

-внутренние и внешние факторы риска потери деловой репутации и порядок их выявления;

-порядок проведения анализа причин возникновения риска потери деловой репутации;

-изучение влияния факторов риска потери деловой репутации на деятельность и финансовое состояние кредитной организации;

-программы идентификации и изучения клиентов, с которыми кредитная организация осуществляет банковские операции и другие сделки с повышенной степенью риска, программу установления и идентификации выгодоприобретателей.

При социальном проектировании в решении крупных задач рекомендуется создавать карты рисков высокой сложности, охватывающие разнообразные экономические, социальные, политические, экологические и иные последствия деятельности компаний и корпораций. При этом важны персоналии, вовлеченные в процесс, их знания и опыт владения отраслевыми технологиями, наличие практики понимания процедур риск-менеджмента, а также наличие инструментов и опыта для проведения независимой экспертизы обстоятельств (при наступлении рискового события) и оценки страхового возмещения.

Таким образом, складывается институт регулирования рисков, ключевыми компонентами которого становятся страховые агенты, страховые брокеры и независимые аджастеры[1], что представлено на рис. 2.

В международной практике специалисты, занимающиеся независимым урегулированием убытков, традиционно делятся на две категории: «Independent Adjuster» (независимый аджастер) — лицо или организация, номинируемые страховщиком для урегулирования заявленных претензий, и «Public Adjuster» (общественный аджастер) — лицо или организация, представляющие интересы страхователя по урегулированию претензий, заявленных страховщику, что представлено на рис. 2. В их обязанности входит расследование обстоятельств заявленного события для установления факта наступления страхового случая. Проверяется его соответствие условиям договора страхования, уточняются суммы страхового возмещения, подлежащего выплате, составляется экспертное заключение для страховщика и страхователя, то есть аджастеры активно участвуют в урегулировании убытков с представителями противоположных сторон.



Рисунок 2 – Роль страховых компаний как института регулирования рисков в системе социального управления

Figure 2 – The role of insurance companies as a risk management institution in the social management system

Аджастер (рис. 2) может заниматься самостоятельной практикой, используя технологии социального управления, в том числе работать по найму в специализированной аджастерской

[1] Adjuster (аджастер) — физическое или юридическое лицо, номинируемое для урегулирования заявленных претензий по возмещению убытков – URL:dic.academic.ru›dic.nsf/ruwiki/763679 (дата обращения: 3.10.2017)

фирме (независимые аджастеры) либо состоять в штате страховой, брокерской или крупной коммерческой компании в качестве сотрудника отдела управления рисками.

Важнейший этап оценки страховых рисков связан с процессом идентификации и анализа рисков. Для этого проводится сюрвейер (инспекция) материальных активов предприятия – это основа любой программы управления рисками в любой отрасли. Сюрвейер[1], имеющий большой опыт работы в данном секторе, приходит на предприятие, оценивает состояние и расположение объектов, соблюдение регламентов, особенности технологий, а также проводит собеседования с персоналом.

На оценку потенциальных социальных рисков влияет множество факторов: географическое и локальное местоположение предприятий, время постройки, природные и климатические условия, качество управления, степень износа оборудования, объем инвестиций в модернизацию, свойства производимых продуктов и др. В этом плане не только предприятия, но и конкретные производственные площадки уникальны с точки зрения оценки рисков. Поэтому каждый конкретный случай требует отдельного рассмотрения.

Основанный на полученных данных отчёт сюрвейера содержит оценку физического состояния объектов, оценку качества управления предприятием, ключевые риски, которым подвержен объект в отношении физического ущерба, расчет максимально возможного убытка и рекомендации по улучшению качества защиты от возможных рисков.

Априори считается, что в случае возникновения социальных рисков практически невозможно полное разрушение крупного объекта страхования. Поэтому проводится расчёт максимально возможных убытков (МВУ), который даёт четкое понимание страховщиком размера выплат при наступлении страхового случая. Руководству предприятия МВУ, в свою очередь, помогает ввести лимит ответственности в приобретаемое покрытие рисков и извлечь обоснованную выгоду от экономии средств на страховании неполной стоимости объекта.

На рис. 2 продемонстрировано, что возникающая в процессе страховой деятельности толерантность отношений между участниками сложного процесса оценки рисков является важнейшей категорией становления института социальных технологий управления рынком страховых услуг. Лежащая в основе толерантных взаимоотношений финансовая гарантия покрытия убытков в результате возникновения непредвиденных ситуаций стабилизирует отношения в обществе и логику управленческих решений. Толерантность имеет реальное социальное значение, при превышении которого может пострадать компания.

Основным остаётся имущественное страхование рисков, связанных с воздействием стихий и техногенных факторов: возникновением пожара, ударом молнии, взрывом, наводнением, землетрясением и т. п. Дополнением к этому является страхование машин и оборудования от поломок и аварий. Последнее является одним из основных видов страхования в промышленности. Рассматривается и страхование рисков, связанных с перерывами в хозяйственной деятельности из-за поломок и аварий и соответствующими убытками. В данном случае страховое покрытие действует в отношении недополученной прибыли.

Новым инструментарием социального управления, на наш взгляд, является популярность страхования рисков, связанных с терроризмом и диверсиями, что продуцирует необходимость разработки инновационных институтов социального управления.

Традиционными технологиями или (направлениями) социального управления по снижению рисков становится страхование экологических рисков — гражданской ответственности

[1]Сюрвейер (англ. surveyor) — термин в страховании, обозначающий инспектора или агента страховщика, осуществляющего осмотр имущества, принимаемого на страхование. — URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/18667. (дата обращения: 3.06.2017)

владельца опасного производственного объекта за причинение вреда окружающей среде в результате аварии, страхование расходов по локализации и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций.

Условия страхования у всех страховых компаний отличаются лишь деталями — расширениями, которые каждый страховщик способен предложить к тому или иному покрытию, дополнительными опциями, что опять же зависит от ресурсов самого страховщика. Некоторые компании закладывают определенные суммы на страхование при формировании бюджета. В иных случаях называют фиксированную сумму, в которую страховая компания включает оптимальный пакет страховок.

Приобретаемые виды страхования (такие, например, как имущественный ущерб, поломка машин, перерыв производства, ответственность) и лимиты зависят от потребностей каждой конкретной компании. Следовательно, можно выделить ряд факторов, являющихся универсальными и которые необходимо учитывать при формировании системы социального управления любой компании (табл. 1).

Таблица 1 – Факторы, определяющие виды страхования в процессе формирования системы социального управления

Table 1 – Factors determining types of insurance in the process of forming a social management system

Фактор	Характеристика
Подверженность рискам	Приобретается только необходимый вид страхования. Например, не следует покупать страхование автоперевозок, если компания практически не занимается таковыми.
Договорные обязательства	Компания может оказаться обязанной приобрести страхование, которое не приобретала бы при других обстоятельствах. Например, при проектном финансировании, когда кредиторы требуют приобрести страхование на полную стоимость имущества или строительства, а также страхование потери доходов от задержки ввода объектов в эксплуатацию. Сама же компания может считать, что такие риски могут остаться на собственном удержании, и прийти к выводу, что страхование является необходимым.
Финансовые возможности, определяющиеся уровнем толерантности	Крупные компании с устойчивым балансом и диверсифицированным бизнесом могут приобретать страхование с франшизой 50 млн долл. США, а иногда и отказываются от страхования вообще. Менее крупные организации покупают страхование со значительно меньшим размером франшиз.
Готовность к принятию риска	Приобретение любого вида страхования зависит не только от финансовых возможностей компании, но в основном от политики руководства по отношению к балансу рисков и расходов на страхование. При отсутствии законодательных или внутренних норм управления рисками наблюдаются ситуации, когда небольшие компании часть страхования по основным видам деятельности не приобретают, считая невысоким риск наступления страхового события.

Важно отметить, что использование инструментов социального управления для более полного обеспечения безопасности бизнеса становится все активнее в тех компаниях, которые позаботились о разработке системы оценки и управления рисками. Одновременно происходит и укрепление доверия к российским страховым компаниям, среди которых в числе лидеров «Ингосстрах», «СОГАЗ» и два десятка других компаний, предлагающих свою систему такой оценки и управления.

Конечно, страхование не является единственным и обязательным инструментом управления рисками, но всегда позволяет перенести незапланированные расходы, появившиеся в результате возникновения непредвиденных ситуаций, в ежегодные планируемые и известные расходы на страхование, что представляет надежную защиту бизнесу и общественному благополучию.

Следует отметить, что социальная диагностика в формировании системы социального управления страховых компаний – это обнаружение, обозначение и исследование причинно-следственных взаимосвязей и взаимоотношений, порождающих совокупность социальных проблем разной степени организации в общественной среде.

В целом определение понятия «социальный риск» включает как объективные, так и субъективные его аспекты. Безусловно, социальные риски, имманентно присутствующие в природе, в принципе могут быть идентифицированы, оценены и проконтролированы с помощью формирования системы социальной диагностики на основе научных методов.

Библиография/References:

1. Бланк И.А. Энциклопедия финансовый менеджмент. Управление финансовой стабилизацией предприятия: учебник. 2-е изд. – М.: Омега-Л, 2008. – 512 с.

2. Воробьев С.Н., Балдин К.В. Управление рисками в предпринимательстве: учебник 2-е изд. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и С», 2008. – 772 с.

3. Гаврилов С.Д., Гавришев М.Ю. Обеспечение безопасности сложных технических, социально-экономических и экологических систем, предотвращение вреда и ущерба от них // Проблемы безопасности и чрезвычайных ситуаций. – 2007. – № 1. – С. 18– 32.

4. Иванникова Е.Д. Социологическая интерпретация понятия «социальный риск» // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2007. – №52. – С. 190–194. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ sotsiologicheskaya-interpretatsiya-ponyatiya-sotsialnyy-risk (дата обращения: 6.10.2017)

5. Жмайло А.И. Социальный риск как показатель социетальной трансформации современного общества // Вестник ЮУрГУ. – 2008. – № 21 (121). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-risk-kak-pokazatel-sotsietalnoy-transformatsii-sovremennogo-obschestva (дата обращения: 6.10.2017)

6. Задорожнюк И.Е. и др. Феномен риска и его современные экономико-психологические интерпретации // Психологический журнал. – 1994. – № 2. – С. 28.

7. Зубков В.И. Риск как предмет социологического анализа // Социологические исследования. СОЦИС. – 1999. – № 4. – С. 4.

8. Луман Н. Понятие риска // THESIS. – 1994. – Вып. 5.

9. Роик В. Д. Основы социального страхования: учеб. пособие. – М.: Изд-во РАГС, 2004.

10. Фролов К.В. Безопасность гражданского и оборонного комплексов и управление рисками. – М.: Знание, 2006. – 752 с.

11. ГОСТ Р ИСО 14001-2007 Системы экологического менеджмента. Требования и руководство по применению.

12. ГОСТ Р ИСО 9001-2008 Системы менеджмента качества. Требования и руководство по применению.
13. ГОСТ Р ИСО 28000-2007 Системы управления безопасностью в ходе поставки. Требования и руководство по применению.

1. Blank, I.A. (2008) Entsiklopediia finansovyi menedzhment. Upravlenie finansovoi stabilizatsiei predpriiatiia [Encyclopedia of financial management. Management of financial stabilization of the enterprise]: uchebnik. 2-e izd. – M.: Omega-L. – 512 p. (In Russ.)
2. Vorob'ev, S.N., Baldin, K.V. (2008) Upravlenie riskami v predprinimatel'stve [Risk management in entrepreneurship]: uchebnik 2-e izd. – M.: Izdatel'sko-torgovaia korporatsiia «Dashkov i S». – 772 p. (In Russ.)
3. Gavrilov, S.D., Gavrishev, M.Iu. (2007) Obespechenie bezopasnosti slozhnykh tekhnicheskikh, sotsial'no-ekonomicheskikh i ekologicheskikh sistem, predotvrashchenie vreda i ushcherba ot nikh [Ensuring the safety of complex technical, socio-economic and ecological systems, preventing harm and damage from them] // Problemy bezopasnosti i chrezvychainykh situatsii [Safety and emergencies problems]. – № 1. – P. 18-32. (In Russ.)
4. Ivannikova, E.D. (2007) Sotsiologicheskaia interpretatsiia poniatiia «sotsial'nyi risk» [Sociological interpretation of the concept of "social risk"] // Vestnik Stavropol'skogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of the Stavropol State University]. – №52. – P. 190 – 194. – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/ sotsiologicheskaya-interpretatsiya-ponyatiya-sotsialnyy-risk (data obrashcheniia: 6.10.2017) (In Russ.)
5. Zhmailo, A.I. (2008) Sotsial'nyi risk kak pokazatel' sotsietal'noi transformatsii sovremennogo obshchestva [Social Risk as an Indicator of Societal Transformation of Modern Society] // Vestnik IuUrGU. – № 21 (121). – URL: https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnyy-risk-kak-pokazatel-sotsietalnoy-transformatsii-sovremennogo-obschestva (data obrashcheniia: 6.10.2017) (In Russ.)
6. Zadorozhniuk, I.E. i dr. (1994) Fenomen riska i ego sovremennye ekonomiko-psikhologicheskie interpretatsii [The phenomenon of risk and its modern economic and psychological interpretations] // Psikhologicheskii zhurnal [Psychological Journal]. – № 2. – P. 28. (In Russ.)
7. Zubkov, V.I. (1999) Risk kak predmet sotsiologicheskogo analiza [Risk as a subject of sociological analysis] // Sotsiologicheskie issledovaniia. SOTsIS [Sociological research]. – № 4. – P. 4. (In Russ.)
8. Luman, N. (1994) Poniatie riska [The concept of risk] // THESIS. – Vyp. 5. (In Russ.)
9. Roik, V. D. (2004) Osnovy sotsial'nogo strakhovaniia [Fundamentals of Social Insurance]: ucheb. posobie. – M.: Izd-vo RAGS. (In Russ.)
10. Frolov, K.V. (2006) Bezopasnost' grazhdanskogo i oboronnogo kompleksov i upravlenie riskami [Security of civil and defense complexes and risk management]. – M.: Znanie. – 752 p. (In Russ.)
11. GOST R ISO 14001-2007 Sistemy ekologicheskogo menedzhmenta. Trebovaniia i rukovodstvo po primeneniiu [GOST R ISO 14001-2007 Environmental management systems. Requirements and guidance for use]. (In Russ.)
12. GOST R ISO 9001-2008 Sistemy menedzhmenta kachestva. Trebovaniia i rukovodstvo po primeneniiu [GOST R ISO 9001-2008 Quality management systems. Requirements and guidance for use]. (In Russ.)
13. GOST R ISO 28000-2007 Sistemy upravleniia bezopasnost'iu v khode postavki. Trebovaniia i rukovodstvo po primeneniiu [GOST R ISO 28000-2007 Safety management systems during delivery. Requirements and guidance for use]. (In Russ.)