УДК: 351.855.3 DOI: 10.22394/2071-2367-2017-12-6-194-204

СПОРТ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОТИВОСТОЯНИЯ: К ВОПРОСУ О ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКЕ В СФЕРЕ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА

***Юдина А.В.*[1]**

В статье автором рассматривается современное взаимное влияние спорта и политики в контексте использования последнего в качестве инструмента идеологической пропаганды и политического манипулирования. Приводится характеристика деятельности Международного Олимпийского Комитета, рассматриваемой со времени его становления до наших дней в части динамики отношения к проявлению в спортивных соревнованиях политических протестных настроений. Автор акцентирует внимание на роли и месте государственной политики России в спортивной сфере, а также зарубежных попытках политической манипуляции, связанной с участием и организаций международных спортивных соревнований, в частности Олимпийских игр, на российской территории. В статье также рассматриваются возможности снижения степени политизации международного спортивного взаимодействия. Автор приходит к выводу о глубоком проникновении политики в спорт, выступающий в качестве арены осуществления политического противостояния в борьбе за международный авторитет и лидерство.

Ключевые слова:государственная политика, спорт, политический протест, политическая идеология, политическая пропаганда, политические санкции.

SPORT AS AN INSTRUMENT OF POLITICAL CONFRONTATION: TO THE QUESTION OF STATE POLICY IN THE SPHERE OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS

YUDINA A.V. – Postgraduate Student of the Department of Political Science and State Policy, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: ann_yudina@mail.ru

In the article the author considers the modern mutual influence of sport and politics in the context of using it as a tool of ideological propaganda and political manipulation. The characteristics of the activities of the International Olympic Committee, which has been considered since its formation to the present day, are described in terms of the dynamics of the attitude toward the emergence of political protest moods in sports competitions. The author focuses on the role and place of the state policy of Russia in the sports sphere, as well as foreign attempts at political manipulation related to the participation and organization of international sports competitions, in particular, the Olympic Games, on the Russian territory. The article also discusses the possibilities of reducing the degree of politicization of international sports interaction. The author comes to a conclusion about the deep penetration of politics into sports, acting as an arena for the implementation of political opposition in the struggle for international authority and leadership.

Keywords: state policy, sport, political protest, political ideology, political propaganda, political sanctions.

Юдина Анна Викторовна – аспирант кафедры политологии и государственной политики, Среднерусский институт управления–филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302028, Россия, г. Орёл, б. Победы, д. 5а, e-mail: ann_yudina@mail.ru.

Во все времена спорт выполнял в обществе важнейшую консолидирующую функцию, способствовал формированию и развитию национального самосознания[1] граждан, повышению престижа государства на международном уровне, а также воспитанию гражданственности и патриотизма населения той или иной страны[2].

Спорт высших достижений демонстрирует высокую динамику своего развития, являясь центром социально-экономических, международных и политических событий[3]. Высокие спортивные результаты, особенно показываемые на международных соревнованиях, таких как, например, Олимпийские игры, поощряются государственными наградами, а мнение знаменитых спортсменов становится объектом повышенного внимания со стороны мирового сообщества.

Для нашей страны достижения в области спорта не только поднимают престиж России и ее регионов, но и приносят прибыль спортсменам, их федерациям, создают дополнительные рабочие места и пропагандируют здоровый образ жизни, что напрямую влияет на трудоспособность населения[4].

Тем не менее 5 декабря 2017 года Международный Олимпийский Комитет (далее – МОК) дисквалифицировал Национальный Олимпийский Комитет(далее – НОК) Российской Федерациина основании допингового скандала и доклада Р. Макларенао злоупотреблениях со стороны российских спортсменов в использовании ими запрещенных препаратов, что повлекло за собой официальное исключение России из состава участников XXIII Зимних Олимпийских игр в южнокорейском городе Пхенчхан. При этом российским спортсменам предоставлено право выступать на индивидуальной основе под нейтральным (олимпийским) флагом.

Примечательно, что это – первый в истории случай отстранения страны от участия в Олимпиаде за допинг.

По данным ТАСС, данное решение МОК о недопуске российской сборной к участию в Олимпийских играх 2018 года было принято в рамках общей политики Запада по сдерживанию России. Этой же точки зрения придерживается и глава Комитета Совета Федерации по международным делам Константин Косачев[5].

Следовательно, отсюда невольно возникает вопрос: действительно ли международный спорт настолько независим от мировой политической конъюнктуры, как это декларирует МОК?

Актуальность изучаемой проблематики носит многоуровневый характер: ее можно рассматривать как с общенаучных позиций, так и с сугубо политологических (на национальном и международном уровнях).

Так, например, современные российские политические лидеры не скрывают свою приверженность конкретному виду спорта, а государственные структуры имеют идеологические и коммерческие интересы в спортивной сфере. Помимо этого с каждым годом в российскую политическую систему все активнее интегрируются спортсмены и некоммерческие спортивные организации.

---

[1] Тюрин Е.А. Особенности формирования шотландского национального самосознания в условиях развития британской государственности: социально-политические аспекты // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017. – № 4. С. – 116–124.

[2] Ливцов В.А., Пожидаев А.С. Эволюция понятия «патриотизм»: через прошлое к будущему // Свободная мысль. – 2016. – № 6 (1660). – С. 151–162.

[3] Головин А.А. Процесс развития спортивных команд: исследование социальной общности // Среднерусский вестник общественных наук. – Т. 12. – 2017. – № 2. – С. 55–63.

[4] Пакулина И.С. Создание современной системы эффективного управления развитием спорта в регионе // Вестник государственного и муниципального управления. – 2013. – № 1. – С. 93–101.

[5]Реакция на отстранение России от Олимпиады–2018. ТАСС – информационное агентство России. – URL: http://tass.ru/sport/4786997.

Сегодня на наших глазах происходит трансформация механизмов формирования и реализации государственной политики в сфере физической культуры и спорта. В этот процесс, помимо государства, вовлекаются частные лица и крупные финансовые компании. Кроме того, исследователями также отмечается наличие в России разнообразных возможностей использования спорта в государственных и политических интересах.

Согласно Олимпийской хартии, Игры «…объединяют спортсменов-любителей всех стран в честных и равноправных соревнованиях. По отношению к странам и отдельным лицам не допускается никакой дискриминации по расовым, религиозным или политическим мотивам»[1]. Тем не менее в современных международных спортивных состязаниях все чаще наличествует явный политический контекст: спортсмены выходят на арену под национальный гимн, выступают под флагом своей страны, а в случае победы растет рейтинг государства-победителя. Иначе говоря, современный спорт становится политическим (часто геополитическим) инструментом «мягкой силы»[2].

Также страна –организатор Игр, принимающая спортсменов со всего мира, способна значительно поднять свой имидж на международном уровне, подтверждением чему может считаться опыт Российской Федерации, полученный в 2014 году на Зимних Олимпийских играх в Сочи.

Именно в свете данных тенденций деятельность спортсменов, как и политиков, находится под пристальным аналитическим взглядом экспертов и жарко обсуждается в средствах массовой информации. Это обусловлено тем, что информационное влияние широко используется в современной международной политике в целях идеологической, культурной и экономической экспансии, эксплуатации иностранного интеллектуального потенциала, ослабления национально-государственного самосознания граждан, подрыва духовно-нравственных устоев общества[3].

С каждой новой подготовкой к проведению очередных Олимпийских игр политический фактор все чаще проявляется в спорте, в котором трансляция точек зрения его представителей на текущие политические процессы стала одной из мер морального давления на те или иные страны.Безусловно, это эффектная, но далеко не всегда эффективная попытка привлечения внимания мирового сообщества. Согласно планам протестующих, подобный жест побудит международную общественность к дискуссии, с помощью которой удастся воздействовать на руководство страны-мишени.

С помощью Олимпиад все большую распространенность приобретает политический протест, сопровождающийся дополнительными мерами воздействия, такими как экономические санкции, торговое эмбарго, политическое охлаждение отношений с соответствующим государством.

Косвенным подтверждением этого является допинговая провокация по отношению к спортсменам из России, несмотря на то, что различные препараты в том или ином виде принимает большинство спортсменов-профессионалов.

В случае с нашей страной данная ситуация объясняется желанием Запада нанести урон имиджу России, так как экономическое давление, осуществляемое в виде санкций, не дало

[1] Olympic Charter. In force as from 15 September 2017. – URL: https://stillmed.olympic.org/media/Document%20Library/OlympicOrg/General/EN-Olympic-Charter.pdf#_ga=1.229447708.1650292951463838095.
[2]Joseph S. Nye. Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. NewYork: BasicBooks, 1991. – 336 p.
[3] Меркулов П.А. Политология: Учебник для бакалавров, обучающихся по специальности 39.03.03 «Организация работы с молодежью». – Орел: Изд-во Орловского филиала РАНХиГС, 2015. – 328 с.

ожидаемого результата, а Москва не отступила под оказываемым политико-экономическим давлением.

Однако опыт политических протестов на Олимпийских играх наглядно демонстрирует, что ни в одном случае подобные формы волеизъявления не привели к достижению всех искомых целей. Помимо этого объект воздействия склонен использовать ответные зеркальные меры, как правило, изоляционистского характера. В результате каждый подобный случай, по мнению противников симбиоза спорта и политики, неминуемо причиняет существенный ущерб как идее олимпийского движения в целом, так и заложенным в его основу принципам глобализации и международного конструктивного взаимодействия.

В свою очередь, сторонники данной формы политических протестов утверждают, что больший ущерб имиджу олимпийского движения наносит пренебрежение очевидными проблемами. Следовательно, проведение Олимпийских игр в подобных условиях фактически поддерживает ту политику, против которой осуществляются протестные выступления.

В научной среде достаточно продолжительный период времени доминировала идея о том, что спорт представляет собой уникальную сферу жизнедеятельности человека, которая абсолютно не соотносится с политикой. В свою очередь, МОК достаточно долго характеризовал олимпийский спорт как движение, не интересное политике. Тем не менее на практике все сильнее стали актуализироваться политические вопросы, так или иначе влияющие на олимпийское движение, тем самым интегрируясь в олимпийский контекст.

К таким вопросам относятся противоречия, возникающие между странами–участницами Олимпийских игр и представляющими их НОК, причем проблемы носят не только политический, но и идеологический характер. Соответственно Игры все чаще выступают в качестве площадки, на которой вступают в противоборство различные политические технологии, предпринимающие попытки использования олимпийского движения как средства международной пропаганды программ различных политических сил, представляющих интересы не только конкретных стран, но международных сообществ.

При этом из контекста изучаемого вопроса полностью пропала фундаментальная концепция олимпийского движения, которое было создано как непредвзятая и наднациональная система для стимулирования развития и мировой популяризации спорта. Как всем известно, автором этой идеи стал Пьер де Кубертен, французский спортивный и общественный деятель и инициатор современных Олимпийских игр, которые проводятся с 1896 года.

Он провел длительное время в размышлениях над идеей организации и проведения международных соревнований в целях масштабной популяризации спорта, отметив возрастающий интерес мирового сообщества к Античным Олимпийским играм, импульсом которого стали археологические открытия на территории Олимпии. Позже Кубертен разработал проект возрождения Олимпийских игр и 25 ноября 1892 года выступил с докладом «Возрождение олимпизма» в Сорбонне, всемирно известном университете Парижа[1].

Иными словами, появилась возможность использования Олимпийских игр, участники которых представляли интересы национальных команд, в качестве противостояний, из-за которых актуализировалась и обострялась пропаганда идей национализма, по праву считающаяся основным злом современных Олимпиад.

Важно отметить, что за это Пьер де Кубертен многократно становился объектом критики, связанной с неверной концептуальной трактовкой смысла Олимпийских игр как международного

[1]Олимпийская история: барон де Кубертен. // Аргументы и факты. – URL: http://www.aif.ru/olymp2014/profile/olimpiyskaya_istoriya_baron_de_kuberten.

мероприятия, а также их чрезвычайной профессионализацией, а его тезис о том, что Олимпиады поддерживают сохранение единства и мира, также был поставлен под сомнение.

Обозначенные и иные факторы усугубляли ситуацию и приводили к регулярному появлению проблем политического характера перед лицом олимпийского движения во все годы его существования.

Так, публичные проявления политического протеста были характерны для Олимпийских игр фактически изначально. Первый факт умышленного официального олимпийского бойкотирования участия государств по инициативе МОК по политическим мотивам случился в преддверии VII Игр в Антверпене в 1920 году. Тогда не пригласили спортсменов из Германии и ее союзниц в наказание за развязывание первой мировой войны.

Кроме того, МОК демонстративно в течение продолжительного времени игнорировал существование РСФСР, до середины 1930-х годов называя российскими представителями в МОК имперских эмигрантов. Основополагающей причиной отсутствия официальной реакции на советские запросы Международный Олимпийский Комитет указывал непризнание Советской Россией финансовых обязательств, взятых царским правительством, из чего следовало отсутствие государственной (а значит, и правовой) преемственности.

Интересно, что в 1920-х годах велась разработка проекта одновременного участия двух сборных России – советской и эмигрантской, но, несмотря на позитивное отношение к этому самого де Кубертена, идея так и осталась без одобрения МОК.

В январе 1924 года в ходе подготовки к VIII Олимпийским играм, которые должны были состояться в Париже, при посредничестве Французского рабочего спортивно-гимнастического союза оргкомитет Олимпиады передал в Высший совет по физической культуре РСФСР официальное приглашение СССР на Игры, но получил отрицательный ответ. РСФСР считала неприемлемой форму отношений с олимпийским движением через посредника. Официальный же ответ гласил: «В знак протеста против отлучения от игр спортсменов Германии»[1].

Таким образом, вследствие этих политических маневров олимпийский дебют советского спорта состоялся лишь на XV Играх в 1952 году, проводившихся в Хельсинки.

За это время в СССР и странах Европы в противовес олимпиадам появилось альтернативное пролетарское спортивное движение. Речь идет о спартакиадах.

Проблемы политического характера возникали и в связи с признанием НОК той или иной страны, так как это означало ее международное признание. При этом МОК не имеет формальных дипломатических прав.

Эта проблема стала особенно актуальной в послевоенный период, в частности, в связи с решением вопроса о признании НОК ФРГ и ГДР. В этом случае МОК столкнулся с правовой коллизией, так как страну мог представлять только один НОК, а параллельное признание НОК ГДР и ФРГ легализировало на уровне МОК существование ГДР как суверенного государства.

Другой проблемой МОК являются политические бойкоты соревнований, ставшие поводом для внесения в регламент организации Игр дополнительныхсанкций в отношении НОК, принимающих участие в бойкоте Олимпийских игр до приостановки их членства в МОК и дисквалификации соответствующих национальных сборных команд на одну или несколько следующих Олимпиад.

В 1980-е годы идеологическая концепция, согласно которой спорт является неотделимым от политики, стала преобладающей, о чем свидетельствуют множественные случаи использования спорта как средства достижения поставленных политических целей, а также инциденты в спорте, имеющие политический контекст. В немалой степени подобное положение возникало потому, что наличествовала очевидная зависимость организации спортивного движения от государственной

[1] Гик Е., Гупало Е. История Олимпийских игр. Серия: Спорт в деталях. – М.: Эксмо, 2014. – 352 с.

политики и политической идеологии. Помимо этого спортсмены, завоевывающие для своей страны победы в международных соревнованиях, выполняли не только спортивную, но и государственную миссию, так как оказывали содействие укреплению престижа страны, под флагом которой они выступали, демонстрируя возможности национального спорта.

Также (и в прежние годы, и теперь) имеет место проявление общенациональной идентичности[1], в рамках которой большая часть населения страны идентифицирует себя с национальной сборной либо с конкретными ее представителями –спортсменами. Подобное проявление идентичности имеет явное политическое значение, т.к. объединяет всех граждан одной страны, вне зависимости от социальных, расовых и региональных различий.

Наконец, правительства государств принимают непосредственное участие в организации и финансировании международных соревнований, а также в подготовке профессиональных атлетов.

На тот же период приходится апогей политического противостояния СССР и США в рамках «холодной войны», который прямо проецировался на XXII Олимпийские игры в Москве и на XXIII Олимпиаду в Лос-Анджелесе: оба мероприятия сопровождались самыми громкими скандалами и множественными бойкотами, когда-либо существовавшими в истории организации Олимпийских игр.

Идея олимпийского бойкота в знак протеста против ввода советских войск в Афганистан в декабре 1979 года родилась 1 января 1980 года на встрече НАТО.

«Не будь советского вторжения в Афганистан, Запад придумал бы другой повод, чтобы бойкотировать Игры в Москве. Возможно, не столь убедительный. Здесь же Кремль преподнес своим идеологическим и геополитическим противникам царский подарок. Которым не замедлили воспользоваться...», – писал А. Яшлавский в статье «О спорт, ты бойкот!»[2].

Уже 4 января 1980 года Д. Картер, 39-й президент США, высказался за приостановку отношений с Советским Союзом и предложил МОК перенести Олимпиаду в другую страну, но Комитет отверг эту идею[3].

В ответ на игнорирование предложенного ультиматума 20 января США заявили, что не направят свою команду в Москву, а уже 13 марта их министерство торговли выступило с требованием к американским фирмам о прекращении продаж СССР имеющей отношение к Олимпиаде продукции[4].

10 июня 1977 года Д. Картер разъяснил мотивы США: «Мне лично хотелось бы... в агрессивной форме бросить вызов Советскому Союзу и другим странам, разумеется, мирным путём, чтобы приобрести влияние во всех районах мира, которые, по нашему мнению, имеют для нас сегодня решающее значение или могут приобрести такое значение через 15–20 лет», – заявил президент[5].

В итоге Олимпиаду-80 бойкотировали спортсмены из 64 стран, однако за 14 дней соревнований спортсменами из 81 государства были установлены 74 олимпийских, 39 европейских и 36 мировых рекордов. Как известно, на церемониях закрытия Олимпийских игр установлено поднятие флага их следующего организатора, но на церемонии закрытия

---

[1] Тюрин Е.А. Влияние британской имперской государственности на шотландскую национальную идентичность: к вопросу о независимости Шотландии // Власть. – 2017. – № 7. – С. 178–182.
[2] Яшлавский А. О спорт, ты бойкот! // Московский комсомолец. – 2008. – № 24738. – 13 апреля.
[3] Olympic boycotts CNN. – URL: http://www.cnn.com/SPECIALS/cold.war/episodes/20/spotlight/.
[4] Гелаев В. Как бойкотировали Олимпиаду в Москве.// Газета.Ру. – URL: https://www.gazeta.ru/science/2015/01/20_a_6380717.shtml.
[5] Акимов М.В. Преступления США. Americrimes. Геноцид, экоцид, психоцид как принципы доминирования. – М.: АСТ, 2013. – 608 с.

XXII Олимпийских игр был поднят только флаг Лос-Анджелеса вместо американского государственного символа.

Следующие Летние Олимпийские игры 1984 года бойкотировались всем социалистическим лагерем, за исключением КНР, Румынии и Югославии. Официальной причиной назывался отказ организаторов Олимпиады-84 предоставить гарантии безопасности спортсменам из стран-участниц Организации Варшавского Договора.

5 мая 1984 года вышло постановление Политбюро ЦК «О вопросах Олимпийских игр в Лос-Анджелес (США)»: «Считать нецелесообразным участие советских спортсменов в Олимпийских играх в Лос-Анджелесе ввиду грубого нарушения американской стороной Олимпийской хартии, отсутствия должных мер обеспечения безопасности для делегации СССР и развернутой в США антисоветской кампании. Разработать пропагандистские меры, которые позволили бы создать благоприятное для нас общественное мнение в мире и убедительно показать ответственность США за неучастие советских спортсменов в Олимпийских играх. В доверительном порядке информировать ЦК братских партий социалистических стран о нашей позиции и высказать просьбу о ее поддержке»[1].

8 мая 1984 года пленум НОК СССР утвердил это решение и Советский Союз в официальном заявлении ТАСС объявил о бойкоте предстоящих Игр. Х. Самаранч пытался переубедить советское руководство, но ожидаемого успеха не достиг.

Вместе с тем было объявлено о проведении в девяти странах социалистического блока международных соревнований «Дружба-84», причем акцент был сделан на то, что они не являются альтернативой Олимпиаде. В итоге в этих соревнованиях участвовали представители более 50 стран.

В недалеком прошлом Российская Федерация столкнулась с политической провокацией и попыткой организации политического бойкота. Так, газета «Вашингтон пост» в выпуске от 14 августа 2008 года, в связи с Осетинским конфликтом предлагала «американо-европейский бойкот зимних Олимпийских игр 2014 года в Сочи»[2].

В тот же день конгрессмены США сообщили о вынесении на рассмотрение Конгресса резолюции о пересмотре МОК места проведения зимних Олимпийских игр-2014 из Сочи. «Вторжение Российской Федерации в Республику Грузия, которая является суверенной и демократической страной, накануне летних Олимпийских игр в Пекине, делает ее [Россию] нежелательным хозяином для зимних игр 2014 года», – сказано в сообщении[3].

В ответ на это заявление премьер-министр, а сейчас – Президент Российской Федерации, В.В. Путин 2 сентября 2008 года отметил: «Зимние Олимпийские игры пройдут в Сочи в 2014 году. <…> Нельзя такие вещи политизировать. Стоит только один раз сделать, это будет разрушительным для всякой структуры, в том числе олимпийского движения»[4].

Спустя два дня НОК Грузии направил Ж. Рогге, бывшему главе МОК (2001–2013), письмо, в котором содержалась просьба о повторном рассмотрении вопроса о проведении Олимпиады-2014 в городе Сочи[5]. Попытки организовать бойкот провалились: на Играх присутствовали более 50 глав государств и правительств, 60 делегаций международных организаций и министров

[1] О вопросах Олимпийских игр в Лос-Анджелес (США). Постановление Политбюро ЦК КПСС от 5 мая 1984 г.
[2] Американская газета предложила рецепты наказания России. Известия. – URL: https://iz.ru/news/432687.
[3] Конгрессмены США мечтают лишить Сочи права проведения Олимпиады-2014. ИА «REGNUM». – URL: https://regnum.ru/news/1041871.html.
[4] Путин призывает не политизировать вопросы проведения Олимпиады и АТЭС. РИА «Новости». – URL: https://ria.ru/politics/20080902/150899788.html.
[5] Грузия просит МОК лишить Сочи проведения Олимпиады-2014. ИА «REGNUM». – URL: https://regnum.ru/news/polit/1050660.html.

спорта, что примерно в три раза больше, чем на предыдущей Зимней Олимпиаде 2010 года в Ванкувере.

При анализе степени синтеза спорта и политики важно уделить внимание изучению многообразия форм их связи. Конечно, существует масса теорий и точек зрения на данную довольно дискуссионную тему, однако существуют две основные формы взаимодействия спорта и политики.

Первой формой является использование спорта как инструмента в политических целях. Этому способствуют декларируемая автономность рассматриваемых субъектов, создающая условия для применения спорта как средства достижения политических целей.

Спорт как инструмент может быть применен в политических целях в следующих формах: увеличение международного престижа государства через проведение параллелей между полученными спортсменами наградами и общенациональными достижениями; использование спортивных достижений представителей той или иной страны для пропаганды среди ее населения и за рубежом; совершенствование внутригосударственной и международной спортивной инфраструктуры; установление общественного контроля над развитием определенных видов спорта; применение санкционного механизма воздействия на другие государства, проводящие неприемлемую национальную политику; общая физическая и военная подготовка граждан; достижение политиками личных целей; увеличение степени идентичности и повышение уровня национального политического сознания; демократизация спорта и ликвидация для спортсменов расовых, экономических и этнических барьеров[1].

Принимая во внимание многообразие представленных форм использования спорта в политическом контексте, можно проследить их две основные ориентации: связанную с воплощением посредством спорта гуманистических идеалов и диаметрально противоположную, противоречащую гуманистическим идеалам, – гуманистическую иантигуманную, соответственно.

В свою очередь, гуманистическая форма применяется для установления дружественных межгосударственных связей, формирования международного взаимопонимания, межнационального культурного сотрудничества, нейтрализации националистических настроений, общего улучшения политического климата. Примером же антигуманного политического использования спорта служит пропаганда национализма и шовинизма идей.

Рассматривая вопрос о применении спорта в политических целях, следует иметь в виду не только вид этих целей, но и политические силы, стремящиеся использовать его, а также причины, побуждающие их к этому.

На основании этого выделяют вторую формувзаимодействия спорта и политики – использование спорта как сферы деятельности субъектов политики и формирования государственной спортивной политики.

В материалах Организации Объединенных Наций, Совета Европы, государственных документах ряда стран и во множестве научных трудов широкое применение находит понятие «спортивная политика», которое необходимо изучать одновременно с другими видами политики, так как при введении этих понятий в оборот исследователи исходят из существования различных сфер жизнедеятельности общества: социальной, экономической, культурной, образовательной, спортивной и других.

Следовательно, отправной точкой оформления спортивной политики в отдельное направление государственной политики является формирование спорта как относительно

[1] John W. Loy, Barry D. McPherson, Gerald S. Kenyon. Sport and social systems: a guide to the analysis, problems, and literature. London: Addison-WesleyPublishingCompany, 1978. 447 p.

самостоятельного социального института со своими правилами, структурой, задачами и принципами деятельности.

Субъектами спортивной политики являются политические и неполитические организации, которые стараются направить спортивную деятельность в политическое русло, о чем свидетельствует наличие потребности в реализации их собственных интересов и проведении идеологической пропаганды, исходя из политических целей и программ.

Современные научные и общественные деятели часто обсуждают возможность и направления работы по снижению деструктивного воздействия политики на международный спорт и олимпийское движение.

С течением времени вносились самые разнообразные предложения, среди них – проведение соревнований параллельно в нескольких странах; их организация не отдельным городом или государством, а географическим регионом; проведение международных спортивных мероприятий в виде организуемых в разных странах соревнований по отдельным видам спорта; регулярное проведение Олимпийских игр в одном государстве (сторонники данного предложения в качестве претендента часто называют Грецию).

Острую дискуссию вызывает предложение об отказе от использования национальных флагов и гимнов во время проведения Олимпийских игр. Впервые такую позицию официально озвучил вице-президент МОК (1970–1974) Ж. де Бомон. Его проект включал следующие пункты: отменить национальные гимны и флаги и использовать вместо них олимпийские; торжественное шествие спортсменов следует заменить совместным шествием представителей разных стран в группах, организованных по видам спорта; национальные флаги всех стран–участниц Игр могут находиться в центре спортивной арены в произвольном порядке, при этом держать их должны люди, не имеющие никакого отношения к национальным командам; торжественную формулу открытия Олимпиады следует произносить президенту МОК, а не главе государства – организатора Игр; форма одежды спортсменов должна соответствовать их клубам или университетам, при этом допускается размещение на ней символической эмблемы представляемой страны; запретить СМИ публикацию международной классификации завоеванных медалей.

Позже с целью уменьшить степень политизации международного спорта и, в частности, Олимпийских игр, был внесен ряд дополнительных предложений, но ни одно из них не было реализовано.

Таким образом, политика все глубже проникает в спортивную сферу, которая стала площадкой для применения «мягкой силы» странами в их борьбе за авторитет и лидерство на международной арене.

На протяжении всего существования международного олимпийского движения взаимоотношениям спорта и политики всегда были характерны сложность и напряженность. Безусловно, их следует рассматривать в контексте конкретного исторического периода и обязательно в динамике. Тезисы о спорте вне политики, как показывает международная практика, уже давно не соответствуют реальному положению дел, и, к сожалению, отделить международный спорт от мировой политики в ближайшей перспективе невозможно.

На олимпийское движение оказывает давление широкий спектр факторов, в число которых неминуемо входят и политические: международный спорт стал инструментом политического противостояния, борьбы за политическую власть, повышения личных рейтингов политиками и формирования необходимого имиджа.

Библиография/References:

1. Акимов М.В. Преступления США. Americrimes. Геноцид, экоцид, психоцид как принципы доминирования. – М.: АСТ, 2013. – 608 с.
2. Американская газета предложила рецепты наказания России // Известия. – URL: https://iz.ru/news/432687.
3. Гелаев В. Как бойкотировали Олимпиаду в Москве // АО «Газета.Ру». – URL: https://www.gazeta.ru/science/2015/01/20_a_6380717.shtml.
4. Гик Е., Гупало Е. История Олимпийских игр. Серия: Спорт в деталях. – М.: Эксмо, 2014. – 352 с.
5. Головин А.А. Процесс развития спортивных команд: исследование социальной общности // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017. – Т. 12. –№ 2. – С. 55–63.
6. Грузия просит МОК лишить Сочи проведения Олимпиады-2014 // ИА «REGNUM». – URL: https://regnum.ru/news/polit/1050660.html.
7. Конгрессмены США мечтают лишить Сочи права проведения Олимпиады-2014 // ИА «REGNUM». – URL: https://regnum.ru/news/1041871.html.
8. Ливцов В.А., Пожидаев А.С. Эволюция понятия «патриотизм»: через прошлое к будущему // Свободная мысль. – 2016. – № 6 (1660). – С. 151–162.
9. Меркулов П.А. Политология: Учебник для бакалавров, обучающихся по специальности 39.03.03 «Организация работы с молодежью». – Орел: Издательство Орловского филиала РАНХиГС, 2015. – 328 с.
10. Олимпийская история: барон де Кубертен // Аргументы и факты. – URL: http://www.aif.ru/olymp2014/profile/olimpiyskaya_istoriya_baron_de_kuberten.
11. Пакулина И.С. Создание современной системы эффективного управления развитием спорта в регионе // Вестник государственного и муниципального управления. – 2013. – № 1. – С. 93–101.
12. Путин призывает не политизировать вопросы проведения Олимпиады и АТЭС // РИА Новости. – URL: https://ria.ru/politics/20080902/150899788.html.
13. Реакция на отстранение России от Олимпиады-2018 // ТАСС – информационное агентство России. – URL: http://tass.ru/sport/4786997.
14. Тюрин Е.А. Влияние британской имперской государственности на шотландскую национальную идентичность: к вопросу о независимости Шотландии // Власть. – 2017. – № 7. – С. 178–182.
15. Тюрин Е.А. Особенности формирования шотландского национального самосознания в условиях развития британской государственности: социально-политические аспекты // Среднерусский вестник общественных наук. – 2017. – № 4. – С. 116–124.
16. Яшлавский А. О спорт, ты бойкот! // Московский комсомолец. – 2008. – 13 апреля. – № 24738.
17. John W. Loy, Barry D. McPherson, Gerald S. Kenyon. Sport and social systems: a guide to the analysis, problems, and literature. London: Addison-Wesley Publishing Company, 1978. –447 p.
18. Joseph S. Nye. Bound to Lead: The Changing Nature of American Power. New York: Basic Books, 1991. 336 p.
19. Olympic boycotts. CNN. – URL: http://www.cnn.com/SPECIALS/cold.war/episodes/20/spotlight/.
20. Olympic Charter. In force as from 15 September 2017. – URL: https://stillmed.olympic.org/media/Document%20Library/OlympicOrg/General/EN-Olympic-Charter.pdf#_ga=1.229447708.165029295.1463838095.

1. Akimov, M.V. (2013) Prestupleniia SShA. Americrimes. Genotsid, ekotsid, psikhotsid, kak printsipy dominirovaniia [Crimes of the USA. Americrimes. Genocide, ecocide, psychocide, as principles of domination]. – M.: AST. – 608 p. (In Russ.)

2. Amerikanskaia gazeta predlozhila retsepty nakazaniia Rossii [The American newspaper offered recipes for punishing Russia] // Izvestiia. – URL: https://iz.ru/news/432687. (In Russ.)

3. Gelaev, V. Kak boikotirovali Olimpiadu v Moskve [How to boycott the Olympics in Moscow] //Gazeta.Ru. – URL: https://www.gazeta.ru/science/2015/01/20_a_6380717. (In Russ.)

4. Gik, E., Gupalo, E. (2014) Istoriia Olimpiiskikh igr. Seriia: Sport v detaliakh [History of Olympic Games. Series: Sport in Detail]. – M.: Eksmo. – 352 p. (In Russ.)

5. Golovin, A.A. (2017) Protsess razvitiia sportivnykh komand: issledovanie sotsial'noi obshchnosti [Process of the development of sports team: research of social community] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – 2017. – T. 12. – №2. – P. 55– 63. (In Russ.)

6. Gruziia prosit MOK lishit' Sochi provedeniia Olimpiady-2014 [Georgia asks IOC to deprive Sochi of hosting the 2014 Olympics]. IA «REGNUM». – URL: https://regnum.ru/news/polit/1050660.html. (In Russ.)

7. Kongressmeny SShA mechtaiut lishit' Sochi prava provedeniia Olimpiady-2014 [US Congressmen dream of depriving Sochi of the right to host the 2014 Olympics]. IA «REGNUM». – URL: https://regnum.ru/news/1041871.html. (In Russ.)

8. Livtsov, V.A., Pozhidaev, A.S. (2016) Evoliutsiia poniatiia «patriotizm»: cherez proshloe k budushchemu [Evolution of the concept of "patriotism": through the past to the future] // Svobodnaia mysl' [Free thought]. – № 6 (1660). – P. 151–162. (In Russ.)

9. Merkulov, P.A. (2015) Politologiia [Political science]: Uchebnik dlia bakalavrov, obuchaiushchikhsia po spetsial'nosti 39.03.03 «Organizatsiia raboty s molodezh'iu». – Orel: Izdatel'stvo Orlovskogo filiala RANKhiGS. – 328 p. (In Russ.)

10. Olimpiiskaia istoriia: baron de Kuberten [Olympic history: Baron de Coubertin]. AO «Argumenty i fakty». – URL: http://www.aif.ru/olymp2014/profile/olimpiyskaya_istoriya_baron_de_kuberten. (In Russ.)

11. Pakulina, I.S. (2013) Sozdanie sovremennoi sistemy effektivnogo upravleniia razvitiem sporta v regione [The creation of a modern system of effective management of the development of sports in the region] // Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniia [Journal of Public and Municipal Administration]. – № 1. – P. 93– 101. (In Russ.)

12. Putin prizyvaet ne politizirovat' voprosy provedeniia Olimpiady i ATES [Putin calls not to politicize the issues of holding the Olympics and APEC]. RIA «Novosti». – URL: https://ria.ru/politics/20080902/150899788.html. (In Russ.)

13. Reaktsiia na otstranenie Rossii ot Olimpiady-2018 [The reaction to the removal of Russia from the Olympics-2018]. TASS – informatsionnoe agentstvo Rossii. – URL: http://tass.ru/sport/4786997. (In Russ.)

14. Turin, E.A. (2017) Vliianie britanskoi imperskoi gosudarstvennosti na shotlandskuiu natsional'nuiu identichnost': k voprosu o nezavisimosti Shotlandii [Influence of the British Imperial statehood on the scottish national identity: to the question of independence of Scotland] // Vlast' [The Power]. – № 7. – P. 178–182. (In Russ.)

15. Turin, E.A. (2017) Osobennosti formirovaniia shotlandskogo natsional'nogo samosoznaniia v usloviiakh razvitiia britanskoi gosudarstvennosti: sotsial'no-politicheskie aspekty [Peculiarities of forming Scottish national self-consciousness in the conditions of development of British state: socio-political aspects] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – № 4. – P. 116–124. (In Russ.)

16. Iashlavskii, A. (2008) O sport, ty boikot! [Sport, you boycott!] // Moskovskii komsomolets [Moscow's comsomolets]. – 13 aprelia. – № 24738. (In Russ.)