УДК: 316.422.4 DOI: 10.22394/2071-2367-2017-12-5-236-247

# СОЦИАЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ЖИТЕЛЕЙ В РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ

***Ключникова Т.Н., Орлова В.Н.[1]***

В настоящей статье представлены результаты социологического анализа социального потенциала жителей как показателя развития гражданской зрелости. Авторами выделяются следующие индикаторы социальных проблем: низкий социальный потенциал жителей при высоком уровне образования, а также богатый креативный арсенал, продуцирующий включенность всех возрастных категорий в социальные коммуникации, но в тоже время недостаточный для готовности к участию в управлении развитием территорий. Социальные технологии требуют внедрения инновационных механизмов вовлечения населения, что в дальнейшем станет форпостом трансформации общественного созидательного капитала из инертного в результативный. Авторами предложены направления вовлечения населения в реализацию созидательных проектов развития и благоустройства территорий.

***Ключевые слова:*** социальный потенциал жителей, гражданское участие, программы развития территорий, общественный созидательный капитал, индикаторы социальных проблем, социальные потребности.

# SOCIAL POTENTIAL OF RESIDENTS IN THE IMPLEMENTATION OF PROGRAMS OF TERRITORIES DEVELOPMENT

**KLYUCHNIKOVA T. N.** – Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor at the Department of Management Sociology and Information Technology, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RussianFederation, Orel), e-mail: kluchtat@rambler.ru

**ORLOVA V. N.** – Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor at the Department of Management Sociology and Information Technology, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RussianFederation, Orel), e-mail: e-mail: or_valentina@mail.ru

This article presents the results of a sociological analysis of the social potential of residents as an indicator of the development of civic maturity. The authors highlight the following indicators of social problems: low social potential of residents with a high level of education, as well as a rich creative arsenal that generates the inclusion of all age categories in social communications, but at the same time insufficient for willingness to participate in the management of development of the territories.

Social technologies require the introduction of innovative mechanisms for involving the population, which in future will be an outpost of transformation of social creative capital from the inert

*Ключникова Татьяна Николаевна* – кандидат психологических наук, доцент кафедры социологии и информационных технологий, Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, адрес: 302028, Россия, г. Орёл, б. Победы, д. 5а; e-mail: kluchtat@rambler.ru

*Орлова Валентина Николаевна* – кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и информационных технологий, Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, адрес: 302028, Россия, г. Орёл, б. Победы, д. 5а; e-mail: or_valentina@mail.ru

to the productive. The authors proposed the directions of involving the population in the implementation of creative projects for the development and improvement of the territories.

***Keywords:*** social potential of residents, civil participation, development programs of territories, social creative capital, indicators of social problems, social needs.

Сегодня программы развития территорий являются наиболее перспективным направлением благоустройства и повышения качества городской среды. Важным ресурсом их реализации является социальный потенциал жителей, предполагающий взаимодействие с органами муниципального управления в части порождения инициатив, общественной экспертизы проектов, привлечения общественных сил к организации экологических мероприятий, волонтерских акций и других форм. Жители городов традиционно являются источником в порождении социальнозначимых идей.

Социальной проблемой сегодня является низкий социальный потенциал жителей при высоком уровне образования, богатом креативном арсенале и всеобъемлющей включенности всех возрастных категорий в социальные коммуникации в системе глобальных социальных сетей.

В данном исследовании под социальным потенциалом жителей города понимается степень реального влияния общественно-политических субъектов на принятие решений органами муниципальной власти по вопросам развития территорий. В круг изучения были включены[1] именно вопросы благоустройства инфраструктуры (экологический статус, рекреационные зоны, спортивные сооружения), поскольку именно они оказывают влияние при выборе мест проживания у современной российской молодежи[2]. Понимание процесса развития территорий сегодня невозможно без социологического анализа факторов, определяющих социально-демографический уровень, экономическую инфраструктуру, привлекательность субъекта. Под территориальным развитием в социологии принято понимать процесс управления преобразованиями[3]. Для отечественного опыта новым в этом процессе является вовлечение в процесс управления общественных субъектов. Субъектами процесса управления развитием территорий сегодня являются несколько уровней участников: федеральный уровень (определяющий политику и программы территориального развития), местного самоуправления (определение стратегий с учетом специфических особенностей), форм гражданского участия (общественные территориальные сообщества, в том числе ТОСы и ТСЖ) и надгосударственных общественных объединений (международных).

Для исследования данной проблемы был применен интегративный подход, объединивший холистическую и индивидуалистическую методологическую ориентацию[4]. Холизм как парадигма

[1]Исследование «Уровень социальной активности и гражданского участия в местном самоуправлении жителей города» проводилось в рамках магистерского диссертационного исследования по программе «Прикладные методы социального анализа ГМУ». Март 2016 года. Метод исследования – анкетный опрос жителей. Объем выборочной совокупности № 216. Ошибка выборки – 0,4%. Место проведения – г. Орёл.

[2]Меркулов П.А., Елисеев А.Л., Меркулова К.Г., Мельников А.В., Суровнева В.А., Червинская А.П. Молодежь Орловской области: 2013 год. Научная монография. – Орёл, 2014. –130с.

[3]Рязанцев И.П., Куштанта В.А. Теоретико-методологические основания социологического анализа территориального развития. // Социология регионального и городского развития//Сборник статей. – Изд-во Свято-Тихоновского университета. – 2014. [Электронный ресурс]. – URL: https://bookz.ru/authors/kollektiv-avtorov/sociolog_936/1-sociolog_936.html (дата обращения: 15.08.2017).

[4]Завалишин А.Ю. Методология социологического анализа территориального поведения коллективного субъекта: новые подходы// Социология регионального и городского развития//Сборник статей. – Изд-во Свято-Тихоновского университета. – 2014. [Электронный ресурс]. – URL: https://bookz.ru/authors/kollektiv-avtorov/sociolog_936/1-sociolog_936.html (дата обращения: 10.08.2017).

целостности социального пространства позволяет выделить скрепы сохраняющегося механизма консолидации общественных усилий, в данном контексте – с целью преобразования территории проживания. Эта ориентация видится релевантной задаче изучения современного поведения общественных групп и позволяет выделить объединяющие компоненты коллективного действия – нужды, потребности, ценности. Концепция Б.Хеттне раскрывает потенциал пространственных усилий коллективного действия через ситуативную региональную (территориальную) специфику. Предложенные Б.Хеттне компоненты территориального поведения субъектов – пространство, общество, интегрированные общественные группы и политика органов управления – позволяют в каждом отдельном случае определять потенциал социального действия. Продуктивной видится идея о значимости механизма территориальной идентичности для общности[1] .

Индивидуализм приоткрывает завесу структуры повседневности и оценку состояния обитаемых ареалов, компоненты, определяющие привлекательность городского пространства. С позиций индивидуального рационального выбора, предложенного в концепции Дж. Коулмана, индивидуальное поведение определяется принципами целесообразности, полезности, выгод индивидов.

Целью исследования было изучение не просто потребностей и практик социального действия, но и демократических механизмов реализации потенциала, то есть готовности к участию в управлении. Для настоящего исследования был включен индикатор гражданского участия в процессе управления развитием территорий. Концепция гражданского участия Г.Алмонда и С. Вербы[2] позволила объединить все выделенные компоненты данного исследования – компонент интеграции, индивидуальный опыт и готовность к участию в процессе управления развитием территорий.

Исследование проводилось анкетным методом (N=217, март 2016 г., выборочная совокупность, квотная структуре жителей по полу и возрасту). Респондентами стали жители города Орла. Обработка данных проводилась с помощью пакета SPSS Версии 17.00.

К видам социального потенциала относят[3] формы гражданского участия жителей в процессах управления территориями. Это могут быть правотворческие инициативы, участие в слушаниях вопросов, связанных с принятием решений по утверждению проектов бюджетов, предложения программ строительства социальных объектов, благоустройства и многие другие созидательные формы.

Уровень социального потенциала всех групп и особенно молодежи отражает степень гражданской зрелости нашего общества[4].

В настоящее время такие институты гражданского участия только проходят проверку временем. Исследования ВЦИОМ показывают, что основными проблемами являются недостаточная включенность жителей[5], отсутствие знаний о возможности, точнее,

[1]Щипков В.А. Некоторые аспекты концепции Б.Хеттне «новый регионализм»// Историческая и социально-образовательная мысль. – Том 7. – № 4. – 2015. – С. 88–90 [Электронный ресурс]. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=23461739 (дата обращения: 20.09.2017).

[2] Алмонд Г.А., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии// Полис. Политические исследования. – 1992. – № 4. – С.122–134. [Электронный ресурс]. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=5020180 (дата обращения: 29.102017).

[3] Докторович А.Б. Социальный потенциал: социальные взаимодействия и отношения // Вестник МУ. – Сер.18 Социология и политология. – 2008. – № 4. – С. 35–46.

[4]Дорохова Ю.В., Игнатова Т.В., Проказина Н.В. Молодежь Орловской области в 2015 г. Научное издание. Информационно-социологический бюллетень. /Под общ.ред. П.А.Меркулова. – Орел: Изд-во Орловского филиала РАНХиГС. – 2015. – 72 с.

[5]ВЦИОМ М.: 20 апреля 2017 г. Экологическая ситуация: мониторинг. //Пресс-выпуск № 3357 – [Электронный ресурс]. – URL:https://wciom.ru/index.php? id=236&uid=116167 (дата обращения: 20.07.2017).

необходимости такого вклада, особенно в условиях острого дефицита финансовых средств в малых и средних городах на развитие рекреационных и досуговых сфер. Более привычными формами гражданского участия для большинства городов является организация экологических субботников. Характерными тенденциями гражданского участия жителей мегаполисов являются отстаивание своих позиций в вопросах сохранения высокого экологического статуса своих микрорайонов и сохранение памятников архитектуры.

По оценкам Всероссийского Совета местного самоуправления, в России еще нет достаточных условий для реализации общественного потенциала развития территорий[1]. Это связано с недостаточными механизмами стимулирования к участию общественных групп, их отчужденностью от включения ресурсов жителей в порождение правовых инициатив, недоверием местным органам власти и недостаточным опытом. Наблюдается положительная динамика в координации этого направления преобразований. В частности, предпринимаются значительные усилия на уровне государства и отдельных регионов по налаживанию диалога местных органов муниципального управления и общественных групп по благоустройству. Сегодня созданы банки лучших практик развития территорий с использованием общественного ресурса[2].

Наряду с этим имеются сложности при анализе механизмов самоорганизации территориальных сообществ для участия в процессе управления развитием территорий. Прибыткова И.М. отмечает, что деятельность в местах проживания по их преобразованию поддается лишь формам косвенного стимулирования[3]. Поэтому при построении методического конструкта в данном исследовании была предпринята попытка выявления социокультурных детерминант территориального развития[4].

В инструментарий были включены следующие индикаторы социального потенциала: степень реальной активности жителей города и факторы, стимулирующие гражданское участие в проектах преобразования жизненного пространства в городе. Степень социальной активности определяется через включенность в различные социальные практики и сферы жизни: опыт участия в формах общественной деятельности (в том числе политическая активность, религиозная, благотворительная, участие в экологических и др. проектах), структура потребностей территориальной общности (компоненты приоритетных направлений развития – пространственные и социокультурные), готовность к участию в преобразовательной коллективной деятельности.

Наиболее распространёнными и в то же время частично формализованными[5] являются проведение общественных слушаний по принятию бюджета, обсуждение вопросов сохранения памятников архитектурного наследия, экологии, изменению облика городского пространства,

---

[1]Материалы по теме «Гражданская активность (инициатива) и общественный контроль на местном уровне» // [Электронный ресурс]. – URL: http://vsmsinfo.ru/dokumenty-i-materialy/2014-05-21-10-23-08/grazhdanskaya-aktivnost-initsiativa-i-obshchestvennyj-kontrol-na-mestnom-urovne.

[2]Отчет о деятельности Экспертного Совета ВСМС за 2016 год – [Электронный ресурс]. – URL: http://xn--www-5cdamvyzhphnok9azr.vsmsinfo.ru/attachments/article/5175/Отчет%20Экспертный%20Совет%20ВСМС%202016.pdf.

[3]Прибыткова И.М. Пространственная самоорганизация населения: теоретико-методологические предпосылки// Социология регионального и городского развития// Сборник статей. – Изд-во Свято-Тихоновского университета. – 2014. [Электронный ресурс]. – URL: https://bookz.ru/authors/kollektiv-avtorov/sociolog_936/1-sociolog_936.html.

[4] Evaluation of UNDP contribution to strengthening local governance participation. Evaluation Office, UNDP December 2010.United Nations Development Programme. One United Nations Plaza, New York, NY 10017, USA, p. 74.

[5] Лазаричева Е.С. Электронные средства коммуникации на муниципальном уровне административного управления: привлечение граждан к участию в развитии города (на примере г. Ижевска). // Власть. – 2015. – № 1. – С.60– 66.

проблем упорядочения парковок и размещения рекламы и т.д.

Активно используются и тиражируются опыт и лучшие региональные практики в сфере межсекторного взаимодействия на различных информационных платформах, таких как «Социальная карта регионов»[1] Российской Федерации, где систематизируется аналитика состояния социальной сферы и партнерская деятельность региональных властей, бизнеса и общества по их решению.

Эмпирическая модель исследования содержала переменные, позволяющие определить структуру потребностей и факторов, способствующих реализации потенциала территориальных сообществ в развитии территорий.

Полученные результаты проведенного эмпирического исследования позволили выделить следующие формы социального участия жителей: (рис. 1. Ответ на вопрос анкеты: В каких формах общественной активности Вы чаще всего участвуете: а) в работе общественных или политических организаций; б) благотворительность; в) в демонстрациях и митингах; г) наблюдателем на выборах; д) в сборе подписей для политических партий; е) встречах с депутатами; ж) собраниях ТСЖ; з) субботниках. Ответы представлены в %).

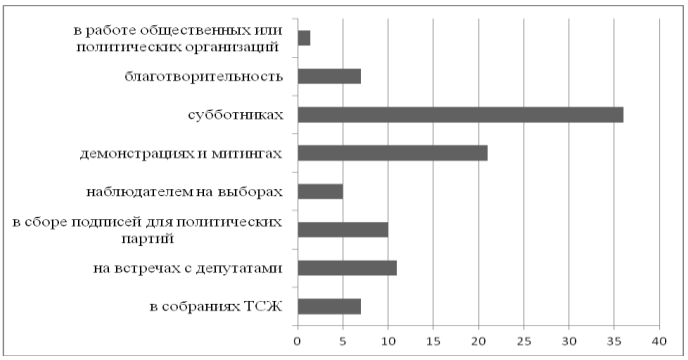



Рисунок 1 –Формы социальной активности жителей
Figure 1 – Forms of residents' social activity

Как видно из представленного рисунка 1, жители города имеют опыт участия в различных формах. В фокусе исследуемой проблемы был уровень созидательного участия – готовности к благоустройству и развитию территорий. По-прежнему остается наиболее активно используемой формой вовлечения населения – участие в субботниках. Однако в настоящее время в регионах-пионерах используется другой тип инициатив – не вертикальны, а горизонтальный[2], исходящих от неформальных объединений граждан, формируемых в том числе и посредством социальных сетей.

Очевидно, что социальный потенциал жителей действительно высокий, однако он не включен в реальную практику благоустройства придворовых, парковых зон, порождение правотворческих инициатив по повышению культуры досуга жителей. Видится возможным

[1] Сайт Общероссийского информационного портала «Социальная карта Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – URL: http://sockart.ru/analytics/social_passport/analytical_review/39/ Гостенина В.И., Киселев А.Г., Шилина, С.А. / Управленческие факторы формирования статуса региона / В.И. Гостенина, А.Г. Киселев, С.А. Шилина // Власть. – № 2. – 2013. – С. 82–85.

[2] Кулькова В.Ю. Концептуальные обоснование построения межсекторного социального партнерства// Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2014. – № 2. – С.28–33.

развитие просветительского и стимулирующего активность территориальных сообществ направлений интеграции их программы благоустройства и развития городской среды.

Следующей задачей было изучение потребностей современных жителей города, их видения приоритетов. Были предложены направления развития: увеличение числа спортивных сооружений, увеличение благоустроенных мест досуга в лесных зонах, строительство зон для отдыха у водоемов, строительство велосипедных дорожек, повышение культуры жителей на отдыхе (рис. 2).Ответы на вопрос анкеты: «На Ваш взгляд, в нашем городе в первую очередь важно решение следующих задач: увеличение спортивных площадок, строительство велосипедных дорожек, строительство зон отдыха у водоемов, увеличение организованных мест досуга в лесных зонах, повышение культуры жителей на отдыхе». Ответы представлены в %).

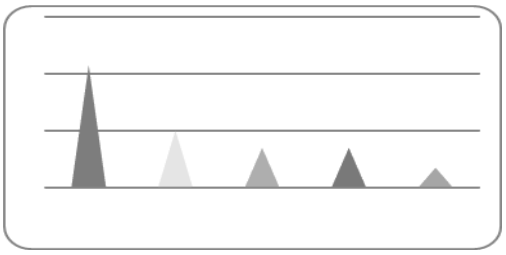


Рисунок 2 – Приоритеты благоустройства городской среды в оценках жителей
Figure 2 – Priorities for improving the urban environment in the assessments of residents

Полученные результаты при анализе структуры приоритетов в оценках жителей показали удивительную картину. Наиболее важным оказался вопрос, решаемый без больших финансовых вложений, – повышение культуры жителей на отдыхе. Видится возможным стимулирование жителей как раз через инициативные гражданские проекты. Опыт соседнего государства – Белоруссии – показывает, что локальные сообщества способны интегрироваться для поддержания порядка и развития территорий[1].

Для решения данной проблемы главную роль могут взять на себя средства массовой информации и система образования как институты социализации подрастающего поколения. Важно развивать уровень культуры досуга наших соотечественников. Возможным системным решением на региональном уровне могут стать целевые программы.

Не менее значимым полученным результатом является следующий ранг в оценках респондентами приоритетных направлений развития территории, связанный с необходимостью строительства спортивных площадок. Этот компонент социального пространства выполняет несколько функций – рекреационную, коммуникативную, развивающую. Главное его преимущество – в приобщении к культуре здорового образа жизни, сохранении здоровья и альтернативе вовлеченности молодежи в алкоголизацию. Здоровый образ жизни является ресурсом умножения социального капитала и сохранения нации. Гражданские инициативы при поддержке органов местной власти и участии предпринимателей позволят реализовать столь важное социальное направление.

Следующие места в равных долях занялиувеличение организованных зон для отдыха в

[1]Денисова Н.Ф., Лашук И.В., Лихачева О.Н. Базовые ценности белорусского общества: функционально-ориентирующие кластеры и вариативность ценностных структур//Мониторинг общественного мнения. – № 4(140) июль-август 2017 – [Электронный ресурс]. – URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/monitoring/2017/140/2017_140_04_Denisova.pdf.

лесных массивах (14%) и строительство зон отдыха у водоемов (14%). Совокупно эти двепозиции, близкие по форме, отметиликак важные почти 30%, то есть каждый третий респондент. Досуг на природе сегодня требует особой организации. Небрежность приводит к возгораниям, гибели зеленого пояса городов, более того, запрещено разведение костров в лесных зонах. Организованные и доступные для всех категорий жителей места досуга позволят решить проблему стихийных пикников и значительно повысят сохранение экологически важных массивов. Особое внимание этому направлению сегодня придается и на всероссийском уровне в связи с участившейся проблемой возгорания лесных массивов. Общественный Народный Фронт активно исследует гражданские инициативы благоустройства территорий.[1] Важно также стимулирование коллективного участия на местном уровне.

К современным стандартам качества городской среды в европейских странах относится также отведение специальных дорожек для велосипедистов в черте города. Это способствует повышению экологического статуса в связи с отказом от автомобилей, кроме того, позволяет привлечь к этому виду спорта любителей и, главное, снижает уровень дорожно-транспортных происшествий. В настоящем исследовании также проверялась потребность жителей города в строительстве велосипедных дорожек. Как нужное направление благоустройства отметили лишь 7% респондентов. Это указывает на недостаточную распространенность этого вида спорта. Интересно, что в европейских городах увлечение велосипедом растет, и это связано с вовлечением жителей в сокращение выхлопов от горючих веществ и добровольным отказом от автомобилей в исторических участках. В нашей стране при закладке новых микрорайонов видится важным учет велосипедных дорожек для детей и подростков, обеспечивающих безопасность досуга. Зачастую они вынуждены делить с автомобилями территорию возле домов.

Третьей задачей настоящего исследования было выявление уровня готовности к участию в созидательных проектах развития территорий. Эта переменная являлась системообразующей для определения потенциала жителей города в развитии территорий. Согласно концепции Г.Алмонда и С.Вербы, культура участия – наиболее значимый компонент современного политического устройства, поскольку отражает уровень демократических институтов. В настоящем исследовании получены следующие результаты (рисунок 3 – Ответы респондентов на вопрос анкеты: «Вы бы стали участвовать в проектах благоустройства двора, территории, города?». Ответы представлены в %).




Рисунок 3 – Готовность жителей участвовать в благоустройстве
Figure 3 – Readiness of residents to participate in the improvement

[1]ОНФ запускает масштабные проекты, направленные на участие граждан в формировании инфраструктуры своего места жительства – [Электронный ресурс]. – URL: http://onf.ru/2017/02/09/onf-zapuskaet-masshtabnye-proekty-napravlennye-na-uchastie-grazhdan-v-formirovanii/

На рисунке 3 отражен фактический социальный потенциал жителей города. Лишь 30% респондентов выразили готовность участвовать в проектах благоустройства территорий. Данные результаты корреспондируют с результатами исследований Пясецкой Е.Н[1]. Конечно, это связано с занятостью, а может быть, неожиданностью предложения. Ведь современный россиянин, как бы далеко ни ушел в своем культурном и образовательном развитии, по оценкам, все еще уверен, что все вопросы благоустройства должна автоматически решать власть. Утраченное чувство хозяина места своего проживания не так легко вселить в современного горожанина. Ответ на данный вопрос делает необходимым и первоочередным включение социального потенциала жителей в вопросы улучшения качества жизненной среды.

Проведенное исследование позволило выделить следующие тенденции в уровне социального потенциала жителей в развитии территорий:

1. Социальная активность горожан и опыт гражданского участия в общественно-политической жизни широко представлены. Наиболее высокой является включенность жителей города в экологические субботники.
2. Представление о приоритетах в благоустройстве территорий отражает выраженную потребность в повышении культуры досуга жителей и ориентации на здоровый образ жизни при формировании социальной инфраструктуры в городской среде.
3. Уровень готовности жителей к участию в проектах благоустройства недостаточный. Лишь 30% выразили готовность внести свой вклад в социальнополезные инициативы. Это требует развития гражданского самосознания жителей города.

На основе проведенного исследования структурированы потребности и факторы, способствующие развитию социального потенциала вовлечения жителей в реализацию программ развития территорий. Данные результаты подтверждаются и другими исследованиями в этой сфере, в частности, в контексте интегративного подхода выделяются как наиболее эффективные механизмы косвенные методы[2] управления процессом общественного участия в улучшении социального качества территориального пространства. Повышение уровня культуры населения, фактор, отмеченный респондентами как самый важный в ряду благоустройства и порядка в городской среде и лесопарковых рекреационных зонах, позволяет выделить ряд направлений решения данной социальной проблемы:

– просветительские социальные технологии с использованием современных социальных сетей, наиболее востребованных молодежью, о лучших практиках культурных стандартов городской среды;

– развивающие методы в рамках образовательных программ всех уровней, применение проектных учебных модулей, формирующих навыки преобразующей деятельности по развитию территорий;

– стимулирующие участие гранты конкурсов проектов повышения социального качества городского пространства.

Далее среди потребностей, способствующих развитию социального потенциала

[1]Пясецкая Е.Н. Факторы формирования активности местного сообщества. // Политика, экономика и инновации. –№ 1. – 2016. С. 4 – [Электронный ресурс]. – URL: https://cyberleninka.ru/article/v/faktory-formirovaniya-aktivnosti-mestnogo-soobschestva.

[2] См. подробнее: 1. Алексеёнок А.А., Бочанов М.А., Дорохова Ю.В., Елисеев А.Л., Игнатова Т.В., Исаев А.В., Каткова Л.В., Ключникова Т.Н., Мельников А.В., Меркулов П.А., Орлова В.Н., Перевозкин Л.М., Проказина Н.В., Старых Н.П. Молодежь Орловской области в 2015 г. Научное издание. Коллективная монография. /Под общ. ред. П.А.Меркулова, Н.В. Проказиной. – Орел: Изд-во Орловского филиала РАНХиГС, 2015. – 264с .2. Гостенина В.И., Киселев А.Г., Шилина, С.А. / Управленческие факторы формирования статуса региона / В.И. Гостенина, А.Г. Киселев, С.А. Шилина // Власть. – № 2. – 2013. – С. 82–85.

вовлечениежителей в реализацию программ развития территорий, можно выделить две группы переменных, отражающих направления вовлеченности жителей в формирование общественного созидательного капитала из инертного в результативный:

а) потребности, связанные с необходимостью организации и благоустройства комфортной среды жителей в местах проживания;

б) готовность к участию в общественно полезной деятельности по созданию комфортной среды жителей в своем районе.

Выделенные компоненты представили социокультурный фактор как наиболее приоритетный в ряду наиболее важных направлений по повышению качества жизненной среды.

Безусловно, полученные результаты являются основанием для внедрения социальной технологии, стимулирующей уровень социального потенциала жителей в решении проблем благоустройства и повышения качества городского пространства. В первую очередь видится важным формирование гражданской зрелости населения как наиболее перспективной группы, способной к превращению общественного ресурса в общественный созидательный капитал развития территорий.

***Библиография/References:***

1. Алексеенок А.А., Бочанов М.А., Дорохова Ю.В., Елисеев А.Л., Игнатова Т.В., Исаев А.В., Каткова Л.В., Ключникова Т.Н., Мельников А.В., Меркулов П.А., Орлова В.Н., Перевозкин Л.М., Проказина Н.В., Старых Н.П. Молодежь Орловской области в 2015 г. Коллективная монография / Подобщ. ред. П.А. Меркулова, Н.В. Проказиной – Орел: Изд-во Орловского филиала РАНХиГС, 2015. – 264с.

2. Алмонд Г.А., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии// ПОЛИС. Политические исследования. – 1992.– № 4.– С.122–134.– URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=5020180 (дата обращения: 10.07.2017).

3. Гостенина В.И., Киселев А.Г., Шилина С.А. Управленческие факторы формирования статуса региона // Власть. – 2013. – № 2. – С. 82– 85.

4. Гражданская активность (инициатива) и общественный контроль на местном уровне. – URL: http://vsmsinfo.ru/dokumenty-i-materialy/2014-05-21-10-23-08/grazhdanskaya-aktivnost-initsiativa-i-obshchestvennyj-kontrol-na-mestnom-urovne.

5. Денисова Н.Ф., Лашук И.В., Лихачева О.Н. Базовые ценности белорусского общества: функционально-ориентирующие кластеры и вариативность ценностных структур // Мониторинг общественного мнения. – 2017. – № 4 (140) – URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/monitoring/2017/140/2017_140_04_Denisova.pdf.

6. Докторович А.Б. Социальный потенциал: социальные взаимодействия и отношения // Вестник Московского университета. Серия 18 Социология и политология. –2008.–№4 –С.35– 46.

7. Дорохова Ю.В., Игнатова Т.В., Проказина Н.В. Молодежь Орловской области в 2015 году. Научное издание. Информационно-социологический бюллетень / Под общ. ред. П.А. Меркулова. – Орел: Издательство Орловского филиала РАНХиГС. – 72 с.

8. Завалишин А.Ю. Методология социологического анализа территориального поведения коллективного субъекта: новые подходы // Социология регионального и городского развития. Сборник статей. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. – URL: https://bookz.ru/authors/kollektiv-avtorov/sociolog_936/1-sociolog_936.html.

9. Кулькова В.Ю. Концептуальные обоснование построения межсекторного социального партнерства // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2014. – № 2 – С.28– 33.

10. Лазаричева Е.С. Электронные средства коммуникации на муниципальном уровне административного управления: привлечение граждан к участию в развитии города (на примере г. Ижевска) // Власть. – 2015. – № 1. – С. 60– 66.

11. Меркулов П.А., Елисеев А.Л., Меркулова К.Г., Мельников А.В., Суровнева В.А., Червинская А.П. Молодежь Орловской области: 2013 год. Научная монография. – Орел, 2014. –130 с.

12. ОНФ запускает масштабные проекты, направленные на участие граждан в формировании инфраструктуры своего места жительства. – URL: http://onf.ru/2017/02/09/onf-zapuskaet-masshtabnye-proekty-napravlennye-na-uchastie-grazhdan-v-formirovanii/

13. Отчет о деятельности Экспертного Совета ВСМС за 2016 год. – URL: http://xn--www-5cdamvyzhphnok9azr.vsmsinfo.ru/attachments/article/5175/Отчет%20Экспертный%20Совет%20ВСМС%202016.pdf.

14. Прибыткова И.М. Пространственная самоорганизация населения: теоретико-методологические предпосылки // Социология регионального и городского развития. Сборник статей. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. – URL: https://bookz.ru/authors/kollektiv-avtorov/sociolog_936/1-sociolog_936.html.

15. Пясецкая Е.Н. Факторы формирования активности местного сообщества // Политика, экономика и инновации. – 2016. – № 1. – С. 4. – URL: https://cyberleninka.ru/article/v/faktory-formirovaniya-aktivnosti-mestnogo-soobschestva.

16. Рязанцев И.П., Куштанта В.А. Теоретико-методологические основания социологического анализа территориального развития // Социология регионального и городского развития. Сборник статей. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2014. – URL: https://bookz.ru/authors/kollektiv-avtorov/sociolog_936/1-sociolog_936.html.

17. Щипков В.А. Некоторые аспекты концепции Б.Хеттне «новый регионализм» // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – Том 7.– № 4. – С.88-90. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=23461739.

18. Экологическая ситуация: мониторинг // ВЦИОМ. – 2017. – Пресс-выпуск № 3357. – URL:https://wciom.ru/index.php? id=236&uid=116167.

19. Evaluation of UNDP contribution to strengthening local governance participation. Evaluation Office, UNDP December 2010.United Nations Development Programme. One United Nations Plaza, New York, NY 10017, USA, p. 74.

1. Alekseenok, A.A., Bochanov, M.A., Dorokhova, Iu.V., Eliseev, A.L., Ignatova, T.V., Isaev, A.V., Katkova, L.V., Kliuchnikova, T.N., Mel'nikov, A.V., Merkulov, P.A., Orlova, V.N., Perevozkin, L.M., Prokazina, N.V., Starykh, N.P. (2015) Molodezh' Orlovskoi oblasti v 2015 g. [YouthofOrelRegionin 2015] Kollektivnaia monografiia / Pod obshch. red. P.A. Merkulova, N.V. Prokazinoi – Orel: Izd-vo Orlovskogo filiala RANKhiGS. – 264 p. (In Russ.)

2. Almond, G.A., Verba, S. (1992) Grazhdanskaia kul'tura i stabil'nost' demokratii [Civil culture and stability of democracy] // POLIS. Politicheskie issledovaniia [POLIS. Political Studies]. – № 4. – P.122– 134. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=5020180. (In Russ.)

3. Gostenina, V.I., Kiselev, A.G., Shilina, S.A. (2013) Upravlencheskie faktory formirovaniia statusa regiona [Administrative factors of the formation of the status of the region] // Vlast' [The Power].– № 2. – P. 82– 85. (In Russ.)

4. Grazhdanskaia aktivnost' (initsiativa) i obshchestvennyi kontrol' na mestnom urovne [Civil activity (initiative) and public control at the local level]. – URL: http://vsmsinfo.ru/dokumenty-i-materialy/2014-05-21-10-23-08/grazhdanskaya-aktivnost-initsiativa-i-obshchestvennyj-kontrol-na-mestnom-urovne. (In Russ.)

5. Denisova, N.F., Lashuk, I.V., Likhacheva, O.N. (2017) Bazovye tsennosti belorusskogo obshchestva: funktsional'no-orientiruiushchie klastery i variativnost' tsennostnykh struktur [Basic values of the Belarusian society: functionally-oriented clusters and variability of value structures] // Monitoring obshchestvennogo mneniia [Monitoring of public opinion]. – № 4 (140) – URL: https://wciom.ru/fileadmin/file/monitoring/2017/140/2017_140_04_Denisova.pdf. (In Russ.)

6. Doktorovich, A.B. (2008) Sotsial'nyi potentsial: sotsial'nye vzaimodeistviia i otnosheniia[Social potential: social interactions and relationships] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriia 18.Sotsiologiia i politologiia [Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science]. – № 4. – P. 35– 46. (In Russ.)

7. Dorokhova, Iu.V., Ignatova, T.V., Prokazina, N.V. (2015) Molodezh' Orlovskoi oblasti v 2015 g. Informatsionno-sotsiologicheskii biulleten' [The youth of the Oryol region in 2015. Information and sociological bulletin] / Pod obshch.red. P.A.Merkulova. – Orel: Izd-vo OF RANKhiGS. – 72 p. (In Russ.)

8. Zavalishin, A.Iu. (2014) Metodologiia sotsiologicheskogo analiza territorial'nogo povedeniia kollektivnogo sub"ekta: novye podkhody [Methodology of sociological analysis of the territorial behavior of the collective entity: new approaches] // Sotsiologiia regional'nogo i gorodskogo razvitiia [Sociology of regional and urban development]. Sbornik statei. – M.: Izd-vo PSTGU. – URL: https://bookz.ru/authors/kollektiv-avtorov/sociolog_936/1-sociolog_936.html. (In Russ.)

9. Kul'kova, V.Iu. (2014) Kontseptual'nye obosnovanie postroeniia mezhsektornogo sotsial'nogo partnerstva [Conceptual justification of creation of the intersector social partnership] // Fundamental'nye i prikladnye issledovaniia kooperativnogo sektora ekonomiki[Fundamental andapplied studies of the cooperative sector of economics]. – № 2 – P.28-33. (In Russ.)

10. Lazaricheva, E.S. (2015) Elektronnye sredstva kommunikatsii na munitsipal'nom urovne administrativnogo upravleniia: privlechenie grazhdan k uchastiiu v razvitii goroda (na primere g. Izhevska) [Electronic means of communication at the municipal level of administrative management: attracting citizens to participate in the development of the city (on the example of Izhevsk)] // Vlast' [The Power]. – № 1. – P. 60-66. (In Russ.)

11. Merkulov, P.A., Eliseev, A.L., Merkulova, K.G., Mel'nikov, A.V., Surovneva, V.A., Chervinskaia, A.P. (2014) Molodezh' Orlovskoi oblasti: 2013 god. Nauchnaia monografiia [Youth of Orel region: 2013 year. Scientific monograph]. – Orel. –130 p. (In Russ.)

12. ONF zapuskaet masshtabnye proekty, napravlennye na uchastie grazhdan v formirovanii infrastruktury svoego mesta zhitel'stva [ONF launches large-scale projects aimed at the participation of citizens in the formation of the infrastructure of their residence]. – URL: http://onf.ru/2017/02/09/onf-zapuskaet-masshtabnye-proekty-napravlennye-na-uchastie-grazhdan-v-formirovanii/ (In Russ.)

13. Otchet o deiatel'nosti Ekspertnogo Soveta VSMS za 2016 god [Report on the activities of the Council of Experts of the WSBM for 2016]. – URL: http://xn--www-5cdamvyzhphnok9azr.vsmsinfo.ru/attachments/article/5175/Otchet%20Ekspertnyi%20Sovet%20VSMS%202016.pdf. (In Russ.)

14. Pribytkova, I.M. (2014) Prostranstvennaia samoorganizatsiia naseleniia: teoretiko-metodologicheskie predposylki [Spatial self-organization of the population: theoretical and methodological preconditions] // Sotsiologiia regional'nogo i gorodskogo razvitiia [Sociology of regional and urban development]. Sbornik statei. – M.: Izd-vo PSTGU. – URL: https://bookz.ru/authors/kollektiv-avtorov/sociolog_936/1-sociolog_936.html (In Russ.)

15. Piasetskaia, E.N. (2016) Faktory formirovaniia aktivnosti mestnogo soobshchestva[Factors of formation of activity of local community] // Politika, ekonomika i innovatsii [Management, Economics and Innovation]. – № 1. – P. 4. – URL: https://cyberleninka.ru/article/v/faktory-formirovaniya-aktivnosti-mestnogo-soobschestva. (In Russ.)

16. Riazantsev, I.P., Kushtanta, V.A. (2014) Teoretiko-metodologicheskie osnovaniia sotsiologicheskogo analiza territorial'nogo razvitiia [Theoretical and methodological grounds for the sociological analysis of territorial development] // Sotsiologiia regional'nogo i gorodskogo razvitiia [Sociology of regional and urban development]. Sbornik statei. – M.: Izd-vo PSTGU. – URL: https://bookz.ru/authors/kollektiv-avtorov/sociolog_936/1-sociolog_936.html. (In Russ.)

17. Shchipkov, V.A. (2015) Nekotorye aspekty kontseptsii B.Khettne «novyi regionalizm» [Some aspects of the concept of B. Hettne "a new regionalism"] // Istoricheskaia i sotsial'no-obrazovatel'naia mysl'[Historical and social-educational ideas]. –Tom 7. –№4.–S.88–90. – URL: https://elibrary.ru/item.asp?id=23461739. (In Russ.)

18. Ekologicheskaia situatsiia: monitoring [Ecological situation: monitoring] // VTsIOM. – 2017. – Press-vypusk № 3357. – URL:https://wciom.ru/index.php? id=236&uid=116167.(InRuss.)