УДК: 316.353 DOI: 10.12737/24765

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ПРОТЕСТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МОЛОДЕЖИ

Меркулов П.А., Проказина Н.В.[1]

В статье предложен анализ методологических подходов исследований протестной активности молодежи. Рассмотрены особенности зарубежных концепций социального и молодежного протеста, выделены основные направления и школы; охарактеризованы основные отечественные теоретические интерпретации молодежной протестной деятельности. Выбор концептуальной базы в исследовании феномена молодежного протеста в решающей мере определяет понимание причин, предпосылок и динамики протестной деятельности, а также форм и типов ее проявления. Проведенный анализ позволил авторам сформулировать вывод о том, что наиболее адекватным подходом к анализу протестной деятельности молодежи выступает комплексный метод, объединяющий разные направления и школы.

Ключевые слова: протестная деятельность, социология, органы государственного управления, протестная акция.

METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ANALYSIS OF THE YOUTH PROTEST ACTIVITY

MERKULOV P. A. — Doctor of Historical Sciences, Docent, Head of the Department of Political Science and Public Policy, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPA (Russian Federation, Orel), e-mail: oo@ orel.ranepa.ru

PROKAZINA N. V. — Doctor of Sociological Sciences, Docent, Head of the Department of Sociology and Psychology of Management, Central Russian Institute of Management, Branch of RANEPA (Russian Federation, Orel), e-mail: nvprokazina@mail.ru

In the article the analysis of methodological approaches to the analysis of the protest activity of youth is suggested. The features of foreign concepts of social and youth protest are examined, the main directions and schools are revealed; the main domestic theoretical interpretations of the youth protest activity are characterized. The choice of conceptual framework for the study of the phenomenon of youth protest activity determines understanding of the causes, background and dynamics of protest activities, as well as the forms and types of its manifestation. The analysis allowed the authors to make a conclusion that the most appropriate methodological approach to the analysis of the youth protest activities acts as a comprehensive method that combines different directions and schools.

Keywords: protest activity, sociology, public administration, protest action

В процессе развития цивилизации, изменяющиеся экономические, политические условия непременно влекут за собой изменение интересов и потребностей субъектов. Их несоответствие с существующим положением в разных общественных сферах побуждает социальных

Меркулов Павел Александрович – доктор исторических наук, доцент, директор Среднерусского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302028, Россия, г. Орел, б. Победы, д. 5а; e-mail: oo@orel.ranepa.ru

Проказина Наталья Васильевна – доктор социологических наук, доцент, зав. кафедрой социологии и информационных технологий; Среднерусского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302028, Россия, г. Орел, б. Победы, д. 5а; e-mail: nvprokazina@mail.ru

субъектов к изменению ситуации в сторону ее улучшения в соответствии со своими собственными суждениями. В современном обществе многие формы протестной деятельности являются выражением общественными организациями и объединениями активности, направленной не на свержение существующего режима, а на вскрытие существующих проблем в разных сферах жизни для ее улучшения. Поэтому сегодня недостаточно рассматривать протест с точки зрения только лишь антидемократического, негативного, насильственного, иррационального действия. В связи с эти актуализируется вопрос о поиске адекватных современным условиям концепций протестной деятельности общественных движений и организаций.

Анализ научной литературы показывает, что существуют различные подходы к определению протестной деятельности объединений и организаций. От выбора концептуальной базы во многом зависит понимание причин, предпосылок и динамики протестной деятельности, а также форм и типов ее проведения.

Проанализируем наиболее распространенные зарубежные и отечественные концепции протестной деятельности общественных организаций и объединений.

Сторонники и последователи теории «коллективного поведения» считают, что в стабильной структуре общества деструктивной направленности у социальных групп и организаций не возникает. В случае появления протестных настроений они переходят в существующие политические и общественные объединения, чье участие в представительных органах демократического государства обусловлено системой выборов.

Но несмотря на такие механизмы превращения разнообразных мнений в управленческие решения и на гарантированные демократическим государством возможности разрешения конфликтов, в обществе все чаще появляются внеинституциональные общественные организации и различные протестные группы деструктивной направленности, и теория коллективного поведения описывает механизм их возникновения. Основной причиной появления общественных организаций, имеющих деструктивную, радикальную преобразовательную направленность и выходящих за рамки социальной структуры, считаются определенные свойства современного массового общества. В первую очередь это повсеместное распространение массовых коммуникаций. Это придает современному обществу динамизм, и во многом обуславливает слабость и нестабильность первичных социальных групп, таких как семья. В результате затрудняется первичная социальная адаптация молодого человека, замедляется усвоение ценностей, норм и правил господствующей культуры.

Все это приводит к появлению социальной изоляции молодежи, к устранению (иногда и к самоустранению) ее от участия в социально-политических процессах. При этом, различные вторичные адаптивные уровни, такие как школа, вуз, трудовые, профсоюзные и общественные организации не в состоянии серьезно изменить эту ситуацию. Данные черты современного массового общества в первую очередь отражаются на социальном облике социальных групп и слоев. Социальная изоляция формирует такие черты молодежи как низкий образовательный и культурный уровень, отсутствие социальных корней, общее неумение использовать возможности демократического способа принятия решений, и как следствие, низкий уровень гражданской и политической культуры.

Именно из таких слоев социально изолированная молодежь пополняет ряды различных маргинальных общественных организаций и деструктивных общественных групп внеинстуционального характера. При этом, в рамках теории коллективного поведения и массового общества любые действия деструктивных общественных организаций и групп предполагают иррациональность поведения, непредсказуемость, спонтанность и аномию. Во многих работах, основанных на данной теории, основной акцент делается на стихийном характере возникновения деструктивных общественных организаций.

Исследование протестной деятельности в понимании её с позиции стихийного ответного поведения масс, безусловно, имеет определенную теоретическую значимость, позволяя понять некоторые причины и формы её проявления со стороны отдельных личностей и общественных организаций. Однако, сводя причины протестной деятельности в большей степени к психологическим, указанные исследования не раскрывают её сущности, объективных и субъективных, а также внешних и внутренних факторов, влияющих на ее развитие, формы и характер проявления. Следовательно, данная теория не позволяет в полной мере отвечать на вопросы, касающиеся управленческих методов регулирования этой деятельности.

Следует выделить еще одно теоретическое направление, занимающееся изучением протестной деятельности – теорию мобилизации ресурсов. Центральный вопрос – это развитие самой борьбы: используемые стратегии, мобилизуемые ресурсы, реакция окружения, изменения в самих социальных группах и движениях в процессе их борьбы.

Активные сторонники теории мобилизации ресурсов Д. Маккарти и М. Зальд предложили классификацию участников социальных движений. Они выделили «симпатизирующих» (или «приверженцев» в том смысле, что они подчиняются требованиям организации), а также «активных членов». Внутри указанных групп выделили «потенциальных получателей выгод», которые могут получить персональную выгоду от реализации требований (женщины, добивающиеся права голоса для себя, негры, выступающие за свои гражданские права) и «моральных активистов», кто поддерживает движение без очевидных выгод для себя (мужчины в первом случае и белые — во втором). Подчеркивается, что именно из этой, второй группы, рекрутируются «предприниматели протеста», которые, не извлекая прямой выгоды из движения протеста, являются организаторами и выразителями социального движения, интересам которого они служат.

Далее, Н. Смелзер[1], изучая природу протестных действий, выделяет в качестве их факторов деятельность власти и социальные условия. Основной функцией протестных действий, выделяет попытку изменения социальной среды. А природу протестных действий ученый объясняет, прежде всего разрушением доверия, антагонистичностью отношений между определенными социальными субъектами и представителями власти; распространением мнения в социальных слоях о недружелюбном отношении властей к конкретному социальному субъекту; неадекватностью контроля со стороны власти.

Так, Ч. Тилли[2], рассматривая формы протестных действий, выделяет четыре компонента коллективного протестного действия, направленного на свержение существующего социального порядка.

Первый. Организация участвующей группы или общественной организации, различные способы от спонтанного формирования до строгой дисциплинированной организации.

Второй. Мобилизация ресурсов (политическая, информационная, правовая, финансовая поддержка).

Третий. Наличие общих интересов у тех, кто принимает участие в коллективном протестном действии (общие выгоды или потери).

Четвертый. Благоприятные обстоятельства.

По мнению Ч. Тилли, в любом социуме всегда есть часть населения, недовольного властью, распределением материальных и других ресурсов, структурой взаимоотношений. Особенно, это относится к молодежи, учитывая свойственный молодым людям максимализм, желание быстрых перемен и вполне обоснованное недовольство различными социально-

[1] Neil J. Smelser. Theory of Collective Behavior / New York: The Free Press of Glencoe, 1963.
[2] Tilly, Ch. The politics of collictive violence / Ch. Tilly. – N. Y.: Cambridge University Press, 2003.

экономическими проблемами. Но это недовольство существует в скрытой форме, до тех пор, пока не возникают разного рода возможности и ресурсы «в ситуациях множественного суверенитета»[1] для мобилизации сил, появления различных общественных организаций, которые реализуют недовольства в форме протестных действий, вплоть до революции. То есть, недовольство молодежи тем или иным положением, ситуацией, социально-политической структурой или формой правления не является первопричиной протестных действий. Однако, это создает предпосылки для объединения молодых людей в группы, движения, организации с целью мобилизации разного рода ресурсов для изменения ситуации в желаемом направлении. Особое внимание сторонники этой теории обращают на значительную роль государства в управлении (сдерживании или побуждении) протестной деятельностью общественных организаций и групп.

Представляется, что данная концепция достаточно информативна, особенно трактовка коллективной протестной деятельности как сознательной деятельности членов общественных организаций и групп для достижения определенных целей посредством адекватных действий.

При этом, уровень деятельности в различных формах общественных организаций может быть разным: одни ее члены осознанно, добровольно участвуют в протестных действиях, в то время как другие, лишь пассивно и нерегулярно поддерживают, порой против своей воли, что не отражает понимания сущности протестной деятельности.

Таким образом, в отличие от позиции представителей теории коллективного поведения, обуславливающих протестные действия психологическими факторами, представители теории мобилизации ресурсов называют их причинами социальные условия.

Одно из центральных мест в изучении протестного поведения занимают представители конфликтологического подхода. Классические подходы представлены в работах К. Маркса, М. Вебера, Р. Дарендорфа. Далее, протест как способ регуляции социальной системы в условиях формирования демократической системы исследуется Н. Луманом, Т. Парсонсом, А. Туреном и другими исследователями.

В теории социального действия Т. Парсонс[2] определяет протестные действия как социальные действия, направленные не на разрушение существующего строя, но на поддержание и регуляцию социальной системы, что стало точкой отсчета для интерпретации протестных действий в новом, приемлемом для современного общества контексте.

Однако, Н. Луман[3] в своих трудах указывает, что протестные действия современных общественных организаций, в корне отличаются от экономически обусловленных мятежей и бунтов, религиозных и освободительных движений старого мира. По мнению социолога, в современном дифференцированном обществе существующие ценности потеряли свою значимость. С целью решения этой проблемы возникают протестные движения: «протеста общества против общества»[4]. Далее, в своих трудах Н. Луман говорит о сущности форм протестных действий[5].

В форме протестных действий, по его мнению, сообщается, что существуют лица, заинтересованные в протесте. При этом, если мобилизация ресурсов и установление новых связей реализовывается рационально, то протестные действия могут стать саморепродуцирующейся системой. Протестные действия определяются через понятия «периферии», которая осуществляет протест и «центра», к которому апеллирует первая. В свою очередь последний должен реагировать и принимать решения. Для скорейшего достижения цели протестные действия, в интерпре-

[1] Tilly, Ch. From Mobilization to Revolution / Ch. Tilly. - Reading, MA: Addison-Wesley, 1978.
[2] Парсонс, Т. О структуре социального действия / Т. Парсонс: под ред. В. Ф. Чесноковой и С. А. Белановского. - М.: Акад. Проект, 2002. – 880 с.
[3] Луман Н. Дифференциация. – М.: Изд-во «Логос», 2006. – С. 287.
[4] Там же. – С. 290.
[5] Там же. – 296 с.

тации Н. Лумана, проявляются в большей степени в реактивных, чем когнитивных формах. Формы протеста он ассоциирует с кодом коммуникации, отражающим причину, по которой протестующие оказались по одну сторону, а темы протеста – с программами коммуникации.

Проявления социального недовольства, направленного на государство, рассматривают в своих трудах П. Бурдье, Р. Дарендорф, А. Каллиникос и другие, говоря о том, что протестные действия такого рода как один из видов протестного поведения являются для существующей системы наиболее значимым[1].

Концепция, достаточно полно отражающая развитие протестного движения и условия их перехода в революционные, представлена в работах А. Турена. Основным сдерживающим фактором революционного исхода социолог обозначает демократические методы: открытость систем решения и управления конфликтами, а также отсутствие репрессий, что, по мнению А. Турена, заканчивается тем, «…что требования включаются в функционирование этих организаций»[2].

Одним из популярных направлений исследования протестной деятельности молодежи выступает теория относительной депривации. Методологически емко и достаточно глубоко разработана теория относительной депривации Т. Р. Гарра[3], обосновывающая, что для анализа протестных действий следует:

1. исследовать причины недовольства. Автор подчеркивает, что «недостаточно указать на крупные экономические и социальные структуры… необходимо понять, как интерпретируются ситуации»[4];

2. понять мнение членов общественных организаций относительно риска, которому они подвергают себя, участвуя в протестных действиях;

3. соизмерить баланс с готовностью общественных организаций к протестным действиям в результате недовольства и возможностью правящих сил справиться с этим недовольством.

По мнению критиков теории относительной депривации, она является противоречивой и недостаточно верифицируемой, и несмотря на популярность, имеет ряд серьезных недостатков[5].

Таким образом, основными методологическими подходами к анализу протестной деятельности молодежи в западных исследованиях выступают:

- теория коллективного поведения и массового общества;
- теории мобилизации ресурсов;
- конфликтологический подход;
- теории относительной депривации (табл. 1).

В словаре русского языка С. И. Ожегова протест – это «решительное возражение против чего-нибудь»[6]. Его наличие характеризует несоответствие интересов разных субъектов.

В отечественной социологии исследование протестных форм поведения началось со второй половины XX в рамках социологии общественных движений. После 1992 года это направление получило более активное развитие в связи с проявлениями массовых протестных акций.

---

[1] Бурдье, П. Социология политики / П. Бурдье. - М.: Socio-logos, 1993. - 336 с.; Вебер А. В поисках альтернативы: два вектора политики и новые протестные движения // Свободная мысль - XXI. - 2003. – № 1 – С.7– 32.; Дарендорф, Р. Тропы из утопии / Р. Дарендорф. - М.: Праксис, 2002. – 536 с.; Каллиникос А. Антикапиталистический манифест. – М., 2005.

[2] Турен, А. Возвращение человека действующего: Очерк социологии. - М: Науч. мир, 1998. – 167 с.

[3] Гарр, Т. Р.-Почему люди бунтуют. – СПб. : Питер, 2005. – 461 с.

[4] Гарр Т.Р. Почему люди бунтуют. – СПб: Питер, 2005. – С. 30-32.

[5] Gurney Y. M., Tierney K. Relative Deprivation and Social Movements // Sociological Quarterly, 1982. – V. 23. – N 1. P. 33-47. Lavney I., Mutran E., Strykev S. Political Protest Orient ations among Black and White Adults // ASR. – 1985. V. 45. – P.191– 213. McCarthy I. and laid M. Resource Mobilization and Social Movements: a Partial Theory//AYS. 1977. V. 82. P. 1212– 1241.

[6] Ожегов, С.И. Словарь русского языка. – М., 1985 – 541 с.

Таблица 1 – Теоретические подходы к анализу протестной деятельности
Table 1 – Theoretical approaches to the analysis of protest activity

Теории	Представители	Основные подходы
1.Теория коллективного поведения и массового общества	Э. Фромм, У. Корнхаузер, Г. Блумер, С. Липсет	Протестная деятельность – один из видов коллективного поведения в целях создания нового социального порядка
	Т. Адорно, Г. Лебон, Г. Маркузе	Протестная деятельность – это социально-психологический феномен в контексте коллективного стихийного поведения людей в виде реакции на авторитарность, на неудовлетворенность, на ситуацию, представляющую угрозу
2. Теории мобилизации ресурсов	М. Зальд, Дж. Маккарти Ч. Тилли	Любая общественная организация стремится к мобилизации внешних людских ресурсов за счет перегруппировки. Необходимо привести к повышению числа членов за счет сторонников, сторонников за счет пассивных наблюдателей, и особенно к превращению противников в пассивных наблюдателей. Решение этих вопросов зависит не столько от действий самой организации, но во многом от внешних условий: вида политической системы, развития гражданского общества, направленности социальных процессов и других
3. Конфликтологический подход	К. Маркс Р. Дарандорф П. Бурдье А. Каллиникос	Протестная деятельность трактуется как вспомогательная для значимых социальных процессов: классовой борьбы, начального этапа революции
	Н. Луман, Т. Парсонс, А. Турен П. Бурдье А. Каллиникос	Протест – это способ регуляции социальной системы
4. Концепция относительной депривации	Т. Гарр, Р. Мертон Н. Смелзер	Возникновение протестных ориентаций связано с различными депривациями личности и рассматривается как важнейшая предпосылка для возникновения деструктивных общественных организаций

В своем исследовании С. В. Поздняков, рассматривая протест как многомерное, сложное явление в системе социально-политических отношений, аргументированно называет его индикатором жизни общества и выделяет три параметра оценки[1].

1. Внутреннее состояние индивида или масс по отношению к сложившимся общественным отношениям или ко всей общественно-политической системе.

2. Форма проявления несогласия субъекта с существующим социально-политическим курсом в виде протестных действий, поступков, акций.

[1] Поздняков, С. В. Политический протест: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук. – Ростов н/Д, 2002. – 26 с.

3. Альтернативный атрибут социально-политической жизни, идущий вразрез основному общественно-политическому вектору, в виде противодействующих движений, объединений и различных сил.

В центре внимания отечественных исследователей находится протест, как социальное действие. А. Кинсбурский, М. Топалов[1], анализируя природу протестного поведения, опираются на теорию относительной депривации. В соответствии с ней неудовлетворенность социальных групп, вызванная расхождением ожиданий с возможностями их удовлетворения, является причиной роста социальной напряженности и при определенных обстоятельствах может вылиться в открытый протест. Следовательно, протестная деятельность активно связывается с социальной напряженностью.

Некоторые исследователи, например В. Костюшев[2], отмечают связь разных форм протестных действий с развитием партий, неправительственных общественных организаций, как атрибутов гражданского общества. Конвенциональные и неконвенциональные (экстремистские) формы протестной деятельности молодежи, исследуются в работах В.И. Чупрова, Ю.А. Зубок[3], Д.И. Аминова[4]. В современных исследовательских проектах встречаются теоретические работы, эмпирические исследования, так и работы сочетающие методологические и эмпирические аспекты. Попытки наиболее комплексно рассмотреть проблему протестного поведения молодежи осуществлена в работах В. В. Костенко[5].

Таким образом, изучение протестной деятельности молодежи в российской научной традиции нашло отражение в основных направлениях:

- концепции участия молодежи в политическом процессе и идейной ориентации (С.В. Алещенок[6], А.А. Козлов[7], и др.);
- теории социализации и политической адаптации (Е.А. Ануфриев[8], Х. Хайман и др.);
- теории относительной депривации (А. Кинсбурский, М. Топалов);
- конвенциональные и неконвенциональные (экстремистские) формы протестной деятельности (Ю. А. Зубок, В. И. Чупров).

Проведенный анализ методологических подходов к анализу протестной деятельности молодежи показывает, что ни один из них не позволяет исчерпывающе объяснить формирование протестной деятельности и ее проявления. Комплексное же их совмещение и использование предоставляет возможность выстроить наиболее полную модель, позволяющую описать не только формирование, но и развитие протестной деятельности, охарактеризовать формы ее выражения, характер воздействия на общество.

Библиография/References:

[1] Кинсбурский А.В., Топалов М.Н. Социодинамика массовых политических действий. М., 1992.
[2] Костюшев В. Потенциал протеста в российском обществе. Исследовательский проект РГНФ. 1995–1997.
[3] Зубок Ю. А., Чупров В. И., Молодежный экстремизм: сущность формы, проявления, тенденции. - М., 2009.
[4] Аминов Д. И., Огонян Р. Э. Молодежный экстремизм. – М., 2005.
[5]Костенко В.В. Особенности социологического анализа протестных действий молодежных общественных организаций // Вестник государственного и муниципального управления. 2016. –№ 1. –С. 113-118.
Костенко В. В. Мониторинг протестной деятельности молодежных общественных организаций как один из механизмов управления социально-политическими процессами // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. –№ 3. – С. 82–89.
[6] Алещенок С.В. К проблеме новой концептуализации молодежи //Методологические проблемы исследования молодежи. – М., 1998.
[7] Козлов А. А. Проблемы экстремизма в молодежной среде. – М., 1994.
[8] Ануфриев Е. А. Социальная роль и активность личности. – М., 1971.

1. Алещенок С.В. К проблеме новой концептуализации молодежи // Методологические проблемы исследования молодежи. – М., 1998.
2. Аминов Д. И., Огонян Р. Э. Молодежный экстремизм. – М., 2005.
3. Ануфриев Е. А. Социальная роль и активность личности. – М., 1971.
4. Бурдье П. Социология политики. - М.: Socio-logos, 1993. – 336 с.
5. Вебер А. В поисках альтернативы: два вектора политики и новые протестные движения // Свободная мысль - XXI. – 2003. – № 1 – С. 17-32.
6. Гарр Т. Р. Почему люди бунтуют. – СПб.: Питер, 2005. – 461 с.
7. Дарендорф Р. Тропы из утопии. - М.: Праксис, 2002. – 536 с.
8. Каллиникос А. Антикапиталистический манифест. – М., 2005.
9. Зубок Ю. А., Чупров В. И. Молодежный экстремизм: сущность формы, проявления, тенденции. – М., 2009.
10. Кинсбурский А.В., Топалов М.Н. Социодинамика массовых политических действий. – М., 1992.
11. Козлов А. А. Проблемы экстремизма в молодежной среде. – М., 1994.
12. Костенко В.В. Особенности социологического анализа протестных действий молодежных общественных организаций // Вестник государственного и муниципального управления. – 2016. – Т. 5. – № 1. – С. 113–118.
13. Костенко В. В. Мониторинг протестной деятельности молодежных общественных организаций как один из механизмов управления социально-политическими процессами // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 3. – С. 82–89.
14. Костюшев В. Потенциал протеста в российском обществе. Исследовательский проект РГНФ. 1995-1997.
15. Луман Н. Дифференциация. – М.: Изд-во «Логос», 2006.
16. Общественные движения в современном российском обществе: от социальной проблемы - к коллективному действию. Под ред. В.В. Костюшева. – М.: СПб: ИС РАН. 1999. – 172 с.
17. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М., 1985 – 541 с.
18. Парсонс Т. О структуре социального действия / Под ред. В. Ф. Чесноковой и С. А. Белановского. – М.: Акад. Проект, 2002. - 880 с.
19. Поздняков С. В. Политический протест: Автореф. дисс. … канд. полит. наук. – Ростов н/Д, 2002. – 26 с.
20. Турен А. Возвращение человека действующего: Очерк социологии. – М: Науч. мир, 1998. – 167 с.
21. Gurney Y. M., Tierney K. Relative Deprivation and Social Movements // Sociological Quarterly, 1982. V. 23. N 1. P. 33-47.
22. Lavney I., Mutran E., Strykev S. Political Protest Orient ations among Black and White Adults // ASR. 1985. V. 45. P. 191-213.
23. McCarthy I. and laid M. Resource Mobilization and Social Movements: a Partial Theory // AYS. 1977. V. 82. P. 1212 -1241.
24. Neil J. Smelser. Theory of Collective Behavior / New York: The Free Press of Glencoe, 1963.
25. Tilly, Ch. From Mobilization to Revolution / Ch. Tilly. - Reading, MA: Addison-Wesley, 1978.
26. Tilly, Ch. The politics of collictive violence / Ch. Tilly. - N. Y.: Cambridge University Press, 2003.

1. Aleshchenok, S.V. (1998) K probleme novoi kontseptualizatsii molodezhi [To issue a new conceptualization of youth] // Metodologicheskie problemy issledovaniia molodezhi [Methodological problems of youth research]. – M. (In Russ.)
2. Aminov, D. I., Ogonian, R. E. (2005) Molodezhnyi ekstremizm [Youth extremism].–M.(In Russ.)

3. Anufriev, E. A. (1971) Sotsial'naia rol' i aktivnost' lichnosti [The social role and activity of the person]. – M. (In Russ.)

4. Burd'e, P. (1993) Sotsiologiia politiki [Sociology of Politics]. – M.: Socio-logos. – 336 p. (In Russ.)

5. Veber, A. (2003) V poiskakh al'ternativy: dva vektora politiki i novye protestnye dvizheniia [Looking for alternatives: two vector policy and the new protest movements] // Svobodnaia mysl' – XXI [Free Thought - XXI]. – № 1 – P. 17–32. (In Russ.)

6. Garr, T. R. (2005) Pochemu liudi buntuiut [Why do people rebel]. – SPb.:Piter. –461 p. (In Russ.)

7. Darendorf, R. (2002) Tropy iz utopii [Trail of utopia]. - M.: Praksis. – 536 p. (In Russ.)

8. Kallinikos, A. (2005) Antikapitalisticheskii manifest [Anti-capitalist manifesto]. – M. (In Russ.)

9. Zubok, Iu. A., Chuprov, V. I. (2009) Molodezhnyi ekstremizm: sushchnost' formy, proiavleniia, tendentsii [Youth extremism: the essence of forms, manifestations and trends]. – M. (In Russ.)

10. Kinsburskii, A.V., Topalov, M.N. (1992) Sotsiodinamika massovykh politicheskikh deistvii [Sociodynamics mass political action]. – M. (In Russ.)

11. Kozlov, A. A. (1994) Problemy ekstremizma v molodezhnoi srede [The problems of extremism in the youth environment]. – M. (In Russ.)

12. Kostenko, V.V. (2016) Osobennosti sotsiologicheskogo analiza protestnykh deistvii molodezhnykh obshchestvennykh organizatsii [Features of sociological analysis of protest actions of youth public organizations] // Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniia [Journal of Public and Municipal Administration]. – T. 5. – № 1. – P. 113–118. (In Russ.)

13. Kostenko, V. V. (2014) Monitoring protestnoi deiatel'nosti molodezhnykh obshchestvennykh organizatsii kak odin iz mekhanizmov upravleniia sotsial'no-politicheskimi protsessami [Monitoring of the protest activities of youth non-governmental organizations as one of the mechanisms of social and political processes of management] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – № 3. – P. 82–89. (In Russ.)

14. Kostiushev, V. (1995-1997) Potentsial protesta v rossiiskom obshchestve. Issledovatel'skii proekt RGNF [The potential for protest in the Russian society]. (In Russ.)

15. Luman, N. (2006) Differentsiatsiia [Differentiation]. – M.: Izd-vo «Logos». (In Russ.)

16. Obshchestvennye dvizheniia v sovremennom rossiiskom obshchestve: ot sotsial'noi problemy - k kollektivnomu deistviiu [Social movements in contemporary Russian society: from social problems - for collective action]. Pod red. V.V. Kostiusheva. – M.: SPb: IS RAN. 1999. – 172 p. (In Russ.)

17. Ozhegov, S.I. (1985) Slovar' russkogo iazyka [Dictionary of Russian language]. – M.– 541 p. (In Russ.)

18. Parsons, T. (2002) O strukture sotsial'nogo deistviia [The structure of social action] / Pod red. V. F. Chesnokovoi i S. A. Belanovskogo. – M.: Akad. Proekt. – 880 p. (In Russ.)

19. Pozdniakov, S. V. (2002) Politicheskii protest [The political protest]: Avtoref. diss. … kand. polit. nauk. – Rostov n/D. – 26 p. (In Russ.)

20. Turen, A. (1998) Vozvrashchenie cheloveka deistvuiushchego: Ocherk sotsiologii [The return of human action: Outline of Sociology]. – M: Nauch. mir. – 167 p. (In Russ.)