УДК: 332.146.2 DOI: 10.12737/24002

УПРАВЛЕНИЕ ИНВЕСТИЦИЯМИ В НОВЫЕ ПРОМЫШЛЕННЫЕ ТОЧКИ РОСТА: БУДУЩЕЕ ТЕРРИТОРИЙ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ В МОНОГОРОДАХ

***Головина Т.А., Поповичева Н. Е., Авдеева И.Л.*[1]**

Современное состояние экономики России предполагает необходимость использования инновационных факторов развития инвестиционной деятельности. Особенно остро данный вопрос стоит применительно к моногородам. В статье обоснована перспективность создания территорий опережающего развития в моногородах для повышения экономического потенциала региона. Раскрыта концепция данной территориальной инновационной системы применительно к городу Мценску Орловской области.

***Ключевые слова*:** территория опережающего развития, моногород, инвестиции, регион, экономика.

MANAGEMENT OF INVESTMENTS INTO NEW INDUSTRIAL POINTS OF GROWTH: FUTURE OF TERRITORIES OF THE ADVANCING DEVELOPMENT IN MONOTOWNS

GOLOVINA T.A. – Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Management and Public Administration, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: golovina_t78@mail.ru

POPOVICHEVA N.E. – Candidate of Economic Sciences, Docent, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel)

AVDEEVA I.L. – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of Management and Public Administration, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: i-avdeeva-i@yandex.ru

The current state of economy of Russia assumes the need of using innovative factors of development of investment activity. The matter is particularly acute in relation to monotowns. In the article prospects of creation of territories of the advancing development in monotowns for increase in economic capacity of the region are proved. The concept of this territorial innovative system in relation to the city of Mtsensk of the Orel region is presented

Keywords: territory of the advancing development, monotown, investments, region, economy.

Проблема развития экономики моногородов в России является в настоящее время одной из самых сложных и актуальных. В стране насчитывается 313 монопрофильных муниципальных образований, многие из которых испытывают сложности: закрываются предприятия,

Головина Татьяна Александровна – доктор экономических наук, профессор, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Среднерусский институт управления – филиал, профессор кафедры «Менеджмент и государственное управление», адрес: 302020, г. Орёл, б. Победы, д. 5а, e-mail:golovina_t78@mail.ru.

Поповичева Наталья Евгеньевна – кандидат экономических наук, доцент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Среднерусский институт управления – филиал, адрес: 302020, г. Орёл, б. Победы, д. 5а, e-mail: popovicheva_ne@mail.ru

Авдеева Ирина Леонидовна – кандидат экономических наук, доцент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Среднерусский институт управления – филиал, доцент кафедры «Менеджмент и государственное управление», адрес: 302020, г. Орёл, б. Победы, д. 5а, e-mail: i-avdeeva-i@yandex.ru

прогрессирует безработица, растут долги по заработной плате[1]. Правительство Российской Федерации пытается разрешить сложившуюся непростую ситуацию: ликвидировать узость рынка труда, из-за которой кризис градообразующих предприятий приводит к длительной и масштабной безработице, модернизировать и диверсифицировать производство. Среди крупных программ последнего времени, направленных на модернизацию монопрофильных населенных пунктов, является проект «комплексного развития моногородов», включённый в перечень приоритетных направлений Советом при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Текущее социально-экономическое состояние моногородов приведено в табл. 1[2].

Таблица 1 – Социально-экономическое состояние моногородов России
Table 1 – Social and economic condition of the monotowns of Russia

Показатель	Ед. измерения	Примечание
кризисные градообразующие предприятия	59 ед.	*- металлургические предприятия – 25 ед.* *- предприятия лесопромышленного комплекса – 11 ед.*
риски ухудшения ситуации на предприятиях	67 ед.	*- металлургические предприятия – 30 ед.*
стабильно функционирующие предприятия	101 ед.	
причины кризиса: - прекращение деятельности; - или масштабное сокращение производства из-за неблагоприятной конъюнктуры; - продолжительные по времени процедуры банкротства; - низкая загрузка мощностей.		
государственная поддержка градообразующих предприятий, в том числе:		
предприятия автомобильной промышленности	22,7 млрд. рублей	
производители боеприпасов	884 млн. рублей	
предприятия химического комплекса	529 млн. рублей	
предприятия лесной и деревообрабатывающей промышленности	265 млн. рублей	
предприятия транспортного машиностроения 395,2 млн. рублей		*без учета автомобильной промышленности*
деятельность Фонда развития промышленности в моногородах, в том числе:		*на период до 2017 года Фонду выделено из федерального бюджета почти 30 млрд. рублей.*
одобрено 14 проектов промышленных предприятий	5,3 млрд. рублей	
рассмотрено 37 комплексных инвестиционных проектов	76,7 млн. рублей	*28 проектов одобрено*
функционирование индустриальных парков	18 ед.	

[1] Кутергина Г.В., Лапин А.В. Управление развитием моногородов: отечественные и зарубежные подходы к моделированию // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». – 2015. – №3(26). – С. 69–77.
[2] Рудакова О.В., Полянин А.В., Кузнецова Л.М Основные проблемы инвестиционной привлекательности России // Среднерусский вестник общественных наук. – 2016. – Т. 11. – № 2. – С. 152–162.

Критериями статуса «моногород» в России являются[1]:

- наличие статуса городского округа или городского поселения, за исключением муниципальных образований, в которых в соответствии с законом субъекта РФ находится законодательный (представительный) орган власти субъекта Российской Федерации;
- численность постоянного населения составляет не менее 3 тыс. человек;
- за последние пять лет хотя бы в какой-то период не менее 20 процентов работающих жителей трудились на одном предприятии;
- осуществление одним из предприятий деятельности по добыче полезных ископаемых (кроме нефти и газа), и (или) производству, и (или) переработке промышленной продукции;
- муниципальное образование включено по состоянию на 1 января 2014 г. в перечень монопрофильных (моногородов) и относится к категориям 1 или 2 монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения.

Таким образом, моногород – территориальный объект, финансово-хозяйственная деятельность которого обусловлена единственной организацией или комплексом взаимосвязанных между собой хозяйствующих субъектов.

Законодательно выделяют три категории моногородов в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения:

- к первой относятся моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением (в настоящее время 75 ед.);
- ко второй категории отнесены поселения, где имеются риски ухудшения социально-экономического положения (в настоящее время 149 ед.);
- к третьей категории относятся моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией (в настоящее время 89 ед.).

Моногорода, отнесенные ко второй категории, наиболее остро нуждаются в поддержке, и эта поддержка с высокой вероятностью может быть наиболее эффективной, так как, в отличие от других, у них есть большой потенциал для выхода из сложной экономической ситуации. Здесь есть и квалифицированные кадровые ресурсы, и возможности для маневра в использовании рычагов социально-экономической политики.

Зависимость населенного пункта от деятельности одного предприятия или одной отрасли может быть снижена путем диверсификации экономики за счет улучшения инвестиционного климата. Это позволяет создавать на депрессивных территориях новые рабочие места. Предлагаемые направления диверсификации экономики моногородов приведены на рис. 1.

Таким образом, в Российской Федерации с марта 2015 г. появилась возможность создавать на территории моногородов территории опережающего развития (ТОР). ТОР – это экономические зоны, создающиеся в соответствии с Федеральным законом «О территориях опережающего социально-экономического развития» (от 29.12.2014 №473-ФЗ), где ключевыми принципами являются кардинальное дерегулирование и масштабное налоговое стимулирование[2].

---

[1] Постановление Правительства РФ от 22.07.2014 №709 «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения».

[2] Федеральный закон от 29.12.2014 №473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ТОР кардинально отличается от особой экономической зоны – она строится на индивидуальной работе с каждым инвестором. Кроме налоговых льгот государство берет на себя обязательство создать необходимую инфраструктуру. Создается большое число механизмов дерегулирования, начиная от ограничений по организации проверок резидентов ТОР и заканчивая передачей всех вопросов административного и хозяйственного характера одному органу – Управляющей компании.

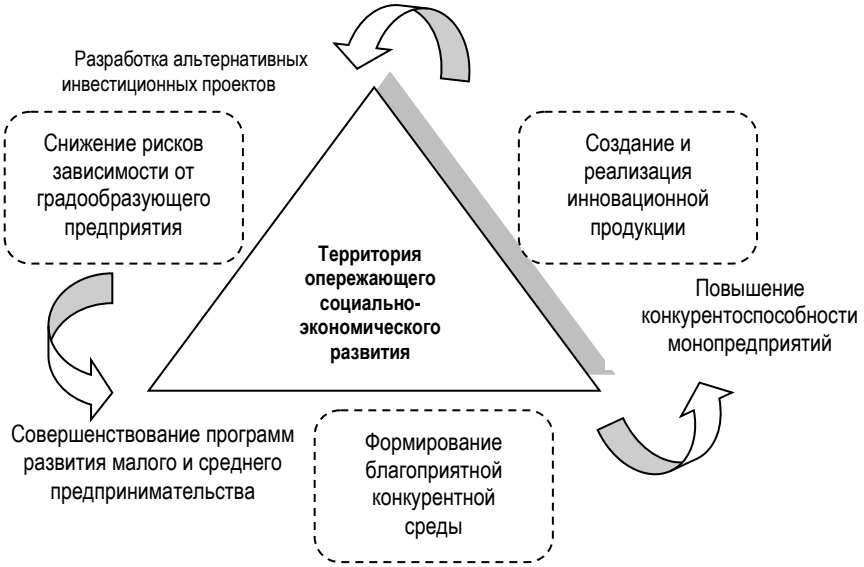


Рисунок 1 – Направления диверсификации экономики моногородов
Figure 1 – Directions of diversification of the economy of monotowns

Российский опыт формирования таких территорий только нарабатывается. В эпоху перехода от плановой экономики к рыночной Сахалин стал пионером в разработке первой в СССР свободной экономической зоны. Был сформулирован принцип ее развития – опора на собственные силы. Однако, как показывает мировой опыт, только система финансовых льгот не способна самостоятельно повлиять на инвестиционный выбор зарубежных компаний и увеличение притока инвестиций. Серьезная проблема возникла с налоговыми льготами для предприятий с иностранными инвестициями и отечественными, для которых были установлены дополнительные льготы. Без существенной государственной поддержки избежать девальвации идеи «опоры на собственные силы» не удалось. В результате государство потеряло интерес к этому проекту, и он прекратил свое существование. В начале 1990-х годов зонами свободного предпринимательства были объявлены в Приморском крае «Находка», в Еврейской автономной области – «Ева». В процессе их реализации выявилось, что из-за несовершенства механизмов предоставления льгот возникло множество схем минимизации налогообложения. С вступлением в силу второй части Налогового кодекса РФ эти зоны потеряли значительную часть льгот и практически перестали функционировать. Созданная в последующем Свободная экономическая зона «Магадан» продолжает функционировать до настоящего времени. Большая часть резидентов занимается торговлей, в то время как отраслью специализации является горнодобывающая промышленность. Поэтому существенного импульса экономика Магаданской области не получила. До сих пор не заработала портовая особая экономическая зона

«Советская Гавань» в Хабаровском крае.

В современном понимании ТОРы начали создаваться по поручению Президента Российской Федерации на Дальнем Востоке, которое было дано в конце 2013 года. Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока вело работу по созданию ТОР по 3 направлениям: полевая, маркетинговая, законопроектная. Было отсмотрено более 400 площадок, 14 из них отобрано для дальнейшей работы. Критериями отбора являлись наличие подтвержденного спроса инвесторов на реализацию проектов на этой территории, проработанность инфраструктурного обеспечения. В итоге якорными инвесторами ТОРов преимущественно были определены российские компании. Был подготовлен комплексный план инженерного и инфраструктурного обустройства ТОРов. Также была сформирована база из 4400 крупных компаний-производителей – потенциальных инвесторов ТОР.

Мировая практика использования свободных экономических зон показала, что существует немало успешных примеров функционирования свободных экономических зон в разных странах мира (Китай, США, Япония). Можно утверждать, что успешный зарубежный опыт формирования «полюсов роста» в виде введения на локальных территориях особых экономических инструментов государственного патронажа требует учета региональной специфики. Нужна особая концепция развития регионов России с использованием территорий опережающего развития.

Законопроект «О внесении изменений в статьи 34 и 35 Федерального закона "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" получил одобрение правительства и позволит создавать территории опережающего развития в моногородах. Основная задача их создания заключается в том, чтобы превратить моногорода из депрессивных индустриальных зон в территории новых возможностей, а еще лучше – в территории успеха. Это довольно сложная задача, но в целом осуществимая. Чтобы этого добиться, будем использовать все меры, которые уже доказали свою эффективность, и, конечно, новые формы поддержки, в частности ТОРы. В 2017 году на эти цели должно быть направлено порядка 6,5 млрд. рублей, за счет их продолжится финансирование создания в моногородах необходимой для бизнеса инфраструктуры, предоставления моногородам статуса территорий опережающего экономического развития.

По словам премьер-министра Д. Медведева, «к концу 2018 года запланировано создать в моногородах не менее 230 тыс. новых рабочих мест вне градообразующих предприятий с весьма солидным объемом инвестиций»[1]. Концепция создания ТОРов для развития моногородов с учетом положений действующего законодательства приведена на рис. 2.

В этой связи моногород Мценск может претендовать на софинансирование расходов по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов на своей территории. Предварительный анализ инвестиционного потенциала действующих промышленных предприятий на территории Мценска Орловской области показал возможности реиндустриализации так называемой промзоны города, где ранее исторически располагались прокатные и литейные металлопроизводства. Указанная территория в случае проведения инфраструктурных мероприятий по дополнительной газификации, энергоснабжению, водоснабжению и водоотводам, строительству и реконструкции автодорог и путепровода, соединяющего промзону с центральными районами Мценска, представляется перспективной индустриальной площадкой для инвестиций в новые производства и реконструкцию существующих производств.

[1] Кутергина Г.В., Лапин А.В. Управление развитием моногородов: отечественные и зарубежные подходы к моделированию // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». – 2015. – №3(26). – С. 69–77.

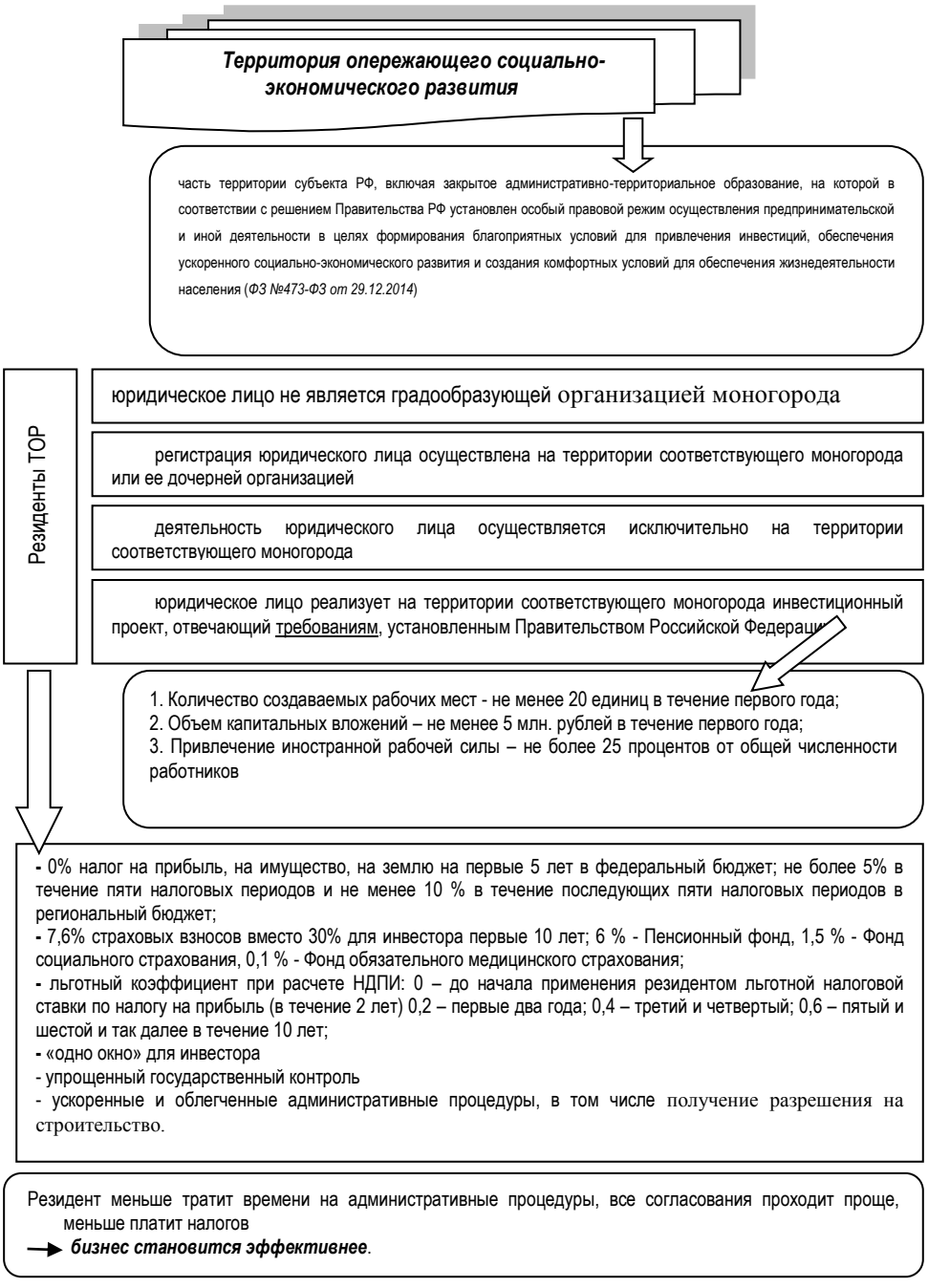


Рисунок 2 – Концепция создания территории опережающего развития в моногороде
Figure 2 – The concept of creation of the territory of the advancing development in the monotown

Функционирующие в пределах промзоны ООО «Промышленная компания «Вторалюминпродукт», ЗАО «Металлургическая компания «Сталькрон»», ООО «Коч Метиз», ЗАО «Винсадин» в контексте условий поддержки Фонда развития моногородов предложили ряд проектных инициатив (инвестиционные предложения) по:

- созданию реакторной технологии переработки оксида железа с получением товарного чугуна;
- строительству завода по переработке отходов электронного и электрического оборудования, производству ферроникеля и сплавов на его основе, производству метизов,
-производству пресс-форм для литья изделий из алюминия и пластмасс;
- модернизации производства дверной и оконной фурнитуры.

Также поступили предложения по реконструкции технологической линии по производству керамических стеновых изделий Мценского керамического завода, а также по созданию межотраслевого индустриального парка на базе завода промышленных компонентов.

Применительно к Орловской области следует отметить, что в настоящее время Правительство региона прорабатывает возможности по ускоренному развитию экономики и улучшению жизни населения в моногороде Мценск.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 17 июня 2016 года №549 все моногорода, независимо от категорий социально-экономической ситуации получили право на поддержку со стороны Фонда развития моногородов.

Согласно Положению НКО «Фонд развития моногородов», софинансирование объектов инфраструктуры, необходимых для реализации инвестиционных проектов, может составлять до 95% затрат, осуществляется беспроцентно и безвозвратно и может формироваться из расчета не более 1 млн. рублей на одно создаваемое рабочее место. Целевыми значениями показателей эффективности реализации мероприятий по развитию моногорода являются количество созданных рабочих мест и объем привлеченных инвестиций.

В соответствии с решением Президиума Инвестиционного Совета Орловской области в целях содействия в развитии инфраструктуры и диверсификации экономики моногорода Мценск с целью стабилизации социально-демографического и экономического статуса и привлечения инвестиций открыт проект «Разработка комплексного инвестиционного плана модернизации экономики моногорода Мценск».

В рамках проекта будет разработана заявка Орловской области на софинансирование расходов в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов в моногороде Мценск.

Заказчиком проекта выступает Правительство Орловской области. Для реализации проекта создан Центральный проектный офис. Куратором данного проекта выступает заместитель Председателя Правительства Орловской области по инвестиционной деятельности. В состав проектной команды вошли представители базовых департаментов и управлений региона, функциональный проектный офис города Мценска и инвесторы.

Создание территории опережающего развития в моногороде позволит оздоровить экономику города, привлечь инвестиции и в конечном счете будет способствовать преодолению кризиса монозависимости.

Библиография / References:

1. Авдеева И.Л. Новые формы функционирования и развития экономических систем в условиях глобализации // Экономический анализ: теория и практика. – 2013.– № 32 (335). – С. 38–44.

2. Головина Т.А. О роли индустриальных парков в развитии // Актуальные вопросы экономического развития регионов: материалы международной научно-практической конференции.

– Пятигорск: филиал ФГБОУ ВПО «Российский государственный торгово-экономический университет», Рекламно-информационное агентство на Кавминводах, 2013. – С. 239–245. (In Russ.)

3. Кутергина Г.В., Лапин А.В. Управление развитием моногородов: отечественные и зарубежные подходы к моделированию // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». – 2015. – № 3 (26). – С. 69–77.

4. Моногорода: расселить нельзя, диверсифицировать? Аналитический доклад. − Екатеринбург: Изд-во УрГУ, 2009. – С. 24–31.

5. Мякишева Е.А. Организационно-экономическая модель стратегического управления территорией опережающего социально-экономического развития. Концептуальные аспекты моделирования // Научное обозрение. – 2015. – № 23. – С. 246–250.

6. Проняева Л.И. Проблемы управления источниками воспроизводства основного капитала в регионе // Современные тенденции развития менеджмента и государственного управления: материалы межрегиональной научно-практической конференции / Под редакцией д.э.н. А.В. Полянина. – Орёл: Изд-во ОФ РАНХиГС, 2016. – С. 170–173.

7. Рудакова О.В., Полянин А.В., Кузнецова Л.М Основные проблемы инвестиционной привлекательности России // Среднерусский вестник общественных наук. – 2016. –Т.1.–№ 2. – С. 152–162.

1. Avdeeva, I.L. (2013) Novye formy funktsionirovaniia i razvitiia ekonomicheskikh sistem v usloviiakh globalizatsii [New forms of functioning and development of economic systems in the conditions of globalization] // Ekonomicheskii analiz: teoriia i praktika [Economic analysis: theory and practice]. – № 32 (335). – P. 38–44. (In Russ.)

2. Golovina, T.A. (2013) O roli industrial'nykh parkov v razvitii [On the role of industrial parks in the development] // Aktual'nye voprosy ekonomicheskogo razvitiia regionov [Actual problems of regional economic development]: materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. – Piatigorsk: filial FGBOU VPO «Rossiiskii gosudarstvennyi torgovo-ekonomicheskii universitet», Reklamno-informatsionnoe agentstvo na Kavminvodakh. – P. 239–245. (in Russ.)

3. Kutergina, G.V., Lapin, A.V. (2015) Upravlenie razvitiem monogorodov: otechestvennye i zarubezhnye podkhody k modelirovaniiu [Managing the development of single-industry towns: domestic and foreign approaches to modeling] // Vestnik Permskogo universiteta. Seriia «Ekonomika» [Perm University Herald. ECONOMY]. – № 3 (26). – P. 69–77. (in Russ.)

4. Monogoroda: rasselit' nel'zia, diversifitsirovat'? [Monocities Russell can not diversify?] Analiticheskii doklad. − Ekaterinburg: Izd-vo UrGU, 2009. – P. 24–31. (in Russ.)

5. Miakisheva, E.A. (2015) Organizatsionno-ekonomicheskaia model' strategicheskogo upravleniia territoriei operezhaiushchego sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia. Kontseptual'nye aspekty modelirovaniia [Organizational-economic model of strategic management of the territory of advancing social and economic development. Conceptual aspects of modeling] // Nauchnoe obozrenie [Scientific Review]. – № 23. – P. 246–250. (in Russ.)

6. Proniaeva, L.I. (2016) Problemy upravleniia istochnikami vosproizvodstva osnovnogo kapitala v regione [Problems of control sources of reproduction of a fixed capital in the region] // Sovremennye tendentsii razvitiia menedzhmenta i gosudarstvennogo upravleniia [Modern trends in management and public administration]: materialy mezhregional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii / Pod redaktsiei d.e.n. A.V. Polianina. – Orel: Izd-vo OF RANKhiGS. – P. 170–173. (in Russ.)

7. Rudakova, O.V., Polianin, A.V., Kuznetsova, L.M (2016) Osnovnye problemy investitsionnoi privlekatel'nosti Rossii [Main problems of investment attraction of Russia] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. –T.11.–№2. – P.152–162.(in Russ.)