УДК: 004:338.23 DOI: 10.12737/24395

ОБОСНОВАНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СУБЪЕКТАМИ

***Мурко Ю. В.*[1]**

В статье обоснована необходимость решения проблемы формирования информационного обеспечения процессов и процедур антикризисного управления экономикой. Возникновение данной проблемы обусловлено продолжающимися кризисными проявлениями в экономике, разрозненностью в систематизации информации для целей управления, отсутствием информационных баз данных для решения многоаспектных задач предупреждения и выявления рисков несостоятельности (банкротства) экономических субъектов, а также вывода их из кризиса. В статье обозначены проблемы информационного характера, с которыми могут столкнуться пользователи информации при разработке и принятии управленческих решений по стабилизации и обеспечению устойчивости и платежеспособности развития организаций и предприятий разных организационно-правовых форм. Рассмотрено профессиональное мнение специалистов, занимающихся антикризисной проблематикой, и предложены уровни построения информационного поля сбора, группировки, обобщения и обработки информации для возможного использования полученных сведений менеджерами, финансовыми аналитиками, государственными структурами при разработке корпоративной или государственной антикризисной политики.

Ключевые слова: антикризисное управление, диагностика, информация, коммерческая организация, некоммерческая организация, несостоятельность (банкротство), мониторинг.

SUBSTANTIATION FOR THE FORMATION OF INFORMATION SUPPORT SYSTEM OF ANTI-CRISIS MANAGEMENT OF ECONOMIC ENTITIES

MURKO Y.V. — Postgraduate student of the Department of Economics and Economic Security, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Central Russian Institute of Management - branch (Russian Federation, Orel), e-mail:murko111@mail.ru

In the article the necessity of solving the problem of formation of information system of processes and procedures in anti-crisis management of economics is substantiated. This problem is due to the continuing manifestations of the crisis in the economy, the fragmentation in systematization of information for control purposes, the lack of information databases to address the multifaceted problems of prevention and identification of insolvency (bankruptcy) risks of economic entities, and their withdrawal from the crisis. In the article the problems of information nature are revealed, which may be faced with in the development of information and management decisions to ensure the stability and solvency of the organizations and enterprises of different organizational and legal forms. The professional opinion of experts dealing with crisis management issues is considered, and some levels of building information field are proposed, such as collecting, grouping, summarizing and processing of information for the possible use of the information received by managers, financial analysts, government agencies in the development of corporate or government anti-crisis policy.

Keywords: crisis management, diagnostics, information, commercial organization, non-profit organization, insolvency (bankruptcy), monitoring.

Мурко Юрий Владимирович — аспирант кафедры экономики и экономической безопасности, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Среднерусский институт управления – филиал, адрес: 302028, Россия, г. Орел, б. Победы, д. 5а,e-mail:murko111@mail.ru

Нестабильность финансовой системы, продолжающиеся экономические и политические кризисы, недостаток инвестиционных вливаний в экономику оказывают влияние на результаты функционирования российских компаний, принятие управленческих решений государственными и муниципальными структурами. Для предупреждения влияния негативных факторов внешней среды на устойчивость развития российского бизнеса, эффективность использования государственного и муниципального имущества с позиций решений социально-экономических проблем регионов необходима проработка механизмов и инструментов государственной и корпоративной политики, направленных на реализацию антикризисных мер, предупредительных действий и формирование обоснованной и действенной антикризисной стратегии развития организаций.

Для разработки диагностических мероприятий, предупреждающих возникновение рисков прекращения жизнедеятельности экономического субъекта, принятия управленческих мер по выводу предприятия из кризиса, рациональному управлению имуществом организации в период стадии банкротства необходимо формировать свое профессиональное мнение на основе объективной, широкой и доступной информационной базы. Вопросы идентификации, разделения, систематизации информационных источников с позиций их использования в процессе антикризисного управления и регулирования на разных стадиях процедур диагностики и констатации несостоятельности (банкротства) до сих пор остаются в ракурсе дискуссий ученых и практиков, занимающихся проблемами корпоративного стратегического и антикризисного управления. Детальное обсуждение актуальных вопросов и проблем касается создания единого информационного пространства, отсутствия достоверной и прозрачной информации, непрерывного использования комплекса источников для возможности проведения диагностики, анализа и мониторинга развития кризисных процессов и фактов.

Об актуальности решения проблем антикризисного управления свидетельствуют результаты анализа статистических данных Вестника государственной регистрации[1], собираемых и обобщаемых по кругу анализируемых показателей. В их числе: общие показатели, показатели в разрезе округов и субъектов Российской Федерации, типы юридических лиц, статус ведущих или прекративших деятельность юридических лиц, путь создания и ликвидации юридических лиц, виды окончания жизнедеятельности организации.

По данным государственной статистики, число организаций, прекративших свою деятельность, всегда больше числа юридических лиц, продолжающих вести свою деятельность, примерно на 15 процентов. Причем эта тенденция характерна для коммерческих структур. Сведения о численности юридических лиц Российской Федерации в разрезе федеральных округов, ведущих и прекративших деятельность, по состоянию на последнюю дату группировки сведений – на ноябрь 2016 года – приведены в табл. 1[2].

Данные таблицы свидетельствуют, что количество осуществляющих деятельность коммерческих структур в шесть раз превышает число некоммерческих организаций. Соотношение юридических лиц, прекративших свою деятельность в пропорции коммерческие – некоммерческие, – в 7 раз. Официальная информация группируется по типам коммерческих структур: общества с дополнительной ответственностью, акционерные общества, производственные кооперативы, унитарные предприятия, полные товарищества, общества с ограниченной ответственностью, товарищества на вере. Сведения о деятельности

[1] Вестник государственной регистрации. – URL: http://www.vestnik-gosreg.ru/publication-bankrupt-step-conditions/(дата обращения: 03.12.2016)

[2] Составлено автором: по данным Вестника государственной регистрации. Статистика юридических лиц. – URL:http://www.kartoteka.ru/info_ul/?tab=commonAll/(дата обращения: 03.09.2016).

некоммерческих организаций систематизируются по следующим типам субъектов экономики: потребительские кооперативы, государственные и муниципальные учреждения, юридические лица, регистрируемые в соответствии со специальным порядком (Минюст России).

Таблица 1 – Статистика юридических лиц, ведущих и прекративших деятельность по Федеральным округам Российской Федерации по состоянию на ноябрь 2016 года

Table 1 - Statistics of legal entities, leading and ceased activities by Federal Districts of the Russian Federation as of November 2016

Федеральный округ	Коммерческие организации		Некоммерческие организации	
	ведущие деятельность	прекратившие деятельность	ведущие деятельность	прекратившие деятельность
Российская Федерация	3958781	4476625	660414	640247
Центральный	1 484 846	1 820 322	182 911	169 449
Северо-Западный	551 479	622 113	67 997	77 208
Южный	251 365	262 818	55 967	54 627
Северо-Кавказский	91 745	80 220	31 468	20 965
Приволжский	643 302	616 706	134 099	132 125
Уральский	336 889	370 236	51 116	55 126
Сибирский	417 292	544 625	87 344	91 885
Дальневосточный	150 529	158 391	38 793	38 593

Однако при обобщении и использовании этих данных для текущего анализа и мониторинга и, более того для диагностирования принятия своевременных решений на уровне официальных государственных регулирующих структур возникают две проблемы: отсутствие оперативности сведений – сбор и обобщение данных запаздывает, как минимум, на 2 месяца, и возникает статистическая ошибка выборки при подсчете сводных цифр по Российской Федерации в целом, что также должно быть учтено при проработке и корректировке стратегических решений.

Официальная статистика правового статуса деятельности хозяйствующих субъектов позволяет судить о том, что число организаций, находящихся в стадии прекращения деятельности и требующих введения процедур антикризисного управления на всех уровнях внешнего и внутреннего регулирования реорганизационных процессов, превышает число успешно функционирующих фирм. Но вместе с тем собираются сведения о стадии ликвидации организаций, продолжающих вести свою деятельность. Такая информация может позволить своевременно провести мониторинг и предпринять предупредительные шаги.

Анализ правового пути создания и ликвидации организаций с позиций реализации мер антикризисного предупреждения фактов несостоятельности (банкротства) организаций приведен в табл. 2[1].

[1] Составлено автором: по данным Вестника государственной регистрации. Статистика юридических лиц. – URL:http://www.kartoteka.ru/info_ul/?tab=commonAll/(дата обращения: 03.09.2016).

Таблица 2 – Статистика и анализ правового пути создания и прекращения деятельности коммерческих и некоммерческих организаций на территории Российской Федерации по состоянию на ноябрь 2016 года

Table 2 - Statistics and analysis of legal way of creation and termination of the activities of commercial and non-commercial organizations on the territory of the Russian Federation as of November 2016

Правовой статус ведения деятельности	Коммерческие организации, ведущие деятельность	Некоммерческие организации, ведущие деятельность	**Правовой статус прекращения деятельности**	Коммерческие организации, прекратившие деятельность	Некоммерческие организации, прекратившие деятельность
Всего	**3 958 781**	**660 414**	**Всего**	**4 476 625**	**640 247**
Созданные	**3 503 209**	**366 110**	**В результате реорганизации**	**463 886**	**104 082**
Путем создания	3 440 388	344 427	**В связи с ликвидацией**	**717 816**	**132 204**
Путем реорганизации	62 821	21 683	**В порядке банкротства**	222 243	8001
Зарегистрированные до 01.07.2002	**455 572**	**294 304**	**В связи с исключением юридического лица из госреестра**	**3 265 619**	**334 165**
Процесс реорганизации	101 294	27 298	**По иным основаниям**	**29 304**	**69 796**
Стадии ликвидации	118 135	19 173	**-**	-	-

По данным статистических сведений, представленных в таблице 2, кризисные процессы коснулись в большей степени предпринимательской сферы. На долю организаций, находящихся в стадии процессов ликвидации по состоянию на ноябрь 2016 года приходится примерно 3% коммерческих юридических лиц и некоммерческих организаций, несмотря на превалирование числа коммерческих структур на территории всех федеральных округов Российской Федерации. На эту же дату зарегистрировано 16% случаев ликвидации коммерческих организаций (из них 31% – это ликвидация по причине банкротства) и 21% фактов ликвидации некоммерческих субъектов, в числе которых и организации государственного сектора, из них только 6% приходится на подтверждение банкротства.

Официальные материалы, на наш взгляд, могут иметь информационное предназначение только в случае проведения мониторинга бизнес-среды, оценки фактов прекращения жизнедеятельности организаций. Этот вид контроля результативности работы бизнес-сообщества и государственных структур, безусловно, важен и выполняет одну из приоритетных ролей в обеспечении информационной базы для построения оптимистичных сценариев развития экономики. Это подтверждают и специалисты в области антикризисного управления. Так, по мнению Ширинкиной Е.В., мониторинг несостоятельных предприятий необходим, он будет служить основой для диагностирования их деятельности и проведения исследований основных тенденций устойчивого развития отечественных предприятий как на федеральном, так и на региональном уровнях. Автор подчеркивает отсутствие единого информационно-

аналитического пространства, недостаточность аналитической информации, чтобы объективно сформулировать выводы в рамках суждений состоятельности российских организаций[1].

Однако не решенными до сих пор остаются следующие проблемы формирования эффективной политики антикризисного управления и ее информационной основы:

— получаемая информация должна быть достоверной, реальной, релевантной для обеспечения интересов и организационно-функциональных потребностей разных групп пользователей на всех уровнях управления;

— источниками информации должны быть данные, полученные как из внешних, так и из внутренних баз, а следовательно, необходимо обеспечить правовой статус доступа и получения этой информации посредством формирования единых информационных систем, центров, порталов;

— информацию следует использовать с позиций системного и комплексного подходов к ее оценке и практическому применению при формировании стратегии развития экономического субъекта, муниципалитета, региона и Федерации;

— информационные базы данных и архивы сведений о текущем состоянии экономики, региона и хозяйствующего субъекта должны позволять группировать и обрабатывать финансовую и нефинансовую информацию применительно к практическим потребностям антикризисного управления для целей диагностики, предупреждения, оценки, мониторинга, рейтингования;

— информация должна носить такой качественный характер и унифицировать сведения финансового и нефинансового характера о деятельности организации, которые были бы применимы для тактических и стратегических целей менеджмента при реализации антикризисной политики.

Специалисты по-разному видят варианты решения проблем создания своего рода универсальной информационной системы антикризисного менеджмента и предлагают решать поставленные задачи последовательно.

Так, Храмова А.В. и Цопа Н.В. актуализируют значимость этой проблемы в контексте общей проблематики антикризисного управления, которую необходимо рассматривать в разрезе четырех блоков проблем: проблемы распознавания, предотвращения предкризисных ситуаций и выхода из них; методология антикризисного управления; проблемы информационного обеспечения антикризисного управления; общеэкономические проблемы антикризисного управления (маркетинг, инвестиции, управление персоналом)[2].

Маслобоев А.В. [3], Кузнецов Р.А.[4], Парушина Н.В.[5] предлагают вынести решение этой задачи на региональный и федеральный уровни с позиций государственного регулирования решения проблем антикризисного управления. При этом Жидко Е.А. дополняет, отмечая, что «…вероятность достижений целей объекта зависит от меры реально получаемой информации о

---

[1] Ширинкина Е.В. Мониторинговое исследование несостоятельных предприятий при разработке единого информационного пространства //Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. – 2016. – Т. 26. – № 4. – С. 86.

[2] Храмова А.В., Цопа Н.В. Особенности применения инноваций в антикризисном управлении предприятием // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2015. – № 2 (56). – С. 20.

[3] Маслобоев А.В., Кругленко И.Ф. Проблематика антикризисного управления региональным развитием // Качество. Инновации. Образование. –2010. – № 5 (60). – С. 31–38.

[4] Кузнецов Р.А. К вопросу о разработке механизма управления социально-экономическим развитием проблемных территорий //Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 10 (56). – С. 82–86.

[5] Парушина Н.В., Микитухо А.А. Структурные элементы аналитической системы антикризисного управления предприятием //Научные записки ОрелГИЭТ. – 2014. – № 1 (9). – С. 13–23.

состоянии фона и его самого»[1]. Таким образом, информация должна представлять данные о внутренней и внешней среде развития в совокупности и взаимодополняемости.

Ряд авторов акцентируют внимание на системной доминанте информационного обеспечения процедур антикризисного управления, придерживаясь личной авторской точки зрения. К примеру, Курамшин Д.В.[2] видит в качестве эффективного элемента антикризисного руководства разработку информационной системы и ее архитектуры как некий фундаментальный многофункциональный процесс сбора, обобщения, группировки и технической обработки данных для различных управленческих целей. Реализовать проблему создания информационной архитектуры автор предлагает в соответствии с трехзвенной архитектурой:

1) служба баз данных;
2) служба приложений (расчетная);
3) служба интерфейса.

Это означает, что приоритетное внимание будет уделяться информационной, аналитической и технической составляющей построения, и функционирования системы с обязательным использованием компьютерных технологий обработки данных.

Поддерживая мнение специалистов в данном вопросе, на наш взгляд, необходимо расширить область значимости формирования системы информационного обеспечения для целей антикризисного управления. Информация должна выполнять не только констатирующую роль, по факту подтверждая проблемы с финансовой устойчивостью экономических субъектов, функционирующих на территории региона или муниципалитета, но и служить для предупреждения и диагностики возможных проблем и опасений на базе финансовых и нефинансовых показателей. С данным тезисом согласен Тимченко Т.А., который подчеркивает, что информационное обеспечение представляет собой функциональный комплекс, обеспечивающий процесс непрерывного целенаправленного подбора соответствующих информативных показателей, необходимых для осуществления анализа, планирования и подготовки эффективных оперативных управленческих решений, направленных на восстановление экономической состоятельности организации. По мнению автора, от качества, достоверности и полноты информации, используемой в ходе диагностического анализа, зависит эффективность функционирования всего механизма антикризисного управления[3].

Для реализации государственной политики поддержки предпринимательства, сохранности и эффективного использования государственной собственности, повышения качества жизни при реализации социально-экономической политики регионов система информационного обеспечения антикризисного управления может быть представлена следующими уровнями использования информации для отслеживания кризисных проявлений в деятельности экономических субъектов и управлении:

— диагностика (предупреждение) кризисных процессов;

---

[1] Жидко Е.А. Требования к информационному обеспечению антикризисного управления объектов на основе инноваций // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Информационные технологии в строительных, социальных и экономических системах. – 2013. – № 2. – С. 11.

[2] Курамшин Д.В. К вопросу о разработке программного обеспечения для информационной системы антикризисного управления предприятием // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. – 2006. – Т. 8. – № 4. – С. 56.

[3] Тимченко Т.А. Информационно-аналитическое обеспечение диагностики экономической состоятельности как инструмент управления в организации // В сборнике: Кластерные инициативы в формировании прогрессивной структуры национальной экономики. сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, в 2-х томах. Ответственный редактор Горохов А.А. – 2015. – С. 377.

— мониторинг текущего состояния бизнес-среды;
— контроллинг изменения правого статуса организации;
— регулирование кризисных процессов и разработка антикризисной стратегии.

Каждый уровень требует дальнейшего содержательного пояснения, определения взаимосвязей и технологического уточнения процессов информационной обработки данных для антикризисного управления и регулирования.

Таким образом, формирование системы антикризисного управления на всех уровнях экономики основано на соблюдении принципов гибкости, управляемости, измеряемости и многофункциональности, что позволит успешно использовать ее при разработке и реализации антикризисной политики коммерческими и некоммерческими структурами, государственными контролирующими и регулирующими органами.

Библиография /References:

1. Докукина И.А., Полянин А.В., Попова О.В. Формирование механизма управления развитием предпринимательства в условиях создания свободной экономической зоны // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. – 2015. – № 5 (46). – С. 196–199.

2. Жидко Е.А. Требования к информационному обеспечению антикризисного управления объектов на основе инноваций // Научный вестник Воронежского государственного архитектурно-строительного университета. Серия: Информационные технологии в строительных, социальных и экономических системах. – 2013. – № 2. – С. 11–15.

3. Маслобоев А.В., Кругленко И.Ф. Проблематика антикризисного управления региональным развитием // Качество. Инновации. Образование. – 2010. – № 5 (60). – С. 31–38.

4. Кузнецов Р.А. К вопросу о разработке механизма управления социально-экономическим развитием проблемных территорий // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 10 (56). – С. 82–86.

5. Курамшин Д.В. К вопросу о разработке программного обеспечения для информационной системы антикризисного управления предприятием // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. – 2006. – Т. 8. – № 4. – С. 55–59.

6. Парушина Н.В., Микитухо А.А. Структурные элементы аналитической системы антикризисного управления предприятием // Научные записки ОрелГИЭТ. – 2014. – № 1 (9). – С. 13–23.

7. Тимченко Т.А. Информационно-аналитическое обеспечение диагностики экономической состоятельности как инструмент управления в организации // Кластерные инициативы в формировании прогрессивной структуры национальной экономики. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции, в 2-х томах. Ответственный редактор Горохов А.А. – Курск, 2015. – С. 376–380.

8. Храмова А.В., Цопа Н.В. Особенности применения инноваций в антикризисном управлении предприятием // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2015. – № 2 (56). – С. 20–24.

9. Ширинкина Е.В. Мониторинговое исследование несостоятельных предприятий при разработке единого информационного пространства // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2016. – Т. 26. – № 4. – С. 86.

1. Dokukina, I.A., Polianin, A.V., Popova, O.V. (2015) Formirovanie mekhanizma upravleniia razvitiem predprinimatel'stva v usloviiakh sozdaniia svobodnoi ekonomicheskoi zony [Formation of enterprise development management mechanism in terms of creating a free economic zone] // Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriia: Novye gumanitarnye issledovaniia. – № 5 (46). – P. 196–199. (In Russ)

2. Zhidko, E.A. (2013) Trebovaniia k informatsionnomu obespecheniiu antikrizisnogo upravleniia ob"ektov na osnove innovatsii [Requirements for the information support of crisis management facilities on the basis of innovation] // Nauchnyi vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo arkhitekturno-stroitel'nogo universiteta. Seriia: Informatsionnye tekhnologii v stroitel'nykh, sotsial'nykh i ekonomicheskikh sistemakh [Scientific Bulletin of Voronezh State Architecture and Construction University. Series: Information technology in construction, social and economic systems]. – № 2. – P. 11–15. (In Russ.)

3. Masloboev, A.V., Kruglenko, I.F. (2010) Problematika antikrizisnogo upravleniia regional'nym razvitiem [The issue of crisis management of regional development] // Kachestvo. Innovatsii. Obrazovanie [Quality. Innovation. Education]. – № 5 (60). – P. 31–38. (In Russ.)

4. Kuznetsov, R.A. (2013) K voprosu o razrabotke mekhanizma upravleniia sotsial'no-ekonomicheskim razvitiem problemnykh territorii [On the question of the development of the mechanism of management of socio-economic development of problematic territories] // Sotsial'no-ekonomicheskie iavleniia i protsessy [Socio-economic phenomena and processes]. – № 10 (56). – P. 82–86. (In Russ.)

5. Kuramshin, D.V. (2006) K voprosu o razrabotke programmnogo obespecheniia dlia informatsionnoi sistemy antikrizisnogo upravleniia predpriiatiem [On the question of the development of software for the information system of crisis management enterprise] // Vestnik Ufimskogo gosudarstvennogo aviatsionnogo tekhnicheskogo universiteta [Bulletin of the Ufa State Aviation Technical University]. – T. 8. – № 4. – P. 55–59. (In Russ.)

6. Parushina, N.V., Mikitukho, A.A. (2014) Strukturnye elementy analiticheskoi sistemy antikrizisnogo upravleniia predpriiatiem [The structural elements of the analytical system of crisis management enterprise] // Nauchnye zapiski OrelGIET [Scientific Journal of Orel SIET]. – № 1 (9). – P. 13–23. (In Russ.)

7. Timchenko, T.A. (2015) Informatsionno-analiticheskoe obespechenie diagnostiki ekonomicheskoi sostoiatel'nosti kak instrument upravleniia v organizatsii [Information and analytical support of the economic viability of the diagnosis as a management tool in the organization] // Klasternye initsiativy v formirovanii progressivnoi struktury natsional'noi ekonomiki [Cluster initiative in shaping the progressive structure of the national economy]. Cbornik nauchnykh trudov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, v 2-kh tomakh. Otvetstvennyi redaktor Gorokhov A.A. – Kursk. – P. 376–380. (In Russ.)

8. Khramova, A.V., Tsopa, N.V. (2015) Osobennosti primeneniia innovatsii v antikrizisnom upravlenii predpriiatiem [Features of the application of innovation in crisis management enterprise] // Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta [Vestnik of Saratov State Socio-Economic University]. – № 2 (56). – P. 20–24. (In Russ.)

9. Shirinkina, E.V. (2016) Monitoringovoe issledovanie nesostoiatel'nykh predpriiatii pri razrabotke edinogo informatsionnogo prostranstva [Monitoring studies insolvent enterprises in the development of a common information space] // Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriia: Ekonomika i pravo [Bulletin of Udmurt University. Series: Economics and Law]. – T. 26. – № 4. – P. 86. (In Russ.)