УДК: 304.2(470.332) DOI: 10.12737/21323

СОЦИАЛЬНО ЗНАЧИМОЕ ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ РЕПУТАЦИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЛАСТИ (НА ПРИМЕРЕ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Розанова Н.Н.[1]

В статье анализируются результаты социологического исследования по выявлению проблемного поля репутации региональной власти на примере Смоленской области. Рассматривается как мнение населения относительно проблем репутации власти, так и представление самой власти в лице государственных гражданских служащих органов исполнительной власти Смоленской области. При этом определяется, насколько адекватно госслужащие понимают свое проблемное поле в его оценке населением, то есть своего рода саморефлексия власти сквозь призму общественного мнения. Делается вывод о преимущественном рассогласовании, нежели единстве, во мнении населения и власти.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках проекта № 16-03-00503а «Информационно-аналитическое продвижение реальной репутации региональной власти».

Ключевые слова: репутация; региональная власть; проблемное поле; население; государственные гражданские служащие.

SOCIALLY IMPORTANT PROBLEM FIELD OF REPUTATION OF THE REGIONAL POWER (ON THE EXAMPLE OF THE SMOLENSK REGION)

ROZANOVA N.N. – Candidate of Pedagogical Sciences, Docent, Associate Professor at the Department of Management, Smolensk State University (Russian Federation, Smolensk), e-mail: rozznina@yandex.ru.

The article analyzes the results of sociological research to identify the problem field of the reputation of the regional power on the example of the Smolensk region. The opinion of the population regarding the problems of reputation of the power, as well as performance of the power in the person of civil servants of executive authorities of the Smolensk region is presented. In this regard, we determine how well civil servants understand their problem field in its estimate by the population that is a kind of self-reflection of power through the prism of public opinion. The conclusion about a primary mismatch not unity in opinion of the population and the power is made.

The research was funded by RFH in the framework of the research project "Information-analytical advance of real reputation of the regional power", № 16-03-00503 a)

Keywords*:* reputation; regional power; problem field of reputation; population; public civil servants.

Розанова Нина Николаевна – кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры управления, Смоленский государственный университет; а*дрес:* 214000, г. Смоленск, ул. Бакунина, д. 7-а, кв. 24; e-mail: rozznina@yandex.ru

Одним из ключевых направлений современного реформирования российской системы государственного управления является ориентация на сближение органов власти и населения, построение новой модели развития общества, обеспечивающей в том числе высокое доверие граждан к государственным институтам. Данное направление определено в числе приоритетов национального развития в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года[1]. Глубинное понимание процессов формирования доверия и недоверия к субъектам власти, политического выбора, оценки эффективности власти и ее надежности связано с изучением репутации. Особую актуальность проблема репутации власти приобретает на региональном уровне, где существует наиболее тесная взаимосвязь органов государственного управления с населением.

Специалисты отмечают ориентацию управления политическим пространством на массовые коммуникации и манипулятивные технологии, создаются привлекательные образы, не имеющие ничего общего с реальной действительностью, призванные удовлетворить ожидания и потребности населения, при помощи средств массовой коммуникации конструируется политическая псевдореальность[2].

В результате происходит подмена репутации имиджем политических субъектов, создание позитивного, но довольно поверхностного и нестабильного пространства псевдосотрудничества, что усугубляется неустойчивостью новых институтов гражданского общества в силу наличия трансформационных процессов, происходящих в экономике на фоне революционных изменений в рыночной среде[3]. Как следствие – демократическое развитие может быть лишено реальной политической основы, предполагающей свободное и осознанное одобрение населением реальной государственной политики – «политики реальных дел», что сопряжено с процессом формирования репутации власти.

Наращивание внутриполитического доверия, репутационного капитала субъектов власти является важным направлением развития современного Российского государства[4]. Отмечается снижение общественного доверия ко многим государственным институтам, что отчасти объясняется возросшей социальной активностью граждан, высокими политическими требованиями и ожиданиями[5]. Но если достаточно высокий уровень доверия Президенту России, наблюдаемый на протяжении последних лет и иллюстрируемый опросами ВЦИОМа, в определенной степени сказывается на улучшении восприятия населением деятельности

[1] Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р «О концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 47. – Ст. 5489.

[2] Казимирчик Л.В. Политический бренд в условиях медиатизации и виртуализации современной публичной политики // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 13. – С. 123.

[3] Мироненко Н.В. Контрактные отношения как основной инструментарий построения межсекторного социального партнерства в контексте взаимодействий НКО и населения // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 4 (34). – С. 131.

[4] Гранкин Н.Е. Политический имидж, репутационный капитал современной России: теоретико-концептуальные подходы // Среднерусский вестник общественных наук. – 2008. – № 1 (6). – С.64 – 69; Володина Л.В., Кострицкая Т.Б. «Мягкая» сила как инструмент управления репутацией страны//Управленческое консультирование. 2014. – № 5 (65). – С. 25 – 30; Гришин О.Е., Соколова А.Э. Формирование репутационного капитала государства: инновационные информационно-коммуникативные технологии // PolitBook. – 2013. – № 2. – С.106–116; Рудакова А.Э., Гришин О.Е. Информационно-коммуникационный базис формирования репутационного капитала государства: технологический аспект // PolitBook. – 2015. – № 2. – С. 63 – 73 и др.

[5] См. подробнее: Литивинцева Е.А. Оценка общественного доверия к государственным гражданским служащим: социологический анализ // Среднерусский вестник общественных наук. – 2016. –Т.11. – № 2.–С. 24.

субъектов федеральной власти, то на региональном уровне потребность в формировании сильной репутации власти и целенаправленном управлении ею является особенно актуальной.[1]).

В данной связи была предпринята попытка изучения репутации государственной власти региона на примере Смоленской области. В рамках реализации научно-исследовательских проектов[2] ставился ряд задач, в том числе: определить сущностное понимание репутации власти, выявить ее содержательные характеристики; провести оценку репутации как населением, так и представителями самой власти – государственными гражданскими служащими органов исполнительной власти (ОИВ) Смоленской области; соотнести понимание репутации населением и властью для определения степени единства в понимании категории «репутация региональной власти» для выявления ключевых проблемных зон и приоритетных направлений дальнейшей работы по формированию позитивной репутации.

В рамках данной статьи остановимся на рассмотрении проблемного поля репутации региональной власти, по мнению, как населения (в динамике 2012 и 2014 годов), так и государственных гражданских служащих – в 2014 году[3].

Гражданам было предложено указать самые острые проблемы в деятельности власти, решение которых улучшило бы ее репутацию в глазах населения. Анализ выявленных проблем позволил выделить два принципиальных блока: проблемы эффективности самой власти и проблемы развития региона. Раскроем их содержание.

I. Проблемы эффективности самой власти (23,1%):

- проблемы реализации служения народу как миссии власти – 3,1%: отсутствие близости к народу, учета мнения населения, невнимание к простому населению;
- качественные характеристики власти – 9,3% (недостаточный уровень профессионализма («дураки»); расхождение слова и дела; невыполнение поставленных задач; честность; отсутствие оперативности в деятельности («ничего не успевают сделать в поставленные сроки», в том числе был отмечен срыв плана подготовки к Дню города в 2013 году, «замороженные объекты»); организация работы (график приема граждан, наличие очередей); лень;
- отдельно можно выделить проблемы коррупции, взяточничества – 7%. Приведем наиболее яркие мнения граждан: «Только и могут с народа деньги трясти!», «Все там берут взятки и всё гребут себе», «Хватит! Долой коррупцию!»;
- особого внимания заслуживает группа проблем, связанных с попыткой власти создать иллюзию эффективной деятельности – 3,7%: «пускание пыли в глаза», «власть

[1] Коган Е.В. Управление репутацией в региональном политическом процессе РФ: на примере Челябинской области: Автореф. дис. ... канд. полит наук. – М., 2013. – 25 с.; Кравчук А.Ю., Тихомирова Е.С. Репутационный капитал региона: вопросы создания и оценки // Ярославский педагогический вестник.– 2010.–№4.– Т.I (Гуманитарные науки). – С. 112 – 115 и др.

[2] Гранты РГНФ: «Оценка репутации региональной власти», проект № 11-12-67007 а/Ц, 2011–2012 гг.; «Технология формирования позитивной репутации региональной власти» № 14-03-00549 а, 2014–2015 гг.).

[3] Представлены результаты анкетных опросов по изучению репутации региональной власти жителями г. Смоленска и районов Смоленской области (январь 2012 г., январь 2014 г., по 305 респондентов; выборка многоступенчатая, гнездовая, квотированная по полу, возрасту, территории проживания); государственными гражданскими служащими органов исполнительной власти Смоленской области (июнь 2014 г., 127 респондентов, что составляет 10% от общего числа служащих; выборка многоступенчатая, гнездовая, квотированная по категориям должностей государственной гражданской службы). Смотрите подробнее: Официальный сайт научно-исследовательского проекта «Репутация региональной власти» [Электронный ресурс]. – URL: http://www.smolvlast.ru

создает видимость бурной работы вместо реального улучшения», «слишком большое освещение в СМИ незначительных действий». Представляется необходимым уделить данной проблемной зоне особое внимание как в силу одностороннего характера информационного влияния в интересах власти вместо открытой информационной политики, которая носит партнерский характер, так и в силу «новизны» данной проблемы, проявившейся в деятельности региональной власти под руководством нового губернатора (данная проблемная зона в ходе предыдущего опроса населения в 2012 году населением не отмечалась).

Также, на наш взгляд, наличие вышеобозначенной группы проблем как раз и является результатом политики формирования властью Смоленской области позитивного имиджа, рассчитанного на быстрый политический эффект в ущерб стратегически ориентированной долгосрочной политике формирования ее репутации (сначала реальной, создающейся на объективной основе, с потенциалом улучшения, а затем позитивной).

II. Проблемы развития региона (76,9%):

- проблемы общего характера, связанные с низким уровнем и качеством жизни населения («люди, просящие милостыню»), слабым развитием региона («сильнейший упадок области в целом») – 13,2%. Данные проблемы были отмечены как совокупно («куча проблем», «и не охватить»), так и конкретизированы в проблемах развития города, села, невнимания к малым селам, низких зарплат, безработицы, отсутствия регулирования роста цен;
- проблемы социальной сферы (17,1%) как в целом, так и особенно проблемы качества медицины («достойное здравоохранение») – 6,2%; образования (3,9%); недостаточное внимание к социально не защищенным категориям граждан и их поддержка (особенно пожилых людей, молодых специалистов, молодых семей); низкие детские пособия;
- проблемы экономической сферы («застоявшаяся экономика») – 6,2%, особенно в области развития сельского хозяйства (3,1%), производства, туризма, формирования инвестиционной привлекательности региона;
- состояние дорог, дорожное строительство, транспорт («ужасные дороги в области в целом в любое время года») – 15,5%;
- состояние жилищно-коммунальной сферы – 9,3%: высокие цены на коммунальные услуги, необходимость ремонта жилого фонда, отсутствие полной газификации области, необходимость обновления электросетей;
- строительство жилья, обеспечение жильем (в том числе молодых специалистов) – 3,9%;
- состояние среды проживания, ее благоустройство, комфорт и безопасность – 10,1%: порядок, чистота на улицах («грязь, мусор»), недостаточное озеленение, ремонт фасадов зданий, реставрация памятников, «набережная – ужас». Также были отмечены проблемы организации досуга населения, невнимания к формированию здорового образа жизни. С точки зрения безопасности проживания респондентами был обозначен высокий уровень преступности.

Особо отметим группу проблем, хотя и не выделенную в качестве отдельного блока в силу ее незначительной доли, но представляющую самостоятельный интерес, – отмеченные респондентами проблемы в области формирования имиджа города, региона (1,6%). Фактически это также проблемы информационной политики власти Смоленской области. Наглядно проблемное поле репутации региональной власти, выявленное в 2014 г., представлено на рис. 1.



Рисунок 1 – Представление населения о проблемах репутации государственной и муниципальной власти Смоленской области: открытый вопрос

Figure 1 – Presentation of the public about the problems of the reputation of the state and municipal authorities of the Smolensk region: an open question

Рассмотрим изменение проблемного поля репутации региональной власти в динамике 2012 и 2014 годов. Группировка выявленных по результатам предыдущего опроса проблем была аналогичной. Но респонденты уделили в 2012 году гораздо больше внимания первому блоку – эффективности власти (совокупно – 64,9%, в 2014 году – 23,1%), особенно проблемам в области коррупции (26,6%, в 2014 году их доля существенно уменьшилась – до 7%).

Предполагаем, что в значительной степени это было связано с финансовым контекстом подготовки к празднованию Дня города (респонденты отмечали нецелевое расходование денег на 1150-летие Смоленска, неспособность их освоить, растраты, отмывание денег).

С точки зрения качественных характеристик самой власти (26,6%) были отмечены следующие: недееспособность власти в целом; некомпетентность («все действия – любые действия нашей власти ухудшают ее репутацию, так как показывают некомпетентность»); бездействие; невыполнение обязанностей, обещаний; безответственность; увеличение количества чиновников; невнимание к гражданам; отсутствие учета мнения населения; отсутствие информирования населения о решениях власти, недостаточный контроль.

Также была отмечена скандальность власти (11,7%): решения и действия, связанные с арестом глав города и высших чиновников городской администрации; закулисная борьба за кресло мэра. В 2014 году власть оказалась гораздо «спокойнее», и данный блок проблем отсутствует.

В 2012 году всего около 35% ответов граждан (в 2014 году – 76,9%) имели отношение к проблемам социально-экономического характера. Тогда были отмечены следующие преимущественные проблемы: работа системы ЖКХ (рост тарифов, неэффективные меры, срыв отопительного сезона); состояние дорог и работа транспорта, отсутствие стоянок для машин; ситуация с социально значимыми объектами (детскими дошкольными учреждениями, медицинскими учреждениями); благоустройство города; разрешение точечной застройки и застройка торговыми центрами; ликвидация аэродрома в Шаталово; «власти не повышают уровень жизни людей».

Таким образом, мы видим явное смещение акцентов (практически прямо противоположное) в проблемном поле репутации власти с ее институциональных характеристик на конкретные результаты деятельности (точнее, их отсутствие). Людей стали сильнее беспокоить те проблемы, сказывающиеся на репутации власти, которые к ним ближе – непосредственные проблемы регионального развития, а уже затем стоит неэффективная власть.

Теперь представим ключевое проблемное поле репутации власти Смоленской области, которое сложилось на основе опроса государственных гражданских служащих. Прежде чем перейти к его рассмотрению, следует сделать одно важное уточнение. Поскольку основным субъектом – носителем мнения о репутации, в отношении которого важным является формирование позитивной репутации, являются граждане, то нас интересует проблемное поле репутации региональной власти, определяемое населением (так называемое *социально значимое проблемное поле репутации региональной власти*).

Поэтому при выявлении проблемного поля репутации власти Смоленской области населению был задан прямой вопрос о наличии соответствующих проблем. Вопрос государственным гражданским служащим звучал следующим образом: «Как вы считаете, с чем связана недостаточно высокая оценка населением репутации государственной и муниципальной власти Смоленской области?»

Таким образом, мы попытались выявить как мнение населения относительно проблем репутации региональной власти, так и представление самой власти о том, какие проблемы ее репутации актуальны для граждан, знают ли представители власти, какие проблемы, влияющие на ее репутацию, беспокоят граждан, насколько адекватно госслужащие понимают свое проблемное поле в его оценке населением (то есть своего рода саморефлексия власти сквозь призму общественного мнения).

И, соответственно, необходимо определить степень совпадения мнения населения и госслужащих относительно содержания социально значимого проблемного поля репутации региональной власти.

Рассмотрим, какие проблемы репутации региональной власти население выделяет среди ключевых, по мнению государственных гражданских служащих.

В данном случае было выделено пять смысловых блоков: проблемы эффективности власти и проблемы развития региона (аналогично блокам проблем, выделенным по результатам анализа проблемного поля репутации, определенного населением); информационные проблемы; проблемы населения, включая стереотипы восприятия; недоверие населения. Раскроем их содержание.

I. Проблемы эффективности власти (31,3%): неэффективная, нерезультативная работа власти; невнимание к населению, отсутствие диалога, взаимопонимания; закрытость власти; «власть ворует»; «власть врет»; несовершенство системы управления; несменяемость власти, огромное количество чиновников; невнимание власти к порядку; власти не показывают своих положительных качеств. При этом следует отметить, что «служение народу» в качестве самостоятельного блока проблем, в отличие от населения, госслужащими выделено не было в силу отсутствия однозначных формулировок.

II. Информационные проблемы (18,4%): дефицит информации; «из-за Интернета»; «из-за СМИ». Данный блок проблем фактически является промежуточным, поскольку связан как с недостаточной эффективностью самой власти в области информационной политики, так и с проблемами развития региона в части создания определенного – объективного с точки зрения полноценного предоставления информации о деятельности власти – информационного пространства региона.

III. Проблемы развития региона (12,9%): невысокие зарплаты; безработица; большое количество проблем в области; дефицит бюджета; проблемы ЖКХ.

IV. Проблемы населения (26,7%):

- Уровень политической культуры населения – 14,2%: безразличие населения; нежелание людей получать информацию; недостаточное внимание населения к власти; пессимистичный настрой граждан; недопонимание населением сложности работы власти; политическая неграмотность населения, непонимание происходящего.
- Стереотипы восприятия населения – 8,7%: привычка ругать власть; менталитет; мнение о всеобщей коррумпированности власти; историческая оценка, стереотипы прошлой власти; мнение, сложившееся в обществе.
- *Недоверие населения (7,9%).* Данный блок проблем был выделен в качестве самостоятельного, как и в случае с блоком информационных проблем, в силу его промежуточного характера, поскольку его можно отнести и к проблемам неэффективной власти (недоверие – следствие неэффективности), и к проблеме низкого уровня политической культуры населения, и к стереотипам восприятия.

Наглядно проблемное пространство репутации региональной власти, по мнению населения, в оценке госслужащих, представлено на рис. 2.

Теперь выявим степень единства мнения населения и власти в выделении социально значимого проблемного поля репутации региональной власти. Оба субъекта едины в выделении двух блоков проблем в области эффективности власти и развития региона.

В отношении проблем эффективности власти наблюдается определенное сходство во мнении как по степени значимости данного проблемного блока, так и по его содержанию. В то же время следует обратить особое внимание на выделенную населением группу проблем –

«иллюзия эффективной деятельности», которая представителями власти оставлена незамеченной. Опасность данной проблемной зоны уже была отмечена ранее.

По проблемам развития региона также есть определенное сходство во мнении власти и населения (по ряду одинаковых проблем социально-экономического характера) с точки зрения значимости данного блока проблем наблюдается критическая зона рассогласования во мнении субъектов.



Рисунок 2 – Представление населения о проблемах репутации государственной и муниципальной власти Смоленской области, по мнению госслужащих ОИВ Смоленской области: открытый вопрос

Figure 2 – Presentation of the public about the problems of the reputation of state and municipal authorities of the Smolensk region, according to state officials of IVF in the Smolensk region: an open question

Вес данного проблемного блока для населения почти в шесть раз превышает ту роль, которую ему уделяют госслужащие. Получается, что представители власти практически не считают проблемы развития региона (а значит, и соответствующие направления собственной деятельности, их результативность) важными для населения в контексте формирования репутации.

В то же время госслужащими были определены блоки проблем, которые населением вообще не выделялись в силу того, что они связаны с особенностями самого населения. Более трети госслужащих практически перекладывают проблемы собственной репутации исключительно на граждан. Можно в определенной степени согласиться с их мнением, исходя из выявленных в процессе проведенного исследования ряда особенностей политической культуры населения, свидетельствующих о ее недостаточно высоком уровне. Но факт видения собственных проблем исключительно через призму неадекватного восприятия власти гражданами является, на наш взгляд, довольно опасным проявлением самооценки репутации.

Таким образом, социально значимое проблемное поле репутации государственной и муниципальной власти Смоленской области в большей степени представляет собой зону рассогласования, нежели единства, во мнении населения и представителей самой власти.

Библиография/References:

1. Володина Л.В., Кострицкая Т.Б. «Мягкая» сила как инструмент управления репутацией страны//Управленческое консультирование. 2014. № 5 (65). С. 25-30.

2. Гранкин Н.Е. Политический имидж, репутационный капитал современной России: теоретико-концептуальные подходы // Среднерусский вестник общественных наук. – 2008. – № 1 (6). – С.64 – 69.

3. Гришин О.Е., Соколова А.Э. Формирование репутационного капитала государства: инновационные информационно-коммуникативные технологии // PolitBook. – 2013. – № 2. – С.106 – 116.

4. Казимирчик Л.В. Политический бренд в условиях медиатизации и виртуализации современной публичной политики // Теория и практика общественного развития. – 2014. – №13. – С. 123 – 125.

5. Коган Е.В. Управление репутацией в региональном политическом процессе РФ: на примере Челябинской области: Автореф. дис. ... канд. полит наук. – М., 2013. – 25 с.

6. Кравчук А.Ю., Тихомирова Е.С. Репутационный капитал региона: вопросы создания и оценки // Ярославский педагогический вестник. – 2010. – № 4. Том I (Гуманитарные науки). – С.112 – 115.

7. Литивинцева Е.А. Оценка общественного доверия к государственным гражданским служащим: социологический анализ // Среднерусский вестник общественных наук. – 2016. – Том 11. – № 2. – С. 21 – 29.

8. Мироненко Н.В. Контрактные отношения как основной инструментарий построения межсекторного социального партнерства в контексте взаимодействий НКО и населения // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 4 (34). – С. 131–141.

9.Рудакова А.Э., Гришин О.Е. Информационно-коммуникационный базис формирования репутационного капитала государства: технологический аспект //PolitBook.–2015. –№ 2.–С.63– 73.

1. Volodina, L.V., Kostritskaia, T.B. (2014) «Miagkaia» sila kak instrument upravleniia reputatsiei strany ["Soft" power of the country's reputation as a management tool] // Upravlencheskoe konsul'tirovanie [Management Consulting]. – № 5 (65). – P. 25 –30. (In Russ.).

2. Grankin, N.E. (2008) Politicheskii imidzh, reputatsionnyi kapital sovremennoi Rossii: teoretiko-kontseptual'nye podkhody [The political image, reputation capital of modern Russia: the theoretical and conceptual approaches] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – № 1 (6). – P.64 – 69. (In Russ.).

3. Grishin, O.E., Sokolova, A.E. (2013) Formirovanie reputatsionnogo kapitala gosudarstva: innovatsionnye informatsionno-kommunikativnye tekhnologii [Formation of the reputation of the state capital: innovative information and communication technology] // PolitBook. –№ 2. –P.106–116. (In Russ.).

4. Kazimirchik, L.V. (2014) Politicheskii brend v usloviiakh mediatizatsii i virtualizatsii sovremennoi publichnoi politiki [The political brand in terms of coverage of virtualization and modern public policy] // Teoriia i praktika obshchestvennogo razvitiia [The theory and practice of social development]. – № 13. – P. 123 – 125. (In Russ.)

5. Kogan, E.V. (2013) Upravlenie reputatsiei v regional'nom politicheskom protsesse RF: na primere Cheliabinskoi oblasti [Reputation Management in the regional political process of the Russian Federation: the example of the Chelyabinsk region]: Avtoref. dis. ... kand. polit nauk. – M. (In Russ.)

6. Kravchuk, A.Iu., Tikhomirova, E.S. (2010) Reputatsionnyi kapital regiona: voprosy sozdaniia i otsenki [Reputation Capital region: the creation and evaluation] // Iaroslavskii pedagogicheskii vestnik [Yaroslavl Pedagogical Bulletin]. – № 4. – T. I (Gumanitarnye nauki). –P.112 –115. (In Russ.)

7. Litivintseva, E.A. (2016) Otsenka obshchestvennogo doveriia k gosudarstvennym grazhdanskim sluzhashchim: sotsiologicheskii analiz [Evaluation of public confidence in state civil servants: a sociological analysis] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – Tom 11. – № 2. – P. 21 – 29. (In Russ.)

8. Mironenko, N.V. (2014) Kontraktnye otnosheniia kak osnovnoi instrumentarii postroeniia mezhsektornogo sotsial'nogo partnerstva v kontekste vzaimodeistvii NKO i naseleniia [The contractual relations as the main tool of building intersectoral social partnership in the context of cooperation between NGOs and the public] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – № 4 (34). – P. 131–141. (In Russ.)

9. Rudakova, A.E., Grishin, O.E. (2015) Informatsionno-kommunikatsionnyi bazis formirovaniia reputatsionnogo kapitala gosudarstva: tekhnologicheskii aspekt [Information and communication basis for the formation of reputational capital of the state: the technological aspect] // PolitBook. – №2. – P. 63 – 73. (In Russ.)