УДК: 352(470) DOI: 10.12737/21316

МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ В РОССИИ: ОЦЕНКИ УРОВНЯ СИСТЕМНОСТИ В ОРГАНИЗАЦИИ И РЕФОРМИРОВАНИИ

Магомедов К. О., Черкашин С.Н.[1]

В статье рассмотрены проблемы повышения уровня системности местного самоуправления, основанные на оценках таких параметров как взаимодействие местной власти с федеральными и региональными органами власти и их роль в решении территориальных проблем.

На основе эмпирического исследования установлено, что субъекты публичной власти в целом положительно оценивают происшедшие за последние пять лет изменения в деятельности органов местного самоуправления, однако утверждать, что положительные изменения значительно повысили уровень системного его развития, явно преждевременно.

Ключевые слова: местное самоуправление, государственное управление, муниципальная служба, государственная служба, взаимодействие государственной и местной власти.

LOCAL SELF-GOVERNMENT IN RUSSIA: ASSESSING THE SYSTEM LEVEL IN THE ORGANIZATION AND REFORM

MAGOMEDOV K. O. – Doctor of Sociological Sciences, Professor of the Department of Personnel Management and Public Service, Institute of Public Administration and Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Moscow), e-mail: m-kerem@mail.ru

CHERKASHIN S.N. – Deputy Chairman of the Council of Deputies in Lyubertsy, Moscow region (Russian Federation, Moscow), e-mail: deputat14@bk.ru

In recent years there has been updating of various problems of organization, functioning and development of local self-government system in Russia. Research and publication activity of Russian scientists shows it. The scientists of the Institute of Public Administration and Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration have dealt with the problems of local government in sociological research; the sociological group presented the analysis of a wide range of issues related to this Institute important for the state and society management in 2014 (a mass survey of the population in the 20 subjects of the Russian Federation was conducted, N=1120, including 134 representative of

Магомедов Керем Османович – доктор социологических наук, профессор кафедры управления персоналом факультета управления персоналом и государственной службы, Институт государственной службы и управления РАНХиГС РФ (ИГСУ РАНХиГС), руководитель социологической группы. адрес: 119606, г. Москва, пр-т Вернадского, д. 84, стр. 1, корпус 1, офис 2273, e-mail: m-kerem@mail.ru

Черкашин Сергей Николаевич – зам. председателя Совета депутатов города Люберцы, адрес: 140000, Московская область, г. Люберцы, Октябрьский проспект д.190, каб. 227, e-mail: deputat14@bk.ru

authorities of state and municipal management, as well as a survey of the expert group, N=150).

Also the problems of increasing the level of consistency of local government, based on assessment of some of the essential aspects of this process such as the interaction of local authorities with federal and regional authorities and management in the solution of territorial problems. It was determined that all categories of participants of the study generally appreciate changes in the activities of local governments over the past 5 years, however, it is early to prove that positive changes have significantly increased the level of systemic development of Institute of local government– participants in the research were divided into two approximately equal groups, adhering to positive and negative evaluations. The conclusion derived from the analysis of the materials research: consistency of local government provides a variety of factors and conditions that have their own dynamic of change, and it is necessary to understand and analyze them constantly and purposefully.

***Keywords**:* local government, state government, municipal service, public service, cooperation between state and local authorities.

Устойчивое развитие российского общества во многом зависит от качества функционирования системы местного самоуправления. В Послании Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию в 2013 году было определено: «… считаю важнейшей задачей уточнение общих принципов организации местного самоуправления, развитие сильной, независимой, финансово состоятельной власти на местах»[1]. Это системные требования, которые предполагают в том числе разностороннее изучение современных проблем функционирования и развития органов муниципального управления Российской Федерации, их организационных особенностей и кадрового обеспечения, вопросов оптимизации взаимодействия с институтами государства и гражданского общества, населением.

Исследования по современным проблемам местного самоуправления в последние годы представлены достаточно широко. Например, только на официальном сайте Российского индекса научного цитирования (РИНЦ)[2] за период 2010 – 2015 гг. можно найти более 400 авторских источников на эту тематику по правовым, политическим, экономическим, социальным вопросам. Исследовательская активность возросла на фоне принятия, перехода к полной реализации и анализа результатов применения на практике Федерального закона Российской Федерации от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федерального закона Российской Федерации от 2 марта 2007 г. № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации». Рассматриваются, в частности, накопившиеся с начала формирования современной российской системы местного самоуправления проблемы становления и функционирования этого важнейшего института современного общества, перспективы его развития, а также место и роль в процессах общегосударственного управления[3]. Отдельным направлением

[1] Послание Президента Федеральному Собранию. 12.12. 2013 года// – Официальный сайт: Президент России// URL:http://kremlin.ru/events/president/news/by-date/9825-12.12.2013

[2] http://elibrary.ru/project_risc.asp

[3] Алпатов Ю.М. Российский федерализм и местное самоуправление: монография. – М.: Юркомпани, 2010. – 292 с.; Возьмитель А.А., Куконков П.И. Социальные факторы становления системы местного самоуправления в России // Власть. – 2014. – № 9. – С. 88 – 93; Гриб В.В. Взаимодействие органов государственной власти и институтов гражданского общества в Российской Федерации; конституционно-правовые аспекты: монография.

исследования проблем местного самоуправления можно выделить вопросы обеспечения его деятельности муниципальной службой[1]. Следует также отметить региональные исследования по проблемам местного самоуправления, которые ведутся в крупных научно-учебных центрах, в том числе в филиалах Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).

Социологическая наука дает богатый эмпирический материал для анализа социальной природы и самоорганизационной основы местного самоуправления, процессов его взаимодействия с институтами государства и гражданского общества[2]. При этом целый ряд рассматриваемых социологией вопросов можно отнести к проблеме взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления, в которой ключевым аспектом является задача повышения уровня системности местного самоуправления как равноправного субъекта этого процесса. К этой проблеме на протяжении более 10 лет обращаются ученые Института государственной службы и управления РАНХиГС, социологической группой которого в 2014 году было проведено очередное масштабное социологическое исследование «Местное самоуправление в Российской Федерации: проблемы функционирования и развития», в ходе которого осуществлен массовый опрос населения в 20 субъектах РФ, N=1120, в том числе, 134 представителя органов государственного и муниципального управления (ГМУ), а также опрос экспертной группы (N=150). Общие параметры выборки массового опроса были рассчитаны в соответствии с данными государственной статистики[3], что позволило обеспечить необходимый уровень репрезентативности полученных результатов.

В экспертную группу были включены компетентные представители органов государственной власти и управления, местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций государственного и негосударственного секторов экономики, науки, культуры, образования, общественных организаций, СМИ. Вопросы взаимодействия государственных и местных органов власти и управления были выделены в специальный тематический блок данного исследования, материалы анализа включенных в него вопросов представлены в настоящей статье.[4]

2-е изд., доп. и перераб.– М.: Изд-во «Юрист», 2011. – 400 с.; Костюков А.Н. Российская муниципально-правовая политика: монография. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 316 с.; Пешин Н.Л. Государственная власть и местное самоуправление в России: проблемы развития конституционно-правовой модели: Монография. – М.: Статут, 2007. – 208с.; Узденов М.М. К проблемным вопросам местного самоуправления как фактора политической стабильности в Российской Федерации // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2014. – № 1. – С. 123 – 127.

1 Магомедов К.О., Репицкая С.И. Социологический анализ проблем развития кадрового потенциала органов местного самоуправления // Психология. Социология. Педагогика. – 2012. – № 1 – 2 (14). – С. 41–46. Прибыткова Л.В. Теоретико-методологические аспекты управления деятельностью муниципальных служащих // Этносоциум и международная культура. – 2007. – № 2 (6). – С. 67 – 80.

2 Бызов Л.Г. Представления россиян о местном самоуправлении // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2009. – № 1(89). – С. 2 – 25.; Переходов В.А. Социологический анализ основных проблем взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления // Система подготовки управленческих кадров Российской Федерации в условиях модернизации. – Саратов: Изд-во Поволжского института управления им. П.А. Столыпина, 2012. – С. 145–147.

3 Российский статистический ежегодник – 2014 / http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_13/Mai20,1n.htm

4 Примечание: В качестве одного из существенных итогов анализа распределения мнений участников исследования по всем изученным вопросам (в основном закрытого типа) можно выделить зафиксированный уровень соотношения между теми, кто в той или иной мере интересуется проблемами местного самоуправления и может сформулировать свое мнение (примерно до 70% от общей численности респондентов массового опроса населения), и теми, кто не интересуется этими проблемами (примерно 30%), что является определенным показателем социальной активности населения. В некоторых случаях это привело к повышению доли затруднившихся с ответом на те, или иные

Местное самоуправление как система ориентировано на развитие, результаты которого можно оценивать по формальным признакам, группируемым в статистические показатели. Такие признаки могут быть как количественными, так и качественными, например, изменение численных показателей кадрового состава органов местного самоуправления и социально-профессиональных характеристик муниципальных служащих.

Как правило, изменения таких статистических признаков отражают реальные требования к уровню системного развития местного самоуправления, однако оценить на их основе приобретенное (или утраченное) качество организации и деятельности местных органов власти сложно. Социологические методы дают такую возможность на основе сравнительного анализа субъективных мнений граждан (населения), государственных и муниципальных служащих, привлеченных экспертов.

Результаты представляемого исследования показали, что все категории его участников в целом положительно оценивают происшедшие за последние пять лет изменения в деятельности органов местного самоуправления (см. табл. 1).

Таблица 1 – Оценки изменений в деятельности органов местного самоуправления (2010 – 2015 гг.)

Table 1 – Assessment of changes in the activities of local authorities (2010-2015)

Оценки изменений	Распределение мнений, %		
	общее по массиву	в т.ч. ГМУ	эксперты
органы местной власти стали работать значительно лучше	14,0	16,4	13,3
заметно некоторое улучшение их работы	39,6	39,6	50,7
все осталось без изменений	26,7	23,1	23,3
заметно некоторое ухудшение их работы	5,2	3,0	4,7
органы местной власти стали работать значительно хуже	3,1	4,5	2,0
затруднились ответить	11,4	13,4	6,0

Данные табл.1 показывают также, что отсутствие изменений в деятельности органов местного самоуправления отметили только около четверти представителей всех категорий участников исследования, а отрицательные мнения высказало незначительное количество в их составе, что только подчеркивает положительную динамику в процессах развития системы местного самоуправления в России. Тем не менее, утверждать, что положительные изменения значительно повысили уровень системного развития института местного самоуправления, явно преждевременно – участники исследования по этому поводу разделились на две примерно равные группы, придерживающиеся положительных и отрицательных оценок (см. табл. 2).

Кроме того, нужно отметить и тот факт, что пятая часть государственных и муниципальных служащих в числе респондентов массового опроса затруднилась с ответом, то есть в их представлениях еще не сложились оценки уровня развития системы, в которой они работают. Но все же данные табл. 2 говорят о том, что общее количество положительных оценок в каждой представленной категории участников исследования выше 40%, что скорее

вопросы, что в данном случае, тоже является достаточно характерным эмпирическим показателем и принималось ко вниманию в процессе анализа.

свидетельствует об удовлетворительном состоянии системы местного самоуправления, чем о низком уровне ее развития.

Таблица 2 – Оценки достаточности меры развития системы местного самоуправления в российской Федерации

Table 2 – Assessment of adequacy measures of local government development in the Russian Federation

Оценка меры развития	Распределение мнений, %		
	общее по массиву	в т.ч. ГМУ	эксперты
в достаточной мере	11,3	11,2	8,7
скорее достаточной, чем недостаточной	29,6	30,6	36,0
скорее недостаточной, чем достаточной	34,9	32,8	39,3
в недостаточной мере	10,6	5,3	9,3
затруднились ответить	13,6	20,1	6,7

Кроме того, нужно отметить и тот факт, что пятая часть государственных и муниципальных служащих в числе респондентов массового опроса затруднилась с ответом, то есть в их представлениях еще не сложились оценки уровня развития системы, в которой они работают. Но все же данные табл. 2 говорят о том, что общее количество положительных оценок в каждой представленной категории участников исследования выше 40%, что скорее свидетельствует об удовлетворительном состоянии системы местного самоуправления, чем о низком уровне ее развития.

Во многом такое положение определяется организацией деятельности муниципальной службы, которая в своей основе имеет определенные принципы, часть которых имеет нормативно-правовое закрепление, а другая часть – социально-нормативное. Значимость этих принципов для сохранения достаточно высокого уровня системности местного самоуправления также возможно определить на основании сравнения мнений различных категорий участников исследования.

Анализ их мнений по этому вопросу показывает, что среди предложенных к оценке принципов организации деятельности муниципальной службы по своей значимости лидируют законность и профессионализм, причем профессионализм работниками государственных и муниципальных органов и экспертами ставится на первое место, вероятно, в силу того, что в их представлении соблюдение законности является частью профессиональной культуры муниципальных служащих (см. табл. 3).

Можно отметить еще одну особенность в оценках принципов организации деятельности муниципальной службы: представители органов власти и управления сравнительно ниже отмечают значимость подконтрольности и ответственности должностных лиц перед населением, чем другие участники массового опроса и эксперты. В то же время они значительно больше озабочены соблюдением социальных и правовых гарантий по отношению к ним. В оценках остальных принципов существенных различий нет.

Можно отметить еще одну особенность в оценках принципов организации деятельности муниципальной службы: представители органов власти и управления сравнительно ниже

отмечают значимость подконтрольности и ответственности должностных лиц перед населением, чем другие участники массового опроса и эксперты.

Таблица 3 – Оценки значимости принципов организации деятельности муниципальной службы (можно было выбрать несколько вариантов ответов)

Table 3 – Assessment of the importance of principles of organization of municipal service (you could choose more than one answer)

Принципы организации деятельности	Распределение мнений, %		
	общее по массиву	в т.ч. ГМУ	эксперты
законность	50,4	43,3	56,7
профессионализм и компетентность муниципальных служащих	44,3	52,2	62,7
подконтрольность и ответственность должностных лиц перед населением муниципального образования	39,9	32,1	42,0
приоритет прав и свобод человека и гражданина	34,8	32,1	29,3
равный доступ граждан к должностям муниципальной службы	25,8	27,6	18,0
гласность в осуществлении муниципальной службы	25,8	23,1	29,3
социальная и правовая защищенность муниципальных служащих	7,5	17,4	7,3
внепартийность муниципальной службы	7,0	5,2	9,3

В то же время они значительно больше озабочены соблюдением социальных и правовых гарантий по отношению к ним. В оценках остальных принципов существенных различий нет.

Ряд оценок уровня системности местного самоуправления можно связать с его участием в процессах государственного управления, где происходит взаимодействие государственных и местных органов власти (как субъектов взаимодействия), государственной и муниципальной службы (как социально-профессиональной среды взаимодействия). Как показывают данные исследования, уровень межсубъектного (между государственными и местными органами власти и управления) взаимодействия оценивается в большей мере положительно, чем отрицательно (см. табл. 4).

Таблица 4 – Оценки сложившейся системы взаимодействия государственных (федеральных, региональных) и местных органов власти и управления

Table 4 – Assessment of the current system of cooperation between the state (federal, regional) and local authorities

Оценка системы взаимодействия	Распределение мнений, %		
	общее по массиву	в т.ч. ГМУ	эксперты
определенно положительно	9,3	9,7	9,3
скорее положительно, чем отрицательно	39,4	42,5	55,3
скорее отрицательно, чем положительно	24,5	19,4	25,3
определенно отрицательно	6,8	6,8	1,4
затруднились ответить	20,0	21,6	8,7

Но нужно отметить, что среди респондентов массового опроса, включая группу работников государственного и муниципального управления, много затруднившихся с ответом. Это показывает не только примерный уровень социальной активности населения – он, судя по характеру распределения ответов, достаточно высок, но и степень включенности государственных и муниципальных служащих в системные процессы их организаций – свое мнение о них имеют почти 80% из этой категории участников исследования. Относительно оценок взаимодействия на социально-профессиональном уровне между государственной гражданской и муниципальной службами можно сделать вывод, что они похожи в целом на оценки межсубъектного взаимодействия государственных и муниципальных органов власти и управления (см. табл. 5). Это еще раз говорит о том, что сложившаяся система взаимодействия федеральных, региональных и местных властей имеет больше положительных характеристик, чем отрицательных.

Таблица 5 – Оценки состояния взаимодействия государственной гражданской и муниципальной службы в Российской Федерации

Table 5 – Assessment of interaction between state civil and municipal service in the Russian Federation

Оценка состояния взаимодействия	Распределение мнений, %		
	общее по массиву	в т.ч. ГМУ	эксперты
хорошее	9,4	13,4	8,7
скорее хорошее, чем плохое	38,2	42,5	53,3
скорее плохое, чем хорошее	21,4	17,2	23,3
плохое	9,1	7,5	2,7
затруднились с ответом	21,9	19,4	12,0

Причем относительно небольшое количество определенно негативных оценок дает основание считать, что имеющиеся отрицательные характеристики не оказывают на взаимодействие властей предельно критического влияния, хотя сама отмеченная угроза должна быть, как минимум, всесторонне исследована, в том числе социологическими методами. Взаимодействия государственных и местных органов власти часто являются ориентированными на решение определенного круга проблем, в основе которых лежат интересы населения. Перечень таких проблем был в проведенных нами ранее исследованиях теоретически и эмпирически обоснован, выделен, измерена и проанализирована их важность.

Следует отметить, что рейтинг важности этих проблем для населения незначительно варьируется в зависимости от складывающейся социально-экономической ситуации в стране, но так или иначе из их перечня определяются несколько групп по зафиксированной степени остроты. В представляемом исследовании эти группы распределились следующим образом: 1-я группа: проблемы, выделенные почти половиной и более респондентов; 2-я группа: проблемы, выделенные от трети до двух пятых респондентов; 3-я группа: проблемы, выделенные от четверти до трети респондентов; 4-я группа: проблемы, выделенные от пятой части и менее респондентов (см. табл. 6).

Следует отметить, что характер распределения мнений в категориях участников исследования принципиальных различий не имеет (см. табл. 6), особенно в сопоставлении точек зрения всех респондентов массового опроса и группы государственных и муниципальных служащих в их составе. Это дает возможность достаточно высоко оценить

степень ориентированности системы местного самоуправления на решение проблем, имеющих наибольшее значение для населения, которые оно решает в процессах взаимодействия с государственной властью.

Таблица 6 – Оценка важности проблем, решаемых в процессах взаимодействия государственных (федеральных и региональных) и местных органов власти и управления (можно было выбрать несколько вариантов ответов)

Table 6 – Assessment of the importance of the problems to be solved in the process of interaction of state (federal and regional) and local authorities (you could choose more than one answer)

Проблемы взаимодействия	Распределение мнений, %		
	общее по массиву	в т.ч. ГМУ	эксперты
1-я группа проблем			
ЖКХ	54,4	56,7	58,7
занятости	49,5	44,8	44,0
здоровья	48,2	48,5	50,7
экономики	47,9	49,3	63,3
жилья	46,2	49,3	40,7
2-я группа проблем			
пенсионеров и инвалидов	43,6	34,3	38,7
образования	40,5	39,6	44,0
социального обеспечения	37,7	47,8	35,3
безопасности	37,4	37,3	38,0
бедности	36,1	29,1	23,3
3-я группа проблем			
преступности	33,9	36,6	29,3
материнства и детства	32,6	32,1	28,7
молодежи	31,3	32,1	29,3
экологии	29,5	29,9	34,7
транспорта	24,8	35,1	27,3
4-я группа проблем			
культуры	21,5	21,6	24,7
межнациональных отношений	18,4	18,7	24,7
миграции населения	18,3	14,9	21,3
досуга и отдыха	16,8	23,1	10,7
бытового обслуживания	14,7	16,4	14,0
торговли	14,4	12,7	10,0

Еще одна оценка системности местного самоуправления связана с необходимостью его дальнейшего развития. Участникам исследования было предложено определить наиболее важные из предложенного перечня направления развития системы местного самоуправления (табл. 7). Результат распределения мнений по всем категориям участников показал, что явно выделяющихся по своей значимости, например, с результатом выбора вариантов ответов выше 50 – 60 %, нет (см. табл. 7).

Общее распределение мнений, представленное в табл. 7, что даже если формально можно выделить наиболее значимые, по мнению участников исследования, направления развития системы местного самоуправления, то все равно необходимо применять комплексное видение дальнейших перспектив и предусматривать разнонаправленные меры достижения целей повышения уровня системности местной власти.

Таблица 7 – Оценка важности направлений дальнейшего развития системы местного самоуправления в России (можно было выбрать несколько вариантов ответов)

Table 7 – Assessment of the importance of the directions of further development of local self-government system in Russia (it was possible to choose more than one answer)

Направления развития системы местного самоуправления	Распределение мнений, %		
	общее по массиву	в т.ч. ГМУ	эксперты
1. повышение степени социальной ответственности местного самоуправления перед своими гражданами (населением муниципального образования)	39,3	35,8	39,3
2. совершенствование нормативной правовой основы местного самоуправления	37,9	37,3	49,3
3. повышение степени экономической ответственности местного самоуправления перед своими гражданами (населением муниципального образования)	36,8	36,6	38,7
4. расширение ресурсной, бюджетной и налоговой базы местного самоуправления	35,7	30,6	44,7
5. определение полного круга полномочий и ответственности местного самоуправления в пределах своей территории	32,8	30,6	31,3
6. повышение степени политической ответственности местного самоуправления перед своими гражданами (населением муниципального образования)	29,6	31,3	24,7
7. определение компетенций, прав и ответственности местного самоуправления в рамках единой системы управления в субъекте РФ (регионе)	27,1	18,7	26,0
8. повышение уровня самостоятельности местного самоуправления в развитии социальной инфраструктуры на уровне муниципальных образований	26,4	26,9	27,3
9. передача бóльших полномочий местному самоуправлению со стороны федеральных и региональных властей	24,3	24,6	32,7

Необходимо учитывать совпадения и различия в оценках важности направлений развития со стороны населения и представителей местного самоуправления, а также экспертов, которые формируют свое мнение на основе не только личного, но и профессионального опыта – управленческого, научного, общественно-политического и т.п.

В заключение необходимо отметить важность проведения комплексных исследований различных проблем функционирования и развития системы местного самоуправления в России. Представленные материалы характеризуют уровень системности этого важнейшего института, дают возможность понять, как формируются мнения в этом направлении. Но системность местного самоуправления обеспечивается множеством факторов и условий, которые имеют свою динамику изменений, что необходимо постоянно и целенаправленно изучать, и анализировать.

Биография/References:

1. Алпатов Ю.М. Российский федерализм и местное самоуправление. Монография. – М.: Юркомпани, 2010. – 292 с.

2. Бызов Л.Г. Представления россиян о местном самоуправлении // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2009. – № 1(89). – С. 2 – 25.

3. Возьмитель А.А., Куконков П.И. Социальные факторы становления системы местного самоуправления в России // Власть. – 2014. – № 9. – С. 88 – 93.

4. Гриб В.В. Взаимодействие органов государственной власти и институтов гражданского общества в Российской Федерации; конституционно-правовые аспекты: монография. 2-е изд., доп. и перераб.– М.: Издательство «Юрист», 2011. – 400 с.

5. Костюков А.Н. Российская муниципально-правовая политика: монография. – М.: Юрлитинформ, 2012. – 316 с.

6. Магомедов К.О., Репицкая С.И. Социологический анализ проблем развития кадрового потенциала органов местного самоуправления // Психология. Социология. Педагогика. – 2012. – № 1 – 2 (14). – С. 41–46.

7. Переходов В.А. Социологический анализ основных проблем взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления // Система подготовки управленческих кадров Российской Федерации в условиях модернизации (к 20-летию Президентской Академии). – Саратов: Изд-во Поволжского института управления им. П.А. Столыпина, 2012. – С. 145–147.

8. Пешин Н.Л. Государственная власть и местное самоуправление в России: проблемы развития конституционно-правовой модели: Монография. – М.: Статут, 2007. – 208с.

9. Прибыткова Л.В. Теоретико-методологические аспекты управления деятельностью муниципальных служащих // Этносоциум и международная культура. – 2007. – № 2 (6). – С. 67 – 80.

10. Узденов М.М. К проблемным вопросам местного самоуправления как фактора политической стабильности в Российской Федерации // Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2014. – № 1. – С. 123 – 127.

1. Alpatov, Iu.M. (2010) Rossiiskii federalizm i mestnoe samoupravlenie. Monografiia [Russian Federalism and local self-government. Monograph]. – M.: Iurkompani. – 292 p. (In Russ.)

2. Byzov, L.G. (2009) Predstavleniia rossiian o mestnom samoupravlenii [Views of Russians on local self-government] // Monitoring obshchestvennogo mneniia: ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny [The monitoring of Pablic Opinion: Economic and Social Change]. – № 1(89). – P. 2–25. (In Russ.)

3. Voz'mitel', A.A., Kukonkov, P.I. (2014) Sotsial'nye faktory stanovleniia sistemy mestnogo samoupravleniia v Rossii [Social Factors in the Formation of the System of the Local Self-Administration in Russia] // Vlast' [The Power]. – № 9. – P. 88 – 93. (In Russ.)

4. Grib, V.V. (2011) Vzaimodeistvie organov gosudarstvennoi vlasti i institutov grazhdanskogo obshchestva v Rossiiskoi Federatsii; konstitutsionno-pravovye aspekty: monografiia [Interaction of public authorities and civil society institutions in the Russian Federation; constitutional law aspects: monograph]. 2-e izd., dop. i pererab.– M.: Izdatel'stvo «Iurist». – 400 p. (In Russ.)

5. Kostiukov, A.N. (2012) Rossiiskaia munitsipal'no-pravovaia politika: monografiia [Russian municipal law politics: monograph]. – M.: Iurlitinform. – 316 p. (In Russ.)

6. Magomedov, K.O., Repitskaia, S.I. (2012) Sotsiologicheskii analiz problem razvitiia kadrovogo potentsiala organov mestnogo samoupravleniia [Sociological analysis of problems of development of personnel potential of local government] // Psikhologiia. Sotsiologiia. Pedagogika [Psychology. Sociology. Pedagogy.]. – № 1 – 2 (14). – P. 41–46. (In Russ.)

7. Perekhodov, V.A. (2012) Sotsiologicheskii analiz osnovnykh problem vzaimodeistviia organov gosudarstvennoi vlasti i mestnogo samoupravleniia [Sociological analysis of the main problems of interaction of bodies of state power and local self-government] // Sistema podgotovki upravlencheskikh kadrov Rossiiskoi Federatsii v usloviiakh modernizatsii (k 20-letiiu Prezidentskoi Akademii) [The System of management training of the Russian Federation in the conditions of

modernization (to the 20th anniversary of the Presidential Academy)]. – Saratov: Izd-vo Povolzhskogo instituta upravleniia im. P.A. Stolypina. – P. 145–147. (In Russ.)

8. Peshin, N.L. (2007) Gosudarstvennaia vlast' i mestnoe samoupravlenie v Rossii: problemy razvitiia konstitutsionno-pravovoi modeli: Monografiia [State power and local self-government in Russia: problems of development of the constitutional and legal model: Monograph]. – M.: Statut. – 208 p. (In Russ.)

9. Pribytkova, L.V. (2007) Teoretiko-metodologicheskie aspekty upravleniia deiatel'nost'iu munitsipal'nykh sluzhashchikh [Theoretical and methodological aspects of management municipal employees] // Etnosotsium i mezhdunarodnaia kul'tura. – № 2 (6). – P. 67 – 80. (In Russ.)

10. Uzdenov, M.M. (2014) K problemnym voprosam mestnogo samoupravleniia kak faktora politicheskoi stabil'nosti v Rossiiskoi Federatsii [To the problematic issues of local self-government as a factor for political-tion of stability in the Russian Federation] // Gumanitarnye i sotsial'no-ekonomicheskie nauki [The Humanities and Social-Economic Sciences]. – 2014. – № 1. – P. 123 –127. (In Russ.)