УДК 321:323-053.6(470) DOI:10.12737/20389

РОЛЬ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ФОРМИРОВАНИИ МЕХАНИЗМОВ И ТЕХНОЛОГИЙ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Елисеев А.Л., Кретов А. Ю. [1],

В статье рассматриваются актуальные проблемы реализации государственной молодежной политики в современной Российской Федерации. Главное внимание уделяется вопросу политической социализации российской молодежи. Авторы исследуют возможность привлечения институтов гражданского общества к решению задач государственной молодежной политики. Анализируются проблемы государственно-гражданского партнерства в сфере молодежной политики. Разрабатываются критерии эффективности деятельности общественных объединений в деле политической социализации молодых граждан России. Формулируются предложения по координации деятельности «молодежных парламентов», «молодежных правительств» и научно-исследовательских объединений молодых ученых для совершенствования механизмов и технологий государственной молодежной политики. Делается вывод о необходимости законодательного закрепления полномочий институтов гражданского общества в сфере политической социализации российской молодежи.

Ключевые слова: молодежь, государственная молодежная политика, политическая социализация, механизмы и технологии молодежной политики, гражданское общество, институты гражданского общества.

THE ROLE OF CIVIL SOCIETY INSTITUTIONS IN THE FORMATION OF MECHANISMS AND TECHNOLOGIES OF REALIZATION OF STATE YOUTH POLICY IN MODERN RUSSIA

ELISEEV A. L. — Candidate of Historical Sciences, Docent, Head of the Department of Family Law and Social Welfare, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: eliseev.anatoly@gmail.com

KRETOV A. Y. — Postgraduate student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: kretov-andrei@mail.ru

---

Елисеев Анатолий Леонидович, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой трудового права и социального обеспечения; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал; адрес: 302028, Россия, г. Орел, б. Победы, д. 5а; e-mail: eliseev.anatoly@gmail.com

Кретов Андрей Юрьевич, аспирант кафедры политологии и государственной политики; Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал; адрес: 302028, Россия, г. Орел, б. Победы, д. 5а; e-mail: kretov-andrei@mail.ru

The article deals with topical issues of realization of state youth policy in modern Russia. The main attention is paid to the political socialization of the Russian youth. The authors study the possibility of involving civil society in the decision of the objectives of state youth policy. The problems of public-civil partnership in the sphere of youth policy are analyzed. The criteria for the effeciency of the activity of public associations in the political socialization of young Russian citizens are developed. Some ideas of coordination of «youth parliaments», «youth governments» and research associations of young scientists to improve the mechanisms of technology of state youth policy are suggested. The conclusion about the need for legislative enforcement of the powers of institutions of civil society in the field of political socialization of the Russian youth is made.

Keywords: youth, state youth policy, political socialization, mechanisms and techniques of youth policy, civil society, institutions of civil society.

Состояние молодежной политики в Российской Федерации в условиях политической модернизации актуализирует задачу привлечения к формированию ее механизмов и технологий общественных объединений и организаций, которые относят к институтам гражданского общества. Необходимо отметить, что гражданское общество признается фундаментом политической системы демократии, для которой характерны устойчивость и динамичность функционирования его субъектов. В научных кругах и экспертном сообществе констатируется, что именно наличие легальных форм и субъектов гражданской активности позволяет реализовать самые разнообразные потребности и интересы индивидов, включая политическую социализацию молодежи как специфической социальной группы.

В вопросах развития механизмов и технологий государственной молодежной политики в современной России важным аспектом является проблема взаимодействия институтов гражданского общества и властно-управленческих структур.

Общеизвестно, что правовое демократическое государство и гражданское общество, несмотря на принципиальные различия между ними, не могут трактоваться как субъекты-антагонисты, будучи заинтересованы в эффективном сотрудничестве и партнерстве. Гражданское общество заинтересовано в существовании мощного института государственной власти ввиду неспособности своими силами удовлетворить весьма обширный спектр потребностей граждан, в том числе молодых поколений.

С другой стороны, общественная поддержка государственной политики, которая происходит наряду с прочим посредством привлечения общественных объединений к осуществлению политики в области реализации интересов молодежи, служит инструментом укрепления легитимации публичной власти, приводит к сближению позиций «политического класса» и гражданских активистов по принципиальным вопросам общественно-политического развития.

Одной из ключевых характеристик гражданского общества является самодеятельная инициатива как осознанная и активная деятельность во благо общих интересов. Молодые граждане современной России, объединяясь в общественные организации, устанавливают между собой многосторонние отношения, реализуя тем самым личные и групповые интересы.

Подобным образом обеспечивается гармоническое развитие молодых поколений, происходит их интеграция в общество, приобщение к национальным интересам государства.

Однако, в российских условиях приобщение общественных объединений к формированию механизмов и технологий государственной молодежной политики сопряжено с рядом нерешенных проблем теоретико-методологического и практического характера.

Будучи систематизированы в рамках тематики настоящей работы, они в общем виде могут быть сведены к двум стратегическим направлениям.

Во-первых, в научных кругах продолжают поддерживаться убеждение в незрелости гражданского общества современной России, что не позволяет определять эффективные субъекты государственно-гражданского взаимодействия в сфере молодежной политики.

Во-вторых, акцентируется внимание на зависимости общественных объединений от государственной власти или даже полной подконтрольности последней, что приводит к дефектам в планирования и реализации государственной молодежной политики.

Комплексный анализ возможности привлечения институтов гражданского общества к реализации молодежной политики показывает сложность и неоднозначность реализации данной цели. Вместе с тем она востребована и актуальна для российских условий, где неправительственные институты испытывают затруднения в выполнении функций связующего звена между социальными сообществами и публичной властью. По мнению ряда, ученых, которое представляется отнюдь не бесспорным, государственная политика России по отношению к институтам гражданского пребывает в затяжной стадии формирования, характерной чертой которого остается селективная поддержка ограниченного круга идеологически лояльных объединений.

Наряду с этим ряд ученых аргументируют доминирующую роль государства в формировании основ гражданского общества в современной России, которое формируется не по причине самодеятельной активности социальных групп, как это подразумевается согласно классическим западным образцам. Фундаментом гражданского общества в подобной трактовке выступают многовековые традиции российского народа и российской государственности[1]. Государство выступает в качестве управляющей системы по отношению к гражданскому обществу как управляемой системе. Одновременно гражданское общество функционирует как саморегулирующаяся социальная структура, поддерживающая национальную государственность.

Российские исследователи доказывают, что государство и общество в нашей стране с незапамятных времен тесно связаны друг с другом, составляют неразрывные части единого социального организма. Аргументируется, что в своем функционировании гражданское общество «переопределяет» границы государства и все больше способствует его продвижению в укреплении правовой государственности[2].

Демократическое государство, независимо от того, насколько прочно традиции народовластия укрепились в реальной политической практике, должно способствовать

---

[1] . Грудцына Ю., Петров С. М. /Гражданское общество, народ и власть: концептуальное понимание и российская специфика // Государство и право. – 2012. № 6.– С. 5—15. и др.

[2] Молокова М.А. Гражданское общество как фактор политической модернизации. Автореферат на соискание ученой степени доктора политических наук. Ярославль, 2012.

становлению гражданского общества, ускоряя его развитие, устраняя препятствия и создавая благоприятные условия для формирования дееспособных гражданских институтов. Подразумевается, что наиболее продуктивными будут меры по внедрению демократических норм и ценностей именно в молодежной среде. Однако ситуация с формированием среди политических установок молодежи «гражданской политической культуры» (Г. Алмонд, С. Верба[1]) не столь однозначна.

Пребывая в стадии формирования своих жизненных убеждений и ценностей, сознание молодых поколений весьма уязвимо: в современной России XXI столетия оно лишено воздействия тоталитарного и авторитарного прошлого, во многом утратив вместе с тем чувства патриотизма, гражданского долга и самодисциплины.

В современных условиях, когда его идеология вступила в противоречие с интересами мирового олигархата, идейные и пропагандистские атаки на патриотические ценности приобрели последовательный и регулярный характер. Многие средства массовой информации, публицисты и общественные деятели стали противопоставлять друг другу патриотизм и гуманизм, апеллируя при этом к приоритету так называемых «общечеловеческих ценностей».

Ученые РАНХ и ГС при Президенте РФ П.А. Меркулов и Д.Л. Цыбаков аргументируют, что в постбиполярном мире на порядок выросли возможности для интенсивного воздействия на мировоззрение, которое происходит не только за счет искажения информационных потоков, но и более закамуфлированных операций, оказывающих политико-идеологическое и моральное воздействие на индивидуальное и коллективное политическое сознание индивидов и социальных сообществ[2].

Несмотря на рост патриотических настроений, отмечаемый на фоне «русской весны» и воссоединения с Крымом в 2014 г., ситуация с реальной готовностью молодых граждан подтверждать декларации конкретными делами ради интересов своего Отечества остается весьма острой и неоднозначной.

Представляется, что именно на восстановление и развитие перечисленных качеств среди российской молодежи должна быть ориентирована активность общественных объединений, сотрудничающих с органами государственного и муниципального управления в сфере политической социализации молодых поколений.

В связи с этим необходимо активизировать научный поиск определения приоритетов совершенствования государственно-гражданского сотрудничества в области государственной молодежной политики.

Российский опыт доказывает, что привлечение к реализации молодежной политики государства общественных объединений имеет прочные исторические традиции и логически обоснованные политико-правовые обоснования. При этом необходимо учитывать, что идейная

---

[1] Алмонд ГА., Верба С. Гражданская культура и стабильная демократия //Антология мировой политической мысли: В 5 т. М., 1997. Т. II. С. 593—600.

[2] Меркулов П.А., Цыбаков Д.Л. Информатизация мировой политики: сущностное выражение и практические результаты. Среднерусский вестник общественных наук, 2015, Том 10, № 6. —С.95; Елисеев А.Л., Меркулов П.А., Цыбаков Д.Л. Патриотическое воспитание в контексте реализации государственной молодежной политики в современной России: проблемы и современные приоритеты // Вестник Орловского государственного университета, Серия. Новые гуманитарные исследования. – 2015. – № 3. – С.106 – 110.

позиция молодежных объединений нередко носит противоречивый характер, порой вступая в противоречие с принципами правового демократического государства. С одной стороны, именно молодежные объединения способны достаточно эффективно выразить гражданские потребности молодых людей. С другой стороны, молодежные сообщества своей спорадической активностью нередко дестабилизируют социально-политические процессы, приводя к появлению группировок экстремистского характера.

Обратной стороной недостатков и упущений государственной стратегии выступает аполитичность определенной части российской молодежи. Если ее активный, так называемый «пассионарный» сегмент нередко оказывается увлечен радикальными идеями и способен внести дестабилизацию в политический процесс, то многие молодые россияне проявляют безразличие к политике. В то же время ряд авторов, например, Е. Омельченко, полагают, что представление об аполитичности современной российской молодежи не вполне адекватно реальному положению вещей. Поэтому абсентеизм молодых людей предлагается трактовать как специфическую форму политического участия. Не имея реального доступа к общественным ресурсам и публичной власти, отдельные группы молодежи практикуют девиантные и неконвенциональные формы политической активности. Омельченко Е. вместе с тем отмечает, что отсутствие у молодежи права на участие в определении стратегий общественного развития выражается в объектно-эксплуататорском отношении к ней как в СССР (России), так и на Западе[1].

Не следует забывать, что идейные ценности и установки, отношение к миру политического в целом, усвоенное в молодом возрасте, способно и далее оказывать влияние на позицию индивидов, социальных групп и агрегаций по принципиальным проблемам общественно-политического развития.

Поэтому стержневым элементом конструкта государственной молодежной политики закономерно становится процесс политической социализации молодых граждан. Именно от итогов усвоения молодежью навыков и форм легальной и цивилизованной политической активности зависит результативность стратегии государственной власти по отношению к данной социальной группе.

Согласно общепринятому мнению, политическая социализация граждан представляет собой институциональный процесс, которому присущи: обязательность, высокая социальная значимость, вовлеченность в него основных субъектов политики и общественно-политической жизни в целом. По мнению исследователей, уязвимым звеном в процессе политической социализации является высокая степень его непредсказуемости, детерминируемая во многом значительной продолжительностью рассматриваемого явления.

Политическая социализация молодежи в современной Российской Федерации осуществляется в условиях демократических реформ, для которых наряду с позитивными чертами были характерны серьезные дефекты и непоследовательность. Политическая социализация молодых поколений является наиболее важной стадией политической социализации граждан, ввиду чего она должна быть признана основным объектом государственной молодежной политики. В условиях современной России политическая

[1] Омельченко Е. Л. Молодежный активизм в России и глобальные трансформации его смысла // Журнал исследований социальной политики. — 2005. Т. 3. № 1. С. 59—86.

социализация носит конфликтный характер, отличаясь такими качествами, как противоречивость, слабая управляемость. На практике это выражается в форме отчуждения молодых поколений от институтов публичной власти и «политического класса» на всех уровнях территориально-политической организации – федеральном, региональном и муниципальном.

Важно помнить, чтобы государство современной России в деле молодежной политики не противостояло гражданскому обществу, а создавало необходимые условия для его автономного и самобытного функционирования и развития. В свою очередь, необходимо добиваться, чтобы гражданское общество ориентировалось на конкретного молодого человека, формируя через свои институты понимание традиций отечественной государственности и уважение к конституционно закрепленным правам и обязанностям.

Исходя из вышеизложенного, представляется очевидным, что без продуктивного государственно-гражданского диалога в области политической социализации российской молодежи трудно достижимо поступательное развитие современной Российской Федерации во всех сферах общественной жизнедеятельности. Наиболее адекватной формой политической социализации молодежи представляется пребывание молодых граждан в рядах общественных объединений и организаций.

Основной проблемой остается выявление организаций и институтов, способных выступать в качестве субъектов молодежной политики России. По мнению авторов, наиболее предпочтительным для решения данного вопроса является выделение комплекса критериев (признаков), которым должны соответствовать неправительственные организации – партнеры государства в области политической социализации российской молодежи.

Заслуживает поддержки суждение, что субъектами гражданского общества выступают объединения, которые способны выполнять функции посредника, связующего звена между обществом и публичной властью. Представляется, что для общественных объединений, причастных к реализации молодежной политики, характерны те же параметры, что и для других институтов гражданского общества:

- социальность;
- автономность по отношению к государственной власти;
- способность учитывать общенациональные интересы, действовать в правовых рамках;
- добровольность участия и связей[1].

В сфере молодежной политики приведенным критериям в наибольшей степени могут соответствовать:

- добровольные некоммерческие организации,
- секционные или целевые группы интересов.

Кроме того, нельзя упускать возможность привлечения к решению задач молодежной политики составных компонентов института местного самоуправления, аккумулирующих социальный запрос на общественную самоорганизацию. Занимая нишу между органами государственного управления и гражданскими институтами, такие формы местного

[1] Проблемы становления гражданского общества в России: материалы научного семинара. Вып.1. / Под научн. ред. С.С. Сулакшина. М., 2013. —208 с.

самоуправления, как территориальное общественное самоуправление (членство в котором допускается с 16-ти летнего возраста), различные муниципальные ассоциации, способны стать реальным участником реализации государственной стратегии социализации молодежи на локальном или региональном уровне.

Российская практика развития гражданских институтов явила на свет распространение многочисленных субъектов, несущих в себе признаки как общественных объединений, так и административных или бюрократизированных структурированных образований. Сюда можно отнести Общественные советы при органах государственного и муниципального управления, Общественные палаты, ассоциации муниципальных образований, Гражданские форумы и многие другие. Именно в рамках перечисленных форм государственно-гражданского диалога происходит конкретное взаимодействие между чиновниками-управленцами и гражданскими активистами, до властных структур могут доводиться требования и запросы граждан, что, в свою очередь, должно сочетаться с приобщением общественных объединений к решению актуальных вопросов государственного и муниципального управления.

Еще до конца не исследован, не систематизирован и не обобщен опыт деятельности молодежных объединений, под патронажем государственной или муниципальной власти в той или иной степени вовлеченных в политический процесс. Практически во всех регионах Российской Федерации распространен молодежный парламентаризм, в некоторых субъектах предпринимались попытки создания «молодежных правительств». Многие из указанных субъектов действуют более десятилетия, однако к настоящему времени далеко не все из них в полной мере эффективны в качестве акторов политической социализации молодых поколений. Представляется, что деятельность указанных специализированных структур может стать на порядок успешнее в случае, если «молодежные парламенты» и «молодежные правительства» будут координировать свою работу с научно-исследовательскими сообществами молодых ученых.

В качестве удачного примера подобного рода можно привести проект «Российская школа политики», созданный при поддержке Федерального агентства по делам молодёжи с привлечением региональных организаций «Российского союза молодёжи». В настоящее время отделения «Российской школы политики» широко представлены в сети Российской академии народного хозяйства и государственной службы, включая Орловский филиал РАНХ и ГС, внося посильный вклад в политическую социализацию молодежи. Именно на площадке РШП осуществляется интеграция научного знания и политико-административной практики, что весьма актуально и контексте решения задач государственной молодежной политики.

Отметим, что партнерство с институтами гражданского общества, включая их смешанные, «гибридные» формы, должно прибрести значение ключевого элемента молодежной политики. Именно в рамках данной парадигмы гражданское общество, опираясь на идейную, материальную и информационную поддержку публичной власти будет способно реализовать функцию представления интересов и потребностей молодежи перед государством, выступая через систему общественных объединений как один из основных акторов политической социализации.

Представляется, что в российских условиях именно государственная молодежная политика должна регламентировать политическую социализацию молодежи. Несмотря на в целом прогрессивную динамику и наличие организационной структуры реализации

молодежной политики, до настоящего времени не решены задачи оптимизации государственно-гражданского взаимодействия в данной сфере. Этому должно способствовать принятие федерального закона «О молодежи» и его региональных аналогов, а также формирование государственных и муниципальных органов, отвечающих за исполнение политической составляющей государственной стратегии - обеспечения политической социализации российской молодежи. В контексте настоящей задачи государственная власть обязана содействовать формированию общественных организаций и объединений, выступающих в качестве субъектов молодежной политики, сохраняя за собой функции контроля и координации их деятельности.

Библиография/References:

1. Алмонд Г.А., Верба С. Гражданская культура и стабильная демократия // Антология мировой политической мысли: В 5 т. Т. II. – М., 1997.

2. Грудцына Л.Ю., Петров С.М. Гражданское общество, народ и власть: концептуальное понимание и российская специфика // Государство и право. – 2012.– № 6.– С. 5 – 15.

3. Елисеев А.Л. Патриотическое воспитание в вузах как приоритетное направление государственной молодежной политики (региональный опыт) // Власть. – 2015. – № 6. – С. 57 – 63.

4. Елисеев А.Л., Меркулов П.А., Цыбаков Д.Л. Патриотическое воспитание в контексте реализации государственной молодежной политики в современной России: проблемы и современные приоритеты // Вестник Орловского государственного университета, Серия. Новые гуманитарные исследования. – 2015. – № 3. – С.106 – 110.

5. Меркулов П.А., Цыбаков Д.Л. Информатизация мировой политики: сущностное выражение и практические результаты // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – Том 10 № 6. – С. 89 – 95.

6. Молокова М.А. Гражданское общество как фактор политической модернизации: Автореф. ... д. полит. наук. – Ярославль, 2012.

7. Омельченко Е.Л. Молодежный активизм в России и глобальные трансформации его смысла // Журнал исследований социальной политики. – 2005. – Т. 3. № 1. – С. 59 – 86.

8. Проблемы становления гражданского общества в России: материалы научного семинара. Вып.1. / Под научн. ред. С.С. Сулакшина. – М., 2013. – 208 с.

1. Almond, G.A., Verba, S. (1997) Grazhdanskaia kul'tura i stabil'naia demokratiia [Civic culture and stable democracy] // Antologiia mirovoi politicheskoi mysli [The anthology of world political thought]: V 5 t. T. II. – M. (In Russ.)

2. Grudtsyna, L.Iu., Petrov, S.M. (2012) Grazhdanskoe obshchestvo, narod i vlast': kontseptual'noe ponimanie i rossiiskaia spetsifika [Civil society, people and power: conceptual understanding and Russian specifics] // Gosudarstvo i pravo [State and Law]. – № 6.– P. 5 – 15. (In Russ.)

3. Eliseev, A.L. (2015) Patrioticheskoe vospitanie v vuzakh kak prioritetnoe napravlenie gosudarstvennoi molodezhnoi politiki (regional'nyi opyt) [Patriotic education in high schools as a priority direction of the state youth policy (regional experience)] // Vlast' [The Power]. – № 6. – P. 57– 3. (In Russ.)

4. Eliseev, A.L., Merkulov, P.A., Tsybakov, D.L. (2015) Patrioticheskoe vospitanie v kontekste realizatsii gosudarstvennoi molodezhnoi politiki v sovremennoi Rossii: problemy i sovremennye prioritety [Patriotic education in the context of realization of the state youth policy in modern Russia: problems and current priorities] // Vestnik Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta, Seriia. Novye gumanitarnye issledovaniia. – № 3. – P.106 – 110. (In Russ.)

5. Merkulov, P.A., Tsybakov, D.L. (2015) Informatizatsiia mirovoi politiki: sushchnostnoe vyrazhenie i prakticheskie rezul'taty [Computerization of world politics: the expression of the essential and practical results] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – T. 10 —№ 6. – P. 89 – 95. (In Russ.)

6. Molokova, M.A. (2012) Grazhdanskoe obshchestvo kak faktor politicheskoi modernizatsii [Civil society as a factor of political modernization]: Avtoref. … d. polit. nauk. – Iaroslavl'. (In Russ.)

7. Omel'chenko, E.L. (2005) Molodezhnyi aktivizm v Rossii i global'nye transformatsii ego smysla [Youth activism in Russia and global transformation of its meaning] // Zhurnal issledovanii sotsial'noi politiki [Journal of Social Policy Studies]. – T. 3. № 1. – P. 59 – 86. (In Russ.)

8. Problemy stanovleniia grazhdanskogo obshchestva v Rossii [Problems of civil society in Russia]: materialy nauchnogo seminara. Vyp.1. / Pod nauchn. red. S.S. Sulakshina. – M., 2013. – 208 p. (In Russ.)