УДК: 338.439.02(470) DOI: 10.12737/19391

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ

Аничин В.Л., Елфимов А.Д., Желябовский А.Ю.[1]

В статье проанализированы известные методические подходы к оценке продовольственной безопасности страны. Выявлены расхождения в построении показателей, обозначенных в программном документе и применяемых органами статистики. Обоснованы предложения по формированию системы критериев продовольственной безопасности страны.

Авторы отмечают, что по ряду критериев становится затруднительным отслеживать ход выполнения программных положений Доктрины продовольственной безопасности России по достижению пороговых уровней самообеспеченности продовольствием, поскольку заданные в доктрине критерии и публикуемые органами статистики показатели рассчитываются по– разному и имеют различную размерность.

Ключевые слова: продовольственная безопасность страны, доступность продовольствия, безопасность продовольствия, самообеспеченность страны продовольствием

METHODOLOGICAL APPROACHES TO ASSESSING FOOD SECURITY IN THE COUNTRY

ANICHIN V.L. — Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Organization and Management of Belgorod State Agricultural University (Russian Federation, Belgorod), e–mail: vladislavanichin@rambler.ru

ELFIMOV A.D. — Postgraduate student of the Department of Organization and Management of Belgorod State Agricultural University (Russian Federation, Belgorod), e–mail: ad_elf_vrn@mail.ru

ZHELYABOVSKIY A.Y. — Postgraduate student of the Department of Organization and Management of Belgorod State Agricultural University (Russian Federation, Belgorod), e–mail: alex.zhelyabovskiy@gmail.com

The authors examined known methodological approaches to the assessment of food security of the country. They have revealed differences in the structure of the indicators between the Doctrine of food safety and applied statisticians. The authors have proposed a set of food security criteria of the country.

The authors point out that according to a number of criteria it becomes difficult to follow the progress of the program provisions for the Doctrine of food security for the achievement of food self—sufficiency threshold levels, as presented criteria in the Doctrine and indicators published by statistics bodies are calculated in different ways and have different dimensions.

Keywords: food security of the country, food availability, food security, self—sufficiency of the country with food.

Аничин Владислав Леонидович — доктор экономических наук, профессор кафедры организации и управления, Белгородский Государственный аграрный университет, адрес: 308503, Россия, Белгородская обл., Белгородский район, п. Майский, ул. Вавилова, д. 1, e-mail: vladislavanichin@rambler.ru.

Елфимов Андрей Дмитриевич — аспирант кафедры организации и управления, Белгородский Государственный аграрный университет, e-mail: ad_elf_vrn@mail.ru

Желябовский Александр Юрьевич — аспирант кафедры организации и управления, Белгородский Государственный аграрный университет, e-mail: alex.zhelyabovskiy@gmail.com.

Обеспечение продовольственной безопасности было и остается важнейшей функцией государства. По–прежнему актуальными остаются три основных аспекта продовольственной безопасности: 1) экономическая и физическая доступность продовольствия; 2) безопасность продовольствия; 3) самообеспеченность страны продовольствием не ниже уровня пороговых значений.

Одной из важнейших задач обеспечения продовольственной безопасности независимо от изменения внешних и внутренних условий является своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности[1]. Эта задача приобретает особое значение в условиях антироссийских санкций и принятых ответных мер по импортозамещению.

Далее, В.В. Копеин отмечает, что новые угрозы продовольственной безопасности определяют необходимость корректировки методик оценки ее уровня и пороговых значений[2].

Для оценки состояния продовольственной безопасности предусматривается в качестве критерия определять удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов[3]. Удельный вес, как известно – это относительная величина структуры, значение которой не может превышать 100%.

Органами государственной статистики на базе балансов продовольственных ресурсов рассчитывается иной показатель, который не является относительной величиной структуры: уровень самообеспечения основными видами сельскохозяйственной продукции. Его определяют в разрезе отдельных видов сельхозпродукции как отношение производства продукции на территории страны к внутреннему ее потреблению (без учета переходящих запасов). Внутреннее потребление включает: производственное потребление, личное потребление (фонд потребления), потери продукции, переработку на непищевые цели[4].

Поэтому в статистических публикациях встречаются уровни самообеспечения продовольствием, превышающие 100% (табл. 1).

В этой ситуации становится затруднительным отслеживать ход выполнения программных положений Доктрины продовольственной безопасности (далее по тексту – Доктрина) по достижению пороговых уровней самообеспеченности продовольствием, поскольку заданный в Доктрине критерий и публикуемые органами статистики показатели рассчитываются по–разному и имеют различную размерность.

По мнению В.В. Гарькавого и С.А. Раевой, если показатель уровня самообеспеченности будет далее использоваться для оценки продовольственной безопасности, необходимо для повышения его точности в состав расчетных показателей вместо фактического потребления ввести потребность населения в продуктах питания[5].

Возникает ряд вопросов о корректности уже применяемого официальной статистикой показателя и предлагаемого В.В. Гарькавым и С.А. Раевой.

---

[1] Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации / Указ Президента РФ от 30.01.2010 — №120. — URL: http://www.consultant.ru/document/ cons_doc_LAW_96953.

[2] Копеин В.В. Современные проблемы мониторинга продовольственной безопасности // Техника и технология пищевых производств. 2014. — № 4 (35). — С. 158— 164.

[3] Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации / Указ Президента РФ от 30.01.2010. — №120 — URL:: http://www.consultant.ru/document/ cons_doc_LAW_96953.

[4] Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации: стат. сб. / Росстат, 2015. — URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/ rosstat/ru/ statistics/publications/catalog/ doc_1286360627828.

[5] Гарькавый В.В., Раева С.А. Критерии оценки продовольственной безопасности и их показатели // Аграрный вестник Урала. — 2015. — № 11 (141). — С. 56— 61.

Таблица 2 — Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией по Российской Федерации, %[1]

Table 2 — The level of self—sufficiency for the main agricultural products of the Russian Federation,%

Виды продукции	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.
Мясо	72,2	74,0	76,1	78,5	82,8
Молоко	80,5	81,5	80,2	77,5	78,6
Яйца	98,3	98,0	98,0	98,0	97,6
Картофель	75,9	113,0	97,5	99,4	101,1
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	80,5	93,2	88,7	88,2	90,2

Первый показатель (уровень самообеспечения), представляющий собой отношение отечественного производства продукции к потреблению не информативен, поскольку не обязательно, что произведенное отечественное продовольствие было или будет потреблено.

Например, импорт продовольствия определенного вида составил за отчетный период 100 единиц, произведено в нутрии страны – 200 единиц, потребление за тот же период составило 200 единиц, из которых 80 единиц импортного продовольствия и 120 единиц отечественного продовольствия. Формально уровень самообеспечения продовольствием здесь составляет 200/200 = 100%, фактически – 80/200 = 40%.

Второй показатель наряду с недостатками, характерными для первого, имеет дополнительные, связанные с непостоянством норм потребления. Г.Г. Карпенко и А.Б. Ярлыкапов в своей статье отмечают значительные и периодические изменения в рекомендуемых рациональных нормах потребления продовольствия (табл. 2).

Заметим, что оба рассмотренных показателя не принадлежат к известным типам относительных статистических величин. Это обстоятельство не является строгим аргументом непригодности показателей, поскольку рано или поздно известные типы относительных статистических величин будут дополнены новыми. Но очевидно также, что возможности известных типов (относительные величины структуры, интенсивности, координации, сравнения) здесь явно не использованы.

Вполне подходящим для характеристики состояния самообеспечения продовольствием с учетом присутствия на внутреннем рынке импортной продукции будет отношение собственного производства продукции к общему объему ее поступления (производство + импорт). Этот показатель, относящийся к типу относительных величин структуры, будет отражать долю отечественного продовольствия в общем объеме поступления продовольственных ресурсов.

Относительная величина интенсивности, выражающая уровень потребления отечественного продовольствия на душу населения, и полученная её делением на норму потребления относительная величина сравнения будут характеризовать самообеспеченность страны продовольствием безотносительно импорта.

[1] Потребление основных продуктов питания населением Российской Федерации: стат. сб. / Росстат, 2015. — URL:: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/ rosstat/ru/ statistics/publications/catalog/doc_1286360627828.

Таблица 2 — Сравнительная характеристика рекомендуемых рациональных норм потребления продовольствия на душу населения в СССР и России [1]

Table 2 — Comparative characteristics of the recommended norms of rational food consumption per capita in the USSR and Russia

Продукты	Рекомендуемые рациональные нормы потребления пищевых продуктов, кг/год			Относительные отклонения		Абсолютные отклонения, кг/год	
				2010 в % к		2010 (+, –)к	
	1967	1990	Приказ МЗСР РФ (2010)	1967	1990	1967	1990
Мясо и мясопродукты	100	84	75	75,0	89,3	— 25	— 9
Молоко и молокопродукты	481	380	340	70,7	89,5	— 141	— 40
Яйца, шт.	365	280	260	71,2	92,9	— 105	— 20
Рыба и рыбопродукты	16	20	22	137,5	110,0	6	2
Хлеб и хлебопродукты	120	110	105	87,5	95,5	— 15	— 5
Картофель	95	105	100	105,3	95,2	5	— 5
Сахар	44	38	28	63,6	73,7	— 16	— 10
Овощи и бахчевые культуры	164	146	140	85,4	95,9	— 24	— 6
Фрукты	110	80	100	90,9	125	— 10	20

В таблице 3 представлены рассчитанные нами данные о доле отечественного производства в структуре поступления продовольственных ресурсов. За 2010—2014 гг. она имела заметную тенденцию к увеличению по мясу и овощам. Наибольшие опасения вызывает отрицательная тенденция доли отечественного молока.

Таблица 3 — Доля отечественного продовольствия в общем объеме поступления продовольственных ресурсов (производство + импорт), %

Table 3 — Share of domestic food in total food resource flows (production + import),%

Виды продукции	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	Линейный тренд
Мясо	71,5	73,5	74,9	77,5	82,3	2,56
Молоко	79,6	79,9	78,9	76,4	77,1	— 0,85
Яйца	97,8	97,2	96,9	97,2	97,1	— 0,14
Картофель	95,0	95,5	97,6	97,6	96,8	0,57
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	80,8	83,8	85,1	85,1	85,2	1,01

рассчитано авторами по данным Росстата

[1] Карпенко Г.Г., Ярлыкапов А.Б. Государственное регулирование аграрного сектора экономики страны // Государственное управление. Электронный вестник. — 2011. — № 27. — С. 3— 9.

Таким образом, проведенные исследования показали, что необходимо согласовать методические подходы к оценке состояния продовольственной безопасности, обозначенные в Доктрине и применяемые в практике органов статистики. Согласование следует выполнить путем формирования системы критериев, состоящей из научно обоснованных взаимодополняющих показателей, характеризующих различные аспекты продовольственной безопасности.

Библиография / References:

1. Гарькавый В.В., Раева С.А. Критерии оценки продовольственной безопасности и их показатели // Аграрный вестник Урала. — 2015. — № 11 (141). —С. 56 — 61.

2. Карпенко Г.Г., Ярлыкапов А.Б. Государственное регулирование аграрного сектора экономики страны // Государственное управление. Электронный вестник. — 2011. — № 27. — С. 3 — 9.

3. Копеин В.В. Современные проблемы мониторинга продовольственной безопасности // Техника и технология пищевых производств. — 2014. — № 4 (35). — С. 158 —164.

1. Gar'kavyi, V.V., Raeva, S.A. (2015) Kriterii otsenki prodovol'stvennoi bezopasnosti i ikh pokazateli [Assessment criteria of food security and their indicators] // Agrarnyi vestnik Urala [Agrarian Bulletin of the Urals]. — № 11 (141). — P. 56 — 61. (In Russ.)

2. Karpenko, G.G., Iarlykapov, A.B. (2011) Gosudarstvennoe regulirovanie agrarnogo sektora ekonomiki strany [State regulation of agrarian sector of economy] // Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik [E— journal. Public Administration]. — № 27. — P. 3 — 9. (In Russ.)

3. Kopein, V.V. (2014) Sovremennye problemy monitoringa prodovol'stvennoi bezopasnosti [Modern problems of food security monitoring] // Tekhnika i tekhnologiia pishchevykh proizvodstv [Food Processing: Techniques and Technology]. — № 4 (35). — P. 158 —164. (In Russ.)