УДК: 339.137.2:332 DOI: 10.12737/18245

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНДИКАТИВНЫХ НОРМАТИВОВ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНА В УСЛОВИЯХ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ

Меньшикова М.А., Рюмшин А.В.[1]

Аннотация: в данной статье рассмотрена необходимость разработки и внедрения комплекса индикативных нормативов показателей как ключевого направления развития региональной экономики. Результатом проведенного исследования является предложение о формировании кластера оптимальных индикативных нормативов показателей конкурентоспособности региона с учетом принципов децентрализованности, равновесности, системности, обусловленности.

Ключевые слова: индикативные нормативы показателей, региональная экономика, конкурентоспособность, регион, кластер.

PROBLEMS OF INDICATIVE STANDARDS FORMATION OF INDICATORS OF REGIONAL COMPETITIVENESS IN THE CONDITIONS OF TRANSFORMATION ECONOMY

MENSHIKOVA M. A. — Doctor of Economic Sciences, Professor, Kursk State University, Head of the Department of Marketing and Personnel Management (Russian Federation), e-mail: kamar29@yandex.ru.

RYUMSHIN A. V. — Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer of the Department of Marketing and Personnel Management, Kursk State University (Russian Federation, Kursk), e-mail: and8687@yandex.ru

The article describes the development and implementation of a set of indicative standards of performance as key areas of regional economic development. The result of the study is a proposal to form a cluster indicative of optimum standards of regional competitiveness indicators based on the principles of decentralization, equilibrium, systematic, conditionality.

Keywords: indicative standards of performance, regional economy, competitiveness, region, cluster.

Меньшикова Мария Алексеевна — доктор экономических наук, профессор, Курский государственный университет, заведующий кафедрой маркетинга и управления персоналом, e-mail: kamar29@yandex.ru.,

Рюмшин Андрей Васильевич — кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры маркетинга и управления персоналом, Курский государственный университет, e-mail: and8687@yandex.ru

Адрес: 305000, Курская область, город Курск, улица Радищева, 33.

Глобализация экономики побуждает все развитые страны идти путем инноваций и модернизации. Управление социально-экономическими процессами должно основываться на научном предвидении возможностей и проблем развития, а также оценках итогов реализации различных вариантов политики регулирования[1].

Понятие «проблема — проблемная ситуация» используется для обозначения разрыва между желаемым состоянием (прежде всего целями) объекта и ее фактическим состоянием. А само решение проблемы рассматривается как средство преодоления такого разрыва, выбор одного из многих объективно существующих курсов действий, позволяющих перейти от наблюдаемого состояния к желаемому [2].

Конкурентоспособность региона по-прежнему остается одним из перспективных направлений исследования и выражается в оценочных показателях. В экономической литературе предлагаются различные методы оценки конкурентоспособности, построенные на основе статистических показателей, экспертных оценок, рангов[3].

Проблема формирования индикативных нормативов показателей конкурентоспособности региона носит системный характер, т.к. предполагает наличие факторов макро- и микроуровня, оказывающих постоянное воздействие на изменчивость данных показателей во времени. Поэтому формирование кластера индикативных нормативов показателей требует, по нашему мнению, более детального изучения.

Сокращение масштабов участия государства в стратегически важных отраслях экономики в расчете на компенсирующее влияние механизма рыночной саморегуляции явилось главной причиной кризиса российской экономики. В связи с этим, в настоящее время, несомненную важность приобретает научно-методическое обоснование экономических мероприятий косвенного характера, посредством которых государство может эффективно воздействовать на кризисную экономику[4].

В условиях полной экономической самостоятельности предприятий государство уже не может управлять экономикой директивными методами, необходимо активно использовать рекомендательное (индикативное) планирование, учитывающее интересы всех сторон, участвующих в хозяйственном процессе. В этой связи целесообразно использовать накопленный зарубежный и отечественный опыт интеграции плана и рынка, адаптируя его к современным российским реалиям. Приобретение региональными системами экономической самостоятельности в условиях рынка требует переоценки положения и функций каждого региона в системе координат экономического пространства, в котором предстоит принимать решения, обеспечивающие условия его устойчивого развития[5].

Потенциал индикативного планирования как эффективного инструмента экономического регулирования конкурентоспособности на макро- и микроуровне можно использовать в качестве информационной базы для количественного обоснования стратегических планов развития экономики

---

[1]Меньшикова М.А., Афанасьева Л.А. Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2014. № 3. С. 8-10.

[2] Афоничкин А.И., Михаленко Д.Г. Управленческие решения в экономических системах: Учебник для вузов. — СПб.: Питер. 2009. — 480 с.

[3]Кузин Т.А. Конкурентоспособность и конкурентные преимущества регионов юга России // Вестник адыгейского государственного университета. Издательство Адыгейский государственный университет. — 2012. — №1. — С.58-62.

[4] Рюмшин А.В. Управление конкурентоспособностью региона на основе повышения эффективности взаимодействия бизнеса и власти. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук // Курский государственный технический университет. Курск. — 2010. — С.164.

[5] Ощепков В.М., Кузьмина Ю.Д. Конкурентоспособность регионов: сущность, современные факторы повышения // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. — 2012. —№3.1. — С.6-12.

страны, макрорегионов и входящих в них областных регионов. Для этого необходимо провести расчет интегральных показателей, который состоит из трех этапов:

а) выбора частных индикаторов, из которых будет строиться интегральный показатель. Под индикатором будем понимать комплексный показатель, характеризующий состояние определенного процесса и выбора стратегии и оценки результатов ее практической реализации;

б) трансформации частных индикаторов для их сравнимости друг с другом. Этот этап необходим в силу того, что при расчете интегральных индикаторов суммируются совершенно разные частные индикаторы, в том числе измеряемые в разных единицах;

в) выбора способа агрегирования трансформированных частных индикаторов.

Трансформацию частных индикаторов можно проводить различными способами: рейтинговым методом, методами нормирования показателей, «максимум -минимум» и стандартизации показателей[1].

Например, одной из альтернатив может служить метод анализа иерархий, разработанный еще в 70-хх годах XX века Т.Саати, суть которого сводится к декомпозиции проблемы на более простые составляющие части и поэтапному установлению приоритетов оцениваемых компонентов с использованием парных (попарных) сравнений[2].

Оценка конкурентоспособности региона как одной из ключевых характеристик его комплексного развития, представляет несомненную ценность для региональных властей, которые призваны постоянно и активно действовать в направлении обеспечения, поддержания и наращивания конкурентных преимуществ региона[3]. При этом необходимо создание динамической структурно-системной многоуровневой развивающейся модели экономики области. В качестве примера, можно предложить модель, которая будет базироваться на системе типа САПСЭР (Система анализа и прогнозирования социально-экономического развития региона). В связи с этим составной частью региональных индикативных планов в новой системе управления должен стать прогнозно-аналитический документ, включающий результаты аналитических и прогнозных расчетов, включающих индикативные оптимальные нормативы региональных показателей конкурентоспособности.

Нормативное регулирование заключается в том, что государство устанавливает совокупность нормативов, параметров, связывающих одни экономические величины с другими, обязательных для всех субъектов, и контролирует их исполнение. У хозяйствующих субъектов сохраняется большая свобода действий, а государство при этом оказывается в состоянии изменять макроэкономические пропорции, варьируя общие нормативы.

В числе нормативов регулирования используются налоговые ставки и другие параметры, определяющие размеры налоговых платежей; монетарные нормативы, и в частности ключевая ставка РЕПО, нормы обязательных резервов, нормативы резервов по ссудам и другие параметры, обеспечивающие функционирование банковской системы; нормативы распределения дохода между бюджетами бюджетной системы; нормативы заработной платы в бюджетных организациях, а также обеспеченности их работников производственными помещениями и другими ресурсами; социальные нормативы, определяющие размеры и структуру социальных расходов, а также процедуры их индексации в зависимости от темпов инфляции и роста заработной платы; нормативы обеспечения военнослужащих и сотрудников правоохранительных органов

[1]Ходыревская В.Н. Интегральный критерий оценки и метод анализа иерархий, как методическая основа управления капиталом организации // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. — 2014. — № 9. — С. 25-27.

[2] Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий: пер. с англ. –М.: Радио и связь. 1993. – 320с.

[3]Тамова М.К.Конкурентоспособность и конкурентные преимущества проблемных регионов.Terra economicus.. — 2007. — №5. — С.299-303.

помещениями, амуницией, военной техникой и вооружением, другие нормативы, регулирующие деятельность вооруженных сил и правоохранительных органов; льготы различным категориям граждан и организаций, влияющие на их налоговые обязательства, на их потребности в трансфертах — пособиях из бюджета или на цены потребляемых ими благ во взаимосвязи с необходимыми для этого субсидиями из бюджета.

Нормативное регулирование экономики, способное обеспечить эффективное достижение целей индикативного планирования, может основываться на принципах децентрализованности, равновесности, системности, обусловленности.

Принцип децентрализованности состоит в том, что выбор хозяйственных альтернатив и принятие стратегических решений субъекты экономики осуществляют самостоятельно, руководствуясь лишь нормативами, задающими распределение чистого дохода, и другими нормативами, связывающими между собой затраты и результаты деятельности. Экономические субъекты разрабатывают и реализуют прогнозы и планы своей деятельности самостоятельно, без вмешательства государственных органов.

Принцип равновесности означает, что должны устанавливаться некоторые равновесные значения экономических нормативов, обес-печивающие эффективное достижение целей, намеченных правительством. Например, налоговые ставки должны устанавливаться на уровне, обеспечивающем планируемый объем собираемых налогов. Ключевая ставка РЕПО должна устанавливаться на уровне, обеспечивающем планируемый объем кредитования.

Произвольное задание нормативов, к сожалению, можно наблюдать очень часто. Например, часто завышаются ставки налогов. При сильной государственной власти экономические субъекты подчиняются такому давлению, но отвечают на него пассивным сопротивлением, выражающимся в снижении деловой активности, эмиграции, вывозе капитала за рубеж. В результате страна отстает в соревновании с другими странами по показателям эффективности производства, как это было с Францией 70-х годов. В слабом государстве экономические субъекты, кроме того, не платят налоги, развивается теневая экономика.

Принцип системности. Поскольку равновесные значения нормативов, как правило, взаимосвязаны, то их выбор должен осуществляться по определенной системе. Эта система определяет выбор траекторий развития экономики, соответствующей сочетанию выбранных нормативов.

Конкурентоспособность регионов не может основываться на одних и тех же факторах долгое время. Ее характеризуют гибкое, динамичное реагирование на изменения окружающей среды и способность создавать новое окружение; определение наметившихся социальных, экономических, технологических, культурных тенденций развития, своевременное реагирование и в то же время создание новых тенденций[1].

Следует отметить, что главная цель управления конкурентоспособностью региона неразрывно связана с главной целью региональной экономики в целом и реализуется с ней в едином комплексе[2].

Выбор системы нормативов представляет собой сложную задачу, поскольку улучшение одних показателей может сопровождаться ухудшением других. Главной проблемой выбора является согласование интересов, т.к. экономические субъекты могут повлиять на цели и методы нормативного регулирования лоббистскими средствами. Кроме того, в условиях интернационализации и глобализации рынков государствам приходится иметь дело с очень

[1] Савельева М.В. Конкурентоспособность регионов. Экономический журнал. — 2011. — С.85-92.
[2]Рюмшин А.В., Петренко Н.Н., Рашидов О.И., Рашидова И.А. К проблеме прогнозирования оптимальных параметров показателей региональной конкурентоспособности // Экономические науки. — 2009. — № 60. — С. 343-345.

мощными субъектами, например, многонациональными компаниями. На наш взгляд, в сложившуюся систему нормативов государственного регулирования экономики целесообразно ввести множество показателей региональной конкурентоспособности, структурированное в разрезе групп финансово-целевых, социально-демографических, а также нормативов ресурсного обеспечения, производства, строительства и торговли, что позволит достичь качественно нового уровня региональной конкурентоспособности и ранжировать каждый регион в разрезе одного федерального округа по данным показателям. Реализация данного экономического подхода позволит не только сформировать индикативные показатели конкурентоспособности для каждого региона, но и сформировать модель экономического мониторинга.

Библиография / References:

1. Афоничкин А.И., Михаленко Д.Г. Управленческие решения в экономических системах: Учебник для вузов. – СПб.: Питер. 2009. – 480 с.

2. Кузин Т.А. Конкурентоспособность и конкурентные преимущества регионов юга России // Вестник адыгейского государственного университета. – 2012. – №1.–С.58-62.

3. Ощепков В.М., Кузьмина Ю.Д. Конкурентоспособность регионов: сущность, современные факторы повышения // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. – 2012. –№3.1. –С.6-12.

4. Меньшикова М.А., Афанасьева Л.А. Развитие кластерной политики как важнейшее направление региональной политики // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 3. – С. 8-10.

5. Рюмшин А.В. Управление конкурентоспособностью региона на основе повышения эффективности взаимодействия бизнеса и власти: дис. ...канд. экон. наук. – Курск, 2010. –164 с.

6. Рюмшин А.В., Петренко Н.Н., Рашидов О.И., Рашидова И.А. К проблеме прогнозирования оптимальных параметров показателей региональной конкурентоспособности // Экономические науки. – 2009. – № 60. – С. 343-345.

7. Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий: пер. с англ. – М.: Радио и связь, 1993. – 320 с.

8. Ходыревская В.Н. Интегральный критерий оценки и метод анализа иерархий, как методическая основа управления капиталом организации // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2014. – № 9. – С. 25-27.

9. Савельева М.В. Конкурентоспособность регионов // Экономический журнал. – 2011.– С.85-92.

10. Тамова М.К. Конкурентоспособность и конкурентные преимущества проблемных регионов // Terra economicus. – 2007. – №5. – С. 299-303.

1. Afonichkin, A.I., Mikhalenko, D.G. (2009) Upravlencheskie resheniia v ekonomicheskikh sistemakh [Management decisions in economic systems]: Uchebnik dlia vuzov. – SPb.: Piter. – 480 p. (In Russ.)

2. Kuzin, T.A. (2012) Konkurentosposobnost' i konkurentnye preimushchestva regionov iuga Rossii [Competitiveness and competitive advantages of regions of southern Russia] // Vestnik adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta [Publisher of adyghe state university]. – №1. – P. 58-62. (In Russ.)

3. Oshchepkov, V.M., Kuz'mina, Iu.D.(2012) Konkurentosposobnost' regionov: sushchnost', sovremennye faktory povysheniia [regional Competitiveness: essence, modern factors enhance] // Vestnik Permskogo universiteta. Seriia: Ekonomika [Perm University Herald. Series: Economics].– №3.1.– P 6—12. (In Russ.)

4. Men'shikova, M.A., Afanas'eva, L.A. (2014) Razvitie klasternoi politiki kak vazhneishee napravlenie regional'noi politiki [Development of the cluster policy as an essential part of regional policy] // Vestnik

Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhoziaistvennoi akademii [Vestnik of Kursk state agricultural Academy]. – № 3. – P. 8— 10. (In Russ.)

5. Riumshin, A.V. (2010) Upravlenie konkurentosposobnost'iu regiona na osnove povysheniia effektivnosti vzaimodeistviia biznesa i vlasti [Management of competitiveness of the region by improving the efficiency of interaction between business and government]: dis. ...kand. ekon. nauk. – Kursk. –164 p. (In Russ.)

6. Riumshin, A.V., Petrenko, N.N., Rashidov, O.I., Rashidova, I.A. (2009) K probleme prognozirovaniia optimal'nykh parametrov pokazatelei regional'noi konkurentosposobnosti [To the problem of prediction of optimal parameters of indicators of regional competitiveness] // Ekonomicheskie nauki [Economic sciences]. – № 60. – P. 343— 345. (In Russ.)

7. Saati, T. (1993) Priniatie reshenii. Metod analiza ierarkhii [Decision making . The method of analysis of hierarchies]: per. s angl. – M.: Radio i sviaz'. – 320 p. (In Russ.)

8. Khodyrevskaia, V.N. (2014) Integral'nyi kriterii otsenki i metod analiza ierarkhii, kak metodicheskaia osnova upravleniia kapitalom organizatsii [Integral criterion of evaluation and analytic hierarchy process as a methodological basis of management of organization] // Vestnik Kurskoi gosudarstvennoi sel'skokhoziaistvennoi akademii [Vestnik of Kursk state agricultural Academy]. – № 9. – P. 25— 27. (In Russ.)

9. Savel'eva, M.V. (2011) Konkurentosposobnost' regionov [Competitiveness of regions] // Ekonomicheskii zhurnal [Economic journal]. – P. 85-92. (In Russ.)

10. Tamova, M.K. (2007) Konkurentosposobnost' i konkurentnye preimushchestva problemnykh regionov [Competitiveness and competitive advantages of problem areas] // Terra economicus. – №5. – P. 299-303. (In Russ.)