УДК314.1(470.31/.33 DOI: 10.12737/18227

ОСОБЕННОСТИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Проказина Н.В., Перевозкин Л.М.[1]

В статье выделены региональные особенности демографического развития Центрального федерального округа Российской Федерации. Сформулированные выводы основаны на актуальных статистических данных, опубликованных на официальных сайтах.

На основании положения о том, что одной из медико-демографических проблем социального развития государства остается смертность населения, уровень которой зависит от социально-экономического развития страны, благосостояния населения, развития системы здравоохранения, доступности медицинской помощи, авторы определили, что в Центральном федеральном округе наиболее существенное снижение смертности произошло в Смоленской, Костромской и Ярославской областях.

Ключевые слова: показатели рождаемости, смертности, естественного прироста, младенческой смертности, разводимости.

FEATURES OF DEMOGRAPHIC DEVELOPMENT OF THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT OF THE RUSSIAN FEDERATION

PROKAZINA N. V. — Doctor of Sociological Sciences, Docent, Head of the Department of Sociology and Psychology of Management, Orel branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Adminisration (Russian Federation, Orel), e-mail: nvprokazina@mail.ru

PEREVOZKIN L. M. — Candidate of Economic Sciences, Senior Researcher, Associate Professor at the Department of Sociology and Psychology of Management, Orel branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Adminisration (Russian Federation, Orel), e-mail: perevozkin@rambler.ru

The article highlights the regional features of demographic development in the Central Federal District of the Russian Federation. The conclusions are based on actual statistical data published on the official websites.

Based on the position that one of the medical and demographic problems of social development of the state is the death rate, the level of which depends on the socio-economic development, public welfare, development of health systems, access to health care, the authors found that in the Central Federal District there was the most significant reduction in mortality in the Smolensk, Kostroma and Yaroslavl regions.

Keywords: rates of birth, mortality, natural increase, infant mortality, divorce.

В настоящее время самой острой проблемой современной России является демографическая,

Проказина Наталья Васильевна — доктор социологических наук, доцент, зав. кафедрой социологии и психологии управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; Орловский филиал, e-mail: nvprokazina@mail.ru

Перевозкин Леонид Михайлович — кандидат экономических наук, старший научный сотрудник, доцент кафедры социологии и психологии управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ; Орловский филиал, e-mail: perevozkin@rambler.ru

Адрес: 302028, Россия, г. Орел, Б. Победы, д. 5а.

что было отражено в Послании Президента РФ В.В. Путина Федеральному Собранию еще в мае 2006.[1] Впоследствии, согласно Указу Президента Российской Федерации № 1351 от 9 октября 2007 года, в России стала проводиться активная демографическая политика, направленная на увеличение продолжительности жизни населения, сокращение уровня смертности, рост рождаемости, регулирование внутренней и внешней миграции, сохранение и укрепление здоровья населения и улучшение на этой основе демографической ситуации.[2] В итоге, согласно данным Федеральной службы государственной статистики (Росстата), численность населения Российской Федерации (РФ), последние шесть лет увеличивалась, и на начало 2015 года число жителей России (с учетом Крымского федерального округа) насчитывало 146,3 миллиона человек[3].

Наибольший темп прироста численности населения в течение 2014 года зафиксирован в Северо-Кавказском (на 0,72%), Центральном и Уральском федеральных округах (на 0,34%), наименьший – в Сибирском (на 0,1%).

В тот же период численность населения в отдельных федеральных округах уменьшилась: в Дальневосточном федеральном округе на 0,25%, в Приволжском – на 0,08% (табл. 1).

Таблица 1 — Изменение численности населения федеральных округовРФ, человек[4]
Table 1 — Changes in the population of federal districts in the RF

Федеральные округа РФ	Население на 1 января 2015 г.	Темп роста относи-тельно 2014 г.	Общий прирост (убыль)	Естест-венный прирост (убыль)	Миграционый прирост (убыль)
Северо-Кавказский	9 659 044	1,0072	68 959	89 121	-20 162
Центральный	38 951 479	1,0034	131 605	-85 295	216 900
Уральский	12 275 853	1,0034	41 629	33 077	8 552
Северо-Западный	13 843 556	1,0031	42 898	-13 396	56 294
Южный	14 003 828	1,0029	39 954	-7 251	47 205
Сибирский	19 312 169	1,0010	19 429	27 575	-8 146
Приволжский	29 715 450	0,9992	-23 386	-17 531	-5 855
Дальневосточный	6 211 021	0,9975	-15 619	9 133	-24 752
Крымский	2 294 888	…	…	…	…
РФ	146 267 288	…	…	…	…
РФ без Крымского федерального округа	143 972 400	1,0021	305 469	35 433	270 036

Увеличение численности населения в течение 2014 года явилось следствием естественного и миграционного приростов, но миграционный прирост преобладал. Однако в Приволжском федеральном округе снижение числа жителей происходило как за счет миграционной убыли, так и за счет естественной убыли. В Дальневосточном федеральном округе снижение численности

[1]Послание Федеральному Собранию Российской Федерации — URL: http://archive.kremlin.ru/text/appears/2006/05/105546.shtml (дата обращения 10.11.2015)
[2]Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года//ttp://www.demographia.ru/ articles_N/index.html?idR=5&idArt=947
[3] предварительная оценка численности населения— http://www.gks.ru/free_doc/ new_site/population/demo/prPopul2015.xls(дата обращения 10.11.2015)
[4] Численность населения регионов России 2016. Крупные регионы России и федеральные округа по населению списокhttp://www.statdata.ru/largest_regions_russia

населения происходило за счет миграционной убыли при некотором естественном приросте.

Миграционный прирост населения России (без Крымского федерального округа) составил по данным 2014 года 270 тысяч человек.

Таким образом, контрольный показатель, указанный в Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года (обеспечить миграционный прирост на уровне не менее 200 тыс. человек ежегодно[1]), оказался достигнутым.

Направления внутрироссийской миграции между федеральными округами (ФО) относительно устойчивы. Наибольшее количество населения мигрирует, прежде всего, внутри территорий своих федеральных округов, отдавая предпочтения и другим округам. Из Центрального ФО мигранты направляются, прежде всего, также на территории Приволжского ФО, из Северо-Западного, Южного, Приволжского и Сибирского федеральных округов - в Центральный ФО, из Северо-Кавказского ФО – в Центральный и Южный ФО, из Уральского ФО – в Приволжский и Центральный ФО, из Дальневосточного ФО перемещение происходит преимущественно на территории Центрального, Сибирского и Южного ФО. [2]

Миграция, выполняя социальные, экономические, политические и культурные функции, является также механизмом, формирующим численность и структуры населения, способствующим обеспечению демографического баланса в пределах территорий соответствующих федеральных округов. Вместе с тем кроме ориентации на развитие иммиграции необходимо, на наш взгляд, делать ставку и на использование собственных внутренних демографических ресурсов.

Изменения в динамике рождаемости, смертности, миграционных потоков оказывают свое влияние и на изменение возрастной структуры населения России. Население страны стареет: за 1989–2014 годы средний возраст вырос на 4,7 года, до 39,4 года.

По состоянию на 1 января 2015 года среди федеральных округов наиболее молодое население зарегистрировано в Северо-Кавказском ФО (средний возраст населения в этом регионе равен 34,17 лет) и Дальневосточном ФО (37,66 года), самое старое – в Центральном (41,35 года) и Крымском ФО (40,83 года)[3] .

Выше общероссийского показателя средний возраст (по состоянию на 1 января 2015 года, равного 39,49 года) сформировался в Приволжском (39,79 года), Южном (40 лет), Северо-Западном (40,51 года), Центральном (41,35 года) и Крымском ФО (40,83 года).

В Дальневосточном, Северо-Кавказком, Сибирском и Уральском ФО средний возраст населения был ниже общероссийского.

В регионах Центрального ФО показатель среднего возраста варьируется незначительно – от 40,17 года в Московской области до 42,8 года в Тульской области. В Московской области этот показатель после 2009 года уменьшился, а в Тульской – увеличился (как и в целом по Центральному ФО). Увеличение среднего возраста в 2015 году по сравнению с 2009 годом произошло во всех федеральных округах.

За последние 10 лет изменилась и возрастная структура населения. После утверждения Концепции демографического развития Российской Федерации до 2025 года (в период 2006-2011 годов) наблюдалось сокращение доли населения моложе трудоспособного возраста (до 15 лет), затем формировалась тенденция к ее увеличению (табл. 2).

В последнее десятилетие увеличивалась также доля населения в возрасте старше трудоспособного (женщины в возрасте 55 лет и старше, мужчины в возрасте 60 лет и старше).

---

[1] Президент утвердил Концепцию государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года — URL: http://kremlin.ru/events/president/news/15635(дата обращения 10.11.2015)

[2] Внутриросийская миграция по территориям //http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/migr3.xls

[3] средний возраст населения по субъектам Российской Федерации — URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b15_111/IssWWW.exe/Stg/1-11.xls(дата обращения 10.11.2015)

Доминирующую роль в экономической, социальной и демографической сферах общественной жизнедеятельности играет совокупность лиц трудоспособного возраста (женщины в возрасте 16— 54 лет, мужчины в возрасте 16— 59 лет). Однако в последнее десятилетие доля населения в трудоспособном возрасте уменьшается.

Таблица 2 — Возрастная структура населения РФ (на 1 января)[1], проценты
Table 2 — Age structure of the population of the Russian Federation (January 1), Interest

Группы населения в возрасте	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
моложе трудоспособного	16,5	16,1	16,0	16,0	16,2	16,2	16,5	16,8	17,2	17,6
трудоспособном	62,9	63	62,9	62,6	61,6	61,5	60,9	60,1	59,3	58,4
старше трудоспособного	20,6	20,9	21,1	21,4	22,2	22,3	22,6	23,1	23,5	24

Контингент лиц трудоспособного возраста с 1990 по 2007 год в России сокращался только в 1991, 1992, 1996 и 2006 годах. На протяжении всех остальных периодов времени в 1990—2007 годах наблюдалось увеличение численности населения трудоспособного возраста.

В региональном аспекте в 2014 году показатель удельного веса населения в трудоспособном возрасте в общей численности населения варьировался от 55,3% в Курганской области до 68,6% в Ямало-Ненецкой автономной области.

Среди федеральных округов минимальный показатель зафиксирован в Южном ФО (58,4%), максимальный – в Дальневосточном ФО (61%). В Центральном ФО этот показатель варьировался от 56,9% в Тверской области до 61,2% в городе Москве.[2]

Федеральные округа различаются и по показателям естественного движения населения. В 2014 году естественный прирост населения был зафиксирован только в Северо-Кавказском (где максимальный показатель был равен, 9,3‰), а также в Уральском, Сибирском и Дальневосточном федеральных округах. В Центральном, Северо-Западном, Приволжском и Южном федеральных округах в 2014 году наблюдалась естественная убыль населения (табл. 3).

Серьёзной проблемой, негативно влияющей на рождаемость и формирование численности населения, является наличие в РФ высокой разводимости. Общий коэффициент разводимости (в расчете на 1000 жителей) в России относится к числу самых высоких среди промышленно развитых стран.[3] За последние 14 лет самый высокий показатель был зафиксирован в 2002 году, равный 5,9 случаев развода в расчете на 1000 человек населения. Затем он колебательно снижался и к 2014 году достиг значения, равного 4,7 [4].

Высоко и число зарегистрированных разводов в расчете на 1000 зарегистрированных браков: в 2014 году этот показатель в России был равен 566, увеличившись по сравнению с предыдущим годом. Наибольшее значение соотношения числа разводов и браков наблюдалось в 2002 году (было зарегистрировано 837 разводов на 1000 браков). В 2011 году этот показатель снизился до 509, а затем опять возрос (до 566 в 2014 году).

[1] Средний возраст населения по субъектам Российской Федерации — URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo14.xls(дата обращения 10.12.2015)
[2] Распределение численности населения по основным возрастным группам по субъектам — URL:http://www.gks.ru/bgd/ regl/B14 16/IssWWW.exe/Stg/10-01-5.xls (дата обращения 10.12.2015)
[3]Общий коэффициент разводимости (на 1000 жителей), 1960-2013 http://demoscope.ru/weekly/app/app40di.php
[4] Разводы//— http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo32.xls (дата обращения 10.12.2015)

Уровень разводимости (в расчете на 1000 зарегистрированных браков) варьируется по регионам России, что связано с особенностями возрастной структуры населения и этнокультурных стереотипов брачного поведения населения. Наибольшее значение этого показателя зафиксировано в Дальневосточном (643), Сибирском (624) и Уральском (622) ФО, наименьшее – в Северо-Кавказском (383) и Центральном (554) ФО[1] .

Таблица 3 — Показатели демографического развития в федеральных округах РФ в 2014 году
Table 3 — Indicators of demographic development in the federal districts of Russia in 2014

Федеральные округа	Суммарный коэффициент рождаемости	Общий коэффициент рождаемости	Общий коэффициент смертности	Коэффициент естественного приро-ста (убыли)	Коэффициент младенческой смертно-сти	Число разводов на 1000 браков
Центральный	1,514	**11,4**	**13,6**	- 2,2	6,5	554
Северо-Западный	1,613	12.3	13,3	- 1,0	**5,8**	560
Южный	1,711	12.8	13,3	- 0,5	7,2	589
Северо-Кавказский	**2,034**	17.3	8,0	**9,3**	11,8	**383**
Приволжский	1,789	13.3	**13,9**	- 0,6	7,2	562
Уральский	1,960	15.1	12,4	2,7	6,4	622
Сибирский	1,902	14.7	13,2	1,5	7,8	624
Дальневосточный	1,869	14.0	12,6	1,4	9,0	643
РФ	1,750	13,3	13,1	0,2	7,4	566

В Центральном ФО в 2014 году самые высокие показатели числа разводов на 1000 браков зафиксированы в Брянской (696), Смоленской (666) и Орловской (646) областях, самые низкие – в Москве (452) и Московской области (552).

К перечню показателей, используемых для оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, отнесен (согласно Указу Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 года № 1199[2]) также показатель ожидаемой продолжительности жизни при рождении. Этот показатель в последние 11 лет имел тенденцию к увеличению: в 2014 году по сравнению с 2004 годом среди мужчин он вырос с 58,91 года до 65,29 года, среди женщин – с 72,31 года до 76,47 года[3].

Согласно данным 2013 года, наименьшие показатели ожидаемой продолжительности жизни при рождении зафиксированы в Дальневосточном ФО (мужчины – 62,22 года, женщины – 73,76 года), максимальные – в Северо-Кавказском ФО (мужчины – 73,73 года, женщины – 77,93 года).[4]

В Центральном ФО показатели ожидаемой продолжительности жизни при рождении были относительно высокими (по данным 2013 г. для мужчин – 66,45 года, для женщин – 77,21 года) и

[1] Общие коэффициенты брачности и разводимости по субъектам Российской Федерации — http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_106/IssWWW.exe/Stg/04/tab20.xls(дата обращения 10.12.2015)
[2] Указ Президента Российской Федерации от 21.08.2012 г. № 1199 Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации//http://www.kremlin.ru/acts/bank/35958
[3] Общий коэффициент брачности и разводимости — URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/demo26.xls(дата обращения 10.12.2015)
[4] Ожидаемая продолжительность жизни при рождении по субъектам РФ — http://www.gks.ru/bgd/regl/B14_16/IssWWW.exe/Stg/10-02-3.xls (дата обращения 03.10.2015).

превышали общероссийские (для мужчин – 65,13 года, для женщин – 76,30 года). Выше указанных значений показатели были только в Южном и Северо-Кавказском ФО для мужчин и в Северо-Кавказском ФО – для женщин.

Среди регионов Центрального ФО наиболее высокие показатели (превышающие общефедеральные) в 2013 году зафиксированы в городе Москве (72,31 года для мужчин и 80,17 года для женщин) и в Белгородской области (66,86 года для мужчин и 77,32 года для женщин). Наименьшие показатели ожидаемой продолжительности жизни при рождении в 2013 году зафиксированы для Тверской области (62,28 года для мужчин и 74,03 года для женщин).

Центральный ФО является самым крупным регионом Российской Федерации: численность его постоянного населения на начало 2015 года была почти в 17 раз больше по сравнению с Крымским ФО и в 6,3 раза – по сравнению с Дальневосточным ФО. По основным показателям демографического развития Центральный ФО можно отнести к группе неблагополучных регионов РФ. Так, в 2014 году в ЦФО зарегистрированы, по сравнению с другими федеральными округами, наименьший суммарный коэффициент рождаемости (1,514), общий коэффициент рождаемости (11,4‰), наибольший коэффициент естественной убыли (-2,2), высокий коэффициент смертности (13,6‰).

Одной из медико-демографических проблем социального развития государства остается смертность населения, уровень которой зависит от социально-экономического развития страны, благосостояния населения, развития системы здравоохранения, доступности медицинской помощи и т.д. После 2003 года общий показатель смертности (число умерших в расчете на 1000 жителей) в РФ начал снижаться и в 2014 году достиг уровня 13,1 в расчете на 1000 человек населения[1].

Наиболее высокий уровень смертности регистрируется по причинам болезней системы кровообращения, новообразований и внешних причин (убийств, несчастных случаев, отравлений, неуточненных насильственных причин и некоторых других).

Смертность от болезней системы кровообращения в РФ выше, чем в развитых странах. Доля умерших от болезней системы кровообращения в 2014 году варьировалась от 31% в Республике Тыве до 68% в Республике Крым; от новообразований – от 9% в Республике Тыве до 22% в Санкт-Петербурге и Москве; от внешних причин – от 4% в Нижегородской области и Чеченской Республике до 24% в Республике Тыве[2].

Снижение смертности в 2014 году зафиксировано в 34 субъектах РФ. В Центральном ФО наиболее существенное снижение произошло в Смоленской области – на 2,4 %, в Костромской и Ярославской областях – на 1,9%. Наиболее высокие показатели смертности сформировались в Тверской области – 17,8, в Тульской области – 17,1, в Курской области – 16,6, во Владимирской области – 16,5 на 1000 населения[3].

Преобладание числа смертей по сравнению с числом рождений (естественная убыль населения) в 2014 году было зафиксировано во всех регионах Центрального ФО, кроме города Москва (табл. 4).

В пяти регионах Центрального ФО в 2014 году зафиксировано увеличение численности населения: в городе Москве (за счет естественного и миграционного приростов) и в Белгородской, Воронежской, Калужской, Московской областях (за счет превышения миграционного прироста над естественной убылью).

В Брянской, Владимирской, Ивановской, Орловской, Тверской областях Центрального ФО

[1] Ожидаемая продолжительность жизни при рождении по субъектам РФ http://www.gks.ru/free_ doc/new_ site/population/ demo/demo21.xls (дата обращения: 03.10.2015)/

[2] Россия предварительные демографические итоги http://www.demoscope.ru/weekly/2015/0633/barom03.php

[3] Доклад о состоянии здоровья населения и организации здравоохранения по итогам деятельности органов исполнительной власти субъектов российской федерации за 2014 год— http://static-0.rosminzdrav.ru/ system/attachments/attaches/000/026/627/original/Doklad_o_sostojanii_zdorovja_naselenija_2014.pdf?1434640648

численность населения сократилась за счет естественной убыли и миграционного оттока населения, в Белгородской, Воронежской, Калужской и Московской областях - за счет превышения миграционного прироста над естественной убылью[1].

Таблица 4 — Изменение численности населения в Центральном ФО, чел.[2]
Table 4 — Changes in the population in the Central Federal District

Города и области ЦФО	Население на 1 января 2015 г.	Население на 1 января 2014 г.	Общий прирост (убыль)	Естественный прирост (убыль)	Миграционый прирост (убыль)
г.Москва	12 197 596	12 108 257	89 339	19 717	69 622
Московская	7 231 068	7 133 620	97 448	-9 301	106 749
Воронежская	2 331 147	2 328 959	2 188	-11 200	13 388
Белгородская	1 547 936	1 544 108	3 828	-3 763	7 591
Тульская	1 513 570	1 521 497	-7 927	-10 825	2 898
Владимирская	1 405 613	1 413 321	-7 708	-7 531	-177
Тверская	1 315 071	1 325 249	-10 178	-8 596	-1 582
Ярославская	1 271 629	1 271 766	-137	-4 603	4 466
Брянская	1 232 940	1 242 599	-9 659	-6 219	-3 440
Липецкая	1 157 865	1 159 866	-2 001	-4 412	2 411
Рязанская	1 135 438	1 140 844	-5 406	-5 860	454
Курская	1 117 378	1 118 915	-1 537	-5 439	3 902
Тамбовская	1 062 421	1 068 934	-6 513	-6 840	327
Ивановская	1 036 909	1 043 130	-6 221	-5 467	-754
Калужская	1 010 486	1 004 544	5 942	-3 487	9 429
Смоленская	964 791	967 896	-3 105	-5 153	2 048
Орловская	765 231	769 980	-4 749	-4 162	-587
Костромская	654 390	656 389	-1 999	-2 154	155

Важным показателем, характеризующим уровень развития здравоохранения и качество жизни населения, является коэффициент младенческой смертности (число умерших в возрасте до 1 года в расчете на 1000 родившихся живыми). В 2006 г. по этому показателю Россия опережала почти все страны Европы.

В отличие от колебаний общего коэффициента смертности в течение двух последних десятилетий показатель младенческой смертности имел общую тенденцию к снижению. Снизился он и в 2014 году по сравнению с 2013 годом (с 8,2‰ до 7,4‰), причем снижение зарегистрировано во всех федеральных округах[3]. Наибольшее снижение коэффициента младенческой смертности зафиксировано в Дальневосточном (на 18,2%) и в Центральном ФО (на 14,5%).

В Центральном ФО снижение коэффициента младенческой смертности произошло в большинстве регионов, но в Костромской, Брянской и Липецкой областях в 2014 году по сравнению с 2013 годом был зафиксирован рост этого показателя (соответственно на 4,9%, 3,1% и 1,5%). Наибольшая скорость снижения коэффициента младенческой смертности наблюдалась в Тверской

[1] Демографические итоги 2014 года. Заседание Демографической секции Центрального дома ученых РАН http://demoscope.ru/weekly/2015/0659/nauka02.php. (дата обращения: 03.10.2015)
[2] Численность населения регионов России 2016. Крупные регионы России и федеральные округа по населению список//— http://www.statdata.ru/largest_regions_russia (дата обращения: 03.10.2015
[3] Младенческая смертность по субъектам Российской Федерации — URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_106/IssWWW.exe/Stg/04/tab15.xls (дата обращения: 03.10.2015)

области (на 33,6%), а также в Рязанской (на 33,3%) и Смоленской (на 25,9%) областях[1].

Таким образом, реализация мер демографической политики не во всех регионах приводит к положительным результатам, в связи с чем Министерство труда и социальной защиты РФ направило в 2014 году в регионы, имеющие отрицательные демографические показатели, рекомендации по улучшению демографической ситуации.[2] В Центральном ФО к таким регионам были отнесены Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Орловская, Рязанская, Тверская и Тульская области.

Концепцией демографической политики РФ на период до 2025 года было предусмотрено увеличить суммарный коэффициент рождаемости к 2016 году до 1,7 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста[3]. Это значение показателя было достигнуто уже в 2013 году, а в 2014 году он еще повысился – до 1,75 (табл. 5).

Таблица 5 – Суммарный коэффициент рождаемости в Центральном федеральном округе РФ[4]
Table 5 — Total birth rate in the Central Federal District

Регион	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Российская Федерация	1,582	1,691	1,707	1,750
Центральный ФО	1,376	1,470	1,478	1,514
Костромская область	1,705	1,828	1,852	1,866
Курская область	1,611	1,695	1,674	1,699
Калужская область	1,492	1,623	1,644	1,689
Тверская область	1,543	1,652	1,639	1,663
Липецкая область	1,468	1,626	1,601	1,657
Владимирская область	1,499	1,619	1,591	1,643
Ярославская область	1,481	1,604	1,635	1,640
Московская область	1,384	1,493	1,522	1,600
Рязанская область	1,445	1,543	1,552	1,595
Ивановская область	1,411	1,513	1,554	1,572
Брянская область	1,464	1,558	1,534	1,557
Орловская область	1,426	1,536	1,530	1,552
Белгородская область	1,426	1,515	1,526	1,544
Смоленская область	1,399	1,430	1,480	1,528
Тамбовская область	1,332	1,416	1,423	1,493
Воронежская область	1,359	1,449	1,437	1,471
Тульская область	1,322	1,432	1,424	1,466
г. Москва	1,251	1,323	1,328	1,341

Однако в Центральном ФО (а также в Южном и Северо-западном ФО) в 2014 году он был все еще ниже общероссийского показателя. Выше общероссийского показателя суммарный коэффициент рождаемости сформировался в Северо-Кавказском, Уральском, Сибирском, Дальневосточном и Приволжском федеральных округах.[5]

Превышение показателя, обеспечивающего простое воспроизводство (равного примерно

[1] Младенческая смертность по субъектам Российской Федерации http://www.gks.ru/free_doc/2014/demo/t2.xls
[2] Министерство труда и социальной защиты РФ http://www.rosmintrud.ru/social/demography/49/
[3] Президент утвердил Концепцию государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года //http://kremlin.ru/events/president/news/15635
[4] http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi
[5] http://www.gks.ru/bgd/regl/B15_16/IssWWW.exe/Stg/10-02-2.xls

2,2 — 2,3 ребенка на одну женщину), в России фиксировалось в 1961— 1962 годах: в тот период он был равен 2,417. [1] В последующие годы его значение снижалось. Самое низкое значение суммарного коэффициента рождаемости в РФ наблюдалось в 1999 году – 1,157. В 2000— 2014 годах его значение увеличивалось (до 1,75), но было всё еще ниже уровня, необходимого для простого воспроизводства населения.

Таким образом, вводимые с 2007 года федеральные и региональные меры демографической политики затормозили процесс уменьшения среднего числа рожденных детей прежде всего за счет увеличения доли родивших второго и третьего ребенка. [2]

Об изменении потребности в детях можно судить, учитывая результаты социологических исследований о величине желаемого числа детей, о доле семей, которые при благоприятных условиях хотели бы иметь двоих и троих детей, о значимости наличия детей в семье, о влиянии наличия нескольких детей на достижение жизненных целей.

Согласно результатам проведенного в сентябре-октябре 2009 года Росстатом выборочного обследования «Семья и рождаемость»[3] в качестве числа детей, которое респонденты собирались иметь, они чаще всего называли двоих детей (46,5% женщин и 49,5% мужчин), а троих и более детей намеревались иметь лишь 8,6% женщин и 12,2% мужчин.

Согласно данным выборочного наблюдения репродуктивных планов населения, проведенного Росстатом в 2012 году, двоих детей собирались иметь уже 50,3% женщин, но только 47,9% мужчин.

Троих и более детей ожидали соответственно уже 16,3% женщин и 18% мужчин[4].

Значимость мотивов рождения третьего ребенка проявилась прежде всего в ожидании гарантий, что с тремя детьми можно получить от детей поддержку в старости, не оставшись одиноким, а также в надежде, что старшие дети научатся заботиться о младших, помогут вырастить из них хороших людей. Важным оказалось также осознание ситуации, что государство семьям с тремя и более детьми помогает больше, чем семьям с меньшим числом детей[5].

Итоги демографического развития РФ в последнее десятилетие свидетельствуют о необходимости дополнительного выявления причин, определяющих условия формирования того или иного вида репродуктивного поведения в регионах и достижение позитивных результатов реализуемых в России мер демографической политики, способствующих повышению рождаемости. При этом следует учитывать, что репродуктивное поведение семей детерминировано влиянием комплекса факторов, в числе которых уровень государственной поддержки и социальной защиты семей, материальное благосостояние, бытовые условия и дефицит свободного времени. Учет региональных различий может позволить на федеральном уровне определять приоритеты в содействии соответствующим субъектам РФ проведению региональной демографической политики. Таким образом, улучшение демографической ситуации связано с решением комплекса социально-экономических проблем, чтобы обеспечить воспроизводство населения для устойчивого социально-экономического развития РФ.

При формировании задач социально-экономической политики на предстоящий период следует учитывать, что, несмотря на наличие позитивных тенденций, демографическая ситуация в РФ сохраняет напряженность и содержит потенциальные риски. По отдельным демографическим показателям, прежде всего по смертности и продолжительности жизни, можно прогнозировать

---

[1] http://statistika.ru/stat/stat3/2007/12/11/stat3_9909.html

[2] Народонаселение современной России: воспроизводство и развитие / Под ред. проф. Локосова В.В. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2015. – с. 331.

3 Краткие итоги выборочного обследования «семья и рождаемость»//http://www.gks.ru/free_doc/2010/family.htm

[4] Выборочное наблюдение репродуктивных планов населения — http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/index.html

[5] Значимость мотивов рождения третьего ребенка (средний балл по пятибалльной шкале) http://www.gks.ru/free_doc/new_site/RPN/Publisher/Documents/Tables/tab-49.xls

улучшение. Однако динамика численности населения в ближайшие годы еще не во всех регионах будет позитивной.

Библиография / References:

1.Дорохова Ю. В., Игнатова Т. В., Проказина Н. В. Молодежь Орловской области в 2015 году. Научное издание. Информационно-социологический бюллетень / Под общей редакцией П. А. Меркулова. – Орел, 2015.

2.Пашин Л. А., Проказина Н. В. Социологическая культура государственных гражданских служащих как условие информационно-аналитического обеспечения управленческой деятельности // Среднерусский вестник общественных наук. – 2012. – № 4-2. – С. 62 - 67.

3.Проказина Н.В., Перевозкин Л.М. О реализации концепции демографической политики Российской Федерации // Среднерусский вестник общественных наук.. – 2015. – № 5. – С. 10 –16.

4.Народонаселение современной России: воспроизводство и развитие / Под ред. проф. Локосова В.В. – М.: Изд-во «Экон-Информ», 2015. – 331 с.

1. Dorokhova, Iu. V., Ignatova, T. V., Prokazina, N. V. (2015) Molodezh' Orlovskoi oblasti v 2015 godu. Nauchnoe izdanie. Informatsionno-sotsiologicheskii biulleten' [The youth of the Kirov region in 2015. Scientific publication. Information, Sociological Bulletin] / Pod obshchei redaktsiei P. A. Merkulova. – Orel. (In Russ.)

2. Pashin, L. A., Prokazina, N. V. (2012) Sotsiologicheskaia kul'tura gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh kak uslovie informatsionno-analiticheskogo obespecheniia upravlencheskoi deiatel'nosti [The sociological culture of civil servants as a condition of information and analytical support of administrative activity] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – № 4-2. – P. 62 — 67. (In Russ.)

3. Prokazina, N.V., Perevozkin, L.M. (2015) O realizatsii kontseptsii demograficheskoi politiki Rossiiskoi Federatsii [On the implementation of the Russian Federation, the demographic policy concept] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – № 5. – P. 10-16. (In Russ.)

4. Narodonaselenie sovremennoi Rossii: vosproizvodstvo i razvitie [Population of modern Russia: the reproduction and development] / Pod red. prof. Lokosova V.V. – M.: Izd-vo «Ekon-Inform», 2015. – 331 p. (In Russ.)