УДК 332.146.2(470.23-25) DOI: 10.12737/16827

РЕАЛИЗАЦИЯ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ РЕГИОНА В СТРАТЕГИИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

***Козырев А. А.*[1]**

В статье анализируется проблема реализации конкурентных преимуществ региона при разработке и в процессе реализации стратегии его инновационного развития. Подчеркивается необходимость учета конкурентных преимуществ при разработке стратегии, а также необходимость их наращивания в процессе реализации. На примере Стратегии инновационного развития Санкт-Петербурга показаны проблемы и противоречия при реализации конкурентных преимуществ регионального развития. В статье выдвинут ряд предложений, направленных на совершенствование стратегии с учетом конкурентных преимуществ.

Ключевые слова: конкуренция, стратегии, конкурентные преимущества, инновации, инновационное развитие.

REALIZATION OF COMPETITIVE ADVANTAGES OF THE REGION IN STRATEGY OF INNOVATIVE DEVELOPMENT

KOZYREV A. A. — Candidate of Economic Sciences, Professor of the Department of Strategy, Territorial Development and Quality of Life, North West Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, St. Petersburg); e-mail: kosyrew@mail.ru

The article analyzes the problem of realization of competitive advantages of the region in the development and in the implementation of its strategy of innovative development. The need for competitive advantages in developing the strategy and the need to build them in the process of implementation are stressed. On the example of the strategy of innovative development of St. Petersburg, problems and contradictions in the implementation of the competitive advantages of regional development are shown. The article has a number of suggestions aimed at improving strategies based on competitive advantages.

Keywords: competition, strategy, competitive advantage, innovation, innovative development.

В современной отечественной экономической науке отчетливо заметно пристальное внимание к проблемам регионального развития. Такое внимание не в последнюю очередь обусловлено тем, что в практической политике долгое время игнорировались территориально-пространственные особенности регионов, специфическая динамика их развития. Постепенный поворот к проблемам региональной экономики, инновационного развития выразился в том, что буквально в последние годы разработана методика кластеризации регионов России с точки зрения инновационного потенциала, появилось исследование долгосрочной динамики инновационного потенциала, анализ устойчивости полученных кластеров во времени, выделение лидеров и отстающих регионов России по инновационному

Козырев Александр Александрович — кандидат экономических наук, профессор кафедры стратегии, территориального развития и качества жизни, Северо-Западный институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Российская Федерация, г. Санкт-Петербург), e-mail: kosyrew@mail.ru

потенциалу, региональных особенностей формирования условий, способствующих инновационной деятельности[1].

Как совершенно справедливо отмечается специалистами, политика, основанная на парадигме поляризованного развития, не стимулировала и не стимулирует развитие российских регионов. Ее следствием явилось то, что одни регионы, воспользовавшись своим выгодным положением в политической, экономической, природно-ресурсной сферах, стали извлекать высокие доходы (в основном за счет природных ресурсов и сырья), а основная масса регионов глубоко отстала от них[2].

Таким образом, природные ресурсы долгое время обеспечивали региону надежное конкурентное преимущество. Но в последнее время в связи с падением цен на энергоресурсы и рядом других факторов ситуация существенно изменилась. В этих условиях остро встает вопрос о выявлении и наращивании того потенциала, который дают конкурентные преимущества.

Мы определяем понятие «конкурентное преимущество», как свойство, выгодно отличающее одну систему (субъекта) от другой, которое дает ей превосходство и является значимым для общественного развития.

Необходимо отметить, что понятие «конкурентные преимущества региона» является чрезвычайно дискуссионным в современной экономической науке. Не вдаваясь в суть научных дискуссий, подчеркнем необходимость включения в определение данного понятия следующие моменты. Первый элемент определения - это выгоды и приобретения региона, которые он желает получить в порядке реализации имеющегося потенциала. Второй элемент - факторы и условия, механизмы, - все то, что в совокупности используется для достижения конкурентных преимуществ. Третья составляющая - это внутрирегиональная (институциональная) среда, в которой действуют все субъекты, в том числе и властные органы. Четвертое слагаемое – это пути достижения преимуществ, связанные с привлекательностью региона (его имиджем) и успехами в соперничестве с регионами-конкурентами[3].

Источники конкурентных преимуществ региона – реализованный потенциал, используемый для обеспечения его конкурентных преимуществ. В качестве источников конкурентных преимуществ могут выступать природно-ресурсный, информационный, инфраструктурный, инвестиционный, трудовой и инновационный потенциалы. Факторы конкурентоспособности региона - это движущие силы регионального развития, обеспечивающие эффективное использование имеющихся в регионе ресурсов путем преобразования потенциальных возможностей в источники конкурентных преимуществ региона. В качестве факторов конкурентоспособности региона можно рассматривать наличие в регионе инновационной системы и кластеров, развитой инфраструктуры и эффективно действующих институтов, а также приток в региональную экономику отечественных и зарубежных инвестиций и активную внешнюю торговлю[4].

Диалектика взаимосвязи источников и факторов конкурентных преимуществ состоит в следующем. Потенциальные возможности региона с помощью факторов региональной конкурентоспособности преобразуются в источники конкурентных преимуществ и из источников формируются собственно конкурентные преимущества, служащие основой высокой конкурентоспособности региона, направленной на реализацию генеральной цели стратегии его развития. К примеру, в Санкт-Петербурге

---

[1] Герасименко В.В. Инновационное развитие экономики России: междисциплинарное взаимодействие // Вестник Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. 2014. –№ 5. – С.118.

[2] Батов Г. Необходимость инновационного развития региона и пути его реализации // Экономист. 2014. №9. С.80.

[3] Медведева М. В. Региональные конкурентные преимущества: теоретико-прикладной аспект : диссертация ... канд. экономических наук : 08.00.01, 08.00.05.- Иваново, 2005.- 200 с.http://www.dslib.net/econom-teoria/regionalnye-konkurentnye-preimuwestva-teoretiko-prikladnoj-aspekt.html#3181771 (дата обращения 15.11.2015)

[4]Гринева Н.А. Условия и факторы конкурентоспособности регионов Центрального федерального округа: монография. – Белгород: ИПК НИУ «БелГУ», –2012. –С.36.

это - обеспечение стабильного улучшения качества жизни горожан и повышение глобальной конкурентоспособности региона на основе реализации национальных приоритетов развития, обеспечения устойчивого экономического роста и использования результатов инновационно-технологической деятельности.

Условиями конкурентоспособности региона – это система факторов внешней и внутренней среды, на совершенствование которых должна быть направлена региональная экономическая политика[1]. Данные условия разделяются на неизменяемые, или малоизменяемые (природно-ресурсные условия, условия географического положения региона, макроэкономические условия ит.д.) и подверженные изменениям (институциональные, инвестиционные, внешнеэкономические, инфраструктурные и информационно-инновационные). Совершенно очевидно, что только последние являются объектом стратегического управления.

И еще один немаловажный методологический момент: при разработке как стратегии, так и экономической политики регионального развития необходимо верно распределить конкурентные преимущества по стратегическим приоритетам. В том случае, если для конкретного приоритета у региона нет конкурентных преимуществ (или их формирование прогнозируются только в значительной перспективе), от такого приоритета необходимо отказываться для того, чтобы не отрываться от реальной почвы.

Совершенно очевидно, что при разработке региональной стратегии инновационного развития, выявлении ее приоритетов основное внимание должно уделяться как национальной стратегии развития, так и конкурентным преимуществам региона.

Стратегия регионального инновационного развития базируется на Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, разработанной на основе положений Концепции долгосрочного развития Российской Федерации на период до 2020 года в соответствии с Федеральным законом «О науке и государственной научно-технической политике» и утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. В национальной Стратегии определены три ключевых приоритета инновационного развития: развитие человеческого капитала; значительное повышение инновационной активности бизнеса; продвижение инноваций в государственном секторе.

Стратегия предусматривает развитие конкурентоспособных исследовательских, преподавательских, управленческих кадров и создание соответствующих благоприятных условий для такого развития. В этом направлении предусматривается ряд мер, направленных на стимулирование притока квалифицированных специалистов, включая внесение изменений в законодательство, упрощающих в их отношении миграционного режима.

Повышение инновационной активности бизнеса ориентировано, в первую очередь, на модернизацию технологических процессов и вывода на рынок принципиально новых продуктов, конкурентоспособных на мировом рынке. Сегодня экономическое развитие нашей страны характеризуется высокой степенью технологической неоднородности с доминированием индустриально-механического уклада. В этом смысле страна значительно отстает от Запада, где формируется шестой технологический уклад и даже имеются ростки седьмого. Однако и у нас есть регионы, в которых формируются основы неоиндустриального уклада, которые связаны с переходом к наукоемкому хозяйству и инновационному обществу[2].

Большое значение имеет продвижение инноваций в государственном секторе, прежде всего в социальной сфере. Кроме того, государство должно обеспечить благоприятную среду для инновационной активности, в первую очередь, за счет последовательной ликвидации существующих

[1] Там же, с.40.

[2] Батов Г. Необходимость инновационного развития региона и пути его реализации // Экономист. 2014. –№ 9. –С. 80.

административных барьеров и ограничений. Важная роль принадлежит государству в сфере правового обеспечения и стимулирование зарождения и развития малого предпринимательства, ориентированного на инновации. Это включает в себя не только правила освобождения от налогов и предоставления государственных грантов вновь созданным фирмам, но и поощрение университетов, других научных центров выступать в качестве инкубаторов сети инновационных фирм, реализующих научные разработки сотрудников этих университетов и центров[1]. Сегодня в мире довольно много примеров эффективно действующей «тройной спирали» – университеты – промышленность – государственное управление.

Одновременно предполагается процесс формирования инновационного государства. Инновационная модель развития предполагает, что главным фактором становится развитие и реализация творческого потенциала рабочей силы; последовательно и непрерывно осуществляется диверсификация производства и экономики в целом; существует растущий спрос на науку и высококвалифицированные кадры; происходит формирование институциональной основы инновационного развития; ограничивается монополия на разработки и производство новых видов товаров и услуг и т.д. Одновременно происходит увеличение удельного веса среднего класса; усиление роли гражданского общества в экономической и политической жизни; государство превращается в активного участника инновационного процесса[2].

Именно с данной целью была разработана Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»[3].

В Программе четко сформулированы цели и задачи регионального развития, направленные на достижение целевых показателей всех выделенных подпрограмм. Так, к примеру, участие субъектов РФ в достижении целей и задач подпрограммы "Формирование благоприятной инвестиционной среды" предусматривает:

– выполнение обязательств субъектов Российской Федерации по созданию особых экономических зон и обеспечению их необходимой инфраструктурой (в соответствии с соглашениями);

– реализацию в субъектах Российской Федерации мероприятий по развитию конкуренции;

– проведение процедур оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов;

– реализацию государственных программ субъектов Российской Федерации, включающих меры по улучшению инвестиционного климата и повышению инвестиционной привлекательности территорий.

Такое мероприятие из Перечня основных мероприятий Государственной программы как «Поддержка регионов - инновационных лидеров» предполагает следующие основные направления реализации:

– предоставление субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий программ развития пилотных кластеров;

– обеспечение поддержки реализации мероприятий программ развития пилотных кластеров в рамках программы поддержки малого и среднего бизнеса Минэкономразвития России;

– обеспечение поддержки реализации мероприятий программ развития пилотных кластеров в рамках федеральных целевых программ и государственных программ Российской Федерации;

– привлечение государственных институтов развития к реализации программ развития пилотных кластеров.

---

[1] Иванов Н. Социальный контекст инновационного развития // Мировая экономика и международные отношения. 2013.–№ 5. –С. 20.

[2] Там же, С. 27.

[3] Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика» (утв. постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 316) http://ivo.garant.ru/#/document/70644224/paragraph/687:3 (дата обращения 15.11.2015)

Предполагается, что последовательная реализация Стратегии инновационного развития РФ и Государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика» позволит решить наиболее существенные проблемы национального и регионального развития. Однако, на практике возникают существенные препятствия, результатом которых становятся весьма неутешительные показатели даже в одном из ведущих российских регионов – Санкт-Петербурге (табл.1).

Таблица 1— Сведения об исполнении бюджета в 2015 г., тыс. руб.
Table 1 — Data on the budget in 2015, ths. rub.

Наименование организации	Уточненный план на 2015 год	Исполнение на 30.09.2015
Комитет по промышленной политике и инновациям Санкт-Петербурга	1 986 621, 0	276 488, 4
Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Городское агентство по промышленным инвестициям»	545 153, 3	164 207, 5

Источник: http://gov.spb.ru/gov/otrasl/c_industrial/statistic/budget_using/

Что же является препятствием для реализации безусловно верных положений национальной и региональной стратегии инновационного развития?

На наш взгляд, самым серьезным тормозом инновационного развития является устаревшая, отсталая структура народного хозяйства страны, где преобладают отрасли, определявшие научно-технический прогресс в прошлом столетии и не способные в настоящее время развиваться ускоренными темпами. Как свидетельствует опыт западных стран, в которых обеспечен устойчивый экономический рост, стратегически верной оказалась сделанная полстолетия назад ставка на экономику знаний.

Сфера экономики знаний – это комплекс отраслей науки, образования, информационных и биотехнологий, здравоохранения. Сегодня доля экономики знаний в ВВП западноевропейских стран достигла 35%, а в США – 45%. В нашей стране эта сфера развивается крайне медленно, ее доля в ВВП – 15%[1].

На наш взгляд, данный факт обусловлен не только научно-техническим отставанием страны, но и не в меньшей степени весьма противоречивой государственной политикой. Если опять обратиться к позитивному опыту стран, где экономический и социальный рост обеспечивают инновации, государство брало на себя риски, которых хотел бы избежать бизнес. На всем протяжении инновационной цепочки от базовых исследований до внедрения в производство правительства вступали в действие с необходимыми инвестициями, которые частный сектор боялся предоставить. Эти расходы имели трансформирующую силу - созданы совершенно новые рынки и сектора, включая Интернет, нанотехнологии, биотехнологии и чистую энергию. На данном основании в западной науке все чаще раздаются голоса, требующие «фундаментально пересмотреть традиционную роль государства в экономике»[2].

[1] Аганбегян А. Г. Социально-экономическое развитие России: анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. 2014. – № 4. –С.9.

[2] Мадзукато М. Инновационное государство // Россия в глобальной политике. 2015. – Т.13. – № 4. – С.200-201.

Ведущая роль государства в определении стратегии инновационного развития выражается в том, что именно оно призвано направлять экономику к новым «техно-экономическим парадигмам». При реализации стратегии «каждая страна, каждый регион должны коллективно определить направления производства и инноваций, и это должно поддерживаться адекватной правительственной политикой. Бизнес, правительство и общество должны стремиться к консенсусу»[1].

Насколько наша промышленность способна воспринять современные инновации? На этот вопрос нет однозначного ответа даже среди специалистов. Известный оптимизм внушает Государственная программа Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденная 15 апреля 2014 г.[2]

В Программе сформулирована стратегическая цель - создание в России конкурентоспособной, устойчивой, структурно сбалансированной промышленности (в сфере отраслей, относящейся к предмету Программы), способной к эффективному саморазвитию на основе интеграции в мировую технологическую среду, разработки и применения передовых промышленных технологий, нацеленной на формирование и освоение новых рынков инновационной продукции, эффективно решающей задачи обеспечения экономического развития и повышения обороноспособности страны.

На основании национальной Программы развития промышленности в регионах были разработаны местные программы. Так, в Санкт-Петербурге в 2014 г. разработана Государственная программа Санкт-Петербурга «Развитие промышленности, инновационной деятельности и агропромышленного комплекса в Санкт-Петербурге» на 2015-2020 гг. Эта Программа разработана в соответствии с целями и задачами, определенными в Стратегии экономического и социального развития Санкт-Петербурга на период до 2030 года и Концепции развития промышленного комплекса Санкт-Петербурга на период до 2020 года.

Такое внимание проблемам развития промышленности совершенно неслучайно. Вклад промышленного комплекса в формирование доходной части бюджетов всех уровней по сравнению с другими секторами экономики города является наибольшим – 38,8%. Более того, высокоразвитое промышленное производство всегда было серьезным конкурентным преимуществом Санкт-Петербурга. Развитие Петербурга как промышленного центра началось со строительства в городе первых судостроительных верфей и железнодорожных инфраструктур. Фабрики и заводы, научно-производственные объединения и холдинги, корпорации и концерны, сменяя друг друга в процессе индустриальных преобразований, не только составили материальную основу развития города, но и внесли значительный вклад в экономику России.

Основу промышленности Санкт-Петербурга составляют в настоящее время предприятия обрабатывающих производств, прежде всего машиностроения. Реализуемая последовательно в городе в последние годы политика развития новой индустрии («реиндустриализация») обеспечила создание высокопроизводительных и наукоемких производств, наглядно подтверждающих статус Петербурга как центра современного промышленного производства. Продукция петербургских предприятий известна сегодня не только российским потребителям, но и потребителям в более чем 150 странах[3].

Однако в последние годы в регионе существенно снизился индекс промышленного производства (в 2014 г. – на 8,3%). По данным Петростата, наибольшее снижение обнаружили текстильное и швейное

[1]Карлотта Перес: Бизнес, правительство и общество должны стремиться к консенсусу. — URL: http://www.ng.ru/ng_politics/2010-10-19/11_peres.html (дата обращения 15.11.2015).

[2]Государственная программа Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденная 15 апреля 2014 г. № 328.(утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. N 328 — URL: http://ivo.garant.ru/#/document/70643464/paragraph/1250:2 (дата обращения 15.11.2015).

[3] Котов А.И. Инновационное будущее Санкт-Петербурга // Проблемы прогнозирования. 2014. — № 6. — С.92.

производства (83% от показателей 2013 г.), обработка древесины и производство изделий из дерева (80,4%), химическое производство (78,1%), производство резиновых и пластмассовых изделий (69,7%). ИПП на прежнем уровне остался в производстве кокса, нефтепродуктов и ядерных металлов. Рост наблюдался лишь в производстве неметаллических минеральных продуктов (на 10,1%) и машиностроении (на 8,7%). И хотя снижение темпов экономического роста является общемировой тенденцией, вряд ли она оказывается существенное влияние на развитие промышленности Санкт-Петербурга.

Значение такого важного конкурентного преимущества как высокоразвитое наукоемкое промышленное производство трудно переоценить. Но, как показывает практика, в регионе происходит не наращивание, и даже не сохранение данного исторически сложившегося конкурентного преимущества, но и его уменьшение. Но в последнее десятилетие число организаций, выполнявших НИР, снизилось на 4%. Так, по данным на конец 2013 г. число предприятий, создавших передовые производственные технологии, составило всего 68 единиц; количество созданных передовых производственных технологий – 218 единиц. Для региона, обладающего таким высоким инновационным потенциалом, это недопустимо мало. Конечно, данный факт можно отчасти объяснить происходящей в городе реструктуризацией промышленности (число организаций и предприятий обрабатывающих производств снизилось на 26%). Тем не менее данный факт подтверждает положение о том, что конкурентные преимущества, являясь элементом динамично развивающейся экономической системы, также имеют тенденцию к изменению и могут находиться на различных стадиях жизненного цикла[1].

Что необходимо сделать в данных условиях для сохранения конкурентного преимущества? Ряд мероприятий предусматривается Государственная программа Санкт-Петербурга «Развитие промышленности, инновационной деятельности и агропромышленного комплекса в Санкт-Петербурге» на 2015-2020 гг. На наш взгляд, их последовательная реализация позволит сохранить такое конкурентное преимущество как высокоразвитое наукоемкое производство. Таким образом, сегодня в регионе нужна не просто реиндустриализация, а *инновационная индустриализация.*

Кроме того, как показывает практика развитых стран, наукоемкий бизнес, это, как правило, не крупный бизнес. Мы солидарны с мнением специалистов, ссылающихся на зарубежный опыт, где наукоемкий бизнес развивают в основном малые и средние компании, которые гибки в управлении, оперативнее работают с научными организациями, быстрее реагирует на новинки в технологиях и оборудовании[2]. Внимание к проблемам среднего и малого бизнеса, внедрение инноваций в этой сфере позволят реализовать конкурентные преимущества регионального развития. На наш взгляд, в значительных инновациях нуждается сфера туризма, которая также является серьезным конкурентным преимуществом Санкт-Петербурга.

Кроме того, радикальных изменений требует вся система экономических условий функционирования субъектов инновационной деятельности. Сюда можно отнести как состояние инвестиционного климата, так и взаимодействие науки и реального сектора экономии, формирование и развитие технопарков. Значительная роль здесь принадлежит формируемому Фонду развития промышленности.

Если выстраивать иерархию конкурентных преимуществ Санкт-Петербурга, то первый ранг будет иметь, безусловно, экономика знаний. И Стратегия развития Санкт-Петербурга, и инновационная стратегия регионального развития называют экономику знаний приоритетом развития. Планы в этой сфере поистине масштабные. Так, в соответствии со Стратегией развития Санкт-Петербурга к 2030 г. в результате активизации инновационных процессов, создания новых высокотехнологичных производств,

[1] Савенкова И. В. Потенциал наращивания конкурентных преимуществ рыночных субъектов: сущность и алгоритм его оценки // Управление экономическими системами. 2012. — 43(7). — С. 31.

[2] Боев С. Интеграция науки, образования и производства как основа инновационного развития // Экономист., 2015. –№7. –С.65.

модернизации действующих предприятий и профессионального образования, а также повышения роли наукоемких и высокотехнологичных секторов экономики доля экономики знаний в ВРП Санкт-Петербурга должна достичь 35%. Анализ нынешнего состояния экономики знаний позволяет сделать вывод, что мы находимся только в начале этого пути, испытывая все трудности и противоречия процесса роста.

Библиография/References:

1. Аганбегян А. Г. Социально-экономическое развитие России: анализ и прогноз // Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 4. – С. 3 – 16.
2. Батов Г. Необходимость инновационного развития региона и пути его реализации // Экономист. – 2014. – № 9. – С. 74 – 83.
3. Боев С. Интеграция науки, образования и производства как основа инновационного развития // Экономист. – 2015. – № 7. – С. 58 – 72.
4. Герасименко В. В. Инновационное развитие экономики России: междисциплинарное взаимодействие // Вестник Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. – 2014. – № 5. – С. 114– 120.
5. Гринева Н.А. Условия и факторы конкурентоспособности регионов Центрального федерального округа: монография. – Белгород: ИПК НИУ «БелГУ», 2012. – 212 с.
6. Иванов Н. Социальный контекст инновационного развития // Мировая экономика и международные отношения. – 2013. – № 5. – С.17– 30.
7. Карлотта Перес Бизнес, правительство и общество должны стремиться к консенсусу. http://www.ng.ru/ng_politics/2010-10-19/11_peres.html (дата обращения 15.11.2015)
8. Котов А.И. Инновационное будущее Санкт-Петербурга // Проблемы прогнозирования. – 2014. – № 6. – С. 92 – 98.
9. Мадзукато М. Инновационное государство // Россия в глобальной политике. – 2015. – Т.13. № 4. – С. 199 – 210.
10. Савенкова И. В. Потенциал наращивания конкурентных преимуществ рыночных субъектов: сущность и алгоритм его оценки // Управление экономическими системами. – 2012. – № 43(7). – С. 31 – 43.

1. Aganbegian, A. G. (2014) Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie Rossii: analiz i prognoz [Socio-economic development of Russia: Analysis and Forecast] // Problemy prognozirovaniia [Problems of Forecasting]. – № 4. – P. 3 – 16. (In Russ.)
2. Batov, G. (2014) Neobkhodimost' innovatsionnogo razvitiia regiona i puti ego realizatsii [The need of innovation development of the region and ways of its implementation] // Ekonomist. – № 9. – P. 74 – 83. (In Russ.)
3. Boev, S. (2015) Integratsiia nauki, obrazovaniia i proizvodstva kak osnova innovatsionnogo razvitiia [Integration of science, education and production as a basis for innovation development] // Ekonomist. – № 7. – P. 58 – 72. (In Russ.)
4. Gerasimenko, V. V. (2014) Innovatsionnoe razvitie ekonomiki Rossii: mezhdistsiplinarnoe vzaimodeistvie [Innovative Development of Russia's Economy: interdisciplinary interaction] // Vestnik Mosk. un-ta. Ser. 6. Ekonomika. – № 5. – P. 114 – 120. (In Russ.)
5. Grineva, N.A. (2012) Usloviia i faktory konkurentosposobnosti regionov Tsentral'nogo federal'nogo okruga [Conditions and factors of competitiveness of the regions of the Central Federal District]: monografiia. – Belgorod: IPK NIU «BelGU». – 212 p. (In Russ.)
6. Ivanov, N. (2013) Sotsial'nyi kontekst innovatsionnogo razvitiia [Social context of innovation development] // Mirovaia ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniia [World Economy and International Relations]. – № 5. – P. 17– 30. (In Russ.)

7.Karlotta Peres Biznes, pravitel'stvo i obshchestvo dolzhny stremit'sia k konsensusu [Business, government and society should strive for consensus]. URL: http://www.ng.ru/ng_politics/2010-10-19/11_peres.html (data obrashcheniia 15.11.2015) (In Russ.)

8.Kotov, A.I. (2014) Innovatsionnoe budushchee Sankt-Peterburga [Innovative Future of St. Petersburg] // Problemy prognozirovaniia [Problems of Forecasting]. – № 6. – P. 92 – 98. (In Russ.)

9.Madzukato, M. (2015) Innovatsionnoe gosudarstvo [Innovative State] // Rossiia v global'noi politike [Russia in Global Affairs]. – T.13. № 4. – P. 199 – 210. (In Russ.)

10. Savenkova, I. V. (2012) Potentsial narashchivaniia konkurentnykh preimushchestv rynochnykh sub"ektov: sushchnost' i algoritm ego otsenki [The potential for increasing the competitive advantages of market subjects: the nature and its evaluation algorithm] // Upravlenie ekonomicheskimi sistemami [Management of economic systems]. – № 43(7). – P. 31 – 43. (In Russ.)