УДК 323.27+341.39(5-15) DOI: 10.12737/16800

БЕЛАРУСЬ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЗАПАДОМ: К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ ДВУСТОРОННИХ СВЯЗЕЙ В КОНТЕКСТЕ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА

***Слинько А.А., Лаптева Ю.И., Узилевский Г.Я.*[1]**

В статье анализируются некоторые проблемы, влияющие на перспективы развития российско-белорусских отношений в контексте украинского кризиса. Географическое положение Беларуси определяет повышенное внимание к ней в условиях конфронтационных отношений между Россией и странами западной демократии. Сложившаяся международная обстановка влияет и на диапазон возможностей трансформации политического режима Беларуси. Проведен анализ позиций западных исследователей, различающиеся как взглядами на характер противоречий между Россией и Западом, так и предлагаемыми подходами к развитию отношений между Западом и Беларусью. В настоящее время факторами, негативно влияющими на перспективы двусторонних отношений, являются экономический спад в России, структурный кризис белорусской экономики, объективные недостатки существующих интеграционных институтов. Значимым негативным фактором является и то, что украинский кризис способствует политизации вопросов двустороннего сотрудничества, что вносит сложности в формирование стабильных партнерских отношений.

Ключевые слова: российско-белорусские отношения, украинский кризис, электоральный авторитаризм, евразийская интеграция.

BELARUS BETWEEN RUSSIA AND THE WEST: TO THE PROSPECTS OF BILATERAL TIES IN THE CONTEXT OF THE UKRAINIAN CRISIS

SLINKO A. A. — Doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Political Science and Political Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration of the Voronezh branch (Russian Federation, Voronezh), e-mail: aleksandr_slinko@mail.ru

UZILEVSKY G. J. — Doctor of Philological Sciences, Professor, Professor of the Department of Sociology and Psychology of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration of the Orel branch, Academician of Academy of Social Sciences of the Russian Federation (Russian Federation, Moscow), e-mail: guzilevsky@orel.ru.

LAPTEVA Y. I. — Candidate of Political Sciences, Docent, Associate Professor at the Department of Political Science and Political Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration of the Voronezh branch (Russian Federation, Voronezh), e-mail: lapteva.u.i@yandex.ru

The article analyzes some problems affecting the prospects of Russian-Belarusian relations in the context of the Ukrainian crisis. The current international situation also affects the range of possibilities of transformation of the political regime in Belarus. The article analyzes some positions of Western scholars, providing differing views on the nature of the conflict between Russia and the West, as well as the proposed approaches to the development of relations between the West and Belarus. The analysis allows to define the Russian interests in the development of relations with Belarus more clearly. Currently, among the factors that negatively affect the prospects of bilateral relations the authors point out the economic downturn in Russia, deep structural crisis of the Belarusian economy, the objective shortcomings of existing integration institutions. A significant negative factor is the fact that the Ukrainian crisis contributes to the politicization of issues of bilateral cooperation, which introduces complexity in the formation of stable partnerships.

Keywords: Russian-Belarusian relations, Ukrainian crisis, electoral authoritarianism, Eurasian integration.

Слинько Александр Анатольевич — доктор политических наук, профессор, зав. кафедрой политологии и политического управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Воронежский филиал (Российская Федерация, г. Воронеж), e-mail: aleksandr_slinko@mail.ru

Узилевский Геннадий Яковлевич — доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры социологии и психологии управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: guzilevsky@orel.ru

Лаптева Юлия Игоревна — кандидат политических наук, доцент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Воронежский филиал, доцент кафедры политологии и политического управления (Российская Федерация, г. Орел), e-mail:lapteva.u.i@yandex.ru

Сегодня российско-белорусские отношения находятся в центре внимания как исследователей белорусского политического процесса, так и специалистов-международников, занимающихся проблемами евразийской интеграции и конфликтов на постсоветском пространстве. Подобный подход оправдан происходящим становлением транснациональной среды мировой политики как пространства, характеризующегося разнонаправленностью процессов. Строительство интеграционных объединений происходит параллельно с обострением дискуссий по поводу суверенитета, растущая взаимозависимость акторов идет параллельно с поисками собственных путей развития. В этой ситуации российско-белорусские отношения и логика развития белорусского политического режима связаны нелинейно. Было бы большим упрощением утверждать, что альтернативами для Беларуси являются демократизация и «вхождение в Европу», с одной стороны, и «консервация авторитаризма» и следование в фарватере российской внешней политики – с другой.

Украинский кризис, ставший проявлением глубоких противоречий, заложенных в период после «холодной войны», и связанное с ним обострение отношений между Россией и западными странами создают угрозы для российско-белорусских отношений. С одной стороны, Минск продолжает политику балансирования между Россией и Западом. Подчеркивая независимость белорусской позиции, президент Лукашенко признает легитимность новой украинской власти, избегает дипломатического признания присоединения Крыма, поддерживает сохранение территориальной целостности Украины. При этом Беларусь подписывает договор о создании ЕАЭС, поддерживает Россию при голосовании в Генеральной Ассамблее ООН в марте 2014 г., а во время рижского саммита Восточного партнерства отказывается присоединиться к итоговой декларации из-за содержащейся в ней формулировки об «аннексии Крыма». Казалось бы, президент Лукашенко следует проверенной прагматической линии, позволяющей использовать маневрирование для компенсации внешнего давления и для удовлетворения белорусских экономических интересов.

Но в сложившейся международной обстановке поддерживать такой баланс становится сложнее, поскольку конфронтация повышает интерес к странам постсоветского пространства, которые становятся ареной ожесточенной борьбы за влияние. Можно отметить активизацию белорусско-американских контактов, можно прогнозировать активизацию взаимодействия Беларуси с ЕС и смягчение санкций. При этом возможности сближения с ЕС не могут быть использованы Минском в полной мере именно из-за украинского кризиса: политическая поддержка России, подкрепленная экономической зависимостью, которая усилилась после создания ЕАЭС, ограничивает диапазон лавирования.

Тем не менее ситуация, в которой президент Лукашенко останется, по его словам, "единственным честным союзником России", может измениться под воздействием следующих факторов:

- экономическое положение России в условиях санкций не способствует расширению поддержки белорусской экономики;

- экономический спад сказывается как на перспективах белорусского бизнеса, так и на уровне жизни широких слоев населения (ВВП Беларуси за январь–-июнь 2015 г. сократился по сравнению с 2014 г. на 3,4%), в стране назрела потребность в экономических реформах, и как успех, так и неудача преобразований могут поколебать стабильность режима;

- в общественном сознании усиливается запрос на проведение более независимой политики (что находит отражение и в оппозиционной, и в официальной риторике), что может создать мощный внутренний источник легитимности, способный уменьшить зависимость режима от российской поддержки.

В этих условиях президентские выборы в Беларуси, несмотря на предсказуемость полученного результата, могут стать точкой начала трансформации политического курса страны. Главной задачей существующего в Беларуси политического режима является поддержание внутренней стабильности. Расхождения исследователей в определении характера данного режима невелики, но тем не менее

существенны. Так, ряд западных исследователей вслед за Кондолизой Райс продолжают характеризовать белорусский режим как «последнюю диктатуру» Европы, что нашло отражение в названии работы исследователя постсоветских трансформаций Э. Вильсона[1]. Из такой характеристики зачастую выводят необходимость для западных демократий придерживаться жесткого курса в отношении Беларуси, хотя сам автор указанной работы обосновывает желательность иной стратегии.

Другие исследователи характеризуют режим как электоральный авторитаризм. Этот термин широко используется для характеристики режимов, проводящих регулярные выборы в условиях ограниченной политической конкуренции. Значимой работой в этой сфере является сборник «Электоральный авторитаризм: динамика несвободной конкуренции»[2]. Его редактор А. Шедлер предлагает отказаться от рассмотрения электорального авторитаризма в рамках парадигмы демократического транзита, полагая, что это вполне самостоятельный режим. Использование выборов дает авторитаризму преимущества, которые не исчерпываются получением легитимности в глазах международного сообщества, выборы – это и инструмент мобилизации поддержки со стороны элит, и средство контроля над государственным аппаратом. Они могут стать поворотной точкой в процессе распада режима, если в правящей элите уже существует раскол или же если действует консолидированная оппозиция. Как мы видим, в современной Беларуси ни одно из этих условий не выполняется.

Другие варианты концепции электорального авторитаризма подчеркивают роль внешнеполитического контекста, который может стать источником трансформации. Так, С. Левитски и Л. Уэй[3] связывают развитие электорального авторитаризма с окончанием «холодной войны». Формальное соответствие требованиям демократии является условием принятия режима международным сообществом. Для современной Беларуси, включенной в интеграционные процессы в рамках Союзного государства, СНГ и ЕАЭС, но изолированной от западных стран, этот аспект является важным. Среди факторов стабильности электорального авторитаризма авторы выделяют интенсивность политических, экономических, социальных, информационных и дипломатических связей с западными странами, чувствительность режима к демократическому давлению Запада и степень консолидированности правящей партии и органов государственного управления.

Интенсивность связей с западными демократиями имеет решающий характер. Если она недостаточно высока, то решающее значение для динамики электорального авторитаризма будет иметь организационный ресурс правящей силы. Если он велик, то режим может быть устойчивым к внутреннему и к внешнему давлению. А в случае ослабления организационного влияния правящей силы такие режимы становятся чувствительными к внешнему воздействию и могут демократизироваться. При недостаточном же внешнем давлении даже слабый режим сохраняется. К группе стран, перешедших к демократии в силу высокой интенсивности связей с западными странами, С. Левитски и Л. Уэй относят страны Восточной Европы. Беларусь в их работе упоминается в качестве примера воздействия консервирующих электоральный авторитаризм внешних сил.

Исходя из логики данной концепции, интерес самосохранения режима не оставляет президенту Лукашенко иных альтернатив, кроме сотрудничества с Россией, а попытки прагматического лавирования являются ситуативной политической игрой. С этой точки зрения такие стратегии, как внешняя поддержка оппозиции и институтов гражданского общества, поощрение протестной активности по образцу "цветных революций", являются второстепенными. Они не способны изменить ситуацию, если страна достаточно независима от Запада экономически и если правящие силы консолидированы и сильны организационно. Последнее условие может нарушиться в случае перехода власти к следующему поколению

[1] Wilson, Andrew. Belarus: the last European dictatorship. - Yale University Press, 2011. — 256 p.

[2] Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition / A. Schedler (ed.). - Boulder, CO: Lynne Rienner, 2006. — 267 p.

[3] Levitsky S., Way L. Competitive authoritarianism: hybrid regimes after the Cold War. - New York, Cambridge University Press, 2010. - 536 p.

руководителей, что произошло, например, на Тайване. Поскольку вопрос о преемственности не входит в политическую повестку Беларуси, можно констатировать, что политика западных стран по отношению к этому государству, исходя из желательности демократизации, должна строиться на основе долгосрочных приоритетов. Первоочередными задачами должны стать уменьшение российского влияния, рассчитанное на долгосрочную перспективу вовлечение Беларуси в систему экономических и культурных связей с Европой, а также поддержка такой модели развития белорусской идентичности, которая была бы основана на антагонизме с Россией.

К похожим выводам приходит и Э. Вильсон. В своей работе "Виртуальная политика"[1] он рассматривал трансформацию украинского электорально-авторитарного режима в ходе "оранжевой революции". С его точки зрения, электоральный авторитаризм в постсоветских государствах основывается на технологиях дискредитации оппозиции, представляющих собой развитие советского опыта борьбы с диссидентством. Однако в своем аналитическом материале, подготовленном для Европейского Совета по международным отношениям в мае 2015 г, он приходит к выводу о том, что современная белорусская оппозиция в ситуации украинского кризиса оказалась в настолько уязвимом положении, что у режима нет необходимости принимать против нее репрессивные меры[2].

Авторы отмечают, что западная стратегия давления на белорусский режим, основанная на применении санкций, не оправдывает себя. Они полагают, что украинский кризис создал благоприятные для сближения между Беларусью и европейскими странами обстоятельства. Среди них главное место занимает экономическое ослабление России, которая не может оказывать Беларуси помощь в требуемом объеме. Также Э. Вильсон говорит о появившихся в общественном сознании опасениях относительно «российской угрозы», которые, пусть и в незначительном объеме, фиксируются опросами общественного мнения. В связи с этим он отмечает, что реакция официального Минска на украинский кризис выразилась в стремлении занять независимую позицию и подчеркнуть решимость в защите собственного суверенитета. Одновременно во внутренней политике был сделан демонстративный акцент на укреплении позиций белорусского языка и белорусской идентичности. Но эти меры не означают ни сближения с оппозицией, ни тем более стремления к либерализации. Напротив, украинские события усилили общественные страхи политической дестабилизации и способствовали укреплению доверия президенту. Этот дополнительный эффект оказался весьма важным для А. Лукашенко, впервые идущего на выборы в условиях заметного экономического спада.

Говоря о причинах подобных настроений, Э. Вильсон указывает на "агрессивную российскую пропаганду", благодаря которой, например, достигается согласие большинства населения с российской позицией по Крыму[3]. Подобные обвинения в поддержке репрессивных режимов в духе риторики «холодной войны» являются следствием конфликтного внешнеполитического контекста. В этом отношении другие западные исследователи не столь прямолинейны. Э. Вильсон пишет, что западные ценности в Беларуси не получают распространения из-за усилий российской и белорусской пропаганды, ограниченного доступа к нецензурированной информации и отсутствия пространства для публичных дискуссий[4]. Однако социологические исследования показывают, что поддержка российской позиции по поводу украинского кризиса, как и негативные оценки «цветных революций», в белорусском

[1] Wilson Andrew. Virtual Politics: Faking Democracy in the Post-Soviet World. - New Haven, CT, and London, UK: Yale University Press, 2005. — 332 p.

[2] Kryvoi, Yaraslau, Wilson, Andrew. From Sanctions To Summits: Belarus After The Ukraine Crisis // European Council on Foreign Relations official website. - 5.05.2015. —URL: http://www.ecfr.eu/page/-/ECFR_132_Belarus_(May_5_-_version_2).pdf (дата обращения: 10.10.2015)

[3] Ibid. - P.6

[4] Ibid. - P.7

общественном сознании имеют более глубокие причины и являются вполне рациональными[1]. Консенсус между обществом и властью обеспечивается относительной эффективностью режима, ценностями и нормами, такими как запрос на авторитарное лидерство и высокая приоритетность стабильности. Таким образом, в белорусском общественном сознании «западные ценности» демократии, законности и прав человека противопоставляются собственному ценностному комплексу в силу сущностных особенностей политической культуры, а отнюдь не благодаря закрытости информационного пространства или пропаганде[2]. Подобные результаты показывают несостоятельность восприятия режима как «оплота тирании» и говорят о достаточно прочных основаниях его легитимности.

Предлагая долгосрочную стратегию развития отношений между ЕС и Беларусью, Э. Вильсон, так же как С. Левитски и Л. Уэй, подчеркивает важность развития политических, экономических и культурных связей для создания внутренних предпосылок демократизации. А среди желательных мер он называет содействие вступлению Беларуси в ВТО, активную работу Европейского инвестиционного банка и ЕБРР с белорусским бизнесом, снижение визовых барьеров, содействие развитию белорусско-украинских контактов в противовес существующим российско-белорусским связям, поддержку всех сегментов гражданского общества, развитие образовательного обмена, содействие имплементации в Беларуси болонской системы, более активное информационное влияние и поддержку укрепления национальной идентичности[3]. Эти меры, по мнению Э. Вильсона, могли бы способствовать созданию почвы для будущей либерализации режима, поскольку оснований для изменений в настоящее время нет.

Таким образом, выделяются три основные позиции, различающиеся как взглядами на характер противоречий между Россией и Западом, так и предлагаемыми подходами к развитию отношений между Западом и Беларусью. Первая заключается в том, что авторитарный характер режима должен определять сохранение жесткой линии по отношению к нему со стороны ЕС и США. Несмотря на то, что геополитические соображения в контексте обострения отношений с Россией могут диктовать смягчение санкций, следует помнить о том, что его автократический, репрессивный характер и оберегаемая им неэффективная экономическая модель являются системообразующими характеристиками, изменить которые можно, только сохраняя последовательное давление. По мнению ряда исследователей, возможности маневрирования между Россией и Западом для Минска оказались ограничены искусственно, поскольку "присоединение... Крыма продемонстрировало, что Москва готова предпочесть жесткую силу экономическим стимулам... В этих обстоятельствах сближение с ЕС не имеет особого смысла"[4].

Вторая точка зрения основывается на том, что развитие всестороннего сотрудничества между западными демократиями и авторитарной Беларусью необходимо. Подобной позиции придерживается и либерально ориентированная часть белорусской оппозиции, например аналитики центра BISS[5] утверждают, что «авторитарная, но лояльная к Евросоюзу Беларусь, – приемлемый вариант в

---

[1] Korosteleva Elena. Questioning democracy promotion: Belarus' response to the 'colour revolutions'// Democratization. — Vol.19, No. 1, February 2012. - 37–59 p.

[2] Ibid. - P.50

[3] Kryvoi, Yaraslau, Wilson, Andrew. From Sanctions To Summits... - P.9

[4] Мошес А. Беларусь и ее новое подчинение России. Безоговорочная капитуляция или жесткий торг? // ПОНАРС Евразия. Аналитическая записка. – № 329, август 2014. – URL: http://www.ponarseurasia.org/sites/default/files/policy-memos-pdf/Pepm_329_rus_Moshes_August2014.pdf (дата обращения: 10.10.2015); Становая Т. Пятерка Лукашенко: как Москве повторить успех Минска в отмене санкций // Московский центр Карнеги. Комментарии. – 12.10.2015. – URL: http://carnegie.ru/2015/10/15/ru-61620/ij4j (дата обращения: 17.10.2015); Саморуков М. Почему Москва прощает Лукашенко новую дружбу с Западом // Московский центр Карнеги. Комментарии. – 15.10.2015. – URL: http://carnegie.ru/2015/10/11/ru-61581/iiyr (дата обращения: 17.10.2015)

[5] Belarusian Institute For Strategic Studies

нынешних условиях»[1]. Сближение должно диктоваться не геополитической потребностью противопоставить помощь Запада российской помощи и не стремлением подтолкнуть граждан к протесту, а долгосрочной ориентацией на формирование в обществе запроса на либерализацию. Сторонники этой позиции предлагают ряд малых шагов, относящихся к развитию сотрудничества в экономической и культурной сферах. Данный подход исходит из того, что пророссийская внешнеполитическая ориентация Беларуси продиктована ее вхождением в клуб постсоветских авторитарных режимов, заинтересованных в самосохранении. Хрупкость подобного объединения подчеркивается весьма жесткой критикой интеграционных структур СНГ, ЕЭАС и ОДКБ, основанных на торге между Россией, стремящейся к неоимперской реставрации, и остальными участниками, заинтересованными в экономических преференциях и политической поддержке.

Третий подход исходит из того, что пророссийская ориентация Беларуси, легитимность авторитарного правления и отсутствие общественного запроса на широкое сотрудничество с западными демократиями являются следствием объективно существующих глубоких различий между странами постсоветского пространства и западными демократиями. Поэтому ни жесткое давление на режим А. Лукашенко, ни форсированное информационно-пропагандистское воздействие, ни стремление поставить Беларусь в финансовую зависимость от международных институтов не способны изменить ситуацию. Подобные меры могут лишь усилить конфронтацию, потребность же в урегулировании конфликтных ситуаций диктует выбор в пользу стратегии деполитизированного экономического сотрудничества, которое может принести выгоду всем участникам[2].

Проведенный анализ позволяет более четко определить российские интересы в развитии отношений с Беларусью. Следует отметить, что недостатки интеграционных институтов на постсоветском пространстве, как и экономические сложности, переживаемые Россией, отмечаемые западными аналитиками, являются объективными обстоятельствами. Хотя эффективность сотрудничества за последние годы существенно повысилась, ее ограничивают низкая эффективность белорусской экономической модели и риски для политической системы, связанные с ухудшением экономической ситуации в Беларусии[3].

Украинский кризис способствовал политизации вопросов развития двусторонних российско-белорусских отношений. В условиях конфронтации с Западом они выходят на первый план в общественных дискуссиях и в практике развития двусторонних отношений. Но их основа – цивилизационные узы и общественные предпочтения – определяет необходимость развития экономического и культурного сотрудничества, которое не ставилось бы в зависимость от политических мотивов. На первый план должна выходить необходимость создания эффективных институтов, развития межрегиональных связей, образовательного обмена и иных инструментов развития прочных партнерских отношений.

Библиография / References:

1. Боришполец К., Чернявский С. Российско-белорусские отношения: угрозы реальные и мнимые // Мировая экономика и международные отношения. - 2012. – №11. - С. 57 – 63.

[1] Мельянцов Д. Как "пикантное положение" Беларуси на мировой арене влияет на экономику и инвестклимат в стране // Belarusian Institute For Strategic Studies. - 16.09.2015. - URL: http://belinstitute.eu/ru/node/2682? lfnf j,hfotybz 15/10/2016 (дата обращения 10.10.2015)

[2] Korosteleva, Elena. EU-Russia relations in the context of the eastern neighbourhood. - Institute of Public Affairs Policy Brief Bertlesmann Stitfung. - May 2015. - URL: http://www.bertelsmann-stiftung.de/en/publications/publication/did/eu-russia-relations-in-the-context-of-the-eastern-neighbourhood/ (дата обращения: 10.10.2015)

[3] Боришполец К., Чернявский С. Российско-белорусские отношения: угрозы реальные и мнимые //Мировая экономика и международные отношения. – 2012., №11. – С. 57–63

2. Мельянцов Д. Как "пикантное положение" Беларуси на мировой арене влияет на экономику и инвестклимат в стране // Belarusian Institute For Strategic Studies. - 16.09.2015. - URL: http://belinstitute.eu/ru/node/2682? lfnf j,hfotybz 15/10/2016 (дата обращения 10.10.2015)

3. Мошес А. Беларусь и ее новое подчинение России. Безоговорочная капитуляция или жесткий торг? // ПОНАРС Евразия. Аналитическая записка. - № 329, август 2014. - URL: http://www.ponarseurasia.org/sites/default/files/policy-memos-pdf/Pepm_329_rus_Moshes_August2014.pdf (дата обращения 10.10.2015)

4. Саморуков М. Почему Москва прощает Лукашенко новую дружбу с Западом // Московский центр Карнеги. Комментарии. - 15.10.2015. - URL: http://carnegie.ru/2015/10/11/ru-61581/iiyr (дата обращения 17.10.2015)

5. Становая Т. Пятерка Лукашенко: как Москве повторить успех Минска в отмене санкций // Московский центр Карнеги. Комментарии. - 12.10.2015. - URL: http://carnegie.ru/2015/10/15/ru-61620/ij4j (дата обращения 17.10.2015)

6. Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition / A. Schedler (ed.). - Boulder, CO: Lynne Rienner, 2006. - 267 p.

7. Korosteleva, Elena. EU-Russia relations in the context of the eastern neighbourhood. - Institute of Public Affairs Policy Brief Bertlesmann Stitfung. - May 2015. - URL: http://www.bertelsmann-stiftung.de/en/publications/publication/did/eu-russia-relations-in-the-context-of-the-eastern-neighbourhood/ (дата обращения 10.10.2015)

8. Korosteleva, Elena. (2012) Questioning democracy promotion: Belarus' response to the 'colour revolutions'// Democratization. - Vol. 19, No. 1, February. - 37–59 p.

9. Kryvoi, Yaraslau, Wilson, Andrew. From Sanctions To Summits: Belarus After The Ukraine Crisis // European Council on Foreign Relations official website. - 5.05.2015. - URL: http://www.ecfr.eu/page/-/ECFR_132_Belarus_(May_5_-_version_2).pdf (дата обращения 10.10.2015)

10. Levitsky S., Way L. (2010) Competitive authoritarianism: hybrid regimes after the Cold War. - New York, Cambridge University Press. - 536 p.

11. Wilson Andrew.(2005)Virtual Politics: Faking Democracy in the Post-Soviet World. - New Haven, CT, and London, UK: Yale University Press. - 332 p.

12. Wilson, Andrew. (2011) Belarus: the last European dictatorship. - Yale University Press. — 256 p.

1. Borishpolec, K., Chernjavskij, S. (2012) Rossijsko-belorusskie otnoshenija: ugrozy real'nye i mnimye [Russian-Belorussian Relations: Actual and Virtual Threats] // Mirovaja jekonomika i mezhdunarodnye otnoshenija[World Economy and International Relations]. - №11. - P. 57-63 (In Russ.)

2. Mel'jancov, D. Kak "pikantnoe polozhenie" Belarusi na mirovoj arene vlijaet na jekonomiku i investklimat v strane [How the Belorusian 'piquant situation' on the international arena affects the economy and the investment climate in the country] // Belarusian Institute For Strategic Studies. - 16.09.2015. - URL: http://belinstitute.eu/ru/node/2682? lfnf j,hfotybz 15/10/2016 (data obrashhenija 10.10.2015) (In Russ.)

3. Moshes, A. Belarus' i ee novoe podchinenie Rossii. Bezogovorochnaja kapituljacija ili zhestkij torg? [Belarus and its new subordination to Russia. Unconditional surrender or hard bargaining?] // PONARS Evrazija. Analiticheskaja zapiska. - № 329, avgust 2014. - URL: http://www.ponarseurasia.org/sites/default/files/policy-memos-pdf/Pepm_329_rus_Moshes_August2014.pdf (data obrashhenija 10.10.2015) (In Russ.)

4. Samorukov, M. Pochemu Moskva proshhaet Lukashenko novuju druzhbu s Zapadom [Why Moscow forgives Lukashenka new friendship with the West] // Moskovskij centr Karnegi. Kommentarii [Moscow Carnegie Centre. Comments]. - 15.10.2015. - URL: http://carnegie.ru/2015/10/11/ru-61581/iiyr (data obrashhenija 17.10.2015) (In Russ.)

5. Stanovaja, T. Pjaterka Lukashenko: kak Moskve povtorit' uspeh Minska v otmene sankcij [Lukashenko's 'Five': how could Moscow repeat the success of Minsk in the lifting of sanctions] // Moskovskij centr Karnegi. Kommentarii. [Moscow Carnegie Centre. Comments] - 12.10.2015. - URL: http://carnegie.ru/2015/10/15/ru-61620/ij4j (data obrashhenija 17.10.2015) (In Russ.)

6. Electoral Authoritarianism: The Dynamics of Unfree Competition / A. Schedler (ed.). - Boulder, CO: Lynne Rienner, 2006. - 267 p.

7. Korosteleva, Elena. EU-Russia relations in the context of the eastern neighbourhood. - Institute of Public Affairs Policy Brief Bertlesmann Stitfung. - May 2015. - URL: http://www.bertelsmann-stiftung.de/en/publications/publication/did/eu-russia-relations-in-the-context-of-the-eastern-neighbourhood/ (дата обращения 10.10.2015)

8. Korosteleva, Elena. (2012) Questioning democracy promotion: Belarus' response to the 'colour revolutions'// Democratization. - Vol. 19, No. 1, February. - 37–59 p.

9. Kryvoi, Yaraslau, Wilson, Andrew. From Sanctions To Summits: Belarus After The Ukraine Crisis // European Council on Foreign Relations official website. - 5.05.2015. - URL: http://www.ecfr.eu/page/-/ECFR_132_Belarus_(May_5_-_version_2).pdf (дата обращения 10.10.2015)

10. Levitsky S., Way L. (2010) Competitive authoritarianism: hybrid regimes after the Cold War. - New York, Cambridge University Press. - 536 p.

11. Wilson Andrew.(2005)Virtual Politics: Faking Democracy in the Post-Soviet World. - New Haven, CT, and London, UK: Yale University Press. - 332 p.

12. Wilson, Andrew. (2011) Belarus: the last European dictatorship. - Yale University Press. — 256 p.