УДК 340(470+571) DOI: 10.12737/14330

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВЕТСКОЙ И СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ

***Холодов В.А.*[1]**

Развитие науки всегда тесным образом взаимосвязано с социально-политическим положением в стране. Различные вызовы времени настоятельно диктуют гуманитарным исследованиям определенные лейтмотивы научного поиска. В этой связи статья посвящена рассмотрению актуальных проблем развития советской и современной российской юридической науки. В основу статьи положен проблемно-хронологический принцип, позволяющий выделить основные периоды формирования юридического знания. В рамках статьи выявляются ключевые тенденции формирования юридической науки послереволюционного и современного российского периодов.

Ключевые слова: юридическая наука, проблема, советское право, современный этап.

ACTUAL PROBLEMS OF SOVIET AND MODERN RUSSIAN JURIDICAL SCIENCES

HOLODOV V.A. – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor at the Department of Theory and History of State and Law, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration of the Orel branch (Russian Federation, Orel), e-mail: vohol1@rambler.ru

Development of science is always closely connected with social and political situation in the country. Various challenges dictate certain keynotes of the research to humanitarian researches. In this regard the article is devoted to consideration of actual problems of the development of Soviet and modern Russian juridical sciences. The problem and chronological principle is the basis of the article allowing to allocate the main periods of formation of legal knowledge. Key tendencies of formation of juridical science of postrevolutionary and modern Russian periods are considered.

Keywords: juridical science, problem, Soviet right, modern stage.

Переломным моментом российской истории в целом и истории всей науки, в том числе и юридической, был 1917 г. Приход в октябре 1917 г. к власти большевиков предопределил коренные преобразования в стране, что, в свою очередь, не могло не затронуть правовую сферу. Поскольку «право – один из важнейших элементов в общественной жизни, наиболее ярко и рельефно отражающий ритм истории»[2], то вся сфера юриспруденции была подвержена большевиками структурным изменениям.

Советское политическое руководство объявило дореволюционный период развития отечественной юридической науки «буржуазным пережитком», вследствие чего отрицалось большинство научных достижений дореволюционной отечественной юридической науки.

Советская юридическая наука, особенно 20-х – 30-х гг. XX в., была крайне догматизирована марксистско-ленинской парадигмой при рассмотрении вопросов, связанных с правом. В частности, работы П.И. Стучки (1865 – 1932), Е.Б. Пашуканиса (1891 – 1937), М.А. Рейснера (1868 – 1928) и

Холодов Владимир Александрович – Российская академия народного хозяйства и государственной службы, Орловский филиал, доцент кафедры теории и истории государства и права, кандидат исторических наук (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: vohol1@rambler.ru

[2] Рыбаков В.А. Время в развитии права (Философско-юридический аспект) // Государство и право. – 2010. – №8. – С. 81.

др. давали марксистско-ленинскую интерпретацию отдельных аспектов права, но целостного представления о нем не содержали.

В частности, Петр Иванович Стучка предпринял попытку соединить марксизм с отдельными элементами социологической школы права. Под правом он понимал порядок общественных отношений, соответствующий интересам господствующего класса и охраняемый его организованной силой. Евгений Брониславович Пашуканис природу представлений о праве видел в производственных отношениях. Они возникают из товарного облика и, значит, носят буржуазный характер. В этой связи НЭП, по его мнению, облекал советское право в буржуазную форму. М.А. Рейснер был сторонником идеи интуитивного права, которое возникает помимо государства. Он полагал, что это доказывает практика решения дел на основе революционного правосознания. Непосредственно послереволюционное советское право Рейснер воспринимает в качестве буржуазного, но включающего в себя в качестве составных частей пролетарское, крестьянское и буржуазное право.

Юридическая наука, таким образом, в качестве одной из главных актуальных проблем рассматривала умозрительное и, как показала история Советского государства, утопичное развитие социалистического права «в отдельно взятой стране». Социалистическое право должно было, по мысли его идеологов, вобрав в себя все лучшие концептуальные идей классиков марксизма-ленинизма, служить построению социалистической государственности, стремящейся к формированию коммунизма. Одной из ключевых задач также ставилась критика «чуждого» советскому социалистическому праву западного буржуазного права и дореволюционного права России, а также борьба с космополитизмом[1], хотя было вполне очевидно, что определенные заимствования и преемственность все же сохранялись в советском праве.

Безусловно, такая постановка проблемы не лучшим образом сказывалась на развитии советской юридической науки, которая была вынуждена быть ангажированной коммунистической идеологией, поскольку глобальной задачей всего Советского государство было построение коммунизма.

Однако даже в догматизированном советском праве можно найти положительные компоненты, если обратиться к пониманию структурной платформы марксистско-ленинской парадигмы. В качестве такой платформы выступал в советский период развития юридической науки исторический материализм, сущностной основой которого был диалектический подход. Поскольку основным принципом диалектики является принцип развития, то в советской юридической науке он воспринимался как магистральная линия движения правовой материи. Кроме того, на сферу правовых исследований автоматически переносились методологические основы диалектического подхода. Данные методологические основы можно считать «рациональным зерном» советского права и юридической науки.

Характерной тенденцией для советского права была его реакция на социально-экономические преобразования в стране. В частности, таким влиянием был отмечен период НЭПа. В это время появляются периодические издания, рассматривающие правовые вопросы. Например, в период НЭПа выходил журнал «Право и жизнь» (1922 – 1928). После прекращения политики НЭПа также происходят определенные изменения в праве. Подверглись ужесточению нормы уголовного и трудового права, изменяется гражданское право. Характеризуя 20 – 30-е гг. XX в. в свете развития юриспруденции в Советском государстве, можно сделать вывод о том, что данный период имел немаловажное значение в становлении советской юридической науки, поскольку он был обусловлен поиском оптимальной модели развития юридического знания на основе имеющихся достижений в юриспруденции и марксистско-ленинской догматике.

[1] См., например: Сонин А.С. Борьба с космополитизмом в советской науке. – М.: Наука, 2011.

После Великой отечественной войны начинается новый этап в становлении советской юридической науки. В целом данный период характеризуется смягчением ярко выраженного ранее классового характера юридической науки. Кроме того, происходит переориентация государственно-правовой проблематики в сторону приоритетности исследований права, поскольку научные теоретические представления о советском государстве окончательно превращаются в «тлеющую» догму и оказываются в тупиковом положении.

В понимании права советские ученые-юристы оставались в целом на нормативистских позициях, поскольку право они трактовали как совокупность установленных или санкционированных государством общеобязательных правил (норм) поведения, соблюдение которых обеспечивается мерами государственного воздействия.

В 60-е – нач. 80-х гг. XX в. формируется классическая советская юриспруденция. Ее виднейшими представителями были: в области теоретико-правовых исследований – С.С.Алексеев, П.Е. Недбайло, В.А. Туманов, Д.А. Керимов и др.; вопросами истории государства и права занимались А.И. Королева, О.А. Жидкова, С.В. Юшкова и др. В этот период издаются многотомные коллективные научные труды по различным отраслям юридических знаний: «История Советского государства и права» (Т. 1–3, 1968 – 1985), «Марксистско-ленинская общая теория государства и права» (Т. 1–4, 1970 – 1973) и др.

В послевоенный период советское политическое руководство, следуя знаменитому сталинскому тезису «кадры решают все», обращает внимание на необходимость усилить подготовку кадров профессиональных юристов, поскольку в данной сфере ощущался явный «кадровый голод». Неуклонно начинает расти число обучающихся в высших учебных заведениях по юридической специальности. К 80-м гг. XX в. основной формой подготовки кадров профессиональных юристов становятся юридические факультеты университетов и юридические институты. Появляются и специализированные высшие учебные заведения и факультеты, готовившие юристов для МВД и Вооруженных Сил.

Перемены в советской юридической науке связаны, безусловно, с периодом активных преобразований Советского государства М.С. Горбачева. Снятие «железного занавеса» и активная внешнеполитическая деятельность М.С. Горбачева способствовали преодолению замкнутости советской юридической науки. Указанные факторы способствовали расширению ареала научного поиска в сфере юриспруденции, а также приобщению к достижениям западноевропейской правовой мысли. В юридической науке появляется интерес к методологическим вопросам[1], философско-правовой проблематике[2], социологическим исследованиям в праве и другим проблемам[3].

Современный этап в развитии юридической науки, безусловно, связан с построением новой для истории нашей страны демократической государственности, укреплением ее правовой основы, социально-экономическими преобразованиями в стране и рядом других факторов. Современные авторы при этом справедливо отмечают, что «переходный период в развитии любой страны, в том числе и России, - это особый этап эволюции государства и права»[4].

[1] См.: Козлов В.А. Проблемы предмета и методологии общей теории права. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1989; Методологические и теоретические проблемы юридической науки: Сб. науч. тр. / Под ред. М.Н. Марченко. – М.: Изд-во МГУ, 1986; Тиунова Л.Б. Системные связи правовой действительности: Методология и теория. – СПб: СПб ун-т, 1991.

[2] См.: Керимов Д.А. Философские основания политико-правовых исследований. – М.: Мысль, 1986.; Кузнецов Э.В. Философия права в России. – М.: Юрид. лит., 1989.

[3] См.: Лапаева В.В. Конкретно-социологическое исследование в праве. – М.: Юрид. лит., 1987.

[4] Рыбаков В.А. Время в развитии права (Философско-юридический аспект) // Государство и право. – 2010. – №8. – С. 81.

Современная юридическая наука отличается по сравнению с советской большей свободой научного и творческого поиска, плюралистичностью взглядов, а также возможностью здравой критики существующих пробелов. Так, например, что является актуальным для материала учебного пособия, отмечаются проблемы методологии правоприменения. В.Я. Колдин отмечает по этому поводу следующее: «В современной отечественной литературе по теории и методологии права проблемы методологии правоприменения не получили необходимой научной разработки»[1].

Таким образом, одной из актуальных проблем научного поиска юридической науки современного периода являются вопросы методологии и ее роли. «Сложность структуры эмпирического и теоретического знания приводит, – как указывает Е.В. Сидорова, – к возрастанию роли методологии, что является характерной особенностью современной науки»[2]. Сложности, с которыми сталкивается отечественная юридическая наука при выработке методологии, обусловлены необходимостью поиска четких ориентиров государственно-правового строительства, а также общими кризисными явлениями гуманитарного знания рубежа XX–XXI вв.

На сегодняшний момент приходится констатировать, что перед юридической наукой в силу накопленного огромного эмпирического материала ставятся вполне конкретные задачи совершенствования юридической техники, оптимизации законотворческого процесса и правоприменительной практики, систематизации и кодификации законодательства. Юридическая наука современного периода, таким образом, носит ярко выраженный практико-ориентированный характер. От нее ждут конкретных методик по решению различных вопросов в правовой сфере. Современное российское юридическое знание все более детализируется из-за возросшего объема законодательства и его отраслевой конкретизации. По этому поводу высказываются такие точки зрения: «Прежде всего следует констатировать, что современная отечественная юриспруденция не представляет нам никакого более или менее целостного учения о законе»[3].

Несмотря на подобные суждения, имеющие, безусловно, априорное право на существование, процесс дальнейшего развития современной юридической науки видится в положительном ракурсе. Юридическое знание в России и на постсоветском пространстве в целом, восприняв методологический и эмпирический опыт прошлого времени, а также вобрав в себя лучшие наработки мировой юриспруденции, сумеет конструктивно актуализировать дальнейший прирост научного потенциала в области юриспруденции.

Библиография/References:

1. Колдин В.Я. Проблемы методологии правоприменения // Государство и право. – 2011. – №1. – С. 11–20.

2. Лукьянова Е.Г. Трактовка закона в российской юриспруденции начала XIX и начала XXI вв. (Сравнительный анализ) // Государство и право. – 2010. – №10. – С. 79–82.

3. Рыбаков В.А. Время в развитии права (Философско-юридический аспект) // Государство и право. – 2010. – №8. – С. 81-85.

4. Сидорова Е.В. Проблемы методологии исследования правовых ценностей // Государство и право. – 2012. – №7. – С. 96–101.

[1] Колдин В.Я. Проблемы методологии правоприменения // Государство и право. – 2011. – №1. – С. 11.

[2] Сидорова Е.В. Проблемы методологии исследования правовых ценностей // Государство и право. – 2012. – №7. – С. 96.

[3] Лукьянова Е.Г. Трактовка закона в российской юриспруденции начала XIX и начала XXI вв. (Сравнительный анализ) // Государство и право. – 2010. – №10. – С. 79.

1. Koldin, V. Ia. (2011) Problemy metodologii pravoprimeneniia [Right application methodology problems] // Gosudarstvo i pravo [State and law]. – №. 1. – P. 11-20. (In Russ.)

2. Luk'ianova, E.G. (2010) Traktovka zakona v rossiiskoi iurisprudentsii nachala XIX i nachala XXI vv. (Sravnitel'nyi analiz) [Treatment of the law in the Russian law of the beginning of XIX and the beginnings of the XXI centuries. (Comparative analysis)] // Gosudarstvo i pravo [State and law]. – №. 10. – P. 79–82. (In Russ.)

3. Rybakov, V.A. (2010) Vremia v razvitii prava (Filosofsko-iuridicheskii aspekt) [Time in development of the right (Philosophical and legal aspect)] // Gosudarstvo i pravo [State and law]. – №. 8. – P. 81–85. (In Russ.)

4. Sidorova, E.V. (2012) Problemy metodologii issledovaniia pravovykh tsennostei [Problems of methodology of research of legal values] // Gosudarstvo i pravo [State and law]. – №. 7. – P. 96-101. (In Russ.)