УДК 334.012.65 DOI: 10.12737/11968

СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ТЕРРИТОРИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Анненкова А. А., Дорохова Ю. В., Гришина А. Н.[1]

Данная статья основана на результатах опроса глав сельских муниципальных образований Орловской области и посвящена изучению условий для содействия развитию сектора малого предпринимательства и снижению административных барьеров на пути его развития. В частности, выводы о неэффективном взаимодействии субъектов малого бизнеса и органов местного самоуправления, недостаточной социальной направленности этого взаимодействия и необходимости ее усиления; об отсутствии эффективного диалога местных властей и населения по вопросам взаимодействия с малым бизнесом; о необходимости государственного регулирования равноправия отношений партнерства в вопросах финансирования и кредитования, административно-правового регулирования и налогообложения с целью создания условий для развития малого бизнеса.

Ключевые слова: малое предпринимательство; административные барьеры развития малого бизнеса; формы взаимодействия власти и бизнеса; социальная ответственность бизнеса и власти.

PROMOTING THE DEVELOPMENT OF SMALL BUSINESS IN THE MUNICIPALITY

ANNENKOVA A. A. - Candidate of Economic Sciences, Docent, Associate Professor at the Department of Management and Public Administration, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: aaannenkova@mail.ru

DOROKHOVA Y. V. - Candidate of Economic Sciences, Docent, Associate Professor at the Department of Sociology and Psychology of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: robbbot@yandex.ru

GRISHINA A.N. – Postgraduate student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel)

The article is based on the results of the survey of the heads of municipalities of the Orel region; it is dedicated to the study of conditions for the promotion of small business sector and reducing administrative barriers to its development. The purpose of writing this article is to pay attention of the representatives of legislative and executive authorities and the scientific community to the problems preven-ting the development of entrepreneurial activity in the municipalities. The research methodology includes conducting expert survey, comparative analysis and logical interpretation of the results set out in the form of conclusions on the presented issue. The results of the study are generalizations of sociological survey and authors' conclusions that the most popular ways of supporting entrepreneurs of the municipality are financial support measures and measures for the development of business infrastructure. The main provisions reflecting the results of the study are the following: the conclusions of inefficient interaction between small businesses and local governments, lack of social orientation of this interaction and the need to strengthen it; the lack of effective dialogue between local authorities and the public on issues of interaction with small businesses; the need for state regulation of equal partnerships in financing and lending, administrative regulation and taxation in order to create conditions for development of small businesses.

Keywords: small business, administrative barriers for small business, forms of interaction between government and business, social responsibility of business and government.

Анненкова Алла Анатольевна - Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и управления народным хозяйством (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: aaannenkova@mail.ru

Дорохова Юлия Викторовна – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал, кандидат экономических наук. доцент кафедры социологии и психологии управления (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: robbbot@yandex.ru

Гришина Анжелика Николаевна - Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал, аспирант (Российская Федерация, г. Орел)

В последние годы малое предпринимательство получило достаточно серьезную поддержку как на федеральном, так и на региональном уровнях. Вместе с тем муниципальные образования значительно меньше участвуют в его развитии, тогда как по своей природе этот уровень управления наиболее близок к рассматриваемому сектору экономики. Поэтому именно муниципальным органам власти необходимо решать конкретные задачи, связанные с развитием сектора малого предпринимательства, что позволит более результативно решать проблемы обеспечения занятости, мобилизации человеческих и организационно-технологических ресурсов, будет способствовать росту собираемости налогов и увеличению собственной доходной части бюджетов различных типов муниципальных образований.

В Орловской области тенденции развития сектора малого предпринимательства в целом отвечают общероссийским. Так, доля продукции, произведенной субъектами малого предпринимательства, в общем объеме ВРП составляет 27,3%. Снизилась доля экономически активного населения, занятого в секторе малого бизнеса, с 25,7% в 2012 г. до 25,5% в 2014 г. Снизилось число субъектов малого предпринимательства, получивших государственную поддержку, с 606 предприятий в 2013г. до 509 – в2014г. Преимущественное развитие малый бизнес получил в торгово-посреднической, а не в производственной сфере[1].

Приоритетное значение для развития малого бизнеса имеет взаимодействие с органами местного самоуправления, от деятельности которых во многом зависят условия его развития: возможность получения производственных, офисных и торговых помещений в собственность и аренду, безопасность деятельности, помощь муниципальных агентств и фондов поддержки (информационная, консультативная, кадровая и т.д.), доступность муниципального заказа, помощь в продвижении продуктов на региональный и другие рынки, организация выставок и ярмарок и т.д.[2].

Об этом наглядно свидетельствуют результаты экспертного опроса, проведенного среди глав муниципальных образований Орловской области.[3]

В целом обращает на себя внимание низкий уровень оценок как социально-экономического развития муниципальных образований, так и развития малого предпринимательства (см. табл. 1).

Особенно наглядно прослеживается связь между развитием территории и уровнем развития малого бизнеса. Так, среди тех, кто оценивает уровень развития муниципального образования как «скорее низкий», более 50% и уровень развития предпринимательства - как «низкий» и «крайне низкий».

В то же время именно в муниципальных образованиях возможно развитие целого спектра направлений для занятия малым предпринимательством. Следует отметить, что опрошенные эксперты не выделили определенные сферы, где возможно создание малого предприятия. Напротив, имеется достаточно широкий разброс сфер деятельности, что, на наш взгляд, свидетельствует о перспективности разнообразных направлений для бизнеса на селе в Орловской области.

[1] Портал Орловской области. Предпринимательство: статистика, аналитика, доклады: URL.: http://orel-region.ru/index.php?head=20&part=34&in=2

[2] Административные барьеры на пути развития малого бизнеса в России/ Е.В. Бессонова, Н.А. Волчкова и др./Под ред. Н.А. Волчковой. – М.: Изд-во «Дело» РАНХ, 2010. – 80с.

[3] Социологическое исследование «Особенности взаимодействия малого бизнеса и органов местного самоуправления». Исследование проводилось в ноябре 2014 г. Метод исследования – экспертный опрос. Объем выборочной совокупности – 18 человек. Руководители: Анненкова А.А., Дорохова Ю.В. В экспертном опросе приняли участие главы сельских муниципальных образований Орловской области.

Таблица 1

Взаимосвязь уровня развития малого предпринимательства на селе и уровня развития территории

Table 1

Relationship level of development of small business in rural areas and the level of development of the territory

Уровень развития малого предпринимательства	Уровень социально-экономического развития сельского поселения			
	очень высокий	скорее высокий	скорее низкий	очень низкий
высокий	-	-	-	-
выше среднего	-	-	-	-
средний	-	-	15,3	100
ниже среднего	-	-	23,1	-
низкий	-	-	46,2	-
крайне низкий	-	-	15,4	-

Самыми неосвоенными сферами деятельности, по мнению опрошенных экспертов, являются «ремонт бытовой техники, радиоэлектронной аппаратуры, компьютеров» (12,7%), «ремонтно-строительные работы» (8,8%), «пошив и ремонт одежды» (7,8%), «банные» (7,8%), «парикмахерские и косметические услуги» (7,8%), «физкультурно-оздоровительные услуги» (7,8%). С другой стороны, столь широкий разброс в видах деятельности еще раз свидетельствует о слабом уровне развития малого бизнеса на селе.

Эксперты высказали свое мнение относительно проблем, препятствующих развитию малого бизнеса (таблица 2).

Таблица 2

Распределение вариантов ответов на вопрос: «Назовите, пожалуйста, наиболее существенные проблемы, препятствующие развитию малого бизнеса?»

Table 2

Distribution of possible answers to the question: «Could you name the most significant problems preventing the development of small business, please?»

Наименование показателя	В РФ (в целом)	В Орловской обл.	В Вашем сельском поселении
Жесткая конкуренция на рынке	2,7	-	3,0
Существующая налоговая система	16,2	21,0	15,1
Неразвитая инфраструктура поддержки МБ	13,5	10,5	9,1
Несовершенное правовое регулирование (МБ)	5,4	10,5	3,0
Коррупция властей и чиновников	2,7	5,3	-
Отсутствие квалифицированных кадров	16,2	15,8	21,2
Административные барьеры	8,1	10,5	3,0
Негативизм в обществе к малому бизнесу	5,4	-	-
Недостаток специальных знаний	8,1	10,5	18,2
Нехватка информации о формах поддержки МБ	5,4	5,3	3,0
Нехватка финансовых средств	18,9	21,0	21,2
Криминал	2,7		-
Другие	-		-
Нет никаких препятствий	-		-

К наиболее важным препятствиям для развития малого бизнеса в РФ в целом эксперты отнесли: нехватку финансовых средств, существующую налоговую систему, отсутствие квалифицированных кадров.

В Орловской области к подобным препятствиям относятся: существующая налоговая система, нехватка финансовых средств, отсутствие квалифицированных кадров; в конкретном сельском поселении – отсутствие квалифицированных кадров, нехватка денежных средств, недостаток специальных знаний (существующая налоговая система - на четвертом месте).

Таким образом, можно сделать вывод о единстве общероссийских проблем, мешающих развитию предпринимательства: это налоги, отсутствие кадров и денежных средств. Радуют отсутствие жесткой конкуренции на рынке, низкий уровень коррупции властей, криминала и негативизма общества к малому бизнесу.

Эксперты не считают нехватку информации о формах поддержки малого бизнеса одной из проблем, препятствующих его развитию. В то же время исследование показало, что, по мнению глав муниципальных образований, начинающие предприниматели сельских поселений не принимают участия практически ни в каких программах субсидирования для субъектов малого бизнеса, реализуемых Департаментом экономики Орловской области (производство промышленной продукции, производство экспортной продукции, инновационная сфера, внедрение и использование наукоемких технологий, ноу-хау на основе собственных патентов или правоиспользования).

Таблица 3

Распределение вариантов ответов на вопрос: «Как Вы оцениваете взаимодействие органов местного самоуправления и предпринимателей на местном уровне?»

Table 3

Distribution of possible answers to the question: «How can you assess the cooperation of local governments and entrepreneurs at the local level?»

Варианты ответа	Население	Главы муниципальных образований
положительное	**6,1**	**37,5**
скорее положительное, чем отрицательное	32,5	37,5
скорее отрицательное, чем положительное	**35,2**	**12,5**
отрицательное	7,4	-
затрудняюсь ответить	18,8	12,5

Единственная программа, в которой сельские предприниматели принимают участие, – это производство и переработка сельскохозяйственной продукции, создание дополнительных рабочих мест в сельской местности, переработка сельскохозяйственных отходов.

Тем не менее наиболее востребованными в настоящее время видами поддержки предпринимателей конкретного муниципального образования, по мнению экспертов, являются: меры финансовой поддержки (68,8%) и меры для развития инфраструктуры предпринимательства (31,2%).

Представляет интерес сравнительный анализ результатов экспертного опроса, проводимого авторами, и общероссийского социологического исследования «Местное самоуправление в современной России: социологический взгляд на

проблемы функционирования и развития»[1] относительно вопросов взаимодействия малого бизнеса и местных органов власти.

Представляет интерес сравнительный анализ результатов экспертного опроса, проводимого авторами, и общероссийского социологического исследования «Местное самоуправление в современной России: социологический взгляд на проблемы функционирования и развития»[2] относительно вопросов взаимодействия малого бизнеса и местных органов власти.

Мнения респондентов (населения) и экспертов (глав сельских муниципальных образований) по поводу оценки взаимодействия органов МСУ и предпринимателей оказались почти диаметрально противоположными (табл. 4).

Таблица 4

Распределение вариантов ответов на вопрос: «Кто, на Ваш взгляд, в большей степени выигрывает от взаимодействия местной власти и предпринимателей?»

Table 4

Distribution of possible answers to the question: «Who do you think has more benefits from the interaction of local authorities and entrepreneurs?»

Варианты ответа	Население	Главы муниципальных образований
органы местного самоуправления	23,7	10,0
предприниматели	14,8	15,0
население	9,9	45,0
все в равной мере	20,8	30,0
отдельные муниципальные чиновники	18,7	
никто	3,5	

Оценки опрошенного населения распределились почти равномерно, с небольшим перевесом в негативную сторону, в то время как 75% опрошенных глав сельских поселений высоко оценивают подобное взаимодействие.

Крайних оценок по этому вопросу у населения оказалось немного. Почти одинаковое количество ответов – «скорее положительное, чем отрицательное» и «скорее отрицательное, чем положительное» – 32,5% и 35,2% соответственно. У экспертов явно превалируют положительные оценки взаимодействия. Это свидетельствует либо об отсутствии конструктивного диалога органов местного самоуправления и бизнеса или же о недостаточной освещенности этого

[1] Социологическое исследование «Местное самоуправление в современной России: социологический взгляд на проблемы функционирования и развития». Исследование проводилось в 18 субъектах РФ. Опрошено 765 респондентов. Выборка репрезентативна по полу, возрасту, месту проживания и месту работы. Источник: Осипов Е.М. Институт социального партнерства как фактор развития малого бизнеса в России. – М.: Издательство Московского университета, 2012. – С.153-161.

[2] Социологическое исследование «Местное самоуправление в современной России: социологический взгляд на проблемы функционирования и развития». Исследование проводилось в 18 субъектах РФ. Опрошено 765 респондентов. Выборка репрезентативна по полу, возрасту, месту проживания и месту работы. Источник: Осипов Е.М. Институт социального партнерства как фактор развития малого бизнеса в России. – М.: Издательство Московского университета, 2012. – С.153-161.

взаимодействия. Возможно, население не видит равенства в их взаимодействии, что отражают результаты распределения ответов. (таб. 4).

Наибольшую выгоду от взаимодействия местной власти и предпринимателей, по мнению опрошенного населения, имеют органы местного самоуправления и отдельно взятые чиновники, количество которых среди ответов в совокупности составило 42,4%.

У экспертов же на первой позиции находится вариант ответов «население» (45,0%), что еще раз подтверждает наше предположение о разорванности представлений глав муниципальных образований и населения. Примечательны, почти равные, невысокие доли в выборе варианта ответа «предприниматели». Таким образом, получается, что, по мнению населения, от взаимодействия представителей малого бизнеса и местной власти выигрывают органы власти, а, по мнению органов местной власти, выигрывает население муниципального образования, а сами предприниматели остаются как бы в стороне от этого взаимодействия.

В тоже время взаимодействие местной власти и малого предпринимательства должно развиваться в направлении повышения социальной эффективности (рисунок 1).

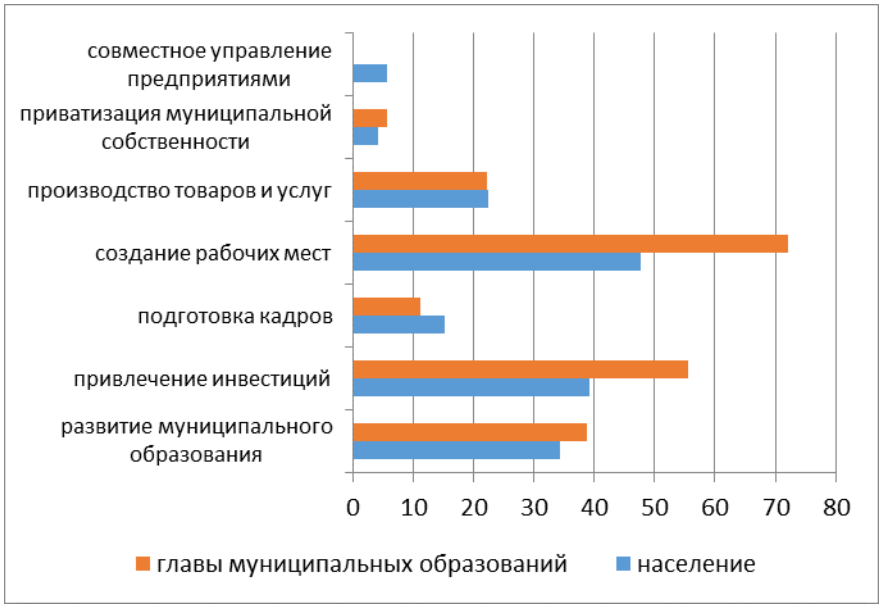


Рис. 1 – Направления развития взаимодействия местной власти и малого предпринимательства, %

Fig. 1– Directions of cooperation of local authorities and small businesses, %

Желаемая социальная направленность взаимодействия местной власти и предпринимательства и по оценкам населения, и по оценкам глав муниципальных образований очевидна. Среди наиболее значимых респонденты выделили: создание рабочих мест (47,6% – население; 72,2% – главы); привлечение в муниципальное образование инвестиций (39,1% – население; 55,5% – главы) и

решение задач развития муниципального образования (34,3% – население; 38,8% – главы). При этом наименее значимыми являются приватизация муниципальной собственности, совместное управление предприятиями.

Вопрос о влиянии теневых структур (в том числе и криминальных) на взаимодействие местной власти и субъектов предпринимательства показал значительное расхождение ответов населения и органов власти, что, с одной стороны, объясняется большой степенью уверенности населения в том, что теневые структуры (в том числе и криминальные) оказывают очень сильное влияние на взаимодействие предпринимательства и местной власти.

А это, в свою очередь, сказывается на создании условий для коррупции и взяточничества (рисунок 2).

Во-вторых, опрошенные нами эксперты – главы сельских муниципальных образований, в которых невелик как уровень развития теневых структур, так и малого бизнеса. Хотя не может не настораживать тот факт, что почти 60% экспертов затруднились при ответе на этот вопрос.

Нами проанализированы последствия влияния теневых структур на взаимодействие органов власти на местах и предпринимательства.

Наиболее существенными последствиями влияния криминальных структур на взаимодействие местной власти и предпринимательства, по мнению опрошенного населения, являются создание условий для коррупции и взяточничество в среде муниципальных чиновников (64,2%).

Примечательно, что ни один из глав муниципальных образований не выбрал подобный вариант ответа. Мы опять сталкиваемся с тем, что оценки деятельности местных чиновников достаточно часто негативны со стороны населения, в то время как это не всегда оправданно.

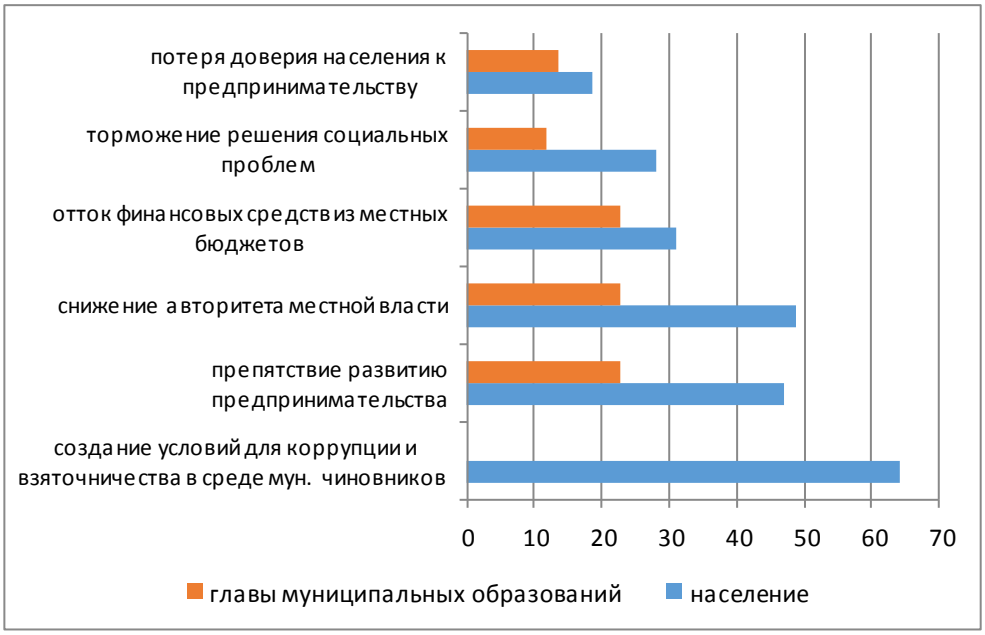


Рис. 2 - Последствия влияния теневых структур на взаимодействие местной власти и предпринимательства

Fig. 2 - The effects of the influence of shadow structures on the interaction of local vla-STI and Business

В то же время и население, и главы муниципальных образований почти единодушны в том, что основные последствия влияния теневых структур на взаимодействие малого бизнеса и местной власти – это снижение авторитета местной власти и препятствие развитию предпринимательства. Влияние теневых структур не приводит к развитию ни одного из участников взаимодействия.

Рассмотрим позиции уровня социальной ответственности муниципальных служащих и предпринимателей перед населением по оценкам различных групп опрошенных и определим, в чем она должна проявляться (таблица 5).

Как видно из таблицы 5, уровень социальной ответственности предпринимателей большая часть опрошенного населения оценила, как низкий (55,5%) и средний (28,2%), чуть выше оценки социальной ответственности предпринимателей у глав муниципальных образований (низкий – 43,7%, средний – 56,3%). Мы вновь видим значительное расхождение в оценках социальной ответственности.

Так, 40,1 % населения оценили этот уровень как низкий и 38,5% – как средний. Очевидно, такие негативные оценки даны из-за того, что предприниматели в большей степени и муниципальные служащие в чуть меньшей степени не исполняют законы РФ, региональные нормативно-правовые акты и не соблюдают права и интересы населения. В то же время сами муниципальные служащие (главы муниципальных образований) достаточно высоко оценивают уровень своей социальной ответственности перед населением (44,4% - как высокий и 44,4% - как средний).

Таблица 5

Оценка населением и главами муниципальных образований уровня социальной ответственности муниципальных служащих и предпринимателей

Table 5

Estimation of the level of social responsibility of municipal employees and entrepreneurs by the population and heads of municipalities

Уровень	Население		Главы муниципальных образований	
	Муницип. служащие	Предприниматели	Муницип. служащие	Предприниматели
Высокий	14,2	5,7	44,4	-
Средний	38,5	28,2	44,4	56,3
Низкий	40,1	55,5	11,2	43,7
Затруднились ответить	7,2	10,6		

По мнению экономически активного населения, (таблица 6), при взаимодействии местной власти и малого предпринимательства социальная ответственность в большей степени должна проявляться в исполнении законов Российской Федерации (58,6%), соблюдении и защите прав и интересов населения (55,5%) и чуть в меньшей степени (34,6%) – в открытом представлении населению результатов своей деятельности.

Таблица 6

Проявление социальной ответственности перед населением при взаимодействии местной власти и предпринимателей

Table 6

Manifestation of social responsibility to the people within the interaction of local authorities and entrepreneurs

Варианты ответа	Население	Главы муниципальных образований
исполнение законов	**58,6**	**43,8**
исполнение нормативно-правовых актов местного самоуправления	25,3	25,0
профессионализм в работе	20,1	31,3
защита прав и интересов населения	**55,5**	**62,5**
удовлетворение интересов населения	**31,7**	**56,3**
своевременное рассмотрение обращений	30,6	18,8
открытость результатов деятельности	**34,6**	18,8
согласие на контроль СМИ	18,6	-

Менее всего респонденты связывают социальную ответственность с согласием на контроль со стороны общественных организаций, средств массовой информации. Очевидно, что легитимность малого бизнеса и муниципальной власти для населения связана с уверенностью в легальности, открытости и прозрачности деятельности этих субъектов, в их способности учитывать интересы местного сообщества, являющегося главным субъектом местного самоуправления на территориях. Интересно, что у глав муниципальных образований «исполнение законов» как форма социальной ответственности при взаимодействии местной власти и предпринимателей является третьим по популярности ответом, в то время как у опрошенного населения он – первый. Опрошенные эксперты солидарны с населением в значимости таких позиций, как «удовлетворение интересов населения», «защита прав и интересов населения». Обращает на себя внимание определенная закрытость местных органов власти: у них в меньшей степени представлен вариант «открытость результатов деятельности» и не представлен «согласие на контроль СМИ».

Рассмотрим мнения респондентов о том, какие вопросы развития предпринимательства прежде всего должны лежать в основе взаимодействия между ними и местной властью. В тройку лидеров у опрошенного населения вошли вопросы обеспечения равных возможностей для всех предпринимателей при осуществлении бизнеса (42,5%), совершенствования административно-правовых отношений в сфере регулирования предпринимательской деятельности (37,1%), оптимизации системы налогообложения (37,0%). Среди глав муниципальных образований наиболее популярны ответы: упрощение процедур финансовой и других форм отчетности (50,0%), оптимизация системы налогообложения (44,4%), совершенствование административно-правовых отношений в сфере регулирования предпринимательской деятельности (22, 2%).

Таким образом, особенностями взаимодействия субъектов малого бизнеса и органов местного самоуправления, по оценкам экономически активного населения и глав сельских муниципальных образований, являются:

– скорее отрицательный, чем положительный результат и низкая социальная эффективность;

– недостаточная социальная направленность и необходимость ее усиления, прежде всего в создании рабочих мест, привлечении в муниципальное образование инвестиций и решении задач его развития;

– отсутствие эффективного диалога местных властей и населения по вопросам взаимодействия с малым бизнесом, что проявляется в почти противоположных оценках по целому ряду направлений: уровню влияния теневых, в том числе криминальных, структур (в оценках населения это влияние значительнее, чем в оценках глав муниципальных образований), уровню социальной ответственности (у населения уровень социальной ответственности местной власти и предпринимательства скорее низкий, в то время как у глав он достаточно высокий) и др.;

– необходимость государственного регулирования равноправия отношений партнерства в вопросах финансирования и кредитования, административно-правового регулирования и налогообложения с целью создания условий для развития малого бизнеса.

Таким образом, малый бизнес пока не стал полноправным партнером органов муниципальной власти, а местные органы власти (по мнению населения) имеют большую выгоду от социальных взаимодействий с предпринимателями, что нарушает принцип равноправия социального партнерства. Однако имеются реальные предпосылки для улучшения взаимодействия предпринимателей, органов местного самоуправления и населения в перспективе.

Библиография/References:

1. Анненкова А.А., Давыдова Л.В., Самостроенко Г.М. Инфраструктурное обеспечение малого предпринимательства в регионах России на основе бизнес-инкубирования // Среднерусский вестник общественных наук. – 2013. – № 3. – С. 204–209.

2. Анисимов В.Ф. О проблемах и механизмах взаимодействия региональной власти и бизнеса // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2012. – № 2. – С. 37–47.

3. Бураев Ф.В. Устойчивое социально-экономическое развитие сельских муниципальных образований // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – № 25.

4. Карпов В.В., Кораблева А.А., Мозжерина Н.Т. Анализ и совершенствование механизма государственной поддержки малого и среднего предпринимательства // Региональная экономика: теория и практика. – 2015. – № 8 (383). – С. 38–49.

5. Киварина М.В., Костусенко Е.И. Эволюция моделей и форм взаимодействия властных и предпринимательских структур // Российское предпринимательство. – 2014. – № 4. – С. 16–22.

6. Макареня Т.А., Хазагаева И.Ц. Государство и бизнес: институциональная среда взаимодействия центров ответственности на региональном уровне // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 13.

7. Синявский Д.А. Поддержка малого и среднего предпринимательства: проблемы реализации программно-целевого подхода // Российское предпринимательство. – 2014. – № 2. – С.46–58.

8. Содействие предпринимательству и создание условий для развития бизнеса на территории муниципального образования / Под общей ред. И.А. Кокина. – М.: Изд-во АНХ, 2009. – 624 с.

1. Annenkova, A.A., Davydova, L.V., Samostroenko, G.M. (2013) Infrastrukturnoe obespechenie malogo predprinimatel'stva v regionah Rossii na osnove biznes-inkubirovanija [Infrastructural support of small business in regions of Russia on the basis of business incubation] // Srednerusskij vestnik obshhestvennyh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – № 3. – P. 204–209. (In Russ.)

2. Anisimov, V.F. (2012) O problemah i mehanizmah vzaimodejstvija regional'noj vlasti i biznesa [The problems and the mechanisms of interaction between the regional government and business] // Menedzhment i biznes-administrirovanie [Management and Business Administration]. –№ 2. – P. 37–47. (In Russ.)

3. Buraev, F.V. (2012) Ustojchivoe social'no-jekonomicheskoe razvitie sel'skih municipal'nyh obrazovanij [Sustainable socio-economic development of rural municipalities] // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika [Regional economics: theory and practice]. – № 25. (In Russ.)

4. Karpov, V.V., Korableva, A.A., Mozzherina, N.T. (2015) Analiz i sovershenstvovanie mehanizma gosudarstvennoj podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva [Analysis and improvement of the mechanism of state support for small and medium-sized enterprises] // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika [Regional economics: theory and practice]. – № 8 (383). – P. 38–49. (In Russ.)

5. Kivarina, M.V., Kostusenko, E.I. (2014) Jevoljucija modelej i form vzaimodejstvija vlastnyh i predprinimatel'skih struktur [Evolution models and forms of interaction of imperious and enterprise structures] // Rossijskoe predprinimatel'stvo [Russian Journal of Entrepreneurship]. – № 4. – P. 16–22. (In Russ.)

6. Makarenja, T.A., Hazagaeva, I.C. (2013) Gosudarstvo i biznes: institucional'naja sreda vzaimodejstvija centrov otvetstvennosti na regional'nom urovne [Government and business: institutional environment interactions responsibility centers at the regional level] // Regional'naja jekonomika: teorija i praktika [Regional economics: theory and practice]. – № 13. (In Russ.)

7. Sinjavskij, D.A. (2014) Podderzhka malogo i srednego predprinimatel'stva: problemy realizacii programmno-celevogo podhoda [Support for small and medium business: problems of implementation of program-target approach] // Rossijskoe predprinimatel'stvo [Russian Journal of Entrepreneurship]. – № 2. – P.46–58. (In Russ.)

8. Sodejstvie predprinimatel'stvu i sozdanie uslovij dlja razvitija biznesa na territorii municipal'nogo obrazovanija [Promotion of entrepreneurship and the creation of conditions for development of business in the territory of the municipality] (2009) / Pod obshhej red. I.A. Kokina.– M.: Izd-vo ANH. – 624 p. (In Russ.)