УДК 330.13:353 **DOI: 10.12737/11965**

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Поповичева Н.Е., Полянин А.В.[1]

В статье рассмотрена специфика моногородов России, определяющаяся, по мнению авторов, особенностью их возникновения, финансирования и степенью стагнации. Авторами обосновывается необходимость обеспечения развития российских моногородов через диверсификацию их экономики, создание новых рабочих мест и привлечение инвестиций. Подчеркивается, что диверсификация не единственно возможный путь развития моногорода, это выявлено на основе проведенного исследования, в рамках которого рассмотрены модели развития моногорода.

*Ключевые слова***:** моногород, город, развитие территории, муниципальное образование, социально-экономическое развитие, территориальное развитие, градообразующее предприятие

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF MONOCITIES IN THE MODERN WORLD

POPOVICHEVA N.E. - Candidate of Economic Sciences, Associate Professor at the Department of Management and Public Administration, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration of the Orel branch (Russian Federation, Orel), e-mail: popovicheva_ne@mail.ru

POLYANIN A.V. – Doctor of Economic Sciences, Head of the Department of Management and Public Administration, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration of the Orel branch (Russian Federation, Orel), e-mail: polyanin.andrei@yandex.ru

The article deals with the specifics of monocities in Russia, determined by the features of their appearance, funding and degree of stagnation. The authors prove the need for the development of Russian monocities through diversification of their economies, creating new jobs and attracting investments.

However, diversification is not the only possible way of development of monocity; it is revealed on the basis of the study, in which the models of development of monocities are considered. One of the problems is specified, non-ability of a number of monocities to diversify, which leads to the opposite effect: increasing the risk of loss of viability of the city. This situation requires further development of an integrated comprehensive approach to the problems of monocities, taking into account the entire spectrum of development features of each city.

Keywords: monocity, municipality, development, social and economic development, territorial development, city-forming enterprise

Поповичева Наталья Евгеньевна – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и управления народным хозяйством (Российская Федерация, г. Орел) e-mail: popovicheva_ne@mail.ru

Полянин Андрей Витальевич – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, доктор экономических наук, зав. кафедрой менеджмента и управления народным хозяйством (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: polyanin.andrei@yandex.ru

Проблемой моногородов, экономика которых зависит от одного градообразующего предприятия, в России активно занялись во время кризиса 2008 – 2009 годов[1]. Ситуация в городах осложнялась необходимостью решать не только локальные территориальные проблемы, но и социальные негативные последствия, которые обострялись на фоне экономических. Но затем кризис вроде бы кончился, ситуация перестала быть острой. Уже в 2011 году на поддержку моногородов в бюджете выделили всего 1,5 млрд. рублей, а в 2012 году финансирование данного направления не осуществлялось[2].

Однако все изменилось уже в 2013 году: из-за затяжного падения цен на ряд экспортных товаров (особенно металлы) начались проблемы в целом ряде моногородов[3]. Решение проблемы моногородов – один из главных вызовов социальной и политической стабильности[4].

Основными отраслями экономики для моногородов являются металлургия (49 предприятий), добыча топливно-энергетических полезных ископаемых (46), добыча других полезных ископаемых (39) и лесная промышленность (39[5]).

В список попали такие крупные промышленные центры, как Тольятти (население около 719 тыс. человек), Новокузнецк (549 тыс.), Астрахань (528 тыс.), Набережные Челны (517 тыс.) и Липецк (509 тыс.). Однако в большинстве — в 261 населенном пункте — проживают не более 50 тыс. человек. Население меньше 10 тыс. имеют 96 моногородов. Среди субъектов Федерации лидерами по числу моногородов являются Кемерово (19), Свердловская область (15) и Ханты-Мансийский автономный округ (14)[6].

В 2013 году был представлен документ формировавший группы по степени взрывоопасности ситуации (наименьший уровень угрозы, средний, высший), и

---

[1] Ряховская А.Н., Кован С.Е., Крюкова О.Г., Арсенова Е.В. Предотвращение банкротства градообразующих организаций монопрофильных городов: Монография; Под ред. А. Н. Ряховской. – М.: Магистр, ИНФРА-М, 2012. – 192 с.; Неживенко Е.В., Новикова И.А. Конкурентоспособность региона: к системному представлению явления// Социум и власть. –2014. –№1(48). – С.94-100; Кован С.Е., Крюкова О.Г. Роль государственных программ в развитии моногородов: Монография. – М.:Магистр,2015. – 272 с.; Кузьмин А. И. Стратегия муниципального развития моногородов высокотехнологического типа (на материалах городского округа Заречный Свердловской области): Монография // Под науч. ред. проф. А. И. Кузьмина, доц. Л. И. Ворониной; –М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федерал. ун-т. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. — 181 с.

[2] Мильчаков М.В. Депрессивные регионы России: современная география и тенденции развития в период кризиса // Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика : сб. науч. ст. Смоленск, 2011. С. 507–512; Модернизация России: территориальное измерение / Под ред. А. А. Нещадина, Г. Л. Тульчинского. – СПб.: Алетейя, 2011. – 328 с.

[3] Растворцева С.Н., Манаева И.В. Социально-экономическое развитие моногородов Центрально-Черноземного района России: проблемы и пути решения. Монография.-М.: Экономик-информ, 2013. - 140 с.; Стратегия муниципального развития моногородов высокотехнологического типа (на материалах городского округа Заречный Свердловской области): монография / А. И. Кузьмин [и др.] ; под науч. ред. проф. А. И. Кузьмина, доц. Л. И. Ворониной ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федерал. ун-т. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. — 181 с.; Тев Д.Б. Моногорода: «Бассейн рекрутирования» глав администраций и специфика структуры власти//Управленческое консультирование. - 2012. –№ 3 (47). –С. 74 – 83.

[4] Угольникова О.Д. Социально-экономические проблемы моногородов : монография / О.Д. Угольникова, А.Д. Ризов, В.В. Угольников и др.; ред. д.э.н. К.А. Янкевич. СПб., – 2012. –159 с.

[5] Развитие моногородов России: Монография / И.Н. Ильина [и др.]; Финуниверситет, Центр прикладных разработок и консалтинга ; Под ред. И.Н. Ильиной. — М.: Финуниверситет, 2013 — 168 с. ; Растворцева С.Н., Манаева И.В. Социально-экономическое развитие моногородов Центрально-Черноземного района России: проблемы и пути решения. Монография.-М.: Экономик-информ, 2013. - 140 с.

[6] О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения// Утв. Постановлением правительства РФ № 709 от 29 июля 2014 г.

составлен список из 56 самых сложных поселений, ситуацию в которых надо постоянно отслеживать[1]. Была разработана система оценки рисков ухудшения ситуации в моногородах (есть в распоряжении «Власти»), где обстановка оценивается по уровню семи рисков: рост безработицы, ухудшение ситуации на градообразующем предприятии, сокращение персонала градообразующего предприятия, ухудшение состояния малого и среднего бизнеса, снижение уровня среднемесячной заработной платы, экономический спад в моногороде, отток населения. Все списки и рейтинги, которыми оперирует группа, построены на использовании закрытых данных, а информацию о состоянии того или иного города не была публично озвучена.

В 2014 году были определены основные параметры и сформированы категории моногородов с учетом финансово-экономического положения градообразующего предприятия, анализа положения на территориальном рынке труда и возможных сценариев развития таких муниципальных образований. В частности, таких групп выделено три.

К категории 1 относятся монопрофильные муниципальные образования Российской Федерации (моногорода) с наиболее сложным социально-экономическим положением (в том числе во взаимосвязи с проблемами функционирования одной из организаций (одного из филиалов юридического лица в муниципальном образовании или нескольких организаций), осуществляющих на территории муниципального образования один и тот же вид основной экономической деятельности или деятельность которых осуществляется в рамках единого производственно-технологического процесса).

К категории 2 относятся монопрофильные муниципальные образования Российской Федерации (моногорода), в которых имеются риски ухудшения социально-экономического положения.

К категории 3 относятся монопрофильные муниципальные образования Российской Федерации (моногорода) со стабильной социально-экономической ситуацией[2].

В соответствии с данной классификацией планируется определить вектор действий и мероприятий, необходимых в том или ином субъекте. Однако возник вопрос в отношении механизмов, используемых для решения возникших проблем на территории моногородов в соответствии с предлагаемой градацией.

Представляет интерес проведенное в 2013 году исследование организацией «Базовый элемент» исследование. Это исследование стало первым опытом системного изучения проблемы моногородов с обширной программой полевых работ (всего более 300 глубинных интервью). Исследование по заказу «Базового элемента» было проведено Центром стратегических разработок (ЦСР).

Международный опыт помощи моногородам предусматривает четыре варианта:

[1] Полянин А.В Комплексная оценка конкурентных преимуществ региональных комплексов центрального федерального округа//Среднерусский вестник общественных наук. –2014. –№ 3. –С. 259-265.; Полянин А.В Основные аспекты взаимовлияния уровня активности инвестиционных процессов в регионе и темпов экономического роста//Среднерусский вестник общественных наук. –2014. –№ 4. –С. 142-147; Поповичева Н.Е. Проблемы развития моногородов в период модернизации экономики страны//Регион: системы, экономика, управление. –2012. – № 3 (18). –С. 33-36; Пыткин А.Н., Загоруйко И.Ю. Постановка проблемы моногородов: поиск решений органами власти и корпоративным сообществом// Российское предпринимательство. — 2010. — № 8 Вып. 2 (165). — С. 154-158.

[2] О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения// утв. Постановлением Правительства РФ № 709 от 29 июля 2014 г.

- Первый – некоторые градообразующие предприятия удается диверсифицировать с помощью кредитов, и заводы начинают выпускать более востребованную продукцию.
- второй вариант – закрытие градообразующего предприятия и создание нового бизнеса, что возможно только при привлечении сторонних средств.
- третий- превращение моногородов в города-спутники более крупных городов.
- четвертый - если ни один из перечисленных вариантов реализовать не удастся, то деятельность градообразующих предприятий сворачивается, а жители переселяются в другие регионы.[1]

«Базовый элемент» предлагает использование нескольких моделей развития моногородов, структурированных в таблице 1.

Таблица 1

Модели развития моногородов[2]

Table 1

Models of monocities development

Мо-дель	Характеристика	Затраты	Эффективность
1	2	3	4
«Управляемое сжатие»	комплекс мер по оптимизации территории поселения и обеспечению занятости/переселения жителей моногорода при консервации или закрытии градообразующего предприятия. Управляемое сжатие является более предпочтительным по сравнению с ликвидацией, поскольку позволяет решить вопросы трудоустройства переселенцев и управления жилым фондом	требует большой организационной работы и привлечения ресурсов федеральной власти, но является при этом более экономически оправданной, чем ликвидация. Хорошо спланированная политика управляемого сжатия кризисных моногородов обойдется в 20–33 млрд рублей в зависимости от масштабов переселения (от 40 до 60% населения). Это в 5-6 раз дешевле, чем их ликвидация, общие расходы на которую могут составить около 120 млрд. рублей.	город сжимается до поддерживаемых размеров, отъезду переселенцев предшествует поиск нового места работы, жители, не желающие уезжать, остаются, при расконсервации предприятия возможен запуск производства

[1] Моногорода - URL.: http://biuss.ru/student_new.php (дата обращения: 02.2015)
[2] Моногород. Перезагрузка // официальный сайт группы компаний «Базовый Элемент» - URL.: - http://www.basel.ru/monogoroda/ (дата обращения: 22.02.2014)

Продолжение таблицы			
1	2	3	4
Стабильный город»	политика «малых дел», направленная на точечное решение ключевых инфраструктурных и социальных проблем города (в сфере ЖКХ, благоустройства города, развитии сферы услуг и пр.).	решение самых насущных проблем моногородов этого типа потребует около 1,5-2 млрд рублей	повышение комфортности городской среды и социальной обеспеченности жителей
Индустриальная диверсификация»	создание новых рабочих мест	налоговые льготы реализация программ развития.	ядром могут стать муниципальные индустриальные парки как оптимальная форма организации деятельности среднего бизнеса в моногородах с индустриальным потенциалом[1].

В 2014 году Президентом России В. Путиным была поставлена стратегическая задача – обеспечить развитие российских моногородов в первую очередь через диверсификацию их экономики, создание новых рабочих мест и привлечение инвестиций.

Однако в процессе реализации программы возникает понимание того, что не каждый моногород способен к диверсификации, многие города не могут быть структурированы в данном направлении. Возникает необходимость глубокого анализа особенностей моногорода, учета его специфики.

В рамках реализации выбранного направления был создан Фонд развития моногородов, миссией которого является содействие в развитии инфраструктуры и диверсификации экономики моногородов с целью стабилизации их социально-демографического и экономического статуса.

Основные цели деятельности Фонда:

1. Создание в моногородах с наиболее сложной социально- экономической ситуацией рабочих мест, не связанных с градообразующим предприятием.

2. Привлечение в моногорода инвестиций путем реализации инфраструктурных и инвестиционных проектов.

В декабре 2014 года между Фондом и Минэкономразвития было заключено соглашение о предоставлении субсидии в размере 3 млрд. рублей. В 2015 году таким же образом предполагается выделение еще 5 млрд. рублей. На 2016 и 2017 годы предусмотрено выделение Фонду по 10,8 млрд. ежегодно на эти же цели.

Уже в 2015 году Фонд представил ряд результатов по разработке проектов развития моногородов.

[1] Прим. авторов: Как показало исследование, именно средний бизнес является драйвером экономического роста в небольших городах

Фонд работает вместе с предпринимателями, муниципальными и региональными властями. Именно субъекты Федерации получают деньги Фонда на одобренные им проекты, которые реализуются местными или общенациональными компаниями в сотрудничестве с муниципальными властями. Фонд предоставляет ресурсы, компетенции, осуществляет контроль и предлагает лучшие практики из одних регионов (моногородов) другим, его задача – координировать и софинансировать местную инициативу, а не восстанавливать командную централизованную систему.

Учитывая международный опыт работы с моногородами, понятно, что основной проблемой, с которой может столкнуться успешная реализация программ, является наличие фонда и выделение субсидий на развитие моногорода. Любой из уже отработанных сценариев предполагает значительные затраты со стороны не только федерального, но и региональных бюджетов, а следовательно, необходимо уделять более пристальное внимание этапу разработки программы развития моногорода, введению данной программы в стратегический план развития территории, его планомерному воплощению, мобильности механизмов, применение которых должно определяться с учетом уровня развития экономики, сложившейся ситуации в стране.

По итогам деятельности за период 2015 – 2017 гг. планируется создать несколько тысяч новых рабочих мест за счет реализации инвестиционных проектов в моногородах, создания объектов инфраструктуры, необходимых для реализации инвестиционных проектов, а также подготовки управленческих команд (эффект ожидается к 2020 году).

Понятно, что работа по формированию мер поддержки моногородов в России находится на начальной стадии, необходимо разработать комплекс мер, ряд законодательных актов, способствующих выведению проблем моногорода на государственный уровень, разработке долгосрочного плана действий в отношении таких городов[1].

Библиография/ References:

1. Ряховская А.Н., Кован С.Е., Крюкова О.Г., Арсенова Е.В. Предотвращение банкротства градообразующих организаций монопрофильных городов: Монография; Под ред. А. Н. Ряховской. – М.: Магистр, ИНФРА-М, 2012. – 192 с.

2. Неживенко Е.В., Новикова И.А. Конкурентоспособность региона: к системному представлению явления // Социум и власть. – 2014. – № 1 (48). – С. 94–100.

3. Кован С.Е., Крюкова О.Г. Роль государственных программ в развитии моногородов: Монография. – М.: Магистр, 2015 – 272с.

4. Манаева И.В. Методика оценки социально-экономического развития моногородов // Российское предпринимательство. – 2013. – № 19 (241). – С. 46–52.

5. Мильчаков М.В. Депрессивные регионы России: современная география и тенденции развития в период кризиса // Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика: Сб. науч. ст. – Смоленск, 2011. – С. 507–512.

6. Модернизация России: территориальное измерение /Под ред. А. А. Нещадина, Г. Л. Тульчинского. – СПб.: Алетейя, 2011. – 328 с.

7. О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости

[1] Шабунова А.А. Социальная структура и мобильность в российском обществе: Монография / А.А. Шабунова, Т.С. Соловьева, М.А. Ласточкина; под научн. рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 172 с. – (Проблемы модернизации России)

от рисков ухудшения их социально-экономического положения // утв. Постановлением Правительства РФ № 709 от 29 июля 2014 г.

8. Полянин А.В Комплексная оценка конкурентных преимуществ региональных комплексов Центрального федерального округа // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 3. – С. 259-265.

9. Полянин А.В Основные аспекты взаимовлияния уровня активности инвестиционных процессов в регионе и темпов экономического роста // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. – № 4. – С. 142-147.

10. Поповичева Н.Е. Проблемы развития моногородов в период модернизации экономики страны // Регион: системы, экономика, управление. – 2012. – № 3 (18). – С. 33–36.

11. Пыткин А.Н., Загоруйко И.Ю. Постановка проблемы моногородов: поиск решений органами власти и корпоративным сообществом // Российское предпринимательство. – 2010. – № 8 Вып. 2 (165). – С. 154–158.

12. Развитие моногородов России: Монография / И.Н. Ильина [и др.]; Финуниверситет, Центр прикладных разработок и консалтинга / Под ред. И.Н. Ильиной. – М.: Финуниверситет, 2013 – 168 с.

13. Растворцева С.Н., Манаева И.В.Социально-экономическое развитие моногородов Центрально-Черноземного района России: проблемы и пути решения. Монография. – М.: Экономик-информ, 2013. – 140 с.

14. Стратегия муниципального развития моногородов высокотехнологического типа (на материалах городского округа Заречный Свердловской области): Монография / А. И. Кузьмин, Л. И. Воронина, Е. Н. Заборова, Г. Б. Иванцов, Г. В. Каркавина, В. Н. Ланских, Т. Р. Пожарская, А. Ю. Свиридова / Под науч. ред. проф. А. И. Кузьмина, доц. Л. И. Ворониной; М-во образования и науки Рос. Федерации, Урал. федерал. ун-т. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. – 181 с

15. Тев Д.Б. Моногорода: «Бассейн рекрутирования» глав администраций и специфика структуры власти // Управленческое консультирование. – 2012. – №3(47). – С. 74–83.

16. Угольникова О.Д. Социально-экономические проблемы моногородов: Монография / О.Д. Угольникова, А.Д. Ризов, В.В. Угольников и др. / Под ред. д.э.н. К.А. Янкевич. – СПб., 2012. – 159 с.

17. Шабунова, А.А. Социальная структура и мобильность в российском обществе: Монография / А.А. Шабунова, Т.С. Соловьева, М.А. Ласточкина / Под научн. рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 172 с.

1. Riakhovskaia, A.N., Kovan, S.E., Kriukova, O.G., Arsenova, E.V. (2012) Predotvrashchenie bankrotstva gradoobrazuiushchikh organizatsii monoprofil'nykh gorodov [Avoiding bankruptcy gradoobrazujushchih organizations company towns]: Monografiia / Pod red. A. N. Riakhovskoi. M.: Magistr, INFRA-M. – 192 p. (In Russ.)

2. Nezhivenko, E.V., Novikova, I.A. (2014) Konkurentosposobnost' regiona: k sistemnomu predstavleniiu iavleniia [The competitiveness of the region: to the system views the phenomenon] // Sotsium i vlast'. [Society and Power]. – № 1 (48). – P. 94–100 (In Russ.)

3. Kovan, S.E., Kriukova .O.G. (2015) Rol' gosudarstvennykh programm v razvitii monogorodov [The role of government programs in the development of single-industry towns]: Monografiia – M.:Magistr. – 272 p. (In Russ.)

4. Manaeva, I.V. (2013) Metodika otsenki sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiia monogorodov [Methods for assessing the socio-economic development of single-industry

towns] // Rossiiskoe predprinimatel'stvo [Russian Entrepreneurship]. – № 19 (241). – P. 46–52. (In Russ.)

5. Mil'chakov, M.V.(2011) Depressivnye regiony Rossii: sovremennaia geografiia i tendentsii razvitiia v period krizisa [Depressive regions of Russia: modern geography and development trends in times of crisis] // Sotsial'no-ekonomicheskaia geografiia: istoriia, teoriia, metody, praktika: sb. nauch. st. – Smolensk. – P. 507–512. (In Russ.)

6. Modernizatsiia Rossii: territorial'noe izmerenie [Modernization of Russia: the territorial dimension] / Pod red. A. A. Neshchadina, G. L. Tul'chinskogo. – SPb.: Aleteiia, 2011. – 328 p. (In Russ.)

7. Polianin, A.V (2014) Kompleksnaia otsenka konkurentnykh preimushchestv regional'nykh kompleksov tsentral'nogo federal'nogo okruga [Comprehensive assessment of the competitive advantages of regional complexes of the Central Federal District] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – № 3. – P. 259–265. (In Russ.)

8. Polianin, A.V Osnovnye aspekty vzaimovliianiia urovnia aktivnosti investitsionnykh protsessov v regione i tempov ekonomicheskogo rosta [The main aspects of the activity level of mutual investment processes in the region and economic growth] // Srednerusskii vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – № 4. – P. 142–147. (In Russ.)

9. Popovicheva, N.E. (2012) Problemy razvitiia monogorodov v period modernizatsii ekonomiki strany [Problems of development of single-industry towns during the modernization of the economy] // Region: sistemy, ekonomika, upravlenie [Region: systems, economics, management]. – № 3 (18). – P. 33–36. (In Russ.)

10. Pytkin, A.N., Zagoruiko, I.Iu. (2010) Postanovka problemy monogorodov: poisk reshenii organami vlasti i korporativnym soobshchestvom [Problem monocities: finding solutions to government and corporate community] // Rossiiskoe predprinimatel'stvo [Russian Entrepreneurship]. – № 8 – Vyp. 2 (165). – P. 154–158. (In Russ.)

11. Razvitie monogorodov Rossii [The development of single-industry towns in Russia]: Monografiia / I.N. Il'ina [i dr.] (2013);. – M.: Finuniversitet. – 168 p. (In Russ.)

12. Rastvortseva, S.N., Manaeva, I.V. (2013) Sotsial'no-ekonomicheskoe razvitie monogorodov Tsentral'no-Chernozemnogo raiona Rossii: problemy i puti resheniia. Socio-economic development of mono-cities of Central Black Earth region of Russia: Problems and Solutions]: Monografiia. – M.: Ekonomik-inform. – 140 p. (In Russ.)

13. Strategiia munitsipal'nogo razvitiia monogorodov vysokotekhnolo-gicheskogo tipa (na materialakh gorodskogo okruga Zarechnyi Sverdlovskoi oblasti) [Municipal Development Strategy monocities vysokotehnolo cal-type (on materials of the urban district Zarechny, Sverdlovsk region)]: Monografiia / A. I. Kuz'min [i dr.] / Pod nauch. red. prof. A. I. Kuz'mina, dots. L. I. Voroninoi ; M-vo obrazovaniia i nauki Ros. Federatsii, Ural. federal. un-t. — Ekaterinburg : Izd-vo Ural. un-ta, 2014. — 181 p. (In Russ.)

14. Tev, D.B. (2012) Monogoroda: «Bassein rekrutirovaniia» glav administratsii i spetsifika struktury vlasti [Monocities «recruitment pool» of heads of administrations and the specific structure of power] // Upravlencheskoe konsul'tirovanie [Administrative Consulting]. – № 3 (47). – P. 74–83. (In Russ.)

15. Ugol'nikova, O.D. (2012) Sotsial'no-ekonomicheskie problemy monogorodov [Socio-economic problems of single-industry towns]: Monografiia / O.D. Ugol'nikova, A.D. Rizov, V.V. Ugol'nikov i dr.; red. d.e.n. K.A. Iankevich. – SPb. – 159 p. (In Russ.)

16. Shabunova, A.A. (2015) Sotsial'naia struktura i mobil'nost' v rossiiskom obshchestve [Social structure and mobility in Russian society]: Monografiia / A.A. Shabunova, T.S. Solov'eva, M.A. Lastochkina; pod nauchn. ruk. d.e.n., prof. V.A. Il'ina. – Vologda: ISERT RAN. – 172 p. (In Russ.)