УДК 336.1:352

# ПОЛНОМОЧИЯ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РАМКАХ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КЛЮЧЕВЫХ МОДЕЛЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫМИ ЗАКУПКАМИ ДЛЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

*Клевакин А.В.*

# POWERS OF LOCAL SELF-GOVERNMENT WITHIN THE DEFINITION OF THE KEY MODELS OF MANAGEMENT ORGANIZATION OF CENTRALIZED PROCUREMENT FOR MUNICIPAL NEEDS

*Klevakin A.V.*

***Klevakin A.V.*** *– Postgraduate Student of the Department of Constitutional and International Law of the Ural Institute of Management of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russian Federation, Ekaterinburg, e-mail: aleksandr.klevakin.92@mail.ru*

*The article deals with the powers of local governments to adopt legal acts in the sphere of management of centralized procurement for municipal needs. The key model of centralized municipal procurement organization and methods of compiling them are analyzed for the most efficient use in the process of building a system of municipal procurement within the individual categories of municipalities, grouped according to formal criteria.*

*The author reveals the shortcomings functioning centralized municipal procurement system and makes recommendations for its improvement through the application of designation model on the basis of graduation and analysis of economic, territorial, administrative characteristics of particular municipality.*

*Keywords: centralized municipal procurement, local governments, municipal legal act, administrative regulations, model of centralized procurement.*

Прежде чем приступить к непосредственному анализу полномочий органов местного самоуправления (далее ОМСУ) в сфере принятия нормативных актов в области управления централизованными закупками, а также анализу функциональной эффективности механизма применения конкретных организационных моделей, необходимо рассмотреть сущность категории централизованных закупок. Фактически организация централизованных закупок представляет собой процесс возложения на конкретный государственный орган исполнительной власти, муниципальный орган, казенное учреждение из числа существующих либо специально созданных функций и полномочий на совершение действий по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для соответствующих заказчиков, а также совершение иных действий, предусмотренных определенной моделью закупок. В ч. 1 ст. 26 Закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» предусмотрены различные варианты централизации закупок[1]: возложение обязанностей по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) на уполномоченный орган для заказчика,

[1] О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Российская газета, № 80, 12.04.2013.

созданный для этих целей или наделенный указанными полномочиями. При этом важно указать, что при таком варианте основные полномочия осуществляет непосредственно заказчик: обоснование закупки, определение условий контракта и подписание контракта[2]. В дополнение к этому необходимо указать, что полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для определенных заказчиков могут быть возложены на специального субъекта, занимающегося на профессиональной основе деятельностью по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, что свидетельствует о возникновении института профессионального оказания услуг по организации централизованных муниципальных закупок[3].

При этом важно разграничивать централизованные и совместные муниципальные закупки. Ключевым критерием при проведении разграничения должна выступать нормативная основа, в качестве которой при проведении централизованных закупок выступает акт (постановление) муниципального органа власти и принятый в соответствии с ним административный регламент, а при совместных закупках соглашение между уполномоченным органом муниципальной власти, выступающим в качестве организатора закупки, и заказчиками. В соответствии с административным регламентом определяется объем полномочий, перечень функций уполномоченного муниципального органа или муниципального казённого учреждения по организации и проведению закупочных мероприятий. При этом важно указать, что параллельно с организационными функциями на уполномоченные органы и казённые учреждения могут возлагаться также контроль в сфере закупок, мониторинг проведения закупок и последующий аудит в сфере муниципальных закупок[4].

Напрямую из вопроса определения функционала ОМСУ при проведении централизованных закупок вытекает вопрос разграничения ответственности. По общему правилу ответственность за принятые решения разделяется между муниципальными заказчиками и уполномоченным органом, в соответствии с объемом полномочий, закрепленным решением об определении уполномоченного органа по централизованным закупкам и административным регламентом. Таким образом, ключевой проблемой, возникающей на практике применительно к вопросу об определении ответственного лица и привлечении его к ответственности за нарушение в сфере закупок выступает сложность разграничения зон ответственности в силу глубокой взаимосвязи и взаимообусловленности всех вопросов, составляющих основу муниципальной закупки[5].

Далее необходимо проанализировать юридическую силу актов, принимаемых органами муниципальной власти, и их место в системе российского права. Все нормативные правовые акты ОМСУ носят подзаконный характер и направлены на конкретизацию правовых норм, закрепленных в нормативно-правовых актах большей юридической силы, и адаптацию данных положений к социально-экономическим условиям конкретного муниципального образования. Акты органов местного самоуправления издаются от имени определенного субъекта, за которым право принятия указанного акта закрепляется федеральным законодательством, законодательством субъекта или уставом муниципального образования. В этой связи каждый нормативный правовой

[2] Полотовская Е.Ю. Проблемы участия государственных (муниципальных) учреждений в конкурентной системе // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 2. – С. 242.

[3] Полотовская Е.Ю. Проблемы участия государственных (муниципальных) учреждений в конкурентной системе // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 2. – С. 241.

[4] Клевакин А.В., Рыбакова И.Я. Современные тенденции проведения совместных и централизованных закупок муниципальными заказчиками: анализ действующего законодательства и перспективы // Муниципалитет: экономика и управление. – 2015. – №1 (10). – С. 51–58.

[5] Клевакин А.В., Рыбакова И.Я. Современные тенденции проведения совместных и централизованных закупок муниципальными заказчиками: анализ действующего законодательства и перспективы // Муниципалитет: экономика и управление. – 2015. – № 1 (10). – С. 51–58.

акт органа местного самоуправления имеет строго ограниченную сферу действия, обусловленную как компетенцией конкретного субъекта местного самоуправления, так и его связью с определенным муниципальным образованием[6]. В иерархии муниципальных нормативных правовых актов высшей юридической силой обладают устав муниципального образования, решение схода (собрания) граждан, решение местного референдума. Далее идут решения представительного органа самоуправления, потом постановления и распоряжения главы муниципального образования, и замыкают цепочку распоряжения и приказы иных органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления, предусмотренных уставом муниципального образования[7]. Помимо этого органы местного самоуправления и их должностные лица могут издавать инструкции, временные инструкции, правила, временные правила, положения, примерные положения, временные положения, типовые положения, планы, типовые договоры, программы и другие акты, которые наравне с этим используются и системой органов государственной власти. Обязательным условием, которому должны соответствовать акты органов муниципальной власти, выступает их соответствие и непротиворечие всем нормативно-правовым актам, обладающим по отношению к ним большей юридической силой. В их число входят федеральные законы, законы субъектов Федерации, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства, нормативно-правовые акты иных органов исполнительной власти. Именно для реализации положений, закрепленных вышестоящими нормативно-правовыми актами, а также для устранения правовых пробелов, вызванных нормативностью, подчас не адаптированной к определенной социально-экономической среде, органы местного самоуправления наделены полномочиями по принятию нормативных и ненормативных правовых актов. Также правотворческая функция вытекает непосредственно из природы органов местного самоуправления, так как для эффективного осуществления своих функций по решению вопросов местного значения они должны наделяться собственными полномочиями, в том числе и в сфере правотворчества. Наличие в функциональном инструментарии органов муниципальной власти правотворческого механизма позволяет им наиболее четко и эффективно выстраивать свою структуру, распределять полномочия между уже имеющимися органами и создавать новые при наличии объективной необходимости. Далее, непосредственно переходя к рассмотрению вопроса о полномочиях ОМСУ по правотворчеству в сфере организации управления централизованными закупками для муниципальных нужд, следует указать, что данный вопрос, относящийся к вопросам местного значения, до сих пор не получил эффективного и сбалансированного решения.

Вопросы проведения муниципальными образованиями закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд неотъемлемы от правотворческих вопросов определения полномочий, ОМСУ в сфере управления и планирования бюджетных процессов на территории конкретного муниципального образования. Принимаемые органами местного самоуправления в рамках своих полномочий, нормативные правовые акты определяют также экономическую основу деятельности самого муниципального образования. Муниципальным правовым актом, в котором содержатся основополагающие нормы о финансово-экономической основе местного самоуправления на территории соответствующего муниципального образования, является устав муниципального образования. Под финансово-экономической основой на уровне местного самоуправления следует понимать совокупность регулируемых нормами права общественных отношений, складывающихся в связи с формированием и расходованием местных финансовых ресурсов, определением их структуры, осуществлением бюджетно-фи-

[6] Антонова Н.А. Место и роль нормативных правовых актов органов местного самоуправления в системе правового регулирования муниципальных отношений // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 4. – С. 19.

[7] Ордина О.Н. Нормативные правовые акты муниципальных образований как источники административного права // Государственная власть и местное самоуправление. – 2014. – № 1. – С. 49.

нансовой и финансово-кредитной деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления. Требование об обязательности отражения в уставе вопросов, связанных с местными финансами, закреплено в ст. 44 Федерального закона № 131-ФЗ[8]. Кроме того, помимо устава в муниципальном образовании принимается специальный нормативный правовой акт, посвященный регулированию местных финансов на территории муниципального образования. Как правило, такой нормативный акт носит комплексный характер и определяет структуру и компетенцию органов местного самоуправления, занимающихся финансовой деятельностью на территории муниципального образования, а также бюджетное устройство и бюджетный процесс в соответствующем муниципальном образовании. Таким актом является Положение о бюджетном устройстве и бюджетном процессе муниципального образования.

Помимо этого для определения финансовой деятельности муниципального образования на предстоящий календарный период планируются, в дальнейшем принимаются и исполняются местные бюджеты в соответствии с Бюджетным кодексом РФ, актами бюджетного законодательства РФ, субъектов РФ и актами органов местного самоуправления. При построении экономической политики муниципального образования, в том числе и в вопросе организации централизованных муниципальных закупок, необходимо учитывать характер сформированного бюджета, является он дефицитным либо же профицитным.

Согласно ст. 53 Федерального закона № 131-ФЗ формирование расходов местных бюджетов осуществляется в соответствии с расходными обязательствами муниципальных образований, устанавливаемыми и исполняемыми органами местного самоуправления данных муниципальных образований в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса РФ, а исполнение расходных обязательств муниципальных образований должно осуществляться за счет средств соответствующих местных бюджетов в соответствии с требованиями Бюджетного кодекса РФ[9].

Поскольку закупки товаров, работ, услуг для муниципальных нужд являются неотъемлемой составляющей частью расходных обязательств муниципального образования, то из этого следует, что они осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и за счет средств местного бюджета.

Для оптимизации закупочного процесса и наиболее эффективного и экономного расходования средств бюджетов разных уровней в Федеральном законе №44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» было введено понятие централизованных закупок[10].

Сама идея централизации закупок далеко не нова. До введения в действие Федерального закона №44-ФЗ на территории России применялись различные модели закупок как на уровне субъектов РФ, так и на уровне муниципальных образований.

В качестве одного из вариантов моделей организации централизованных муниципальных закупок можно рассмотреть систему, закрепленную в положении о системе закупок города Москвы, в соответствии с которым для внутригородских территорий города федерального значения муниципальные закупки подразделяются на закупки первого и второго уровней. К закупкам первого уровня относятся: закупки, начальная (максимальная) цена контракта по которым равна либо превышает 50 миллионов

[8] Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.12.2014) // Собрание законодательства РФ, 06.10.2003. – № 40. – СТ. 3822.

[9] Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 29.12.2014) // Собрание законодательства РФ, 06.10.2003. – № 40. – СТ. 3822.

[10] О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 21.07.2014) // Российская газета. 2013. 12 апреля.

рублей, закупки услуг по уборке помещений, при заключении контрактов на оказание услуг по страхованию, транспортировке, охране музейных предметов и музейных коллекций, редких и ценных изданий, рукописей, архивных документов (включая их копии). Кроме того, к закупкам первого уровня относятся закупки, которые осуществляются путем проведения совместных конкурсов и аукционов при наличии у двух и более заказчиков потребностей в одних и тех же товарах, работах, услугах и начальная (максимальная) цена контрактов по которым равна либо превышает 10 миллионов рублей. По своему существу данная группа представляет собой набор предпосылок к системе централизации закупок. К закупкам второго уровня относятся иные не указанные в п. 1.7 Положения закупки, не включенные в состав первого уровня[11]. Заказчики при осуществлении закупок второго уровня самостоятельно организуют выбор поставщиков (исполнителей, подрядчиков), за исключением случаев дифференциации закупок в зависимости от цены контракта, подлежащих применению при организации закупок. Данный московский опыт по применению двухуровневой системы организации государственных закупок был использован в том числе при разработке ст. 26 Закона о контрактной системе, о централизованных закупках, послужил предпосылкой для формирования системы централизованных закупок, функционирующей в муниципальных образованиях на данный момент[12].

На данный момент применяются две ключевые модели, отличные от тех, что были образованы на этапе формирования института централизованных закупок. Первая действующая модель представляет собой систему жесткой централизации полномочий по проведению муниципальных закупок у конкретного муниципального органа, в то время как за заказчиками товара, работы или услуги сохраняется лишь право на обозначение собственных потребностей, осуществление приемки результатов закупки и осуществление оплаты из лимитов предоставленных бюджетных средств. В рамках данной модели заказчики выступают преимущественно в роли получателей товара, работы, услуги. Вторая же сводится к наделению ОМСУ полномочиями лишь непосредственно по организации муниципальной закупки, в то время как основной функционал по данной процедуре остается в руках заказчиков, причем даже закупочная комиссия создается ОМСУ совместно с ними.

Серьезным недостатком действующей системы централизованных закупок выступает то, что указанные модели, закрепленные в административных регламентах, применяются каждым из муниципальных образований на безальтернативной основе и распространяются на весь спектр закупочных правоотношений. Это, в свою очередь, серьезно снижает эффективность данного механизма, так как зачастую не принимаются во внимание ряд специфических факторов, характерных для конкретного муниципального образования, а также не учитывается специфика той сферы (например, образование или здравоохранение), в которой непосредственно производятся муниципальные закупки.

В соответствии с обозначенной проблемой автором статьи предлагается ряд дополнений в систему организации централизованных муниципальных закупок, направленных на общее повышение эффективности функционирования системы. Прежде всего, по мнению автора, необходимо увеличить количество моделей организации централизованных закупок, добавив новую модель к уже существующим вариантам, представляющую собой «золотую середину» и сочетающую в себе отдельные положения двух моделей, обозначенных выше. В рамках данной системы за заказчиками остается право на самостоятельное формирование планов закупок и планов-графиков, определение способа закупки. Заключение контракта осуществляется заказчиком самостоятельно от своего имени, аналогично у него сохраняются полномочия по приемке и оплате результатов закупки. В то же вре-

[11] Постановление Правительства Москвы от 24.02.2012 № 67-ПП «О системе закупок города Москвы» (ред. от 17.07.2014) // Вестник мэра и Правительства Москвы, 06.03.2012. – № 13.

[12] Андреева Л.В., Шиповальникова Ю.Г. Особенности государственных закупок в сфере образования // Юрист. – 2014. – № 12. – С. 6.

мя у ОМСУ, уполномоченного на проведение централизованной закупки, имеются полномочия по непосредственной организации и проведению муниципальных закупок, самостоятельному созданию закупочной комиссии, полное взаимодействие со всеми заказчиками, самостоятельная обработка получаемой от них информации.

Помимо этого важным шагом на пути повышения эффективности процедуры проведения централизованных закупок для муниципальных нужд будет выступать реализация возможности закрепления в рамках одного правового акта ОМСУ одновременно нескольких моделей централизованных закупок с проведением надлежащей градации. Основой для градации должны выступать такие критерии, как: сфера приобретения товаров, работ, услуг, круг заказчиков, для которых производится закупка, цена контракта, количество доступных поставщиков, финансовые и административные ресурсы муниципального образования. В завершенном виде данная возможность должна представлять собой наличие у ОМСУ возможности в динамичном режиме применять наиболее подходящую модель централизованной закупки. Результатом работы такого механизма послужит формирование гибкой системы, индивидуально построенной для каждого муниципального образования с учетом характерных для него особенностей.

Также в качестве рекомендаций необходимо обозначить и то, что при применении той или иной модели необходимо также принимать во внимание финансовые и организационные возможности конкретных муниципальных образований. Так, при проведении централизованных закупок в небольших сельских и городских поселениях, обладающих относительно скромными финансовыми ресурсами, небольшим кругом заказчиков и в целом однородной сферой потребностей в товарах, работах, услугах, наиболее эффективным будет применение первой модели, в рамках которой уполномоченный ОМСУ обладает всей полнотой полномочий по организации закупок для муниципальных нужд, а заказчики лишь получают товары, работы, услуги. Закрепление в соответствующих нормативно-правовых актах и применение метода полной централизации представляется наиболее эффективным в силу того, что при наличии обозначенных условий позволит с наименьшими временными затратами и максимально эффективным использованием административного ресурса организовать данный процесс, исключив распыление незначительных по своему объему закупок между узким кругом муниципальных заказчиков. Важно указать то, что значительный объем закупок в указанном формате может осуществляться на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» у единственного поставщика, так как в большинстве случаев для данных видов муниципальных образований характерно наличие небольшого круга субъектов, готовых предоставить требуемые товары, работы, услуги[13].

Далее, рассматривая организацию централизованных муниципальных закупок на территории крупных городских поселений, отдельных муниципальных районов, по мнению автора, перспективным выступает закрепление в актах ОМСУ сочетания первой модели со второй, предусматривающей большую степень участия муниципальных заказчиков. Это обусловливается тем, что финансовые средства, круг заинтересованных лиц и поставщиков товаров, работ, услуг в данном случае значительно шире. Важно при этом учитывать характер бюджета каждого отдельно взятого муниципального образования, так как при наличии дефицита бюджета имеет место необходимость оптимизации использования бюджетных средств, и первая модель, включающая распределение ресурсов единым центром, будет наилучшим образом соответствовать достижению данной цели. В то же время если бюджет муниципального образования носит профицитный характер, то часть дополнительных финансовых ресурсов может направляться на развитие отдельных сфер общественной жизни муниципального образования. В данном случае более эффек-

[13] О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2014) // Российская газета, № 80, 12.04.2013.

тивной будет выступать вторая из указанных моделей, так как наличие у заказчиков значительного объема полномочий позволит им наиболее адекватно сформировать соответствующие запросы, ложащиеся в основу организации муниципальных закупок, учитывающие специфику деятельности и потребностей каждого конкретного заказчика.

Рассматривая третью условную группу муниципальных образований, в которую можно включить особо крупные муниципальные районы и городские округа, городские поселения – столицы субъектов, а также внутригородские территории городов федерального значения, следует обозначить, что для данных муниципальных образований, обладающих огромными финансовыми ресурсами, внушительным перечнем субъектов, готовых выступать в роли поставщиков в рамках муниципальных закупок, а также большим количеством заказчиков, наиболее эффективным является сочетание второй и третьей моделей. Использование таких моделей централизованных муниципальных закупок и отход от жесткой централизации объясняется тем, что спектр специфических потребностей многочисленных заказчиков не может в полной мере обрабатываться одним органом, далеким от специфики работы каждого из них, что также осложняется чрезвычайно массивным объемом информации, подлежащей обработке в совокупности, и создает чрезмерную административную нагрузку на ОМСУ, организующий закупки для муниципальных нужд. Таким образом, закрепление в нормативно-правовых актах соответствующих ОМСУ указанных моделей позволит изначально создать ситуацию, характеризующуюся большим набором вариантов для эффективной организации процесса централизованных муниципальных закупок.

В завершение данной статьи необходимо обозначить ряд выводов касательно перспективных методов повышения эффективности механизма централизованных закупок, его адаптации к определенной совокупности факторов, закрепленной в рамках конкретного муниципального образования, и, как следствие, повышения популярности института централизованных закупок среди ОМСУ.

Во-первых, необходимо отойти от системы безальтернативности применяемых моделей, установленной в рамках действующей системы централизованных закупок для муниципальных нужд. Важным шагом в данном направлении будет выступать возможность закрепления в рамках одного правового акта ОМСУ одновременно нескольких моделей централизованных закупок на основе проведения градации по объективным критериям: сфере, в рамках которой осуществляется закупка (образование, здравоохранение и иные), количеству заказчиков и доступных поставщиков, стоимости контракта и иным факторам.

Во-вторых, при применении той или иной модели необходимо принимать во внимание финансовые и организационные возможности конкретных муниципальных образований. Так, закрепление в нормативно-правовых актах ОМСУ должны находить те модели, которые позволят эффективно организовать взаимодействие ОМСУ, уполномоченного на осуществление централизованных закупок для муниципальных нужд, и муниципальных заказчиков. Отдельное внимание при этом должно уделяться профицитному или дефицитному характеру бюджета муниципального образования, исходя из чего должна формироваться общая организационная политика в вопросе организации закупок. Именно эффективное использование административного ресурса выступает одной из главных целей обновления системы централизованных муниципальных закупок, предлагаемой автором.

В-третьих, для системы организации централизованных муниципальных закупок должны быть характерны гибкость и вариативность, обусловливающие способность адаптации закупочного механизма как к изменяющимся условиям, так и ко всему спектру уже имеющихся ситуаций. Результатом же построения данной системы должно выступать формирование общей системы координат в рамках каждого муниципального образования, которая должна послужить в роли рамочного механизма для дальнейшего построения эффективно функционирующей системы централизованных муниципальных закупок.

**Библиография/References**

Андреева Л.В., Шиповальникова Ю.Г. Особенности государственных закупок в сфере образования // Юрист. – 2014. – № 12. – С. 4 – 10.

Антонова Н.А. Место и роль нормативных правовых актов органов местного самоуправления в системе правового регулирования муниципальных отношений // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 4. – С. 19 – 22.

Клевакин А.В., Рыбакова И.Я. Современные тенденции проведения совместных и централизованных закупок муниципальными заказчиками: анализ действующего законодательства и перспективы // Муниципалитет: экономика и управление. – 2015. – №1 (10). – С. 51–58.

Ордина О.Н. Нормативные правовые акты муниципальных образований как источники административного права // Государственная власть и местное самоуправление. – 2014. – № 1. – С. 49 – 52.

Полотовская Е.Ю. Проблемы участия государственных (муниципальных) учреждений в конкурентной системе // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 2. – С. 241 – 246.

Andreeva, L.V. (2014) Shipovalnikova Y.G. Features of public procurement in the field of education // Lawyer.. № 12. Pp. 4 – 10. (In Russ.)

Antonova, N.A. (2013)The place and role of normative legal acts of local governments in the legal regulation of municipal relations // The state power and local self-government..№ 4. Pp. 19 – 22. (In Russ.)

Klevakin, A.V., Rybakova I.J. (2015) Modern trends of joint and centralized purchasing municipal customers: analysis of current legislation and prospects // Municipality: economics and management.. №1 (10). Pp. 51–58. (In Russ.)

Ordina ,O.N.( 2014) Normative legal acts of municipalities as sources of administrative law // State Government and local government. № 1. Pp. 49 – 52. (In Russ.)

Polotovsky, E.Y. (2014) Problems of participation of the state (municipal) institutions in a competitive system // Actual problems of Russian law., № 2. Pp. 241 – 246. (In Russ.)