УДК 57.58:59.60

О СООТНОШЕНИИ ПОНЯТИЯ И СУЖДЕНИЯ В МЫСЛИТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ

Лупандин В.Н., Магомедова З.Г.

THE RATIO OF CONCEPT AND JUDGMENT IN THE THINKING PROCESS

Lupandin V.N., Magomedova Z.G.

Lupandin V.N. *– Candidate of Political Sciences, Associate Professor at the Department of Philosophy and Native History of the Orel branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russian Federation, Orel, e-mail: siilogismus@mail.ru*

Magomedova Z.G. *– Student of the 2-nd course of the Orel branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Russian Federation, Orel, e-mail: zulfia.magomedowa@gmail.com*

The article is devoted to the relation of the two most important forms of thinking: concept and judgment, which are closely related to each other, depend on each other and determine each other. The analysis of scientific approaches suggests that some thinkers consider concept as the basic form of thinking, and judgment as the derivative from it. Other thinkers have to say about the primacy of judgment in the thinking process, since all logical operations with the concepts have the form of propositions. In this regard, the main objective of the article is a systematic analysis of the relation between concept and judgment, defining their place and role in the thinking process.

Keywords: historiography of the study of thinking forms, analysis of concepts and judgments, logical operations with concepts, logical operations with judgments, ratio of concepts and judgments, role of concepts and judgments in the thinking process.

Как философская наука логика занимается изучением процесса познания, её объектом является рациональная ступень познания (мышление), а предметом – формы и законы мышления. Именно формы мышления, к которым ещё со времён Аристотеля традиционно относятся понятие, суждение, умозаключение[1], выступят проблемным полем нашей статьи.

Понятие и суждение являются основой построения умозаключений. Действительно, формулирование вывода об объекте невозможно без определённой исходной информации, содержащейся в суждениях, а суждения, в свою очередь, невозможно сформулировать без понятий. На первый взгляд, очевидна строгая последовательность форм мышления: понятие, суждение, умозаключение. Однако история развития логики свидетельствует о неоднозначном понимании мыслителями различных эпох и философских школ роли и значения понятий и суждений в мыслительном процессе, а также соотношения между ними[2]. Целью данной статьи является попытка ответить на вопросы: во-первых, «Как соотносятся между собой понятия и суждения?»; во-вторых, «Что в мышлении первично: понятие или суждение?»

С помощью понятий человек обозначает объекты действительности, раскрывая их смысл и отвечая на два основных вопроса:

[1] См: Ахманов А.С. Логическое учение Аристотеля. – М. Изд-во Едиториал URSS, 2011. – 312 с. – С. 18.

[2] См.: Войшвилло Е.К. Понятие как форма мышления: логико-гносеологический анализ. – М.: МГУ, 1989. – 239 с. – С. 5, Елисеев А.Л., Тюрин Е.А. Культурология: Учеб. пособие для вузов. – Орёл: Изд-во ОрелГТУ, 2002.

«Что это?» или «Кто это?»[3]. В мыслительном процессе понятия, раскрывая существенные признаки объектов действительности, позволяют объединять их в однородные классы или, напротив, отделять один объект от другого. Впервые объективно-реальное существование понятий (в виде идей) признавал Платон. Он утверждал, что в нашем уме понятиям соответствуют те идеи, которые реально существуют в форме вещей в сверхчувственном[4]. Согласно традиции, следующей от Платона, в старой логической литературе понятие трактовалось как наиболее общее представление. Но представление – это форма чувственного познания, а не рационального, поэтому в современной литературе по логике понятие трактуется как форма абстрактного мышления. Впоследствии многие исследователи, разделявшие взгляды Платона, твёрдо укрепились во мнении о том, что понятие – это первичная форма мышления, по сути, переходный элемент между представлением и суждением. Современные классические учебники по логике начинаются именно с раздела о понятиях. В то же время, как отмечает Н.М. Кондаков, в философской литературе продолжаются дискуссии о природе понятия и о его месте среди форм мышления[5,6]. В частности, в современной математической логике широкое распространение получила берущая свое начало из учения Г. Фреге трактовка понятия как одноместного предиката. Тем не менее Г. Фреге неправильно сводил роль понятий только к тому, что они могут быть предикатами суждений, соответствующим образом истолковывая общие суждения. Но что же такое суждение?

С помощью суждений человек передаёт информацию об объектах, утверждает или отрицает их признаки[7]. Структурно любое суждение представляет собой взаимосвязанные понятия, одно из которых называется субъектом суждения, а другое – предикатом суждения. Фундаментальный анализ суждений был осуществлён И. Кантом, а их классификация представлена на страницах работы «Критика чистого разума». Согласно И. Канту, все суждения делятся на аналитические и синтетические. Аналитические суждения содержат только известную информацию об объекте, синтетические позволяют получать новую, неизвестную ранее информацию об объекте. Поэтому, по его мнению, все теоретические науки, основанные на разуме, содержат априорные синтетические суждения, выступающие основными принципами познания[8]. Не обошёл в своём учении теорию суждений и Х. Зигварт, который говорил об особой роли суждений в познавательном процессе и соотносил с ними основополагающее начало процесса познания[9]. По мнению Х. Зигварта, в процессе построения суждений совсем не обязательно участие понятия, так как само суждение строится на основе представлений. То, что мы представляем и что может входить в суждения в качестве субъекта или предиката или части субъекта и предиката, и есть субъект суждения, а не понятие[10].

Следует отметить, что определение понятия, представленное ранее, с определённой степенью вероятности можно отнести и к суждениям, поскольку в суждениях иногда также излагается информация о существенных признаках объекта[11]. Так, Н.О. Лосский в работе «Логическая и психологическая сторона утвердительных и отрицательных суждений» рассматривал суждение как обозначение признаков какого-либо предмета. Иными словами, Н.О. Лосский упоминал работу Х. Зигварта, ссылаясь на нее и утверждая, что понятие – это суждение, сравнивая его с односоставным высказыванием. При этом он вводил разграничение грамматических, логических и психологических сторон суждения, указывая на относительные свой-

[3] См.: Гетманова А.Д. Логика. – М.: Высшая школа, 1986. – 288 с. – С. 25.

[4] См.: Челпанов Г.И. Учебник логики. – М. Изд-во Либроком, 2015. – С. 62.

[5] См.: Гетманова А.Д. Логика. – М.: КНОРУС, – 2011. – С. 70.

[6] См.: Кондаков Н.И. Логический словарь. – М.: Наука, 1975. – С. 458.

[7] См.: Гетманова А.Д. Логика. – М.: КНОРУС, 2011. – С. 73–73.

[8] См.: Кант И. Критика чистого разума. – М.: Мысль, 2008. – 662 с. – С. 154.

[9] См.: Зигварт Х. Логика. Учение о суждении, понятии и выводе. – М. Изд-во Либроком, 2008. – 464 с.

[10] См.: Там же.

[11] Кондаков Н.И. Логический словарь. – М.: Наука, 1971. – 656 с. – С. 458.

ства суждений так, что одно и то же суждение в одном отношении признается утвердительным, а в другом – отрицательным[12].

Если понятие и суждение так похожи, в чём же состоит существенное отличие одной формы мышления от другой? По мнению Н.М. Кондакова, различие понятия и суждения состоит в следующем.

Во-первых, в предикате суждения может быть как утверждение, так и отрицание признаков объекта, в то время как в понятии на первом месте должно быть утверждение признаков объекта.

Во-вторых, в предикате суждения могут быть отражены как существенные, так и несущественные признаки объекта, а в понятии отражаются только существенные признаки.

В-третьих, понятие – это качественно новая форма мышления, поскольку, формулируя понятие, человеческий мозг синтезирует существенные признаки объекта, придавая им новое качество[13].

Последняя отличительная черта понятий актуализирует вопрос о том, что первично в мыслительном процессе: понятие или суждение? На этот счёт в современной логической литературе до сих пор не существует единого мнения. С одной стороны, если суждение рассматривать как взаимосвязанные понятия, при оперировании которыми образуется определённая смысловая связь, формирующая суждение, то необходимо говорить о первичности понятий. С другой стороны, логическая операция «Определение понятий», с помощью которой понятие и формулируется, есть не что иное, как суждение, где определяемое понятие представляет собой субъект суждения, а определяющее понятие представляет собой предикат суждения. Саму же операцию «Определение понятий» следует рассматривать как синтетическое суждение, содержащее новую информацию об объекте. В этом случае необходимо говорить уже о первичности суждений. Фактически проявляется диалектика соотношений понятие–суждение и суждение–понятие.

Вновь обратимся к И. Канту, который говорил, что соотношение понятие–суждение и суждение–понятие зависит от условий, в которых проходит мыслительный процесс. По его мнению, чтобы понять, каковы эти условия, необходимо отвлекаться от всякого содержания знания, и тем самым будут даны представления, которые прежде всего превращаются в понятия аналитическим путем. Многообразие чувственного познания в последующем становится материалом для чистых рассудочных понятий, без которого они не имели бы никакого содержания, следовательно, были бы совершенно пусты. Сами же представления выражены суждениями «a priori» и содержат охватываемое чистым созерцанием многообразное. Однако спонтанность нашего мышления требует, чтобы это многообразное было каким-то образом просмотрено, воспринято и связано для получения из него знания. Такое действие И. Кант называл синтезом.

Проанализировав исторически сложившиеся представления по изучаемой проблеме, попробуем представить собственную точку зрения. Первый этап познания включает в себя зарождение в сознании человека определенной мыслительной конструкции. Проблема заключается в том, что результатом данного этапа мыслительного процесса может быть как суждение, так и понятие. Вспомним, процессу мышления всегда присуща направленность на какой-либо объект действительности и на представление о нём. Поэтому любое суждение будет являться суждением тогда, когда есть понимание того, о чем говорится. А понимание без понятий невозможно, и следует говорить о том, что, высказывая суждение, человек уже оперирует понятиями. В то же время понятие – это не только объект, ставший предметом мысли, но и суждение, предикатом которого является мысль о всеобщем явлении. Тогда закономерен вывод о том, что приоритет в отношениях между понятиями и суждениями зависит от конкретных условий мыслительного процесса или процесса познания.

Библиография/References

Ахманов А.С. Логическое учение Аристотеля. – М. Изд-во Едиториал URSS, 312 с.

Войшвилло Е.К. Понятие как форма мышления: логико-гносеологический анализ. – М.: МГУ, 1989. – 239 с.

[12] Лосский Н.О. Логика. – М. Изд-во Обелиск. 1923. – С. 78.

[13] Кондаков Н.И. Логический словарь. – М.: Наука, 1971. – 656 с. – С. 457.

Гетманова А.Д. Логика. – М.: КНОРУС, 2011. – 368 с.

Зигварт Х. Логика. Учение о суждении, понятии и выводе. – М. Изд-во Либроком, 2008. – 464 с.

Кант И. Критика чистого разума. – М.: Мысль, 1994. – 591 с.

Кондаков Н.И. Логический словарь. – М.: Наука, 1975. – 720 с.

Лосский Н.О. Логика. – М: Изд-во: Обелиск. 1923. – 166 с.

Челпанов Г.И. Учебник логики. – М. Изд-во Либроком, 2015. – 325 с.

Елисеев А.Л., Тюрин Е.А. Культурология: Учеб. пособие для вузов. – Орёл: Изд-во ОрелГТУ, 2002.

Ahmanov, A.S (2011) Logicheskoe uchenie Aristotelya. M.:Izd-vo:Editoreal.-URSS-142P. (In Russ.)

Vojshvillo, E.K. (1989) Ponyatie kak forma myshleniya logiko gnoseologicheskij analiz M: MGU.-186p.(In Russ.)

Getmanova, A.D. (2011)Logika. – M.: Vysshaya shkola.- 368 P. (In Russ.)

Eliseev A.L., Tyurin, E.A. (2002) Kulturologiya: ucheb posobie dlya vuzov. Oryol: izd-vo OrelGTU.-2002.-90p. (In Russ.)

Zigvart, H. (2008) Logika Uchenie o suzhdenii ponyatii i vyvode M.: izd-vo Librokom.-464 p.

Kant, I. (1994) Kritika chistogo razuma .-M.:mysl. 591p.

Kondakov, N.I. (1975)Logicheskij slovar. M.:Nauka.720p. (In Russ.)

Losskij, N.O. (1923)Logika. – M.:izd-vo: Obelisk..-166P. (In Russ.)

CHelpanov, G.I. (2015)Uchebnik logiki . – M.: izd-vo Librokom.-325p. (In Russ.)