УДК 338.43

Журавлева Т.А., Анненкова А.А.

Роль налогообложения в обеспечении продовольственной безопасности в России

Автор рассматривает налогооблажение как фактор, определяющий процессы ценообразования, что позволит сделать продукты первой необходимости более доступными для потребителей с экономической точки зрения. К числу основных положений, отражающих результаты проведенного исследования, относятся следующие: раскрыты особенности структуры потребления россиян, указаны недостатки, что отражается на состоянии здоровья нации; раскрыта роль налогов в качестве одного из важнейших ценообразующих факторов; приведены основания о несовершенстве действующей системы налогообложения для сельхозпроизводителей; отмечено, что для сельскохозяйственных товаропроизводителей, использующих ЕСХН, данный режим малоприемлем, что отражается в снижении количества налогоплательщиков, его применяющих, а также повышении налоговой нагрузки по данному режиму.

Ключевые слова: потребление; продовольственная безопасность; налогообложение; ценообразование; себестоимость продукции; сельскохозяйственные производители; традиционная система налогообложения; единый сельскохозяйственный нало г.

Право человека на полноценное сбалансированное питание является одним из приоритетов развития мировой цивилизации, заявленных ООН для каждой страны. Данная проблема имеет непосредственное отношение и к России с позиций его качества и безопасности для потребителя. Обеспечение продовольственной безопасности в России приобретает особую актуальность в связи с введением санкций по поставкам продовольствия от зарубежных партнеров по отношению к России в связи с ситуацией на Украине и вокруг полуострова Крым. Согласно оценкам специалистов, в ближайшие годы данная проблема будет весьма актуальна, т.к. запасы природных ресурсов, включая и ресурсы для производства продовольствия уменьшаются, поэтому обеспечение продовольствием населения страны является для государства основой его жизнеспособности[1].

Термин «продовольственная безопасность» определяет достаточный уровень наличия продовольственных ресурсов для населения страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость государства и жизненно важные продукты питания доступны для населения, в т.ч. по стоимости. Распространено мнение, что уровень обеспечения страны собственным продовольствием должен быть в пределах 80%, что позволит не оказаться в «плену» зависимости от импорта продовольствия из других стран.

Оценивая продовольственные возможности России, следует отметить, что наша страна обладает одним из самых значительных потенциалов по производству продовольственной продукции, учитывая, что агропромышленный комплекс исторически являлся одним из наиболее развиваемых секторов экономики вследствие наличия соответствующих факторов но, к сожалению на данный момент времени, этот потенциал не реализован для обеспечения собственной продовольственной безопасности страны.

Для любого государства одной из важнейших задач является обеспечение необходимого уровня продовольственного потребления для населения своей страны. На сегодняшний день значительная часть продовольственной продукции в России обеспечена за счет импорта и в сложившихся условиях предъявления санкций со стороны поставщиков продовольствия многие контрагентские отношения были нарушены, что приводит к мысли о восстановлении собственного сельскохозяйственного производства.

Давая оценку состояния дел в АПК России, следует отметить его критический уровень. Сегодня в Россию импортируется не допустимые 20–25% продуктов, а более 40%.[2] Так, например, за первое полугодие 2010 года удельный вес импортных поставок в продовольственных ресурсах составлял в целом от 17 до 48%, включая: молоко и молокопродукты – 16,6%; масло растительное – 18,3%; мясо и мясопродукты – 31,2%; сыры высокой жирности 48,3%. По данным Росстатата, Россия ежегодно на импорт продовольствия расходует 260–280 млн. рублей бюджетных средств.[2]

Несмотря на то что население России не испытывает дефицита продовольственной продукции, структура потребления россиян не соответствует научно обоснованным физиологическим нормам потребления по следующим типам продукции: по мясу ниже рекомендуемых норм на 32 – 40%, по молоку и молочным продуктам – на 35%, по рыбе и морепродуктам – на 45%, по овощам – на 35 – 40%.[3]

Одной из причин несоответствия структуры потребления россиян установленным нормам является низкий уровень доходов населения и стоимость продовольственных товаров. В связи с тем, что в России продолжает сохраняться глубокая дифференциация в доходах населения, это находит отражение и в структуре питания. Показательно, что группа населения с наименьшими доходами потребляет меньше, чем высокодоходные слои населения в разрезе следующих групп продовольствия: по мясу и мясопродуктов – в 2,5 раза; по молоку и молокопродуктам – в 2,1 раза; по овощам и рыбопродуктам – в 2,2 раза; по фруктам и ягодам – в 3,9 раза; по яйцу – в 1,7 раза[3]. В связи со сложившейся структурой питания низкодоходных слоев населения дефицит белка в рационе питания россиян составляет около 26 – 30%, витаминов – 50–52%[3]. Но, при этом в рационе питания жителей России преобладает хлеб и хлебные продукты, картофель и сахар, что в совокупности составляет более 59,4%. На долю белковой продукции (масло, молоко, яйца и рыба) приходится только 27,2%.[3] Такие перекосы в питании неблагоприятно отражаются на состоянии здоровья населения,что сказывается на снижении иммунитета, трудоспособности, повышении заболеваемости и смертности, сокращении продолжительности жизни населения в целом.

На современном этапе экономического развития России наряду с ростом количественных показателей потребления продовольственной продукции, имеет место проблема её качества и безопасности. Отсутствие сбалансированного питания россиян является одной из причин роста заболеваемости и отсутствия заметного результата в реализации мер государственными органами власти по увеличению продолжительности жизни.

Обеспечение продовольственной безопасности по количеству и качеству потребляемой продукции должно носить системный характер, взяв начало с производства сельскохозяйственной продукции, её заготовки, переработки, хранения, реализации до установления доступных цен на продовольственные товары массового потребления.

Другой проблемой потребления продуктов питания россиянами является его несбалансированность с точки зрения энергетической ценности, которая составляет 84,6% от рекомендованного ФАО норматива среднесуточного физиологического потребления в 3000 ккал.[4]

Наряду с количественным и качественным составом потребления продовольствия другой не менее важной проблемой является его экономическая доступность, т.е. действующие цены на продукты питания, что дает определенные возможности населению приобретать эти продукты в соответствии с рекомендуемыми физиологи-

ческими нормами потребления. Согласно имеющихся статистических данных, россияне 3/4 своих доходов тратят на товары повседневного спроса, включая продукты питания. По этому показателю наша страна на уровне с Таиландом, Индией, Украиной. При этом в странах с развитой рыночной экономикой даже в кризисные периоды затраты на повседневное потребление не превышали 20% от уровня доходов.[5]

В отчете Всемирного Банка отмечается, что стремительное сокращение населения России можно остановить лишь при условии улучшения питательного рациона населения[6]. Население России с 1993 года сократилось приблизительно на 6 млн. человек, т.е. ежегодно на 750 тыс. человек, и составляет в настоящее время 143 млн. человек.[6] Среди обозначенных причин происходящего – это снижение уровня рождаемости и высокая смертность населения (особенно среди мужчин).

Президентом России В.В. Путиным на форуме АТЭС отмечалось, что аграрный сектор экономики в современной России может выступить в качестве системообразующего фактора, содействующего поступательному развитию экономики нашей страны. Продовольственную безопасность Российской Федерации следует рассматривать как с точки зрения отраслевого подхода (защищенности аграрного сектора экономики, проведении политики аграрного протекционизма), так и с точки зрения геополитического подхода (обеспечение устойчивого социально-экономического развития и функционирования нашей страны в сложившихся геополитических продовольственных условиях с учетом проецирования доступности продовольствия на долгосрочную перспективу). В процессе формирования и развития новой модели функционирования мировой цивилизации именно аграрный сектор экономики может стать стратегическим инструментом реализации национальных интересов России. Реальная практика формирования системы национальной безопасности нашей страны может быть реализована посредством обеспечения собственным продовольствием населения своей страны, а также его поставки за рубеж[2].

Для устранения недостатков в сфере АПК и выведения его на качественно новый уровень по предложению продовольствия и его доступности необходимо осуществить ряд мер:

– осуществлять мониторинг формирования рынка продовольствия по основным позициям, в целом по стране и в регионах, в сопоставлении с основными государствами – поставщиками продовольствия;

– внедрять нормы физиологического потребления продуктов питания населения Российской Федерации в соответствии с рекомендуемыми международными стандартами продовольственного потребления, включая его структуру по отдельным группам товаров;

– совершенствовать земельное законодательство для устранения правонарушений, связанных с нерациональным использованием сельхозугодий;

– контролировать качество изготавливаемых продовольственных товаров, а также импорт продовольствия по наличию недопустимых добавок и сырья, что наносит ущерб здоровью россиян. Для реализации данного вопроса необходимо вернуться к системе ГОСТов на продовольственную продукцию, реализуемую на внутреннем рынке России;

– изменить политику ценообразования по продовольственной группе товаров, включая стадии производства и переработки сельскохозяйственного сырья, пересмотрев роль налогов в ценообразовании на продовольственную продукцию.

Государство, осуществляя сбор налогов, концентрирует в своих руках денежные ресурсы для обеспечения социально-экономического развития свой страны, её субъектов. Налоги являются инструментом перераспределения финансовых ресурсов. Кроме того, налоги – это системный инструмент воздействия на макроэкономические индикаторы развития, что проявляется в воздействии налогов на процесс ценообразования. Влияние налогов на цену продукции – это сложный и многофакторный процесс, т. к. налоговые выплаты включаются в цену товара на различных этапах его

производства и реализации. В связи с этими обстоятельствами сельскохозяйственные предприятия, включая предприятия пищевой переработки, испытывают определенные трудности, что можно объяснить зависимостью между спросом и предложением товаров на рынке продовольствия, диктатом цен предприятий естественных монополий и рядом других факторов.

Следует отметить, что по мере реализации продукции, хозяйствующие субъекты получают свой доход. Посредством установления цен на продовольствие, происходит обслуживание оборотов по реализации товаров, что позволяет возмещать затраты на их производство и реализацию, в т.ч. оказывая влияние на размер денежных средств, остающихся в распоряжении предприятий, включая накопление ресурсов организаций на перспективу. В связи с этим важным моментом является уточнение роли налогов, как фактора, оказывающего влияние на состав и структуру цены товаров:

– они являются одним из основных источников формирования доходной части бюджетной системы государства;

– оказывают влияние на развитие производства, содействуя его наращиванию(свертыванию);

– способствуют исполнению обязательств государственных властей всех уровней по предоставлению услуг общественной значимости, связанных с обеспечением социальной справедливости, устранением глубокой дифференциации доходов различных слоев населения страны;

– выступают фактором ценообразования на товары (работы, услуги), что оказывает влияние на их рост или снижение.

Отмечая роль налогов в качестве цены на товары, можно заметить, что не только косвенные налоги (налог на добавленную стоимость, акцизы) могут оказывать влияние на уровень цен через выручку от производства и реализации продукции. Ряд других налогов и платежей налогового характера (речь идет о страховых платежах во внебюджетные фонды, а до 2010 года –едином социальном налоге) включаются в состав себестоимости, что определяет во многом уровень затрат. Кроме того, ряд налогов для организаций могут относиться на формирование финансового результата по деятельности хозяйствующего субъекта, а налог на прибыль организаций выплачивается за счет формируемой прибыли [7, С.111].

Таким образом, происходит включение налогов в цену продукции на различных этапах ценообразования в установленные элементы цены согласно ст. 252–255,265 Налогового кодекса РФ.

Акцентируя внимание на взаимосвязи цен и налогов, можно отметить, что посредством налогов, участвующих в ценообразовании, происходит высвобождение налогов и пополнение доходной части бюджетной системы страны, а для хозяйствующих субъектов – переход продукции в руки собственников означает получение необходимого дохода для покрытия своих затрат, включая уплаченные налоговые платежи.

В связи с этим, в современной российской практике стоит остро проблема формирования цен на продовольственную и промышленную продукцию: с одной стороны, государство получает доходы в казну, а с, другой стороны, продукция должна быть доступна потребителю согласно сформированного ценового предела.

Анализируя специфику функционирования предприятий пищевой промышленности, можно отметить, что доля их затрат в структуре розничной цены для данной сферы достигает 87,9 %, что находит отражение в низкой рентабельности субъектов, занятых в данном виде деятельности[8]. Кроме того, негативное влияние на рентабельность деятельности оказывает и уровень налоговой нагрузки: в последние годы организациям пищевой промышленности с 1 рубля добавленной стоимости приходилось перечислять 0,71–0,90 руб. налогов[8].

Учитывая имеющиеся в настоящее время подходы в налогообложении, позволяющие сельскохозяйственным производителям использовать как общую систему налогообложения, так и специальный налоговый режим в виде единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН), можно оказывать влияние на снижение себестоимости продукции сельского хозяйства, что является

сырьем для производства и переработки в пищевой отрасли.

Проводимая налоговая политика в сфере АПК, слабо учитывает состояние отрасли и её индивидуальный характер, имеющиеся риски в сравнении с другими отраслями экономики, что приводит к значительным проблемам, связанным со сложным финансовым положением субъектов экономики в данной сфере. Несмотря на предпринятые в России попытки по ослаблению налогового бремени для сельскохозяйственных товаропроизводителей через предоставление налоговых льгот по общей системе налогообложения, а также применение ЕСХН, целесообразность выбора между общим или специальным налоговым режимом продолжает оставаться дискуссионной. Так, например, количество налогоплательщиков-сельскохозяйственных товаропроизводителей, применяющих ЕСХН, с 2011 по 2013 г г. сократилось на 37,2% с 118,6 тыс.единиц до 74,5 тыс. единиц, что подтверждает отмеченные факты[9].

В настоящее время в российской экономике сохраняются неблагоприятные условия для функционирования агропромышленного комплекса вследствие неудовлетворительного уровня развития рыночной инфраструктуры, изношенности производственных фондов на основные потребляемые отраслью материальные ресурсы и услуги. Следует отметить, что существует ряд нерешенных проблем, таких как: финансовая неустойчивость отрасли, обусловленная нестабильностью получения дохода, незначительный приток частных инвестиций ввиду низкой рентабельности в данном секторе; затрудненный доступ сельхозпроизводителей к рынкам финансовых и информационных ресурсов. В качестве подтверждения отмеченных фактов, можно привести сравнительные данные по российской экономике и в отдельности по сельскому хозяйству, представленные в таблице 1. Для агропромышленного сектора России характерен высокий удельный вес убыточных предприятий (около 29%) и низкая рентабельность в отрасли (в сельском хозяйстве в 2008 году этот показатель был ниже, чем в целом по экономике на 3%; в 2012 году рентабельность в сельском хозяйстве за 4 года увеличилась на 0,7%, т.е. не столь существенно), при том, что риски в аграрном секторе, наоборот, выше, чем в других отраслях, а главное – сохраняется значительный разрыв в уровне заработной платы работников (в 2008 году – в 2 раза, в 2012 году – в 1,9 раза).

Таблица 1 – Сопоставление показателей развития сельского хозяйства и экономики Росии в целом в 2008, 2012 гг.[8]

Показатели	2008 г.		2012 г.	
	Сельское хозяйство	Экономика России (в целом)	Сельское хозяйство	Экономика России (в целом)
Удельный вес убыточных предприятий, %	23,8	28,3	29,0	29,1
Рентабельность реализованной продукции,%	10,0	13,0	10,7	8,6
Среднемесячная номинальная начисленная зарплата, руб.	8474,8	17 290,1	14129	26629

Анализируя причины отказа сельскохозяйственных товаропроизводителей от применения ЕСХН, в качестве одной из причин обозначается невозможность возмещения для них НДС при приобретении материальных ресурсов с целью дальнейшей переработки и производства, что приводит к удорожанию произведенной продукции.

По оценкам заместителя директора Департамента финансов и бухгалтерского учета Министерства сельского хозяйства РФ А.С. Хусаиновой, освобождение от уплаты НДС при применении ЕСХН – это недостаток, а не преимущество, т.к. в выигрыше оказываются только те налогоплательщики, на которых не распространяется пониженная ставка НДС, а также налогоплательщики, чьи контрагенты не возмещают НДС.[10] Сумма уплаченного налога на добавленную стоимость, относимая на затраты, снижает рентабельность деятельности сельскохозяйственного производителя.

Кроме того, необходимо подвергнуть корректировке перечень затрат для налогоплательщиков ЕСХН по дополнению налоговых норм, с помощью которых будет происходить стимулирование внедрения элементов инновационной деятельности в сельскохозяйственном производстве в части применения биотехнологий с учетом отечественного и зарубежного опыта, осуществления селекционной работы и других форм, что является залогом успешного функционирования агропромышленного сектора России с целью выполнения поставленных задач по обеспечению качественным продовольствием населения страны.

Ещё одним немаловажным фактором, отрицательно влияющим на применение ЕСХН, является законодательно установленная норма, в соответствии с которой денежные средства в виде субсидий, полученные организациями и индивидуальными предпринимателями из бюджета в целях возмещения затрат (или недополученных доходов) в связи с призводством товаров, выполнением работ, оказанием услуг, признаются доходом в целях применения ЕСХН и подлежат налогообложению, т.е. с полученных средств необходимо заплатить налог в размере 6%, при том, что для налогоплательщиков, использующих общую систему налогообложения ставка налога на прибыль организаций – 0%.

Товаропроизводители в агропромышленном секторе имеют право применять один из двух установленных режимов, но существующий режим налогообложения в виде ЕСХН демонстрирует увеличение налоговой нагрузки, что представлено в таблице 2. Согласно данных таблицы, можно просчитать налоговую нагрузку для налогоплательщиков, применяющих тот или иной режим в сфере агропромышленного производства согласно установленных для них ставок налогов. Анализ данных таблицы показывает, что до 2011 года налоговая нагрузка по общей системе налогообложения была выше, чем по ЕСХН на 5,9%. Начиная с 2011 года, налоговая нагрузка для налогоплательщиков, применяющих ЕСХН, увеличилась на 3,8% без учета страховых платежей, а с учетом повышения ставки страховых платежей в более поздний период (с 2013года) еще больше.

На увеличение в последующие периоды повлияет и изменение ставки по налогу на прибыль организаций для сельскохозяйственных товаропроизводителей, не перешедших на ЕСХН, по деятельности, связанной с реализацией произведенной ими сельскохозяйственной продукции: если в 2004–2012 гг. – 0%, то в 2013–2015 гг. – 18%, а с 2016 г. – 20%, что является достижением уровня основной ставки по налогу на прибыль организаций. В результате проведенного анализа становится очевидным, что общая система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей более привлекательна и выгодна, чем создаваемый для них специальный налоговый режим в виде ЕСХН.

Таблица 2 – Сравнение условий налогообложения по общей системе налогообложения и ЕСХН (по ставкам основных налогов)[9]

Наименование показателя	Общая система налогообложения	Единый сельскохозяйственный налог	Примечание
НДС	10%	–	В расчет не берется, т.к. полностью погашается за счет возмещения «входного» НДС из бюджета
ЕСН (до принятия № 212-ФЗ)	20,0%	10,3%	№ 167-ФЗ п. 5.1.2
Страховые взносы (после принятия № 212-ФЗ)	Ставки одинаковые	Ставки одинаковые	Федеральный закон № 212-ФЗ
Налог на имущество организаций	до 2,2%	–	Гл. 30 НК РФ
Транспортный налог	льгота	льгота	Ст. 358 п. 5 НК РФ
Земельный налог	до 0,3%	до 0,3%	Гл. 31 НК РФ
Налог на прибыль организаций	0%*	-	До 2012 г.
ЕСХН	-	6%	Гл. 26.1 НК РФ
Итоговый уровень налоговой нагрузки(до 2011 г.)	22,5%	16,6%	– 5,9% по ЕСХН
Итоговый уровень налоговой нагрузки(с 2011 г.)	2,5% + страх. взносы	6,3% + страх. взносы	+ 3,8% по ЕСХН

Таким образом, следует отметить, что уточнение роли налогообложения для агропромышленного сектора России и рекомендуемые изменения в налоговом законодательстве для сельскохозяйственных товаропроизводителей позволят высвободить дополнительные финансовые ресурсы за счет возмещения НДС, ранее уплаченного поставщикам материальных ресурсов и сельскохозяйственной техники. Это является крайне важным шагом по привлечению ресурсов с учетом проводимой в России политики по государственному регулированию аграрного сектора, что может способствовать увеличению выпуска собственной сельскохозяйственной продукции и снижению импортозависимости для обеспечения необходимого количества и качества предлагаемого продовольствия на российском внутреннем рынке.

References

1. Oficial'nyj sajt Instituta narodnohozjajstvennogo prognozirovanija RAN [The official website of the Institute of economic forecasting of RAS] -http://www.ecfor.ru/ (In Russ.)

2. Rech' V.V.Putina na forume ATJeS. Itogi foruma ATJeS-2012 [Speech of Putin at the APEC forum. The results of the APEC-2012] - http://rus.apec2012.ru/ (In Russ.)

3. Oficial'nyj sajt Federal'nogo gosudarstvennogo bjudzhetnogo nauchnogo uchrezhdenija «Nauchno-issledovatel'skij institut pitanija» [Official website of the Federal state scientific institution «Scientific-research Institute of power»] -http://www.ion.ru/ (In Russ.)

4. Ushachev, I.G. Rol' i mesto agrarnoj nauki v obespechenii prodovol'stvennoj bezopasnosti Rossijskoj Federacii [The role and place of agricultural science in ensuring food security of the Russian Federation], Issledovanija Vserossijskogo NII jekonomiki sel'skogo hozjajstva, M., 2010. (In Russ.)

5. Oficial'nyj sajt Vserossijskogo NII jekonomiki sel'skogo hozjajstva [The official site of the Russian research Institute of agricultural Economics] - http://www.centrcom.ru/catalog/61/131/vnii-ekonomiki-selskogo-khozyaystva/ (In Russ.)

6. Oficial'nyj sajt Vsemirnogo banka [Official website of the World Bank] - worldbank.org.ru (In Russ.)

7. Zhuravleva, T.A. Metodologija funkcionirovanija mehanizma nalogovogo regulirovanija na federal'nom i regional'nom urovnjah [The methodology of the mechanism of tax regulation at the federal and regional levels], Dissertacija na soisk. dokt. jekonom. Nauk, M., 2008. (In Russ.)

8. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki RF [Official site of the Federal service of state statistics of the Russian Federation] -www.gks.ru (In Russ.)

9. Oficial'nyj sajt Federal'noj nalogovoj sluzhby RF [Official website of the Federal tax service of the Russian Federation] -www.nalog.ru (In Russ.)

10. Vlasenkova, E.A. Rol' nalogooblozhenija v razvitii sub#ektov malogo i srednego predprinimatel'stva: problemy i perspektivy [The role of taxation in the development of small and medium enterprises: problems and prospects], Nalogovyj vestnik, 2009, №2. (In Russ.)

[1] Официальный сайт Института народнохозяйственного прогнозирования РАН – http://www.ecfor.ru

[2] Речь В.В. Путина на форуме АТЭС. Итоги форума АТЭС-2012– http://rus.apec2012.ru

[3] Официальный сайт Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научно-исследовательский институт питания»– http://www.ion.ru

[4] Ушачев И. г. Роль и место аграрной науки в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации. Исследования Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства. – М., 2010.

[5] Официальный сайт Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства – http://www.centrcom.ru/catalog/61/131/vnii-ekonomiki-selskogo-khozyaystva

[6] Официальный сайт Всемирного Банка – worldbank.org.ru

[7] Журавлева Т.А. Методология функционирования механизма налогового регулирования на федеральном и региональном уровнях: Диссертация на соиск. ... докт. эконом. наук. – М., 2008.

[8] Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ -www.gks.ru

[9] Официальный сайт Федеральной налоговой службы РФ -www.nalog.ru

Власенкова Е.А. Роль налогообложения в развитии субъектов малого и среднего предпринимательства: проблемы и перспективы // Налоговый вестник. – 2009. – № 2.