УДК 1.091.470

Королев А.А. Личность в истории: гении и таланты

В статье анализируется роль личности в истории, прежде всего гениев и талантов, которые вносят свой неповторимый вклад в различных сферах в жизни общества: экономической, социальной, политической и духовной. Дается научная характеристика понятий «гений», «талант», «посредственность»; устанавливается связь одаренности с психофизическими, в частности патологическими особенностями личности; приводятся различные классификации личностных качеств гениев.

Ключевые слова: гений, талант, посредственность, психобиография, Ломброзо, патография, синестезия.

Существует расхожее мнение, что личность творит историю. И это отвечает одному из постулатов исторического материализма – массы являются демиургом исторического процесса. Хотя следует подчеркнуть, что до сих пор живы представления о том, что только экономика (рынок) является основополагающей константой, определяющей все сущее. Получается, что жизнь общества происходит беспредметно, обезличенно. Если же субъектами истории (акторами) поставить гениев и талантов, то она наполнится конкретным историческим содержанием, можно более предметно говорит о целях, задачах, смыслополагании, почувствовать колорит переживаемой эпохи.

Ломброзо, прежде чем установить связь гениальности с помешательством, как практикующийся психиатр изучал проблемы криминальной мотивации. Сначала он создал классификацию преступных типов по строению черепа, лица. Но впоследствии он обратил внимание на неточность такой классификации, поскольку преступность зависит не столько от внешних характеристик, сколько от внутренних, психологических.

Ломброзо выявил ряд характерных особенностей у гениев и душевнобольных. Во-первых, они чувствительны к колебаниям температуры и атмосферного давления. Обострение психзаболеваний у них происходит весной или осенью. У них увеличивается в это время количество припадков. Некоторые исследователи считают, что Наполеон не выиграл Бородинскую битву только потому, что была осень, и у Наполеона был насморк. Во-вторых, болезненная гиперчувствительность порождает болезненное тщеславие, что присуще многим гениальным людям. В-третьих, на гениях лежит печать вырождения. Большинство гениальных людей–бездетны, например, философы Шопенгауэр, Декарт, Ницше, Кант, Спиноза, физик Ньютон, писатели Гоголь, Лермонтов, Маяковский, Сартр. Лев Толстой имел плохую наследственность–несколько его детей умерли. В его нравственном учении один из главных пунктов– умерщвление плоти. Брак он рассматривал как греховное дело, как и свободное сожительство между двумя полами. На склоне лет он интересовался проблемой сумасшествия. В своем дневнике от 12 июня 1900 г. он записал: «Я серьезно убежден, что миром управляют сумасшедшие. Не сумасшедшие или воздерживаются или не могут участвовать».

В начале 60-х годов американские ученые провели исследование великих людей и пришла к следующему заключению. Хотя связь между гениальностью и безумием вовсе не обязательна, но большинство гениев, как правило, психически ненормальны. Когда выбрали 78 самых великих имен в истории человечества, то обнаружили, что из них более чем 37% имели острые душевные заболевания по крайней мере раз в жизни,

что более 83% были явными психопатами и что только приблизительно 7 % были нормальными людьми. Когда исследованные сузились до 35 самых величайших гениев в истории, то вместе с гениальностью возросла и эта печальная закономерность: 40% сверхгениев страдали острыми душевными болезнями и более 90% были психопатами.

Влияют ли псипаталогии на творческий процесс мыслителя, художника? Безусловно. Вопрос состоит только в том, каковы их масштабы и глубина и, конечно, как результат необычное видение мира, новая эстетика, великая тайна и магия, сформировавшиеся в плавильном котле гения. Ведь парадокс и природа гения– в соединении противоположных дарований и призваний, провидческих мыслей, эмоциональных взлетов и падений. На эти и другие вопросы попыталась ответить Мильда Виктурина, анализируя взаимосвязь и взаимозависимость психопатологических изменений центральной нервной системы гениального русского художника, скульптора М.А. Врубеля (1856-1910) с художническим процессом. Он являлся самобытным выразителем тенденций символизма и модерна в русской живописи и графике. Еще в гимназии окружающие обращали внимание на неадекватность поведения: меланхолическая задумчивость и склонность впадать в оцепенение перемешалась с необузданными вспышками гнева. В возрасте 27 лет у Врубеля впервые появились сильные головные боли, что свидетельство о проявлении душевной болезни, сопровождавшей всю его жизнь. Патография художника включала в себя набор различных душевных болезней: деменция в связи с нейросифилисом, прогрессивный паралич, циркулярная шизофрения и т.д.[1]

Одаренные люди, как М.Врубель, создавая шедевры, на первых порах оставались непонятыми, т.к. их творческий стиль ломал признанные каноны письма, утверждал иную изобразительную систему художнических приемов. Характерной особенностью творческого метода, отмечает исследовательница, является удивительно быстрое формирование нового замысла. Что характерно, в период болезни он постоянно перечеркивал первоначальную идею. В итоге многие сюжеты картин живописно не завершены, портреты не окончены. Объяснение– чрезмерная экзальтация, появление нового импульса («скачок мыслей и идей»). Рост творческой активности Врубеля вызывался тем, что он отождествлял себя с Рафаэлем, Микеланджело и т.д. В моменты подавленного состояния (депрессии) художник обращается к «демониане», в которой отражена история душевной болезни («Демон (сидящий)», «Демон стоящий», «Демон летящий», «Демон поверженный»). Так, в «Демоне (сидящем)» Врубель воссоздал образ прекрасный, хотя и лживый, близкий к людям и жаждущий их мучений, такой же надломленный и гордый. Как и сам художник.

Раскрыть природу, характер гения и, если хотите, его тайну– дело неподсильное нередко и современникам, и представителям последующих поколений. Там, где физиологи и психиатры видят раздвоение личности, маниакальность, отклонение от нормы, пограничное состояние физического и психологического здоровья, порой кроется великая загадка. Неизбежность странного мира, атрибутивная особенность величия духа и уникального миропонимания гения, человека опередившего свое время.

Это превосходно пытались раскрыть мерцающую тайну гения на примере Н.В. Гоголя и С. Дали доктор истории С.И. Реснянский и доктор философии Б.Н. Чикин.[2]

В частности, авторы обратились к теме «Гоголь: бесовство или сумасшествие?», которую «по причине ложной «стыдливости» и классически– академического «целомудрия», старательно обходили полчища исследователей».

Проанализировав труды Гоголя, Пушкина, Чаадаева, Герцена, Достоевского, Тютчева, Соловьева, Толстого, Анненского, Розанова, Бердяева, Набокова и других писателей и мыслителей, С.И. Реснянский и Б.Н. Чикин пришли к парадоксальному выводу: с одной стороны, объективную оценку великих могут дать люди, сопоставленные по духовности и таланту с Гоголем, а с другой– их «мнения, будут глубоки сами по себе, свидетельствуя о значимости мыслей своих именитых авторов, могут тем не менее, а может быть, именно благодаря этому обстоятельству, не иметь непосредственного отношения к Гоголю и вполне могут поме-

шать нам составить о нем адекватное и верное представление».[3]

Не имея возможности остановиться на всех значимых выводах обозначенной оригинальной работы, укажу на некоторые из них: о «бесовщине» в творчестве великого писателя и его «сумасшествии».

Сопоставляя гоголевскую «чертовщину» с тенденцией великого испанского художника Гойи «Сон разума рождает чудовищ», с ее вереницей действительно страшных и мерзких монстров, дьяволов, авторы пришли к важному методологическому выводу о том, что «Гоголь как мыслитель словами, образами, по сути, порывал с западноевропейской рационалистической традицией: его черти не есть следствие сна или бодроствования разума, но рождаются, прежде всего, чувством, сердцем, интуицией, озарением; в этих, зачастую очень милых, чертях слишком много человеческого, – с ними запросто можно даже поспорить, поиграть, что и происходит в ряде сочинений Гоголя».[4]

Другой вывод: «Истина горька, может быть, и страшна. Гоголь увидел и понял нечто такое, чего не мог понять и увидеть никто другой, кроме Бога, и чего он, как «живой человек», не мог вынести, перенести. Это обстоятельство надломило его психику, здоровье. И этого никто не понял и не мог простить ему».[5]

Специалисты из Калифорнийского университета (Сан-Диего) попытались раскрыть тайну метафорического мышления, изучить механизм такого интересного феномена, как синестезия. Синестезия (греч.-совместное чувство, одновременное ощущение) – явление, состоящие в том, что какой -либо раздражитель, действуя на соответствующий орган чувств, помимо воли субъекта, вызывает не только ощущение, специфическое для данного органа чувств, но одновременно еще и добавочное ощущение. Если конкретизировать, то один из каждых двух тысяч человек обладает способностью – видеть, например, цвета, когда смотрит на буквы и цифры или слушает музыку. Случается, что человек «ощущает» слова на вкус. Цветной слух был, например, у композиторов Николая Римского-Корсакова и Александра Скрябина, писателя Владимира Набокова. Психологи и физиологи утверждают, что у творческих людей нейроны головного мозга «перепутаны» несколько сильнее, чем у обычных смертных. Этим объясняется по одной из теорий «цветной слух». «Перепутывание контактов» может якобы происходить в результате «обрезания» нейронных связей между зонами мозга, отвечающими за обработку информации, получаемой из различных органов чувств. Причем это перепутывание происходит когда ребенок находится в утробе матери.

Самый сложный объект во Вселенной, доказывают ученые, находится внутри нашей черепной коробки. У него более ста миллиардов клеток, а у каждой из них -десятки тысяч связей с «соседями». Сергей Савельев, профессор, зав. лабораторией Института морфологии человека РАМН, автор уникального «Стереоскопического атласа мозга», дает свое толкование природы таланта. На вопросы: «Где именно хранятся наши таланты? Вот, скажем, человек хорошо рисует – и чем его мозг будет отличаться от другого?» – он дает следующий ответ: «У него будут крупнее определенные поля. За зрение отвечают поля затылочной доли головного мозга. А чтобы нарисовать что-нибудь, надо подключить еще примерно 15 областей, связанных с моторной координацией. Ассоциативные центры, те самые, которыми мы думаем, лежат в лобной доле и частично в теменной. Слуховые – в височной. Наши индивидуальные особенности и предрасположенности преимущественно заключены в коре больших полушарий. Размеры одних и тех же полей различаются у людей в десятки раз. Поэтому нельзя развить способности, которых нет. Надо стараться реализовывать то, что дано».

Гений несет в себе целый космос. И нередко практически невозможно определить, чем он (гений) руководствовался при совершении своих деяний. Как правило, они (сверходаренные) либо фанаты идеи, либо бессребреники, альтруисты, лишенные напрочь духа стяжательства и меркантильности. Например, российскому математику Григорию Перельману, подтвердившему гипотезу выдающеюся ученого Анри Пуанкаре, присуждена Премия тысячелетия. Согласно сообщению института Клэя в США, ему полагался денежный приз в размере миллиона

долларов. Гипотеза Пуанкаре была сформулирована в 1904г. и входила в число семи так называемых задач тысячелетия. В 2002г. Григорий Перельман опубликовал свою работу, доказывающую эту гипотезу. В 2006г. ему была присуждена высшая математическая награда – Филдсовская премия. Но российский математик отказался ее получать. Всем известно, что Перельман холодно относится к деньгам.[6]

Недавно международная группа психологов провела эксперимент, подтвердивший гипотезу о том, что между гениальностью и безумием существует определенная связь. Ученые сравнили результаты выпускных экзаменов шведских школьников в 1980-1990-е гг. с содержанием их медицинских карт через 15 лет после окончания школы. Проведенное исследование показало, что те, кто на экзаменах показывал превосходные результаты, впоследствии заболевали психическими расстройствами в четыре раза чаще, чем нерадивые ученики. Особый риск заразиться какой-нибудь манией есть у гуманитариев-тех, кто на отлично сдал экзамены по языку, литературе или музыке.[7]

Интересные исследования провел американский ученый Джин Ландрам, автор нескольких психологических биографий.[8] Он проанализировал взаимосвязь между ранними детскими переживаниями и успехами в более зрелом возрасте. Опираясь на теорию Адлера, он развенчал миф о том, что деньги, мозги, формальное образование и влияние социальной среды имеют какое-либо отношение к успеху. По его мнению, большие деньги, солидное образование, слишком высокий интеллект препятствуют продвижению к цели. На основе анализа психологических биографий выдающихся личностей автор пытается доказать: для достижения сколько-нибудь значимых результатов необходимо упорно трудиться и не бояться риска, а гены здесь ни причем. Любой, кто обладает интеллектом чуть выше среднего может стать могущественным лидером или гением. Такую черту характера, как устремленность он рассматривает в качестве выхода психической энергии, эдакого «маниакального синдрома успеха».[9]

Кого он зачисляет в гении?

1.Того, кто стал родоначальником нового вида деятельности либо изменил мир (Уолт Дисней-мультипликация, Айседора Дункан–современные танцы).

2. Достичь вершин власти и влияния (Руперт Мердок в издательском деле).

3.Удерживал свои позиции в течение десяти лет (певица Мадонна).

4.Имел негативный успех (А.Гитлер).

5.Общемировое влияние (изобретатель Никола Тесла, певица Эдит Пиаф).

6.Первопричинность. Эти люди должны были сами добиться успеха, не получить его в качестве приданного или наследства.[10]

По наблюдению американского ученого, многие люди излишне усердствуют в достижении каких-либо результатов, и их настойчивость не приближает, а наоборот, отдаляет их от успеха. На эту же особенность указывает известный психиатр и писатель Виктор Франкл, чудом выживший в фашистских лагерях. Путь к совершенству и путь к власти – расслабленность и в то время сосредоточенность. Эту двуединую идею Франкл окрестил идеей «концентрации парадоксального намерения». Согласно ей чрезмерная концентрация на чем-либо оказывает на объект противоположное воздействие. Он писал: «Не ставьте себе целью успех ради самого успеха; чем больше вы будете стремиться к этому, тем больше вероятность того, что вы промахнетесь. Потому что успех, как и счастье, невозможно догнать; он должен явиться ненамеренно, как побочный эффект неукоснительный следования курсу, ориентированному на куда большие достижения».

По классификации Джина Ландрема, за суперуспех у гениев отвечает семь ключевых личностных качеств: 1)интуиция (воображение), 2)самоуважение (самоуверенность), 3.склонность к риску (безрассудство), 4) мятежный дух (независимость), 5)сила воли, граничащая с одержимостью (энтузиазмом), 6)работоспособность типа А (энергия), (человек должен обладать мощным темпераментом, чрезмерным энтузиазмом, духом соревновательности, нереальными амбициями и навязчивой идеей контроля) и 7)упрямство (упорство).

В конце XX века усилился интерес в проблеме формирования личности лидерского типа. Было проведено более семи тысяч исследований на данную тему. С 1972 г. «ли-

дерство» внесено в реестр одаренности. Еще в 20-30 гг. отечественный специалист по научной организации труда П.М. Керженцев говорил, что организатор должен обладать умением заставить других людей выполнять задания, иметь твердый характер, настойчивость, энергию, инициативу, склонность к систематической плановой работе. По мнению современного итальянского психолога А. Менегетти, лидер– это «вождь», личность– вектор, контролирующая операции и синтезирующая отношения».[11]

Суммируя исследования социальных психологов и управленцев, О.Е. Клименко выдвинула ряд критериев, определяющих лидеров, как-то: когнитивный, креативный и статусно-компетентностный. См. табл. 1.

Таблица 1 – Критерии и их показатели в процессе становления личности лидера

Критерии	Критериальные показатели
когнитивный	-интерес к организаторской работе, субъективная сторона лидерства; -желание и готовность брать на себя функции организатора; -способность лидера к созданию атмосферы согласованности и сплоченности в группе; -положительная мотивация;
креативный	-поиск нестандартных решений, умение и стремление к разрешению конфликтной ситуации; -интеграция интересов группы; -регулирование отношений в группе, способность создать благоприятный климат; -коррекция деятельности группы, ориентирование в ситуации; -уверенность в себе и принятие самого себя; -появление у молодых людей желания к раскрытию своих потенциальных возможностей и стремлений к субъективной самореализации в рефлексии достигнутых результатов, заложенных генетически и приобретенных вместе с социальным опытом;
статусно-компетентностный	-принятие лидера группой; -делегирование лидеру полномочий; -эмоциональный статус лидера; -референтность; -психологический такт; -самоуважение; желание самореализоваться; -наличие у лидера таких качеств, как самостоятельность, инициатива, ответственность, способность убеждать, быть первым, самоуважение; отношение к себе как к личности, достойной уважения и имеющей свою точку зрения.[20]

За последнее время, как отмечает Н.М. Ракитянский, «в тигле гигантской психологической лаборатории постепенно выплавился новый тип политиков– роскошный материал для персонологии. По его мнению, именно от личности в России зависит многое. Не деньги и не имиджмейкеры являются главным инструментом политического деятеля. Для достижения поставленной цели ему гораздо важнее иметь внутри себя необходимый ресурс, который представляет совокупность личностных черт. Например, М.С. Горбачев обладает многообразной и противоречивой личностью. Благодаря этому обстоятельству ему удалось «бороться с КПСС под руководством КПСС». Воля и лидерство–наиболее сильные его характерологические качества. У него отсутствует стратегическая интуиция. Как политик он действует «здесь в сейчас», непоследователен, беспринципен и непредсказуем, что свойственно людям его психологического типа.

Более сложный психологический прорисовкой отмечен портрет генерала Александра Лебедя, «метившего в Наполеоны». Ракитянский отличает в его структуре личности сосуществование женских образцов реагирования, когда чувства преобладают над логикой, с явно выраженными автори-

тарными тенденциями, самоуверенностью, агрессивностью и непризнанием авторитетов. По мнению психолога, красноярский губернатор обезьянничал, подражая поведению американского Шварценеггера, пытался соединить в себе черты голливудского актера, американского сержанта и новорусского крутого «братка».

Специалисты отмечают, что ближе к концу второго тысячелетия сформировался психологический тип мужчин– этакий Старший брат, искуситель из семейства гадов. Он видный политик, руководитель или знаменитость. Он так горд собой, так вечно занят и преисполнен пафоса, что даже смотрит на женщину так, будто оказывает ей королевскую милость. На самом же деле эти представители сильного пола – пустышки, которые только и выбрались наверх, потому что ловко использовали энергию, таланты и способности окружающих. Вступившие в контакт со Старшим братом начинают чувствовать себя зависимыми от него, полностью ему отдаваясь. Он подчиняет своему влиянию все больше талантливых и энергичных людей, взбираясь по карьерной лестнице. И никто не знает, что внутри этого солидного мужчины холод, пустота и неверие в самого себя.

Как известно, «короля играет свита». Это утверждение применимо как к политикам, так и представителямз сферы шоубизнеса. Толпа как скопище, масса людей возникает вокруг ядра, которыми могут быть выступление лидера, вождя, эстрада, футбольный матч и т.д. В толпе начинают срабатывать свои законы (подражания, заражения и т.д.). Толпа ищет своего вождя, повелителя, фаната идеи и т.п. Психическое возбуждение и внушение в толпе достигают кульминации, она превращается в собирательную личность, которая руководствуется коллективным бессознательным. Этим обстоятельством не преминули воспользоваться такие одиозные ораторы, как Дж. Савонарола (1452-1498), Л. Троицкий (1879-1940), А. Гитлер(1889-1945), известная воительница Жанна д'Арк (ок. 1412-1431), одной только своей волей увлекавшая за собой массы солдат.

Критик Евгений Сидоров, служивший министром культуры России (1992-1997) и послом России при ЮНЕСКО (1998-2002) сокрушается: «Беда, что сегодня во власти нет больших людей и больших идей. Нет великих артистов и мыслителей мировой сцены. Энгельс где-то говорил о Возрождении: «Эпоха нуждалась в титанах и породила титанов». Сказано красиво, но ведь верно. Перед нами же эпоха корпораций и номенклатуры, где капитализм и коммунизм, обессилив в последнем и решительном бою, обнялись на время и не ведают, что делать дальше».[21]

References

1. Ananyev B. Chelovek kak predmet poznanyia [Human as knowledge subject], L., 1968.

2. Antonov P. Neyzvestnyi krestonosetz [Unknown crusader] Nezavysymaia gazeta, 2010, April 12.

3. Bezumnyie granny talanta: yntzeklopedyia lytografyi [Mad sides of talent], Bus. A.V. Shuvalov], M., 2004.

4. Bilevsky E. Prezydent zadal kulture ynnovatzyonnyi vector [Prezident set to culture an innovative], Nezavysymaia gazeta vector, 2010, April 23.

5. Vaganov of A. Taina metaforycheskogo myshlenyia [Mystery of metaphorical thinking], NG-nauka, 2005, May 25.

6. Vikturina M. M.A. Vrubel: vlyianyie psyhopatologyy na tvorcheskyi process hudojnyka [Influence of psychopathology on creative process of the artist], Prykladnaia psyhologyia y psyhoanalyz, 1999, No. 4, p.p. 13-14.

7. Voznesensky A. Dyagnoz: p'ianel ne syl'no [Diagnosis: I got drunk not strongly], 2001, March 15.

8. Evgenyeva M. Lubovnyky Ekateryny [Ekaterina's lovers], M., 1989, p. 4.

9. Catherine II. Zapysky [Notes], Slovo, 1988, No. 8, p. 78.

10. Yeliseyeva O. Ekaterina II. Zriachee schast'e [Catherine II. Able to see happiness], Personal history, Edition and D. M. Volodikhin, M., 1999.

11. Yeliseyeva O. Ekaterina II [Catherine II], M., 2008, p.p. 6-7.

12. Kem hotiat byt' nashy dety: Sb. detskyh pysem dlia otztov [What our children want to be: Children's letters to fathers], M.-L., 1929, p.p. 6-7.

13. Klimenko O. E. O lyderah y lyderstve [About leaders and leadership], Studencheskye dyalogy o vospytanyy, 2007, No. 2, p. 9.

14. Klyuchevsky V. O. Ystorycheskyie portrety. Deiately ystorycheskoi mysly [Historical

portraits. Figures of historical thought], M., 1990, p. 111.

15. Landram D. Chetyrnadtzat' genyev, kotorye lomaly pravyla [Fourteen geniuses who broke rules], Rostov-on-Don, 1997.

16. Loginova N. A. Nekotorye ytogy razvytyia byografycheskogo metoda psyhologyy v XX veke [Some results of development of a biographic method of psychology in the XX century], Methodology and psychology history], 2006, T.1, Vyp.2.

17. Lombrozo C. Genialnost' y pomeshatel'stvo. Parallel' mejdu velykymy lud'my y pomeshannymy [Genius and insanity. A parallel between great people and mads], SPb., 1998, p.109.

18. Lombrozo Ch. Genialnost' y pomeshatel'stvo // Syndrom genyia [Genius and insanity//Genius's Syndrome], M., 2009, p. 12.

19. Malakhova Yu. Yskusytel' semeistva gadov [Iskusitel of family of reptiles] Rossyiskaia gazeta, 2001, January 12.

20. Mel'nykov L. Paradoxy psyhologyy tolpy [Paradoxes of psychology of crowd], Prylladnaia psyhologyia y psyhoanalyz, 1991, No. 1, p.p. 6-7.

21. Norakidze V. G. Metody yssledovanyia haraktera [Character research methods], 2nd prod, Tbilisi, 1991, p. 251.

22. Ojegov S. I. Slovar' russkogo iazyka [Dictionary of Russian], p. 701.

23. Rakityansky N. M. Semnadtzat' mgnovenyi demokratyy: Lydery Rossyy glazamy psyhologa [Seventeen moments of democracy: Leaders of Russia psychologist's eyes], M., 2001.

24. Resnyansky S. I., Checkin B. N. Mertzanue tainy. Drugye myry: N.V. Gogol y Salvador Daly [Blinking of secret. Other worlds: N. V. Gogol and Salvador Dal] Essay, M., 2009.

25. Rojkov A. Internatsional durakov [Internatsional of fools], Homeland, 1999, No. 12, p.p. 61-64.

26. Sidorov E. Zapysky yz-pod poly [Notes covertly], Znamia, 2010, No. 3.

27. Slipenchuk V. Barack Obama y Grigoryi Perelman [Barack Obama and Grigori Perelman] Argumenty y fakty, 2010, April 1.

28. Tak govoryl Grave [So I told to Grava] , Duel, 2000, No. 3.

29. Tolstoy L.N. Poln. sobr. soch. v 90-h t. [Half. in the 90th t.], T.54, p. 31.

30. Frankl V. V poyskah smysla [In search of sense], M., 1959, Page 146, (In Russ.)

31. Holodnovich E.N. Kompleksnyi metod yzuchenyia ystorycheskyh personalyi [Complex method of studying of a historical personnel], Znanye. Ponymanye. Umenye, 2010, No. 1.

32. Efroimson V.P. Genyal'nost' y genetyka [Genius and genetics], M., 1998, p.109.

33. Buhler Ch. Der menschliche Lebenslauf als psychologisches probleme. Leipzig, 1933.

34. Discovery. 2010. №3. С.9.

---

[1] Толстой Л.Н. Полн. собр. соч. в 90-х г. Т.54. С.31.

[2] Нью-Йорк таймс. 1962. 3 июня.

[3] См.: Виктурина Мильда. М.А.Врубель: влияние психопатологии на творческий процесс художника // Прикладная психология и психоанализ. 1999. №4. С.13-14.

[4] См.:Виктурина Мильда. Указ. соч. С.16.

[5] См.: Викторина Мильда. Указ. соч. С. 16.

[6] Там же. С. 19-20.

[7] Реснянский С.И., Чикин Б.Н. Мерцание тайны. Другие миры: Н.В. Гоголь и Сальвадор Дали: Сб. эссе. М., 2009.

[8] Реснянский С.И., Чикин Б.Н. Указ. соч. С. 11.

[9] Там же. С.20.

[10] Там же. С.31.

[11] См.: Ваганов А. Тайна метафорического мышления // НГ – наука. 2005. 25 мая.

[12] См.: Слипенчук Виктор. Барак Обама и Григорий Перельман // Аргументы недели. 2010. 1 апреля.

[13] См.: Discovery. 2010. №3. С.9.

[14] См.:Ландрам Джин. Четырнадцать гениев, которые ломали правила. Ростов-на-Дону, 1997; Он же. Тринадцать женщин, которые изменили мир. Ростов-на-Дону, 1997; Его же. Тринадцать мужчин, которые изменили мир. Ростов-на-Дону, 1997.

[15] Ландрам Джин. Четырнадцать гениев, которые ломали правила. С.11-12.

[16] См.: Ландрам Джин. Гении, которые ломали правила. С.14-15.

[17] Франкл Виктор. В поисках смысла. М., 1959. С.146.

[18] См.: Ландрам Джин. Гении, которые ломали правила. С.46.

[19] Цит. по: Клименко О.Е. О лидерах и лидерстве // Студенческие диалоги о воспитании. 2007. «2. С.9.

[20] Там же. С. 10.

[21] См.: Ракитянский Н.М. Семнадцать мгновений демократии: Лидеры России глазами психолога. М., 2001.

[22] См.: Малахова Юлия. Искуситель семейства гадов // Российская газета. 2001. 12 января.

[23] См.: Мельников Лев. Парадоксы психологии толпы // Прикладная психология и психоанализ. 1991. « 1. с. 6-7.

[24] Сидоров Евгений. Записки из-под полы // Знамя. 2010. № 3.