УДК 316.4:004

МАХОВЫХ И.А.

Применение информационных технологий в исследовании динамики социокультурных процессов

В статье рассматривается применение информационных технологий в исследовании динамики социокультурных процессов. Использование информационных технологий в культурологии на современном этапе является неотъемлемым условием при проведении исследований, практическом применении знаний о культуре, также в образовательных целях.

Ключевые слова: динамика социокультурных процессов, методология культурологических исследований, прикладные исследования, информатизация.

В прикладных культурологических исследованиях изучению динамики социокультурных процессов уделяется особое внимание. Изучение проблемы социокультурной динамики помогает ответить на ряд вопросов: выявить факторы и причины социокультурных изменений, рассмотреть стадии социокультурных процессов, составить культурологические прогнозы.

Использование информационных технологий во всех сферах деятельности человека оказывает влияние на политические, экономические, социальные, культурные процессы. Информация обретает большую ценность, выступая в качестве основного фактора социального и культурного развития, формируется новый информационный инструментарий, характерный для современного постиндустриального общества.

Теория постиндустриального общества была разработана американским социологом Д. Беллом. В его концепции знание выступает социальным продуктом, цена и ценность которого определяются по-иному, чем в индустриальном обществе. Новые тенденции в развитии общества, определенные информационно-технологической революцией и глобализацией, рассматривал в своих исследованиях М. Кастельс. Он сформулировал целостную теорию, которая позволяет оценить фундаментальные последствия воздействия революции в информационных технологиях, охватывающей все области человеческой деятельности.

Особую роль использования информационных технологий в обществе отводил японский социолог И.И. Масуда. Основные принципы современного общества, основанного на использовании информационных технологий, были сформулированы в его книге «Информационное общество как постиндустриальное общество». По его мнению, новые технологии приводят к серьезным положительным социальным преобразованиям, способствуют изменению человеческих ценностей в информационном обществе.

Американский социолог и футуролог Э. Тоффлер представляет развитие общества, науки и техники в виде рывков, названных им волнами. Информационное общество представляет собой «третью волну», с приходом которой капитал и труд, как основа промышленной волны, сменяются знанием и информацией. Электроника и ЭВМ, космическое производство, использование глубин океана и биоиндустрия, по

мнению исследователя, станут основой развивающегося общества.

Проблемой воздействия информации на общество занимался британский социолог Ф. Уэбстер. В своей книге «Теории информационного общества», анализируя известные теории второй половины XX в., он выделяет основные достоинства и недостатки концепций информационного общества.

О революционной роли информации в прогрессе человечества говорит Р.Ф. Абдеев в своей работе «Философия информационной цивилизации». Он описывает новую эпоху, характеризующуюся существенными переменами как в промышленном производстве, так и в социальной сфере. Информация становится новым ресурсом человечества, позволяя создавать высокоэффективные материалы, возрастает динамизм экономики. В системы образования и здравоохранения вкладываются все большие капиталы для их совершенствования.

В.Л. Иноземцев уделяет особое внимание проблемам исследования тенденций, определяющих современную технологическую революцию, которые делают знания основным производственным ресурсом общества. Особое значение придается информационно-коммуникационным технологиям как основе существования и развития современной цивилизации.

Использование информационных технологий в культурологии на современном этапе является неотъемлемым условием при проведении исследований, практическом применении знаний о культуре, также в образовательных целях. Информационные технологии получили широкое применение в культурологических исследованиях и работе по сохранению и репродукции культурного наследия. Информационные технологии используются при обработке и хранении информации, необходимой для проведения исследований, создании электронных научных баз данных. Также информационные технологии стали незаменимы в процессе сохранения культурного наследия с помощью его оцифровки.

Переход к информационному обществу налагает существенный отпечаток на основополагающие элементы культуры: образование, науку, искусства, хозяйственные и управленческие практики. Несмотря на то, что в эру компьютеров и ИКТ, казалось бы, одержали верх идеи прогресса и рациональности, происходят отход от рационализма в общественной жизни и попытки найти опору социума не в развитии технологий, а в «движениях» культуры. При этом происходит постепенный отказ от представлений о «поступательном» развитии и прогрессе культуры, наук и общества. Идея развития сменяется идеей перемещения с места на место; переходов из реальности в виртуальное пространство имиджей, телевизионных образов, Интернета[1].

Современный этап экономического и технологического развития цивилизации характеризуется бурным ростом информационно-коммуникационных технологий и широким распространением цифрового контента, передаваемого по телекоммуникационным сетям. Интеллектуализация производственной деятельности на базе микропроцессорной техники и систем передачи данных, с одной стороны, способствует увеличению свободного времени индивидов, которое они могут направить на повышение своего интеллектуального уровня, а с другой стороны, в корне меняет инфраструктуру потребления информации индивидами, делая информационные ресурсы более доступными и удобными в использовании[2].

Информационные технологии представляют собой один из феноменов информационной культуры. На данный момент информационное, или постиндустриальное, общество является предметом многочисленных исследований в различных областях наук, в том числе и культурологии. Одной из задач культурологии в этой предметной области является изучение специфических характеристик этой новой формы культуры.

Нелишне отметить, что рядом авторов раскрываются эмпирические закономерности технологических процессов сетизации, основанные на достижениях информационных технологий, порождающие новые формы экономической деятельности и формирующие новый пласт услуг на рынках информационных технологий и информационного посредничества[3].

Использование различных офисных программ (средства Microsoft Office / Open Office, различные графические и текстовые

редакторы, программы по распознаванию текстов) облегчает работу, предоставляя возможность фиксации и хранения данных, в том числе и для культурологов. Текст как явление человеческой культуры имеет большое значение в исследованиях развития общества. В этом отношении офисные средства значительно облегчают работу культуролога и любого ученого, поскольку дают возможность хранения и оперирования данными. Кроме того, работа с офисными программами развивает умение обобщать и систематизировать информацию, способствует применению знаний для решения конкретных задач. С помощью различных программ можно с легкостью представить наглядный материал или построить шкалу, которая не только отразит собранные данные, но и позволит систематизировать полученные в результате опроса критерии и их различия. Разумеется, в данном случае использование информационных технологий будет являться вспомогательным средством, однако, учитывая все больший интерес исследователей-культурологов к поиску взаимосвязей и взаимозависимостей между культурами, в дальнейшем возможно развитие общих тестов или программ, которые строили бы автоматически графики по заданным изначально закономерностям.

На сегодняшний день культурология нуждается в базах данных, в которых можно было бы найти информацию о разных произведениях и событиях в соответствии с рассматриваемыми аспектами культуры. Но эта задача сложна во всех отношениях. Подобная база данных, даже в рамках одной определенной культуры, должна иметь миллионы файлов, которые были бы доступны пользователю в любой момент. Кроме того, для создания и поддержания работы такой базы данных требуется кропотливая работа по сбору и верификации собранной информации. В качестве онлайн-баз данных существует много онлайн-библиотек, сайтов, посвященных культурологическим исследованиям. Интернет является одним из источников информации на данный момент. Сама культура общения через Интернет и Интернет как явление культуры тщательно изучаются и рассматриваются многими культурологами. Кроме того, исследователи часто обращаются к интернет-ресурсам, онлайн-библиотекам и форумам, где можно не только понаблюдать за развитием современной культуры, но и найти необходимую информацию.

Современные интерактивные возможности доступа к контенту, средства расширенной и виртуальной реальности открывают широкие возможности перед учреждениями культуры для популяризации своих ресурсов, но в то же время новые технологии создают для них новые вызовы и обостряют конкуренцию между различными информационными ресурсами и видами контента за внимание пользователя.

Одной из центральных проблем в прикладных культурологических исследованиях является оценка эффективности культуры. Основные концептуальные проблемы исследования эффективности культуры находят свое отражение в трудах А.Я. Рубинштейна, который на методологическом уровне анализирует особенности культуры как объекта управления, а также определяет основные направления в области исследования проблем прагматики культуры. В частности, в числе особенностей сферы культуры как объекта управления он указывает на ее зависимость от административного влияния: «Культура особенно чувствительна к методам управления и больше других страдает как от любых форм административно-командной системы, так и от другой крайности – разрушительных действий наивного и неквалифицированного либерализма»[4].

Развитие количественной стратегии в социологических исследованиях связано с позитивизмом Э. Дюркгейма, согласно которому: «Естественная наука социология состоит в сборе и статистическом анализе количественных данных о жизни общества».

Начиная со второй половины XX в. проблема оценки влияния культуры как фактора развития территорий и сообществ является предметом исследований в области экономики, социологии и культурной политики. Традиционно оценивается не только прямой вклад отраслей культуры в развитие экономики территорий, но и их влияние на решение проблем занятости населения, снижение уровня бедности и преступности; анализируется связь с системой образования, формированием человеческого капитала и др.

Предметом анализа становятся крупные культурные проекты, показатели качества жизни и рост благосостояния населения, брендинг территорий на основе культурного потенциала.

В результате многочисленных исследований была сформирована многоуровневая система методов оценки эффективности культуры различного уровня – от методов анализа влияния культуры на социально-экономические процессы на уровне макроэкономических и макросоциальных показателей до методов оценки эффективности деятельности отдельных организаций и учреждений культуры[5].

В числе основных методов оценки эффективности, предлагаемых к использованию в практической деятельности организаций и учреждений культуры, в процессе проведенного исследования были выделены следующие:

1. Различные системы несбалансированных показателей, используемые в рамках метода программно-целевого управления сферой культуры.

2. Система оценки сбалансированных показателей Balanced Scorecard.

3. Модель оценки менеджмента в организациях, финансируемых из государственного или муниципального бюджета, – Common Assessment Framework.

4. Модель оценки эффективности деятельности бюджетных учреждений на основе интегральных показателей О.А. Заббаровой.

5. Методика сравнительной оценки деятельности организаций и учреждений культуры Л. Э. Зелениной и Г. Л. Тульчинского.

6. Экономико-символический подход к оценке эффективности культуры А. Б. Долгина.

7. Методика оценки эффективности деятельности учреждений культурно-досугового типа.

8. Методика измерения социальной эффективности библиотек по продвижению чтения среди населения Российской Федерации, предложенная Е. И. Кузьминым, Э. А. Орловой, И. А. Урминой.

9. Методические рекомендации по оценке эффективности музыкальных театров и концертных организаций, разработанные Ю. Б. Большаковой и Т. А. Клявиной.

Каждому из перечисленных показателей присваивается числовая оценка по пятибалльной шкале со значениями: 1 – крайне низкий уровень, 2 – низкий уровень, 3 – средний уровень, 4 – высокий уровень, 5 – очень высокий уровень. Все показатели имеют одинаковые веса. В результате суммирования значений показателей выводится итоговая оценка методики[6].

Значимую роль в развитии количественной стратегии сыграли труды П. Лазарсфельда, посвященные описанию количественных методов. Методологической базой количественной стратегии исследования являются предположения о способности научного знания рационально упорядочить и логически объяснить объективную реальность, построить достаточно стройную теорию этой целостности. Большое значение для количественной методологии, по мнению П. Лазарсфельда, имеет классификация – способ систематизации и упорядочения разнообразных данных исследования.

«Количественные методы меньше учитывают индивидуальный или субъективный опыт. Их предпочитают те социологи, которые используют системные или структурные концепции. Количественные данные чаще всего ассоциируются с позитивистскими методами исследования и считаются более «достоверными». Достоверность в данном контексте означает возможность повторить часть исследований и получить тот же результат, то есть показать, что существует закономерность, позволяющая прийти к этим заключениям»[7].

Количественные методы имеют ряд преимуществ: точное и детальное формулирование научной; точное и четкое определение независимых и зависимых переменных в процессе исследования; четкое следование поставленной цели и задачам исследования; возможность получения более объективных результатов; проверка точности гипотезы; установление причинно-следственных связей; высокий уровень надежности и точности полученных данных в результате проведения социологических обследований, лабораторных экспериментов, структурированных интервью и др.; устранение и минимизация субъективности выводов; возможность проведения продолжительных, повторяющихся замеров.

Однако нельзя пренебрегать недостатками данного подхода: отсутствие

возможности получения информации о ситуативном контексте исследуемого явления; невозможность контролировать все те обстоятельства и контекст, которые не влияют на качество ответов респондентов; ограниченность выводов, которая обусловлена форматом исследования: четкость формулирования вопросов, строгое следование поставленным целям и задачам; отсутствие возможности проводить исследование эволюционирующих процессов, явлений в динамике.

В настоящее время исследованию социодинамики культуры отводится важная роль. Преобразование социокультурных процессов современной России обусловлено множеством внешних и внутренних факторов, влияющих на процессы развития. Все это находит отражение не только в исследовательских ракурсах и теоретических разработках по этой проблематике, но и в большей степени предопределяет поиски методологических оснований для разработки новых программ и проектов в социокультурной сфере для принятия эффективных управленческих решений.

[1] Ратиев В.В. Специфика социокультурных процессов в условиях информационного общества в России // Теория и практика общественного развития. 2009. № 3–4. С. 129–139.

[2] Ахиезер А.С. Социокультурная динамика России. К методологии исследования // Полис (Политические исследования). 1991. № 5. С. 51–64.

[3] Мироненко Н.В. Процессы сетизации на рынках информационного посредничества // ФГБОУ РАНХиГС, Орловский фил. Орел, 2012. 189 с.

[4] Петров В.М. Сектор индивидуальной свободы – против сектора социальной необходимости: опыт количественной оценки (на материале художественной жизни) // Математическое моделирование социальных процессов. Вып. 10 / Под ред. А.П. Михайлова. М.: КДУ, 2009. С. 263–286.

[5] Рубинштейн А.Я. Вступительная заметка // Журнал Новой экономической ассоциации. 2012. № 2 (14). С. 126.

[6] Сменцарев Г.В. К вопросу о возможности измерения эффективности культуры современной России // Journal of Cultural research / Культурологический журнал [электронное научное рецензируемое издание]. 2012. № 4 (10).

[7] Томпсон Д.Л., Пристли Д. Социология: Вводный курс / Пер. с англ. М.: Фирма «Издательство АСТ»; Львов: Инициатива, 1998.