УДК [332.1:339.137.2](470.3)

ПОЛЯНИН А.В.

Комплексная оценка конкурентных преимуществ региональных комплексов Центрального федерального округа

Управление социально-экономическим развитием региональных комплексов должно осуществляться с учетом конкурентных преимуществ регионов. Для комплексной оценки конкурентных преимуществ субъектов Центрального федерального округа нами была использована методика, основанная на расчете системы взаимосвязанных индикаторов. В условиях выхода из кризиса конкурентоспособность регионального комплекса будет определяться потенциалом региона, который напрямую зависит от степени использования преимуществ регионов. Эффективное использование конкурентных преимуществ позволит менее болезненно выйти из кризиса тем регионам, которые смогли использовать преимущества текущей и стратегической конкурентоспособности.

Ключевые слова: конкурентоспособность, конкурентные преимущества, региональный комплекс, потенциал региона.

Управление социально-экономическим развитием региональных комплексов должно осуществляться с учетом конкурентных преимуществ регионов. Для комплексной оценки конкурентных преимуществ субъектов Центрального федерального округа нами была использована методика, основанная на расчете системы взаимосвязанных индикаторов[1].

Каждый из этих индикаторов представляет собой результат нормализации и агрегирования ряда частных показателей в общие, характеризующие различные сферы текущей либо стратегической конкурентоспособности. Для нормализации рядов частных показателей рассматривается совокупность их значений по регионам, и по тому или иному показателю выбранные регионы ранжируют. После этого вычисляется значение показателя, соответствующего числу регионов, чьи показатели хуже, чем у данного региона. Затем это число сопоставляется с общим числом регионов в рассматриваемой группе.

Нормализованный показатель (НП) равен отношению числа регионов, чьи показатели хуже, чем у данного региона (N_i), к общему числу регионов в рассматриваемой группе (N_y):

$$НП = (N_i / N_y) \cdot 10. \quad (1)$$

Нормализованные показатели имеют значение от 0 до 10. Оценка 10 присваивается региону с лучшим показателем, 0 – региону-аутсайдеру в данной группе. При этом десять процентов регионов по фактическому показателю принимают значение от 9 до 10, следующие десять процентов – от 8 до 9 и т.д.

Агрегирование полученных нормализованных показателей в индикаторы происходит путем расчета среднеарифметических величин в разрезе соответствующих сфер конкурентоспособности региона. Обобщающим показателем конкурентоспособности региона выступает сводный индикатор конкурентоспособности, который рассчитывается как среднеарифметическое индикаторов текущей и стратегической конкурентоспособности. Для оценки нами текущей конкурентоспособности рассматривается производственная, инвестиционная, финансовая и социальная сферы каждого региона (табл. 1).

Таблица 1

Оценка текущей конкурентоспособности регионов ЦФО

Субъект	Сводные индикаторы			
	производственная сфера	социальная сфера	инвестиционная сфера	финансовая сфера
Белгородская область	6,33	5,55	3,89	6,66
Брянская область	3,45	5,70	1,78	3,78
Владимирская область	4,44	5,56	5,33	5,55
Воронежская область	7,33	5,42	5,89	7,33
Ивановская область	6,00	5,14	3,44	0,14
Калужская область	3,89	3,20	5,11	3,22
Костромская область	2,67	2,64	2,11	0,89
Курская область	3,67	3,75	0,89	4,22
Липецкая область	4,11	4,86	6,11	3,67
Московская область	8,33	7,50	7,56	8,89
Орловская область	2,89	1,95	2,01	3,00
Рязанская область	5,47	2,78	3,00	3,00
Смоленская область	3,33	3,89	4,67	5,11
Тамбовская область	4,22	3,34	2,11	2,34
Тверская область	6,00	5,14	3,78	3,67
Тульская область	6,11	7,08	5,33	6,89
Ярославская область	6,44	6,39	4,25	1,23
г. Москва	5,70	7,36	8,67	9,44

Производственная сфера представлена следующими показателями: основные фонды (по учетной стоимости на конец года); число промышленных предприятий; число фермерских хозяйств; рост (индекс) промышленного производства; рост (индекс) производства продукции сельского хозяйства всех категорий.

В блоке социальной сферы рассматриваются следующие показатели: численность населения региона; среднегодовая численность занятых в экономике; среднедушевые денежные доходы; число зарегистрированных преступлений; число больничных коек на 10 тыс. человек.

Показатели инвестиционной сферы: инвестиции в основной капитал; рост инвестиций (индексы физического объема инвестиций в основой капитал в процентах к предыдущему году); инвестиции в основной капитал на душу населения, руб.; иностранные инвестиции.

Финансовая сфера представлена следующими показателями: сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций; сумма прибыли организаций; задолженность по кредитным обязательствам; банковские вклады, привлеченные кредитными организациями.

В рамках стратегической конкурентоспособности нами было выделено три блока (табл. 2) показателей.

В первом блоке оценивались масштабы внешнеэкономической деятельности (показатели внешней торговли с учетом экспорта и импорта для стран СНГ, так и вне СНГ). Во втором – степень развитости внутреннего инновационного потенциала по направлениям: исследовательские разработки (число организаций, выполнявших исследовательские разработки, и численность персонала, занятого исследованиями и разработками); число организаций, использовавших информационные и коммуникационные технологии; число организаций, осуществлявших технологические инновации; объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.

В третьем блоке анализировалась деловая активность региона, исходя из показателей: валового регионального продукта (ВРП); числа малых предприятий на конец года; среднемесячной начисленной заработной платы; оборота розничной торговли; потребительских расходов в среднем на душу населения. Информационной базой для проведенного исследования послужили показатели статистики по ЦФО РФ.

Таблица 2

Оценка стратегической конкурентоспособности регионов ЦФО

Субъект	Сводные индикаторы		
	внешняя торговля	инновации	деловая активность
Белгородская область	7,78	5,00	7,00
Брянская область	6,11	4,07	3,00
Владимирская область	4,46	6,48	4,89
Воронежская область	6,11	8,33	6,44
Ивановская область	1,95	3,89	2,34
Калужская область	4,17	5,74	5,44
Костромская область	1,95	0,93	2,78
Курская область	4,45	4,44	4,33
Липецкая область	8,06	0,74	6,55
Московская область	8,33	8,89	8,45
Орловская область	3,06	1,85	2,55
Рязанская область	1,67	2,78	4,44
Смоленская область	5,56	2,04	4,33
Тамбовская область	1,00	4,44	2,89
Тверская область	1,39	7,03	6,55
Тульская область	6,95	5,92	6,67
Ярославская область	3,62	6,11	7,44
г. Москва	9,44	9,44	7,55

Комплексная оценка конкурентных преимуществ региональных комплексов Центрального федерального округа (табл. 3) позволила выявить регионы-лидеры и регионы-аутсайдеры.

Безусловными лидерами стали Москва и Московская область. По показателям сводного индикатора текущей конкурентоспособности среди регионов-лидеров кроме столичного региона выделяются

Таблица 3

Оценка конкурентоспособности субъектов ЦФО по сводному индикатору

	Сводный индикатор текущей конкурентоспособности	Сводный индикатор стратегической конкурентоспособности	Сводный индикатор комплексной конкурентоспособности
Белгородская область	6,36	6,60	6,48
Брянская область	3,43	4,39	3,91
Владимирская область	5,22	5,26	5,25
Воронежская область	6,49	6,96	6,73
Ивановская область	3,65	3,38	3,52
Калужская область	3,36	5,12	4,24
Костромская область	3,02	1,89	2,46
Курская область	3,72	4,41	4,07
Липецкая область	4,69	5,12	4,91
Московская область	8,07	8,56	8,32
Орловская область	2,46	2,49	2,48
Рязанская область	3,56	2,96	3,26
Смоленская область	4,25	3,98	4,12
Тамбовская область	3,25	2,78	3,02
Тверская область	4,40	4,99	4,70
Тульская область	6,60	6,51	6,56
Ярославская область	6,79	5,72	6,26
г. Москва	7,80	8,81	8,31

Ярославская, Тульская, Воронежская, Белгородская области.

Высокий показатель сводного индикатора стратегической конкурентоспособности имеют Воронежская, Белгородская, Тульская, Ярославская области. Оценка сводного индикатора конкурентоспособности позволила определить регионы-лидеры, которыми стали Воронежская, Тульская, Белгородская, Ярославская области.

К регионам-аутсайдерам можно отнести Костромскую, Орловскую, Тамбовскую области. Комплексная оценка конкурентных преимуществ, позволяющая определить степень эффективности использования потенциальных особенностей социально-экономического развития регионов, представлена в табл. 4.

На основе оценки использования конкурентных преимуществ регионами Центрального федерального округа составлена матрица интегральной оценки конкурентоспособности регионов (табл. 5).

Группа «А» включает регионы с высоким уровнем социально-экономического развития. Для этих региональных комплексов характерен инновационный тип развития[2]. Регионы-лидеры (Воронежская и Тульская области) характеризуются высокими значениями сводного индикатора как текущей (6,49 и 6,6 соответственно), так и стратегической конкурентоспособности (6,96 и 6,51 соответственно). Воронежская область имеет самый высокий показатель (выше только у столичного региона) текущих индикаторов (производственная сфера – 7,33; финансовая сфера – 7,33). Тульская область имеет высокие показатели в финансовой сфере – 6,89 и в социальной сфере – 7,08.

Благополучно обстоит дело у этих регионов и со сводным индикатором стратегической конкурентоспособности (Воронежская область – 6,96 и Тульская область – 6,51). Воронежская область – безусловный лидер по уровню сводного индикатора в инновационной сфере – 8,33, она уступает лишь столичному региону. Тульская область имеет высокий показатель в сфере внешней торговли – 6,95.

Неоднозначны показатели у Ярославской области, для которой характерен высокий индикатор текущей конкурентоспособности – 6,79. Этот регион имеет потенциально высокую степень конкурентоспособности, однако не в полной мере

Таблица 4

Использование конкурентных преимуществ регионами

	Сводный индикатор комплексной конкурентоспособности	Сводный индикатор текущей конкурентоспособности	Сводный индикатор стратегической конкурентоспособности
Московская область	8,32	высокая	высокая
г. Москва	8,31	высокая	высокая
Воронежская область	6,73	высокая	высокая
Тульская область	6,56	высокая	высокая
Белгородская область	6,48	средняя	высокая
Ярославская область	6,26	высокая	средняя
Владимирская область	5,25	средняя	средняя
Липецкая область	4,91	средняя	средняя
Тверская область	4,70	средняя	средняя
Калужская область	4,24	низкая	средняя
Смоленская область	4,12	средняя	средняя
Курская область	4,07	средняя	средняя
Брянская область	3,91	низкая	низкая
Ивановская область	3,52	средняя	низкая
Рязанская область	3,26	средняя	низкая
Тамбовская область	3,02	низкая	низкая
Орловская область	2,48	низкая	низкая
Костромская область	2,46	низкая	низкая

Таблица 5

Матрица интегральной оценки конкурентоспособности регионов ЦФО.

Группа "A" Московская область г. Москва Воронежская область Тульская область Белгородская область Ярославская область	**Группа "B"** Владимирская область Липецкая область Тверская область Смоленская область Курская область
Группа "C" Калужская область Брянская область Ивановская область Рязанская область	**Группа "D"** Тамбовская область Орловская область Костромская область

использует инновационный характер экономики, что при неизменности региональной политики не позволит ему и дальше оставаться в группе региональных комплексов с высоким уровнем социально-экономического развития.

Группа «B» включает регионы со средним уровнем социально-экономического развития. Региональные комплексы из этой группы характеризуются хорошим уровнем сводных индикаторов как текущей, так и стратегической конкурентоспособности[3]. В эту группу входят пять областей: Владимирская, Липецкая, Тверская, Смоленская, Курская. Владимирская область имеет сбалансированные показатели всех индикаторов, наибольшие в инновационной (6,48), социальной (5,56) и финансовой (5,55) сферах. Липецкая область имеет высокий индикатор во внешней торговле (8,06), деловой активности (6,55). Есть все основания предполагать, у данного региона есть все шансы перейти в группу «A», если региональная политика изменит отношение к «инновационному» сектору, так как по этому сводному индикатору регион имеет очень низкий показатель (0,74), хотя сводный индикатор стратегической конкурентоспособности выше среднего (5,12).

Тверская область имеет высокое значение индикатора текущей конкурентоспособности в производственной (6), социальной (5,14) сферах, а также индикатора стратегической конкурентоспособности в инновационной сфере (7,03) и в сфере деловой активности (6,55). При формировании региональной политики здесь следует обратить внимание на развитие внешней торговли. Практически все показатели индикаторов конкурентоспособности Смоленской области соответствуют средним значениям, исключение составляет только сводный индикатор в сфере инновации (2,04), что требует дополнительного внимания при разработке стратегии развития региональной экономики области. Курская область имеет один индикатор текущей конкурентоспособности региона, значение которого ниже среднего (в инвестиционной сфере – 3,22), остальные индикаторы соответствуют средним значениям.

В целом эта группа региональных комплексов имеет сбалансированное социально-экономическое развитие. Однако этим регионам следует более эффективно использовать потенциальную конкурентоспособность этих территорий.

Группа «C» включает регионы с инерционным типом развития. Однако следует отметить, что в эту группу входят неоднозначно развивающиеся комплексы. Калужская и Брянская области – это регионы, которые имеют потенциал роста, однако слабо используют имеющиеся возможности. Калужская область характеризуется индикатором текущей конкурентоспособности ниже среднего уровня (в инвестиционной сфере – 3,11; в социальной сфере – 3,2; в финансовой сфере – 3,22). При этом сводный индекс стратегической конкурентоспособности имеет сбалансированные показатели: в инновационной сфере – 5,7; в сфере деловой активности – 5,41; в сфере внешней торговли – 4,17. Брянская область характеризуется менее сбалансированным развитием различных отраслей: высоким уровнем сводного индикатора текущей конкурентоспособности в социальной сфере (5,7) и крайне низким индикатором в инвестиционной

сфере (0,78). Подобная ситуация складывается и со сводным индикатором стратегической конкурентоспособности: высокий показатель в сфере внешней торговли (6,11) и практически в два раза ниже сводный индикатор в сфере деловой активности (3).

В эту же группу входят еще два региона, которым также присущ инерционный тип экономического развития, – Ивановская и Рязанская области. Однако эти региональные комплексы не нацелены на потенциальный рост социально-экономического развития[4].

Значение сводного индекса текущей конкурентоспособности Ивановской области складывается из относительно высокого уровня в социальной сфере (5,4), в производственной сфере (6) и крайне низкого индикатора в финансовой сфере (1). Сводный индикатор стратегической конкурентоспособности имеет низкое значение в сфере внешней торговли (1,95) и сфере деловой активности (2,34). Из сводного индикатора текущей конкурентоспособности Рязанской области выделяется только индикатор в производственной сфере (5,47), остальные имеют низкое значение. Сводный индикатор стратегической конкурентоспособности отличается низким уровнем в сфере внешней торговли (1,67), в инновационной сфере (2,78), более выгодно на этом фоне выглядит индикатор деловой активности (4,44). В целом неоднозначный уровень сводных индикаторов текущей и стратегической конкурентоспособности указывает на проблемы в социально-экономическом развитии этих региональных комплексов.

Группа «D» включает депрессивные регионы с низким уровнем социально-экономического развития: Тамбовская, Орловская и Костромская области имеют низкий уровень сводных индикаторов как текущей, так и стратегической конкурентоспособности. Тамбовская область имеет средний уровень индикатора в производственной сфере (4,22), остальные сводные индикаторы имеют низкое значение (в финансовой сфере – 2,34; в сфере внешней торговли – 1). Однако при формировании региональной политики следует обратить внимание на относительно высокий уровень индикатора в инновационной сфере (4,44), что указывает на потенциальные возможности региона.

Сводные индикаторы текущей конкурентоспособности Орловской области имеют практически одинаковый уровень (от 1,95 до 3), аналогичная ситуация и со сводным индикатором стратегической конкурентоспособности (их значения располагаются в диапазоне от 1,85 до 3,06). Костромская область замыкает рейтинг регионов по оценке комплексной конкурентоспособности регионов Центрального федерального округа: сводный индикатор текущей конкурентоспособности характеризуется крайне низким показателем в финансовой сфере (0,89) и высоким – в инвестиционной сфере (5,89). Сводный индикатор стратегической конкурентоспособности имеет крайне низкие значения: в инновационной сфере – 0,93 и в сфере внешней торговли –1,95. Таким образом, развитие региональных комплексов должно опираться не только на территориальные особенности, но и на конкурентные преимущества региональной экономики.

Отметим, что конкурентные преимущества не являются гарантией успешного развития региона в будущем. На наш взгляд, в условиях выхода из кризиса конкурентоспособность регионального комплекса будет определяться потенциалом региона, который напрямую зависит от степени использования преимуществ регионов[5]. Безусловно, эффективное использование конкурентных преимуществ позволит менее болезненно выйти из кризиса тем регионам, которые в условиях благоприятного инвестиционного климата смогли использовать преимущества текущей и стратегической конкурентоспособности.

Региональные власти в разной степени учитывали конкурентные преимущества. Эффективно используя показатели конкурентоспособности, Липецкая область впервые стала лидером по инвестиционному климату, не только обогнав столичные регионы, но и став регионом с минимальным инвестиционным риском. Региональная политика Белгородской области, основанная на конкурентных преимуществах, позволяет говорить о стабильности и качестве ее инвестиционного климата, что указывает на высокие шансы этого региона в преодолении последствий

кризиса. Хорошие шансы имеют, на наш взгляд, Калужская, Рязанская и Брянская области, которые имели высокий показатель или текущей, или стратегической конкурентоспособности. Воронежская область, уступавшая только столичным регионам по показателям конкурентоспособности, не в полной мере использовала свои конкурентные преимущества, что подтверждается наибольшим снижением ранга риска.

Однако не все регионы смогли использовать имеющиеся конкурентные преимущества. Например, Ярославская область при высоких показателях как стратегической, так и текущей конкурентоспособности значительно утратила свои позиции. Менее ощутимое снижение показателей отмечено у Смоленской и Тверской областей.

В связи с этим особенно важно, как региональные власти будут выстраивать вектор социально-экономического развития. Регионы, которые и во время кризиса, опираясь на конкурентные преимущества, не остановятся в наращивании своего экономического потенциала, имеют все шансы стать новыми «полюсами роста» в посткризисной экономике России.

---

[1] Полянин А.В. Концептуально-стратегические аспекты экономического роста и развития регионов // Экономические науки. 2011. № 74. С. 134–137.

[2] Вертакова Ю.В. Теоретические аспекты учета динамических характеристик социально-экономических систем в управлении региональным развитием / Ю.В. Вертакова, В.А. Плотников // Известия Русского географического общества. 2011. Т. 143. № 6. С. 42–50.

[3] Репичев А.И. Методика мониторинга внутрихозяйственных отношений в интегрированных агроформированиях /А.И. Репичев, Л.В. Тугачева // Казанская наука. 2010. № 8. С. 300–304.

[4] Полянин А.В. Формирование и оценка экономического роста региона // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2011. № 1. С. 47–52.

[5] Положенцева Ю.С. Повышение конкурентоспособности региона на основе сглаживания пространственной дифференциации: кластерный подход // Известия Юго-Западного государственного университета. 2011. № 1. С. 34.