УДК 338.439(470.3)

ПЕЧЕНКИНА В.В.,
ЕГОРОВ А.Ю.

Актуальное состояние потенциала развития рынка органической продукции в областях ЦФО

В статье предложена методика определения потенциала развития рынка органической продукции региона. Путем её использования потенциал развития рынка органической продукции рассчитан для каждого субъекта ЦФО. На основании полученных данных субъекты ЦФО разделены на 6 групп в зависимости от их потенциальной роли на региональном рынке органической продукции.

Ключевые слова: органическое сельское хозяйство, рынок органической продукции, Центральный федеральный округ.

Мировой рынок органической продукции растет высокими темпами, на 2012 год он составил 64 млрд. долл., почти вдвое превысив показатель 2005 года. При этом если спрос на органическую продукцию на мировом рынке продолжают формировать в первую очередь развитые страны, то в предложении всё большую роль играют развивающиеся страны, такие как Аргентина, Бразилия, Китай и др.

В России рынок органической продукции находится на начальном этапе развития, в 2012 году он составил 148 млн. долл. (по оценке Союза органического земледелия). На данный момент отечественный рынок органической продукции наиболее развит в Центральном федеральном округе, так как основным рынком сбыта являются Москва и Московская область. Однако другие регионы ЦФО также обладают как производственным, так и потребительским потенциалом на рынке органической продукции.

Потенциал развития рынка органической продукции (ПРРОП) региона можно определить совокупностью трех основных компонентов: агропромышленного потенциала, экологической чистоты и уровня жизни населения. Каждый из этих компонентов может быть вычислен при помощи расчёта определяющих его показателей (рис. 1).

Индекс агропромышленного потенциала субъектов ЦФО рассчитан по формуле, предложенной в монографии коллектива авторов «Продовольственная безопасность региона: тенденции, пути развития, управление»[1]:

$$ИАП = \left[\frac{ДСУ_i}{ДСУ_{цфо}} + \frac{ДП_i}{ДП_{цфо}} + \frac{УГС_i}{УГС_{цфо}} + \frac{(ОФсх/ОФ)_i}{(ОФсх/ОФ)_{цфо}} + \frac{1}{\left(\frac{ИОФсх_i}{ИОФсх_{цфо}}\right)} + \frac{1}{\left(\frac{ПИОФсх_i}{ПИОФсх_{цфо}}\right)} + \frac{(ИОКсх/ИОК)_i}{(ИОКсх/ИОК)_{цфо}} \right] /7, \quad (1)$$

где ДСУ – доля сельскохозяйственных угодий в общей площади региона,

ДП – доля пашни в площади сельскохозяйственных угодий региона,

УГС – количество условных голов скота на 1000 га пашни,

ОФ – основные фонды,

ИОФ – уровень износа основных фондов,

$ПИОФ_{сх}$ – уровень полностью изношенных основных фондов в сельском хозяйстве,

ИОК – инвестиции в основной капитал.

Индекс экологической чистоты рассчитан по формуле:

$$ИЭЧ = \left[\frac{1}{\left(\frac{ВМУ_i}{ВМУ_{цфо}}\right)} + \frac{1}{\left(\frac{ВАЗВ_i}{ВАЗВ_{цфо}}\right)} + \frac{1}{\left(\frac{ОЗСВ_i}{ОЗСВ_{цфо}}\right)} \right] /3, \quad (2)$$

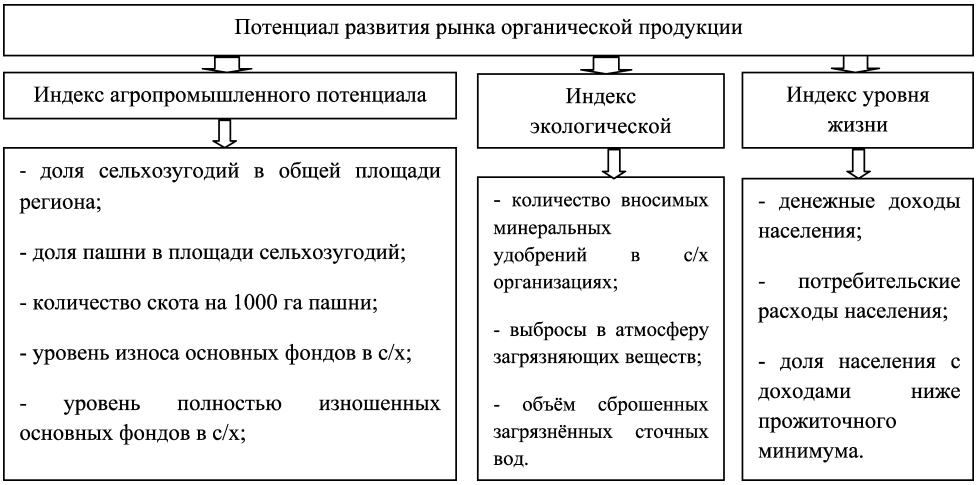


Рис. 1. Компоненты ПРРОП региона

где ВМУ – внесение минеральных удобрений на 1 га посева в сельскохозяйственных организациях,

ВАЗВ – выбросы в атмосферу загрязняющих веществ без очистки,

ОЗСВ – объем сброшенных загрязнённых сточных вод.

Индекс уровня жизни рассчитан по формуле:

$$ИУЖ = \left[\frac{ДДН_i}{ДДН_{цфо}} + \frac{ПРН_i}{ПРН_{цфо}} + \frac{1}{\left(\frac{ДНднпм_i}{ДНднпм_{цфо}}\right)}\right] /3, \quad (3)$$

где ДДН – денежные доходы населения,

ПРН – потребительские расходы населения,

$ДН_{днпм}$ – доля населения с доходами ниже прожиточного минимума.

В таблице 1 приведены результаты расчета индексов ПРРОП.

После группировки областей ЦФО по составляющим ПРРОП по двум из трех рассматриваемых индексов наблюдались выбросы. Так, повышенные значения по индексу агропромышленного потенциала

Таблица 1

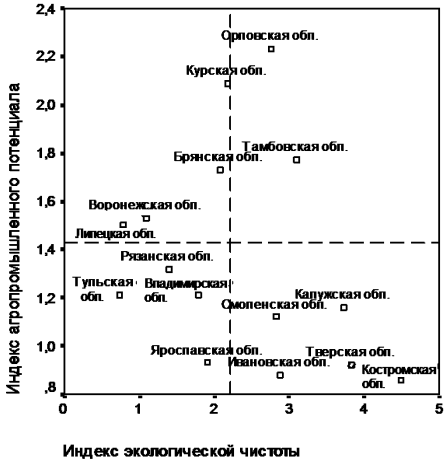
Индексы ПРРОП субъектов ЦФО в среднем за 2010–2012 гг.

Регион	Индекс агропромышленного потенциала	Индекс экологической чистоты	Индекс уровня жизни
Белгородская область	2,78	1,21	1,01
Брянская область	1,98	2,03	0,74
Владимирская область	1,17	1,93	0,60
Воронежская область	1,73	1,15	0,79
Ивановская область	0,88	2,97	0,62
Калужская область	1,16	3,72	0,87
Костромская область	0,78	5,32	0,58
Курская область	2,34	2,14	0,85
Липецкая область	1,51	0,89	0,87
Московская область	0,79	0,68	1,14
Орловская область	2,25	3,98	0,68
Рязанская область	1,20	1,29	0,67
Смоленская область	1,15	2,99	0,65
Тамбовская область	2,05	2,17	0,78
Тверская область	1,07	4,01	0,71
Тульская область	1,15	0,77	0,80
Ярославская область	0,96	1,88	0,73

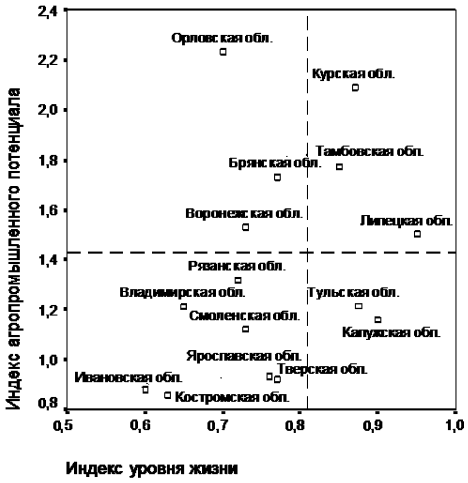
имеет Белгородская область, а по индексу уровня жизни – Московская область. Учитывая предъявляемые к исходным данным требования нормальности распределения и однородности выборки, указанные регионы были исключены из рассматриваемой совокупности.

Поскольку рассматриваются три показателя потенциала развития рынка органической продукции, то представить распределение областей ЦФО по ним можно в трехмерном пространстве, что, однако, затруднит его интерпретацию. Полную картину можно получить, построив три диаграммы рассеяния, на каждой из которых будут представлены регионы ЦФО в координатах анализируемых индексов (рис. 2). На диаграммах пунктирные линии соответствуют средним значениям индексов по всем регионам ЦФО. Для индекса агропромышленного потенциала это значение составляет 1,43; для индекса экологической чистоты – 2,21; для индекса уровня жизни – 0,81.

а



б



в

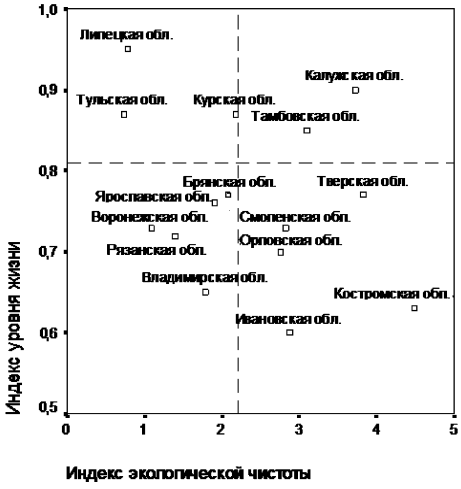


Рис. 2. Распределение регионов ЦФО по соответствующим составляющим ПРРОП

По расположению регионов на диаграммах можно судить об уровне развития в них составляющих потенциала развития рынка органической продукции.

С учетом всей совокупности полученных данных субъекты ЦФО были разделены на 6 групп в зависимости от потенциальной роли на региональном рынке:

1. Производители органической продукции, специализирующиеся на реализации органической продукции субъектам-потребителям: Орловская область. Она характеризуется высокими показателями индексов агропромышленного потенциала и экологической чистоты при относительно низком индексе уровня жизни населения, поэтому потенциал роста предложения органической продукции в данном регионе существенно выше, чем потенциал роста спроса.

2. Условные производители: Брянская и Воронежская области. Имея высокий показатель агропромышленного потенциала, они несколько уступают другим регионам по индексам экологической чистоты и уровню жизни населения. Однако заметим, что Брянская область в 2010–2012 годах продемонстрировала существенный рост всех рассматриваемых индексов (в первую очередь агропромышленного потенциала, но также и двух других), вплотную приблизившись к группе «Производители-потребители органической продукции».

3. Производители – потребители органической продукции: Тамбовская область. Данный субъект ЦФО по всем рассматриваемым индексам в рассматриваемый период демонстрирует показатели выше среднего, в связи с чем имеет благоприятные условия и для производства, и для сбыта органической продукции.

4. Потребители-условные производители: Липецкая, Курская, Белгородская и Калужская области. Заметим, что Курская область по среднему результату за 3 года находится на границе с группой «Производители-потребители», немного не дотягивая до среднего значения индекса экологической чистоты. Попадание Липецкой и Белгородской областей в эту группу, а не в предыдущую связано с развитием в них интенсивного сельского хозяйства и промышленности, которые привели к заметному снижению индекса экологической чистоты. При развитии органического сельского хозяйства и повышенном экологическом контроле данные области могут получить высокие рейтинги в ЦФО по развитию рынка органической продукции как с позиции производства, так и с позиции внутриобластной торговли. Калужская область, в свою очередь, обладает повышенными показателями экологической чистоты и уровня жизни населения при пониженном показателе агропромышленного потенциала.

5. Потребители органической продукции – г. Москва и Московская область, Тульская область. Москва и Московская область обладают наиболее высоким потенциалом для сбыта органической продукции при наиболее низком значении индекса экологической чистоты и агропромышленного потенциала. Тульская область также демонстрирует индекс экологической чистоты существенно ниже среднего и несколько уступает другим регионам по показателю агропромышленного потенциала. Однако соседство с крупнейшим в России рынком сбыта органической продукции ставит Тульскую область на особое место: при усилении экологического контроля и повышенных инвестициях в АПК, в частности в органическое сельское хозяйство, Тульская область может занять существенное место и в производстве органической продукции.

6. Области, которые в рассмотренный период продемонстрировали потенциал ниже среднего по сравнению с другими областями ЦФО – Костромская, Ивановская, Тверская, Смоленская, Рязанская, Владимирская, Ярославская.

Исследование потенциала развития рынка органической продукции показывает, какую роль на этом рынке наиболее рационально играть каждому из субъектов на определённый момент времени. Однако заметим, что все области ЦФО в той или иной степени подходят для производства органической продукции. Комплексный подход к развитию региона, включающий в себя привлечение инвестиций в АПК, эффективную господдержку сельхозтоваропроизводителей, выстраивание эффективной сбытовой и обслуживающей инфраструктуры рынка, способен вывести отстающие в прошлом регионы на лидирующие позиции.

[1] Мерцалов А.А. Продовольственная безопасность региона: тенденции, пути развития, управление: монография / А.А. Мерцалов, В.В. Печенкина, Д.В. Шахов. Орел: Издательство ОРАГС, 2005. 228 с.