УДК 316.342.2:316.443

АЛЕКСЕЁНОК А.А.,
БОРИСОВА О.И.

Государственное регулирование социальной структуры среднего класса в субъективных оценках россиян

В данной статье нашли отражения материалы, посвященные исследованию социальной структуры современного российского общества, основным направлениям государственного регулирования этой структуры, а также взгляды россиян на роль и значение государственного участия в формировании социальной структуры общества.

Ключевые слова: социологическое исследование, социальное самочувствие, социально-экономическая ситуация, материальное положение, политическая ситуация, социальные проблемы, социальная стратификация, социальная структура.

Разработка технологий государственного регулирования стратификационных изменений, как представляется, должна основываться среди прочего на мнении россиян о роли государства в экономической и социальной сферах жизни общества. В данной статье проведен сравнительный анализ отношения к государственному регулированию социальной структуры общества жителей ЦФО[1] и всего населения России.

Наряду с анализом динамики изменения мнения россиян о роли государства в социальной и экономической сферах не менее значимым представляется и исследование первоочередных проблем, актуализирующихся в общественном сознании. Обратимся к анализу социально-политических и социально-экономических исследований, проводимых на основе массовых опросов аналитическим центром Юрия Левады[2] и Всероссийским центром изучения общественного мнения[3] (таблица 1).

Таблица 1

Проблемы, которые руководство страны должно решать в первую очередь, по мнению населения, опрошенного ВЦИОМ в 2011 г.

Проблема	Доля выделивших проблему, %
Инфляция, рост цен на товары и услуги	65,0
Коррупция и бюрократизм	50,0
Ситуация в сфере ЖКХ и ЖКУ	47,0
Низкие заработные платы, пенсии	46,0
Алкоголизм, наркомания	42,0
Безработица	34,0
Ситуация в сфере здравоохранения	31,0
Ситуация в армии	24,0
Преступность	22,0
Ситуация в сфере образования	19,0
Состояние морали и нравственности	18,0
Демографическая ситуация (рождаемость, смертность)	15,0

Как видно из таблицы 1, большинство респондентов в качестве первоочередной проблемы выделили потребительскую инфляцию, каждый второй – коррупцию и бюрократизм, чуть менее половины – ситуацию в сфере ЖКХ, низкие доходы, алкоголизм и наркоманию. Проблемы в сферах занятости и здравоохранения беспокоят порядка трети опрошенных, каждого четвертого беспокоит ситуация в армии, несколько менее остро стоит проблема преступности. Наименее важными проблемами признаются ситуация в сфере образования, нравственное состояние общества, демографическая ситуация.

У различных элементов социальной структуры фиксируется дифференциация между перечнями проблем, требующих первоочередного решения. При анализе этих различий особое внимание следует уделить среднему классу (таблица 2).

Таблица 2

Актуальность социальных проблем, требующих первоочередного решения руководством страны и области (множественные ответы), для различных элементов социальной структуры

Проблема, требующая решения руководством страны и области, выделенная элементом социальной структуры	Элемент социальной структуры						
	реальный средний класс			потенциальный средний класс		низший класс	все население
	центр ядра	ядро	полуядро	ближняя периферия	дальняя периферия		
1. Коррупция, взяточничество, экономические преступления	66,4			58,0		58,5	63,0
	56,5	76,2	65,2	58,6	57,3		
2. Проблемы здравоохранения	53,6			53,9		51,1	53,0
	30,4	61,9	54,8	53,0	54,9		
3. Упадок науки и культуры	20,5			16,5		22,3	16,2
	26,1	11,9	21,9	16,0	17,1		
4. Кризис общественной морали и нравственности	14,1			22,3		22,3	18,5
	17,4	21,4	11,6	19,3	25,6		
5. Снижение рождаемости из-за низкого уровня жизни	13,2			14,5		10,6	12,7
	26,1	21,4	9,0	14,4	14,6		
6. Рост межнациональной напряженности	12,3			7,5		5,3	7,8
	21,7	11,9	11,0	8,8	6,1		
7. Ошибки и нарушения в ходе приватизации	3,6			4,1		3,2	3,8
	4,3	7,1	2,6	3,9	4,3		
8. Рост безработицы	38,2			35,9		37,2	40,3
	26,1	35,7	40,6	40,2	31,7		
9. Рост влияния на экономику нашей области иногородних/иностранных акционеров	2,7			2,9		2,1	3,4
	8,7	0,0	2,6	3,3	2,4		
10. Отсутствие необходимых отечественных и засилье некачественных импортных товаров	10,0			9,3		10,6	10,0
	13,0	11,9	9,0	6,6	12,2		
11. Защита интересов России на международных рынках	7,7			4,3		1,1	4,0
	21,7	7,1	5,8	4,4	4,3		
12. Жилищная проблема	36,8			48,7		43,6	46,1
	34,8	33,3	38,1	47,0	50,6		
13. Инфляция, рост цен	54,1			58,0		62,8	58,6
	60,9	47,6	54,8	58,6	57,3		
14. Рост уголовной преступности	16,8			13,3		11,7	13,9
	17,4	28,6	13,5	18,2	7,9		
15. Снижение качества образования	13,2			17,1		9,6	15,6
	8,7	2,4	16,8	17,1	17,1		

Проблема, требующая решения руководством страны и области, выделенная элементом социальной структуры	Элемент социальной структуры						
	реальный средний класс			потенциальный средний класс		низший класс	все население
	центр ядра	ядро	полуядро	ближняя периферия	дальняя периферия		
16. Сокращение сельскохозяйственного производства	10,0			10,1		11,7	11,8
	17,4	11,9	8,4	11,0	9,1		
17. Слабость, беспомощность государственной власти	13,2			15,7		20,2	11,9
	21,7	19,0	10,3	15,5	15,9		
18. Развал банковской системы, потеря вкладов	8,6			2,3		5,3	3,9
	8,7	11,9	7,7	3,3	1,2		
19. Низкие зарплаты, пенсии	38,6			48,1		48,9	45,8
	21,7	31,0	43,2	51,9	43,9		
20. Ослабление боеспособности армии и флота	8,2			9,6		5,3	6,9
	4,3	2,4	10,3	9,4	9,8		
21. Религиозные конфликты	2,3			1,1		0,0	0,9
	4,3	0,0	2,5	1,1	1,0		
22. Другое	0,9			0,3		1,1	0,6
	4,3	2,4	0,0	0,6	0,0		

Данные, представленные в таблице 2, позволяют выявить следующие закономерности.

Представителям среднего класса от государства требуется прежде всего защищенность деловых интересов их собственного бизнеса или организаций, которыми они руководят. Актуальность проблемы экономических преступлений снижается по мере снижения уровня элемента социальной структуры.

Потребность элементов социальной структуры в контроле со стороны государства над межнациональной напряженностью также дифференцирована: если в центре ядра среднего класса эта проблема беспокоит каждого пятого его представителя, то в низших классах – лишь каждого двадцатого.

Проблема преступности наиболее актуальна для ядра среднего класса и наименее актуальна для низших классов. По мере снижения уровня элемента социальной структуры в общественной иерархии снижается и потребность в безопасности. Более обеспеченным классам есть что терять, для менее обеспеченных риск утраты скудного имущества значительно ниже.

Проблема доходов актуализируется по мере снижения уровня элемента социальной структуры: если для каждого пятого представителя идеального среднего класса (центр ядра) низкие зарплаты, пенсии являются первоочередной проблемой, то в низших классах этой проблемой обеспокоен каждый второй. При этом проблемой безработицы представители низших классов обеспокоены не больше остального населения. Очевидна приверженность низших классов к сложившимся ценностям и установкам иждивенчества, не позволяющим стать более ответственными и самостоятельными.

Жилищная проблема, а также инфляция следуют той же закономерности, что и проблема доходов: актуализируются в низших классах. При этом острота проблемы инфляции менее дифференцирована по элементам социальной структуры, и ее актуальность достаточно высока для всех слоев населения.

Качество образования в наибольшей степени беспокоит представителей потенциального среднего класса, для которых оно является социальным лифтом в средний класс.

Было бы ошибочным утверждать, что исключительно от государства зависит положение дел в стране. Для подтверждения предположения о несвойственности патернализма среднему классу проведем сравнительный анализ субъектов ответственности за материальное положение (таблица 3).

Из данных таблицы 3 следует, что наряду с индивидуальной ответственностью за материальное благополучие не менее весомым субъектом являются органы государственной власти. Данная дихотомия определяет степень распространенности патернализма. Наивысший уровень социальной ответственности проявляют представители

Таблица 3

Структура субъектов ответственности за собственное материальное положение среди представителей различных элементов социальной структуры (множественные ответы)

Субъект ответственности за материальное положение	Элемент социальной структуры						
	реальный средний класс			потенциальный средний класс		низший класс	все население
	центр ядра	ядро	полуядро	ближняя периферия	дальняя периферия		
сам индивид	70,7			58,6		44,7	54,1
	83,3	59,5	71,8	62,4	54,3		
Работодатель	26,1			25,2		33,0	29,6
	25,0	35,7	23,7	22,1	28,7		
глава муниципального образования	1,8			4,3		3,2	2,6
	0,0	7,1	0,6	4,4	4,3		
Губернатор	6,8			10,7		7,4	8,8
	16,7	4,8	5,8	9,9	11,6		
орган законодательной власти субъекта федерации	0,5			1,4		1,1	1,7
	0,0	0,0	0,6	0,6	2,4		
Государственная Дума	6,3			4,6		2,1	5,2
	12,5	7,1	5,1	3,3	6,1		
Правительство РФ	18,9			30,4		40,4	31,1
	12,5	21,4	19,2	28,7	32,3		
Президент	14,9			17,4		20,2	17,0
	12,5	16,7	14,7	16,6	18,3		
Другое	0,5			1,2		1,1	1,7
	0,0	0,0	0,6	1,1	1,2		
Родственники	0,0			1,4		0,0	0,5
	0,0	0,0	0,0	2,8	0,0		

реального среднего класса. По мере движения вниз по социальной структуре патернализм проявляется чаще. При рассмотрении работодателя как субъекта социальной ответственности наибольшие различия наблюдаются между следующими элементами социальной структуры: ближняя периферия среднего класса, реже наделяющая работодателя ответственностью за свое материальное благополучие, и ядро среднего класса, для которого работодатель является важнейшим субъектом ответственности.

Наиболее наглядно оценка степени влияния индивидов на собственное материальное положение представлена на рисунке 1.

Как видно из рисунка 1, в наибольшей степени патернализм в достижении собственного материального благополучия свойствен низшему классу, в наименьшей степени – центру ядра среднего класса.

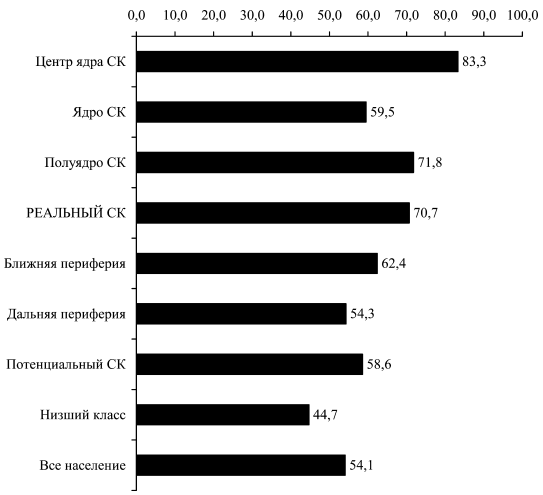


Рисунок 1 – Распространенность индивидуальной ответственности за собственное материальное положение среди представителей различных элементов социальной структуры (доля считающих ответственными себя, %)

Несмотря на высокую степень ответственности за собственное материальное благополучие, представители среднего класса демонстрируют готовность более активно участвовать в формировании органов государственной власти, чем другие элементы социальной структуры. При этом они рассчитывают на участие государства в решении важных для себя проблем. Такая повышенная активность среднего класса проявляется в частоте участия в голосовании на выборах в органы власти (таблица 4).

Представители центра ядра среднего класса чаще участвуют в голосовании на выборах мэров, глав районов и других муниципальных образований, чем представители прочих элементов социальной структуры. Вместе с тем они, напротив, менее остальных активны в голосовании на выборах всех прочих уровней. При этом, как и представители других элементов социальной структуры, они наиболее активны на выборах Президента. Более наглядно электоральная активность различных элементов социальной структуры представлена на рисунке 2.

Таблица 4

Активность голосования представителей элементов социальной структуры на выборах различного уровня (по 3-балльной шкале, 1 – никогда, 2 – иногда, 3 – всегда)

Орган власти	Элемент социальной структуры						
	реальный средний класс			потенциальный средний класс		низший класс	все население
	центр ядра	ядро	полуядро	ближняя периферия	дальняя периферия		
Президент	2,77			2,70		2,67	2,69
	2,65	2,68	2,81	2,69	2,71		
Государственная Дума	2,65			2,57		2,53	2,56
	2,57	2,66	2,77	2,60	2,53		
орган законодательной власти субъекта федерации	2,40			2,36		2,36	2,39
	2,30	2,32	2,40	2,34	2,37		
орган законодательной власти муниципального образования	2,27			2,31		2,29	2,33
	2,13	2,17	2,27	2,29	2,34		
руководитель муниципального образования	2,40			2,41		2,34	2,40
	2,48	2,41	2,40	2,40	2,43		

Демонстрируя повышенную электоральную активность, средний класс готов непосредственно участвовать в выработке и реализации государственной политики. Такая готовность проявляется в более частом по сравнению с другими элементами социальной структуры участии в деятельности общественно-политических объединений (таблица 5).

Представители среднего класса значительно чаще остального населения состоят в политических партиях и общественных объединениях, особенно это свойственно представителям центра ядра среднего класса.

В заключение рассмотрим особенности политического сознания российского среднего класса, представленные в таблице 6[4].

Политическое сознание среднего класса не является целостным и весьма противоречиво в некоторых аспектах. С одной стороны, подавляющее большинство представителей среднего класса согласны с тем, что каждый человек должен иметь право отстаивать свое мнение, и почти 60% считают, что настоящая демократия невозможна без политической оппозиции. С другой стороны, более половины представителей среднего класса согласны с тем, что государство должно отстаивать интересы народа перед интересами отдельной личности, – это контрастирует с ценностями, характерными для западных стран. Показательно также, что при том, что большинство представителей среднего класса считают политическую оппозицию обязательным элементом демократии, 60% среднего класса утверждают, что задача оппозиции – не критиковать правительство, а оказывать помощь в его работе. Подобное суждение также идет вразрез с современными

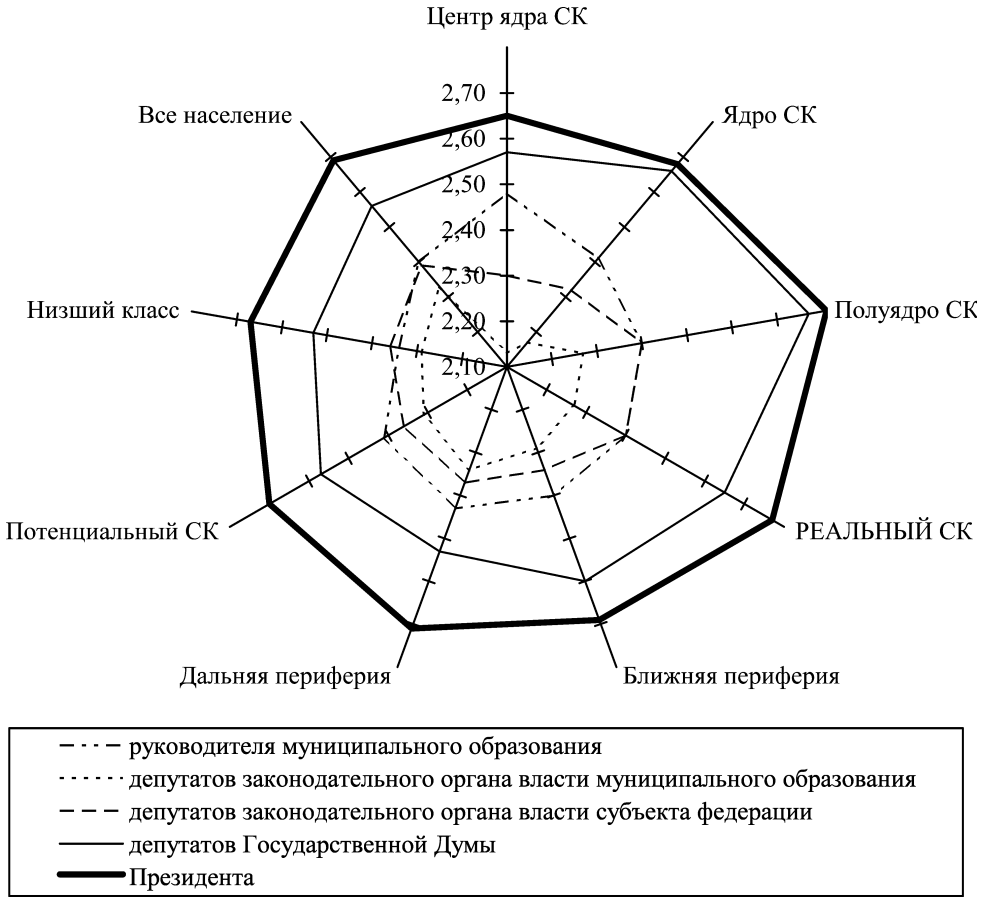


Рисунок 2 – Активность участия в голосовании представителей элементов социальной структуры на выборах различного уровня (по 3-балльной шкале, 1 – никогда, 2 – иногда, 3 – всегда)

Таблица 5

Институционализированность политической активности представителей различных элементов социальной структуры

Институционализированность	Элемент социальной структуры						
	реальный средний класс			потенциальный средний класс		низший класс	все население
	центр ядра	ядро	полуядро	ближняя периферия	дальняя периферия		
состоят в политической партии или общественном движении	10,0			3,8		3,3	6,9
	20,8	9,5	8,4	2,2	5,6		
не состоят	75,5			85,9		84,7	82,9
	58,4	61,9	81,9	86,0	85,8		
отказались отвечать	14,5			10,3		12,0	10,2
	20,8	28,6	9,7	11,8	8,6		

Таблица 6

Отношение представителей среднего класса к различным аспектам политической системы (2011 г.)

Суждение	Согласны	Не согласны
Каждый человек должен иметь право отстаивать свое мнение даже в том случае, если большинство придерживается иного мнения	78	7
Настоящая демократия невозможна без политической оппозиции	59	16
Государство всегда должно отстаивать интересы всего народа перед интересами отдельной личности	56	20
Задача оппозиции состоит не в том, чтобы критиковать правительство, а в том, чтобы оказывать помощь в его работе	60	20

представлениями об устройстве политической системы. Все это свидетельствует о том, что говорить о формировании политического сознания, характерного для развитых современных обществ, пока не приходится. Ни средний класс в целом, ни его ядро не способны пока выступать самостоятельными акторами в политической сфере.

Этот вывод подтверждается и данными о том, как представители среднего класса отстаивают свои интересы, какие пути они при этом используют. При ответе на вопрос о том, к каким способам отстаивания своих интересов прибегали за последний год перед опросом 2008 г. респонденты, большинство представителей среднего класса отвечали, что у них не возникало такой необходимости (58%). В дальней периферии таковых оказалось уже 52%, среди остального населения – меньше половины[5].

Приведенные данные свидетельствуют в первую очередь о более благополучном положении представителей среднего класса по сравнению с другими слоями населения, но не об особенностях их сознания. Если же рассмотреть только тех россиян, у кого возникала такая необходимость, то среди них более половины среднего класса (57%) все равно не предпринимали бы при этом никаких активных действий, считая это бесполезным. Эта доля достаточно велика, но в других слоях населения она оказывается еще выше и составляет 66% среди дальней периферии и 88% среди остального населения.

Что же касается наиболее распространенных способов, к которым прибегали представители среднего класса для защиты своих интересов, то среди них однозначно выделяется один – 23% представителей среднего класса, столкнувшихся с необходимостью отстаивать свои интересы, действовали самостоятельно, через свои личные связи. В дальней периферии таковых оказалось 15% и 11% среди остального населения. Такие различия говорят не только о большей активности среднего класса, но и о расширенных возможностях решения своих проблем с помощью социального капитала, которым он обладает в большей степени, чем другие слои населения. Другие способы защиты своих интересов распространены в среднем классе в гораздо меньшей степени: только 11% обращались в суд, 11% – в государственные и общественные организации, 4% участвовали в акциях профсоюзов или политических партий. Эти доли выше, чем аналогичные для дальней периферии и остального населения, но все же говорить о высокой активности среднего класса в рамках общественных и политических институтов не приходится. Такое положение дел вполне может являться следствием внешних обстоятельств институциональных ограничений, но все же говорит и о специфике логического сознания представителей среднего класса. Действия с использованием своего социального капитала являются для них наиболее типичной практикой решения проблем, учитывая институциональные барьеры обращения в суд или органы власти и длительность подобных процедур.

Выводы:

Одной из доминант российского общественного сознания является ориентация на уравнительную систему распределения благ и на предоставление равных возможностей. От государства население ожидает создания и поддержания эффективности социальных лифтов. Вместе с тем следует

выделить следующие различия в поддержке моделей социальной политики. Более благополучные в материальном отношении россияне ориентированы на либеральную модель социальной политики, в то время как неимущие слои населения демонстрируют прочные патерналистские, по сути, иждивенческие установки.

Установка населения на отведение государству ведущей роли в экономике не сводится к централизованному плановому хозяйству, а допускает частичное совмещение с частным сектором. При этом представления различных социальных групп различаются не принципиально, а в представлениях о возможных формах и степени реализации ведущей роли государства в экономике.

На этом фоне социальные ожидания различных слоев населения также дифференцированы. Социальный запрос к государству со стороны низших классов связан с решением в первую очередь материально-имущественных проблем, таких как жилищная обеспеченность, уровень цен и доходы, т. к. они не способны и не стремятся решить их самостоятельно.

Некоторые представители ближней и дальней периферии среднего класса рассматривают образование как реальный социальный лифт, выражая обеспокоенность его качеством.

Средний класс ожидает от государства решения проблемы, прежде всего, коррупции, взяточничества и других экономических преступлений, а центр его ядра выражает обеспокоенность также и проблемой инфляции, создающей проблемы не столько при потреблении благ, как у низших классов, сколько при ведении бизнеса.

Таким образом, если низшие классы, являясь главными носителями патерналистских установок, требуют от государства готовых к употреблению бесплатных материальных благ, то для средних классов, являющихся гораздо более самостоятельными, требуется лишь поддержание принятых в рыночной экономике правил ведения бизнеса, равных для всех.

Демонстрируя повышенную электоральную активность, средний класс готов непосредственно участвовать в выработке и реализации государственной политики. Такая готовность проявляется в более частом по сравнению с другими элементами социальной структуры участии в деятельности общественно-политических объединений. Вместе с тем политическое сознание среднего класса не является целостным и противоречиво в представлениях о правах человека и демократических институтах, что контрастирует с ценностями, характерными для западных стран. Политическая институционализация среднего класса, хотя и более развита, чем у других социальных слоев, все же недостаточна для того, чтобы считать его политическое сознание сформировавшимся. Практика решения представителями среднего класса жизненных проблем носит преимущественно неформальный характер и опирается на социальный капитал, а не на институты власти или гражданского общества.

---

[1] Анализ базировался на социологическом исследовании, проведенном автором в декабре 2011 г. в Белгородской, Брянской, Курской, Липецкой, Орловской областях. Общий объем выборки – 3598 чел. Выборка квотно-гнездовая

[2] Общественное мнение – 2011. М.: Левада Центр, 2012. 284 с.

[3] Электоральная панель 2011–2012 / Всероссийский центр изучения общественного мнения. URL: http://politpanel.wciom.ru/ (дата обращения: 26.07.2012).

[4] Горшков М.К. Российское общество как оно есть (опыт социологической диагностики). М.: Новый хронограф, 2011. 672 с.

[5] Российский средний класс: анализ структуры и финансового поведения. М.: Экон-Информ, 2009. 148 с.