УДК 343.57:351.761.3:004.738.5

АКСЕНКИН А.Л.

Отдельные проблемы противодействия пропаганде наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет

Статья посвящена актуальным на сегодняшний день проблемам в сфере правового противодействия пропаганде наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет. Обосновывается необходимость внесения изменений в ряд нормативных правовых актов уточняющего характера. Предлагается закрепление на законодательном уровне ответственности провайдеров за пропаганду наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет.

Ключевые слова: пропаганда наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет, создание Интернет-сайтов, ответственность провайдеров за пропаганду наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет.

Сегодня во всем мире наблюдается возрастание роли информации. Понимая важность и значение информации для человечества в будущем, специалисты различных научных направлений занимаются постоянным усовершенствованием технических средств хранения, обработки и передачи информации, изучением вопросов влияния информации на психоэмоциональную сферу жизнедеятельности человека и др. Осознавая положительные моменты информатизации, нельзя не увидеть отрицательные стороны прогресса в этой сфере. Современный уровень компьютеризации позволяет каждому иметь доступ к сети Интернет, а создать свой собственный Интернет-ресурс (сайт, чат, форум, блог и т.п.) возможно, не обладая специальными познаниями в области программирования, и при этом практически бесплатно. Таким образом, быстрое освоение и бесконтрольное использование достижений человечества в информационно-технологической сфере в преступных целях является серьезной угрозой для будущего государства.

В рамках нашего исследования мы хотим обратить внимание на некоторые актуальные для Российской Федерации и требующие научного анализа и скорейшего решения проблемы, связанные с противодействием пропаганде наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Одной из основных проблем является отсутствие должного правового регулирования отношений, возникающих по поводу использования сети Интернет, в частности создания (регистрации) заинтересованными лицами собственных Интернет-ресурсов (сайтов). Дефицит правовой базы регулирования противодействия интернет-пропаганде наркотиков обусловлен трансграничностью сети Интернет, отсутствием единого центра управления, а также наличием пробелов в законодательстве, регулирующем данную сферу. В настоящее время в сети Интернет существует множество сайтов, содержащих информацию о способах приготовления наркотиков, способах их употребления и дозировке, необходимой для достижения желаемого результата.

Для создания сайта пользователю необходимо зарегистрироваться на портале любого хостинг-провайдера, для этого пользователь указывает свои логин и пароль (при этом логин может быть вымышленным,

т.е. псевдонимом), далее, следуя инструкции, заполняет уже существующий шаблон сайта информацией определенной тематики. При желании создатель сайта может приобрести доменное имя – особое неповторяющееся уникальное название, которое индивидуализирует сайт, выкупив его. Сам процесс приобретения доменного имени также не является сложным: пользователю необходимо перейти на соответствующий ресурс, выбрать тарифный план, способ оплаты, собственно доменное имя, а затем оплатить стоимость данного доменного имени согласно выбранному тарифному плану. При этом указывать свои личные данные (Ф.И.О, паспортные данные, дату рождения, ИНН и т.п.) также не требуется, а оплата может быть произведена как наличным (через банк), так и безналичным путем (например, через виртуальную платежную систему, регистрация в которой также не требует указания сведений о себе). Как правило, владельцы Интернет-сайтов, посредством которых производится пропаганда наркотических средств и психотропных веществ, не приобретают доменных именем, т.к. наличие доменного имени не является обязательным условием для функционирования сайта.

Следовательно, из-за имеющейся у правонарушителя возможности анонимно создавать соответствующий Интернет-ресурс в целях пропаганды наркотиков, а также с целью их распространения возникают трудности при идентификации Интернет-сайтов и установлении личности их владельцев при расследовании административных правонарушений и преступлений, связанных с наркотиками[1].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о необходимости законодательного закрепления процедуры, регламентирующей порядок создания и регистрации Интернет-ресурсов (сайтов и пр.), основным моментом которой должна стать обязанность лица, регистрирующего собственный Интернет-ресурс, при создании Интернет-ресурса указывать достоверные сведения о себе (паспортные данные, место проживания, фамилию, имя, отчество, а также контактные данные), а также создать единую базу сайтов, функционирующих в российском сегменте сети Интернет.

Следующей проблемой, которой, на наш взгляд следует уделить внимание, является неопределенность в вопросе о том, кто должен нести ответственность за осуществление пропаганды и незаконной рекламы наркотических средств и психотропных веществ.

Думается, что для решения вопроса об определении ответственного за распространение пропаганды наркотических средств и психотропных веществ лица необходимо ответить на вопрос, каким образом происходит размещение и распространение информации в сети Интернет.

Изначально любая информация, подлежащая размещению в Интернет-пространстве, должна быть представлена в виде соответствующего компьютерного файла. После написания файла с использованием необходимого языка программирования его необходимо разместить на сервере[2]. Уже на данном этапе появляется возможность предпринять попытку поиска лица, разместившего вредоносную информацию в сети Интернет. Такая возможность обеспечивается присвоением любой размещенной в сети Интернет информации уникального адреса-ссылки. В свою очередь, такой адрес-ссылка связан с IP-адресом сервера и его доменом (доменным именем). Однако следует оговориться, что размещаемым файлам присваивается уникальный адрес, включающий домен, только тогда, когда создатель сайта приобрел домен, в противном случае будет иметься только ссылка на сервер.

Проанализировав практику расследования, можно вывести основные общие черты правонарушений или преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. Как правило, все эти правонарушения осуществляются следующим способом: объявления о продаже наркотических средств и психотропных веществ размещаются на сайтах Интернет-магазинов, деятельность которых зачастую связана с реализацией фармацевтической продукции, различных БАДов, спортивного питания и т.д. Коме того, для связи между продавцом и покупателем используются другие средства, например ICQ, Skype, Интернет-чаты (форумы). Часто владелец сайта, посредством которого происходит

реализация наркотических средств или психотропных веществ, находится в другом городе и привлекает к своей деятельности посредников. Доставка товара в адрес покупателя может осуществляться по почте или с помощью служб доставки.

Законодательство, регламентирующее изучаемый вопрос, также требует совершенствования. Проанализируем основной нормативный правовой акт, регулирующий Интернет-отношения. Так, Федеральным законом РФ от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" регулируются общественные отношения, возникающие при осуществлении права на поиск, получение, передачу, производство и распространение информации, применение информационных технологий, а также обеспечение защиты информации[3]. Согласно п. 1 ст. 2 указанного Федерального закона под информацией понимаются сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.

Обладателем информации может быть, как указано в ч. 1 ст. 6 ФЗ РФ от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ, гражданин (физическое лицо), юридическое лицо, Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование. При этом от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования правомочия обладателя информации осуществляются соответственно государственными органами и органами местного самоуправления в пределах их полномочий, установленных соответствующими нормативными правовыми актами.

По нашему мнению, ч. 1 ст. 6 упомянутого Федерального закона не отвечает в полной мере широте отношений, регулируемых указанным Федеральным законом, и должна быть изложена в следующем виде: "1. Обладателем информации может быть любое физическое лицо (в том числе гражданин РФ, иностранный гражданин (подданный), лицо без гражданства, беженцы, вынужденные переселенцы, а также лица с двойным или несколькими гражданствами (подданствами), должностные лица, юридические лица независимо от организационно-правовой формы, Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование".

Указанные изменения необходимы ввиду того, что доступ к информации в сети Интернет не ограничивается и не зависит от географических границ государств. Кроме того, учитывая возможности современного программного обеспечения для просмотра Интернет-сайтов, языковой барьер более не является актуальной проблемой для получения необходимой информации.

Упомянутым Федеральным законом обладатель информации наделен широким кругом прав, однако в рамках нашего исследования наибольший интерес для нас представляют обязанности обладателя информации, среди которых – обязанность соблюдать права и законные интересы иных лиц, принимать меры по защите информации, а также ограничивать доступ к информации, если такая обязанность установлена федеральными законами.

Известно, что возможность подключения к сети Интернет предоставляется провайдерами (ими являются юридические лица, специализирующиеся на предоставлении услуги доступа к Интернету). Для соединения с Интернетом необходимо заключить договор об оказании услуг связи с провайдером, приобрести модем и установить на своем компьютере программное обеспечение, необходимое для просмотра Интернет-страниц. Каждый случай успешного подключения к сети Интернет фиксируется в соответствующих базах провайдера. Однако огромное количество информации, размещенной в Интернете, относительная самостоятельность и несвязанность каждого Интернет-сайта с другим, неупорядоченность информации и другие причины существенно затрудняют поиск лиц, занимающихся пропагандой и незаконной рекламой наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет. Сведения об абонентах, которые получает поставщик услуг связи, являются конфиденциальными и подлежат защите в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 53 ФЗ "О связи"). Кроме того, как уже говорилось выше, существует возможность анонимного размещения информации. Из этого следует, что самой

главной проблемой при предупреждении пропаганды и незаконной рекламы наркотических средств и психотропных веществ в Интернете является поиск лица, виновного в распространении пропаганды и незаконной рекламы наркотических средств и психотропных веществ. На наш взгляд, первичный контроль за размещенной информацией должен осуществлять провайдер. Данный вывод мы обоснуем ниже, проанализировав законодательство и сложившуюся судебную практику.

В законодательстве РФ используется термин "оператор информационной системы" ("гражданин или юридическое лицо, осуществляющее деятельность по эксплуатации информационной системы, в том числе по обработке информации, содержащейся в ее базах данных")[4]. В то же время в специализированной литературе и в законодательстве других стран (европейское законодательство, американская практика) используется термин "Интернет-провайдер". Существует следующая классификация Интернет-провайдеров в зависимости от предоставляемых услуг: провайдер доступа; хостинг-провайдер (провайдер сервера); контент-провайдер (провайдер содержания); кеш-провайдер; провайдер ссылок; провайдер "последней мили"[5].

Классификация провайдеров в соответствии с предоставляемыми услугами важна и имеет не только узкотехническое значение. Это связано с необходимостью четкого уяснения деятельности Интернет-провайдера (которая напрямую зависит от выполняемых функций и предоставляемых услуг) для определения субъектов юридической ответственности. То есть "посредством выполнения своих функций Интернет-провайдеры получают (создают) определенные результаты, пользование которыми должно осуществляться в пределах, установленных соответствующими правовыми нормами, т. е. каждый классификационный вид по мере развития нуждается в специальном правовом регулировании". Вместе с тем на данном этапе развития правового регулирования института ответственности Интернет-провайдеров в законе четко определена лишь общая структура деятельности Интернет-провайдеров (операторов информационных систем) и конкретно упоминается лишь такой вид провайдеров, как провайдер хостинга.

Необходимость дальнейшего развития института ответственности Интернет-провайдеров связана с возросшей ролью сети Интернет как способа распространения запрещенной информации, в том числе и пронаркотической. Интернет-провайдер должен четко осознавать правовые рамки своей деятельности, так как он имеет организационно-технические возможности воздействовать на виртуальные общественные отношения. Как пример реализации организационно-технических возможностей можно привести такую форму реализации, как блокирование информационного обмена.

В настоящее время ст. 6.13 КоАП РФ относительно случаев распространения пропаганды наркотических средств и психотропных веществ в сети Интернет практически не применялась. Судами рассматривалось крайне малое количество дел об административных правонарушениях, связанных с пропагандой наркотических средств и психотропных веществ. Однако, проанализировав имеющуюся судебную практику, мы пришли к выводу, что она складывается единообразно.

Так, например, апелляционным определением Тамбовского областного суда от 25 июня 2012 года по делу № 33-1351 отменено решение Советского районного суда г. Тамбова от 05 марта 2012 года в части возложения обязанности на ООО "Ланта" (провайдер) ограничить доступ к Интернет-сайтам http://mixforsmoke.ru, http://mixshop2010.ru в связи с отказом от исковых требований прокуратурой. Однако суд апелляционной инстанции счел решение суда первой инстанции обоснованным и не отменил бы его, если бы прокуратура не отказалась от иска.

В своей апелляционной жалобе провайдер ООО "Ланта" ссылалось на п. 2 ч. 3 ст. 17 ФЗ РФ от 27.07.2006 г. №149-ФЗ, согласно которой обладатель информации – лицо, самостоятельно создающее информацию либо получившее на основании закона или договора право разрешать или ограничивать доступ к информации, определяемой по каким-либо признакам. Представители ООО "Ланта" считали, что

провайдер не является обладателем информации и не может ограничивать доступ в сеть Интернет к указанным сайтам, IP-адреса которых не принадлежат провайдеру и не размещены в сети электросвязи провайдера. Отказ прокуратуры от исковых требований был связан с ликвидацией сайтов, на которых распространена вредоносная информация.

В свою очередь, суд, как уже указывалось выше, пришел к выводу о законности и обоснованности решения Советского районного суда г. Тамбова о возложении обязанности на ООО "Ланта" ограничить доступ к Интернет-сайтам http://mixforsmoke.ru, http://mixshop2010.ru.

В мотивировочной части апелляционного определения указано, что согласно п. 1 ст. 10, ч. 1 ст. 9 от 27.07.2006 г. №149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в России распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных законодательством. Ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Таким образом, суд первой инстанции, удовлетворяя требования прокурора, обоснованно исходил из того, что действующим законодательством установлена необходимость ограничения доступа к сведениям, содержащим информацию о способах, методах разработки, изготовления и использования наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, местах их приобретения, способах и местах культивирования наркосодержащих растений. Установив факт размещения вышеуказанных материалов на сайте http://buy-jwh.com, суд пришел к верному выводу о возложении на провайдера обязанности по ограничению доступа к данному Интернет-сайту путем добавления на пограничном маршрутизаторе правил фильтрации доменных имен сайтов.

Доводы ООО "Ланта" о том, что провайдер не является обладателем информации и не может ограничивать доступ в сети Интернет к сайту, судом к вниманию не приняты, поскольку акт исследования от 21.12.2011 г. ЦИАЗ УМВД по г. Тамбову подтверждает наличие общедоступного ресурса в сети Интернет http://buy-jwh.om. При отсутствии отказа от исковых требований прокуратуры к провайдеру Тамбовский областной суд не отменил бы решение суда первой инстанции, признал бы его законным, обоснованным и подлежащим оставлению без изменения.

Приведем еще один пример из судебной практики. Прокуратурой г. Белгорода в ходе проверки был выявлен сайт, на котором размещено сообщение о продаже веществ, используемых для курительных смесей, внесенных в список наркотических средств и психотропных веществ.

В своем исковом заявлении прокуратура г. Белгорода просила суд обязать ответчика (ЗАО "Белгородские цифровые магистрали") прекратить обеспечение технической возможности доступа пользователей к Интернет-сайту путем добавления на пограничном маршрутизаторе правил фильтрации IP-адреса 81.177.6.88. При рассмотрении спора суд руководствовался п. 26 Правил оказания телематических услуг связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 г. № 575, ст. 2, 9, 15 ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", ст. 46 ФЗ "О наркотических средствах и психотропных веществах". Установив, что ЗАО "Белгородские цифровые магистрали" имело техническую возможность ограничения доступа пользователей к сайтам с информацией, содержащей пропаганду наркотических средств и психотропных веществ, но не сделало этого, как того требуют вышеуказанные нормативные акты, Белгородский областной суд своим кассационным определением от 24 января 2012 года по делу № 33-206 решение суда первой инстанции, который обязал ЗАО "Белгородские цифровые магистрали" прекратить техническую возможность доступа к вредоносным Интернет-ресурсам, оставил без изменения, а кассационную жалобу провайдера – без удовлетворения. Обосновывая свое кассационное определение, Белгородский областной суд указал, что в соответствии с п. 1

ст. 41 Конституции РФ каждый имеет право на охрану здоровья, следовательно, и право на здоровье. Жизнь и здоровье – нематериальные блага, данные человеку с рождения (п. 1 ст. 150 ГК РФ). Однако определение понятий "жизнь и здоровье" законодательно не закреплено. Всемирная организация здравоохранения определила здоровье как состояние полного социального, психического и физического благополучия, а охрана здоровья граждан – это совокупность различные мер, направленных на сохранение и укрепление физического и психического здоровья людей. Также судом учтена норма ч.1 ст. 46 ФЗ РФ "О наркотических средствах и психотропных веществах", которой прямо запрещена пропаганда наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

Склоняясь к мнению, что ответственность за пропаганду наркотических средств и психотропных веществ должны нести провайдеры, т.е. поставщики услуг по подключению к сети Интернет, мы соглашаемся с такими судебными актами, а также считаем, что, предоставляя техническую возможность доступа к запрещенной законом информации, провайдер фактически выступает ее распространителем в отношении других лиц. Имея техническую возможность, он должен в силу закона принять меры по ограничению доступа к соответствующим сайтам. Следует отметить, что по настоящее время ни один провайдер не был привлечен к административной ответственности по ст. 6.13 КоАП РФ. На наш взгляд, отсутствие нормы, устанавливающей ответственность для провайдеров, является пробелом административно-деликтного законодательства, который непременно следует устранить.

Обозначенные в настоящем исследовании проблемы не представляют собой исчерпывающий перечень, но, являясь наиболее актуальными для российской правоприменительной практики, требуют глубокого теоретического осмысления и серьезной практической проработки.

---

[1] Каржавина М.Ю., Откидач А.О. О расследовании преступлений, связанных с распространением наркотиков через глобальную сеть Интернет // Антинаркотическая политика: история, современное состояние, перспективы. Международная научно-практическая конференция. М.: Издательство "Юрист", 2011. С. 168.

[2] Сервер – постоянно работающий, подключенный к сети Интернет компьютер.

[3] РГ. 2006. 29 июля. № 165.

[4] Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 28.07.2012) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // Собрание законодательства РФ. 31.07.2006. № 31 (1 ч.). Ст. 3448.

[5] Цирина М.А. Распространение пронаркотической информации в Интернете: меры противодействия // Журнал российского права. 2012. № 4. С. 48–49.