УДК 343.21:343.23

НАЗАРЕНКО Г.В.,
ГРЕВЦЕВА А.Ю.

Особенности современной уголовно-правовой политики и ее законодательное регулирование

В статье показано, как влияют на реализацию уголовно-правовой политики категории преступлений, включенные законодателем в различные уголовно-правовые институты в процессе изменений и дополнений уголовного закона.

Ключевые слова: уголовно-правовая политика, категории преступлений, инструменты уголовно-правовой политики, правовые институты.

В литературе уголовно-правовая политика рассматривается применительно к предмету, содержанию, методам, формам и направлениям уголовной политики[1]. При этом инструменты уголовно-правовой политики, в качестве которых выступают категории преступлений, включенные законодателем в различные уголовно-правовые институты, остаются вне поля зрения исследователей. В лучшем случае указанные категории рассматриваются локально, то есть в рамках конкретных уголовно-правовых институтов как элементы законодательной техники.

Между тем сформулированная в законе классификация преступлений, элементы которой содержатся в различных институтах уголовного права, является действенным инструментом уголовно-правовой политики: законодатель использует категории преступлений при закреплении институтов рецидива, неоконченного преступления, соучастия в преступлении; таких видов наказаний, как штраф, пожизненное лишение свободы; правил назначения наказания по совокупности преступлений; норм об условном осуждении, а также об отмене условного осуждения, условий освобождения от уголовной ответственности и от наказания; особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних. Широкое использование законодателем различных категорий преступлений в уголовно-правовых нормах указанных институтов дает возможность исследовать предписания Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи и динамике развития.

За время действия Уголовного кодекса РФ 1996 г. нормы о законодательной классификации преступлений (ст. 15 УК РФ) изменялись дважды. В марте 2001 года неосторожные преступления были исключены из категории тяжких[2]. Но наиболее существенной трансформации статья 15 УК РФ подверглась в связи с принятием Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"[3]. Соответственно с 8 декабря 2011 года преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Уголовным законом, не превышает трех лет лишения свободы, преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание,

предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожными деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное Кодексом, превышает три года лишения свободы. Анализ норм Особенной части Уголовного кодекса РФ показывает, что из категории преступлений средней тяжести в категорию преступлений небольшой тяжести переведены такие виды преступлений, как убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 108 УК РФ), причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 2 ст. 109 УК РФ), умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью (ч. 1 ст. 112 УК РФ), истязание (ч. 1 ст. 117 УК РФ), заражение другого лица ВИЧ-инфекцией вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей (ч. 4 ст. 122 УК РФ), незаконное помещение в психиатрический стационар (ч. 1 ст. 128 УК РФ), развратные действия (ч. 1 ст. 135 УК РФ), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (ст. 207 УК РФ), квалифицированный вандализм (ч. 2 ст. 214 УК РФ), незаконное занятие частной медицинской практикой или частной фармацевтической деятельностью (ч. 1 ст. 235 УК РФ), утрата документов, содержащих государственную тайну (ст. 284 УК РФ) и др.

Внесенные изменения означают, что совершение данных преступлений не будет учитываться при признании рецидива преступлений (ст. 18 УК РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 56 УК РФ осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, наказание в виде лишения свободы может быть назначено только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 настоящего Кодекса, за исключением преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231 и ст. 233 УК РФ, или если соответствующей статьей Особенной части УК лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания. В соответствии с ч. 1 ст. 78 УК лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года (шесть лет после совершения преступления средней тяжести). Такие же сроки предусмотрены в случае освобождения от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ч. 1 ст. 83 УК РФ).

В соответствии с ч. 6 ст. 88 УК наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет преступление небольшой тяжести впервые. Срок применения принудительных мер воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа и ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего при совершении преступления небольшой тяжести устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет, а при совершении преступления средней тяжести – от шести месяцев до трех лет (ч. 3 ст. 90 УК РФ).

Наиболее существенному изменению законодательная классификация преступлений подверглась в связи с введением в Кодекс ч. 6 ст. 15 УК РФ, в которой закреплено, что “с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, что за совершение преступления, указанного в части третьей настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее трех лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части четвертой настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, или другое более мягкое наказание; за совершение преступления, указанного в части пятой настоящей статьи, осужденному назначено наказание, не превышающее семи лет лишения свободы”.

Указанное нововведение получило неоднозначную оценку. С одной стороны, возможность изменения категории

преступления призвана способствовать дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности. С другой стороны, при определении категории преступлений должны быть четкие объективные критерии. Категория преступлений не может зависеть от субъективных факторов или субъективной оценки суда, нормы закона должны быть одинаковыми для всех[4], включение в ст. 15 УК РФ части шестой противоречит принципу разделения властей, судебная власть не может вторгаться в законодательную область, иными словами, корректировать позицию законодателя о категоризации преступлений[5].

Трансформация категорий преступлений оказывает существенное влияние на применение в отношении лиц, совершивших преступления, иных норм Общей части УК РФ. Так, умышленные преступления, по нормам Особенной части УК относящиеся к категории средней тяжести, но признанные преступлениями небольшой тяжести с учетом размера фактически назначенного наказания, не будут учитываться при признании рецидива преступлений (п. “а” ч. 3 ст. 18 УК РФ). Опасный рецидив преступлений отсутствует, если вновь совершенное преступление “изменит” категорию с тяжкого на категорию средней тяжести, либо одно или более ранее совершенных преступлений средней тяжести будут признаны преступлениями небольшой тяжести (п. “а” ч. 2 ст. 18 УК), или ранее совершенное тяжкое преступление будет отнесено к категории средней тяжести (п. “б” ч 2 ст. 18 УК РФ). Особо опасный рецидив отсутствует, если вновь совершенное преступление из категории тяжкого “перейдет” в категорию средней тяжести или хотя бы одно из двух ранее совершенных тяжких преступлений будет признано преступлением средней тяжести (п. “а” ч. 3 ст. 18 УК РФ); либо единственное совершенное ранее особо тяжкое преступление суд признает тяжким (п. “б” ч. 3 ст.18 УК РФ).

В рамках рассматриваемой темы интерес представляет норма ч. 2 ст. 30 УК РФ, в соответствии с которой уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям. В связи с этим возникает вопрос: если лицо привлекается к ответственности за приготовление к тяжкому преступлению, а по приговору суда ему назначается наказание, не превышающее пяти лет лишения свободы, должен ли суд после вынесения приговора прекращать уголовное преследование лица в связи с изменением категории преступления на категорию средней тяжести?

Статья 58 Уголовного кодекса России регулирует назначение осужденным к лишению свободы вида исправительного учреждения. С учетом нововведений ранее не отбывавшие срок лица, осужденные за совершение тяжкого преступления, категория которого была снижена до категории средней тяжести, могут быть направлены для отбывания лишения свободы в колонию-поселение (п. “а”, “б” ч. 1 ст. 58 УК РФ). Ранее не отбывавшие срок мужчины, совершившие особо тяжкое преступление, за которое назначено наказание в виде лишения свободы до семи лет, будут направляться в исправительные колонии общего режима (п. “б” ч. 1 ст. 58 УК РФ). Кроме того, на назначение лицу, осужденному к лишению свободы, вида исправительного учреждения повлияет признание в его действиях конкретного вида рецидива преступлений (п. “б – г” ч.1 ст. 58 УК РФ). В соответствии с ч. 2 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение особо тяжких преступлений на срок от пяти до семи лет, при отсутствии особо опасного рецидива преступлений не может быть назначено отбывание части срока наказания в тюрьме, если совершенное преступление будет признано тяжким.

Изменение категории преступления с тяжкого на категорию средней тяжести может повлиять на назначение наказания по совокупности преступлений, если остальные преступления относятся к категории небольшой или средней тяжести. В этом случае окончательное наказание может быть назначено не только путем частичного или полного сложения наказаний, но и путем поглощения менее строгого наказания более строгим (ч. 2, 3 ст. 69 УК РФ). Кроме того, до принятия Федерального закона № 420-ФЗ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного

срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд обязан был отменить условное осуждение и назначить ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 УК РФ (ч. 5 ст. 74 УК). В соответствии с новой редакцией закона тяжкое преступление может быть переведено в категорию преступлений средней тяжести, что дает возможность осужденному избежать реального отбывания наказания и продолжить отбывать наказание условно (ч. 4 ст. 74 УК РФ).

Преступления, отнесенные нормами Особенной части УК РФ к категории тяжких, за совершение которых назначено наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет, могут быть признаны преступлением средней тяжести. Значит ли это, что лицо, его совершившее, может быть освобождено от уголовной ответственности после вынесения приговора судом в связи с деятельным раскаянием (ст. 75 УК РФ) или примирением с потерпевшим (ст. 76 УК РФ)? Также не вполне ясно, какая категория преступления (установленная санкцией Особенной части УК РФ или предписанная судом) определяет срок давности совершения преступления (ст. 78 УК РФ).

В связи со сказанным заслуживает внимания позиция Г.Л. Минакова, по мнению которого измененная категория преступления будет иметь значение при решении вопросов, связанных с отбыванием назначенного наказания, освобождением от наказания, погашением судимости. В иных случаях, в том числе при привлечении к уголовной ответственности за приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению (ч. 2 ст. 30 УК РФ), речь идет о придании решению суда, улучшающему положение лица, совершившего преступление, но не связанному с исправлением судебной ошибки, обратной силы, что не предусмотрено ни уголовным, ни уголовно-процессуальным законодательством[6]. Вместе с тем не вызывает сомнений что степень влияния измененной категории преступления на другие уголовно-правовые институты требует законодательного разъяснения.

В рамках настоящего исследования значимым является еще одно законодательное нововведение, содержащееся в ч. 7 ст. 79 УК РФ. До декабря 2011 года решение вопроса об отмене условно-досрочного освобождения в связи с совершением лицом правонарушения зависело от того, к какому виду – административному правонарушению или преступлению – оно относится, а также от формы вины совершенного преступления. В дальнейшем для регулирования указанного вопроса законодатель использовал категории преступлений. Так, в соответствии с п. “б” ч. 7 ст. 79 УК, если в течение оставшейся неотбытой части наказания “осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом”. На наш взгляд, формулировка данного положения неудачна и громоздка в связи с указанием на форму вины совершенного преступления. Любое неосторожное преступление в соответствии с легальной классификацией преступлений относится к категории небольшой или средней тяжести. В связи с этим целесообразно исключить из п. “б” ч. 7 ст. 79 указание на форму вины.

В соответствии с новой редакцией п. “в” ч. 7 ст. 79 УК РФ, если в течение оставшейся неотбытой части наказания осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 Кодекса. Ранее решение об отмене условно-досрочного осуждения и назначении наказания было обязательным, если осужденный совершил умышленное преступление любой категории. Таким образом, новая редакция ч. 7 ст. 79 УК отразила дальнейший курс государства на смягчение уголовно-правовой политики. При этом можно предположить, что условно-досрочное освобождение от отбывания наказания (ст. 79 УК РФ), замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ), освобождение от наказания в связи с изменением обстановки (ст. 80.1 УК РФ), освобождение от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности обвинительного приговора суда (ст. 83 УК РФ) и сроки погашения судимости (ч. 3 ст. 86 УК РФ) с 8 декабря 2011 года будут зависеть от категории преступлений, указанной судом.

Анализ норм Особенной части УК РФ показывает, что в рамках санкций за совершение конкретных преступлений могут быть изменены категории таких преступлений, как простое убийство (ч. 1 ст. 105 УК), убийство матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК), особо квалифицированное причинение смерти по неосторожности (ч. 3 ст. 109 УК), все виды умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК), простое и квалифицированное похищение человека (ч. 1, 2 ст. 126 УК), торговля людьми (ч. 1, 2 ст. 127.1 УК), использование рабского труда (ч. 1, 2 ст. 127.2 УК), изнасилование (ч. 1, 2 ст. 131 УК), половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста (ч. 1, 2, 3 ст. 134 УК), кража (ч. 2, 3, 4 ст. 158 УК), мошенничество (ч. 2, 3, 4 ст. 159 УК), присвоение и растрата (ч. 2, 3, 4 ст. 160 УК), грабеж (ст. 161 УК), разбой (ч. 1, 2, 3 ст. 162 УК), вымогательство (ст. 163 УК) и т.д. Нормы статьи 64 УК РФ позволяют суду назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен статьей Особенной части УК РФ. Это означает, что у суда появилась возможность при определенных обстоятельствах изменять категорию любого преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ. Поэтому все острее встает вопрос о борьбе с коррупцией среди представителей правоохранительных органов, повышении их профессионального уровня и защите от влияния преступных элементов на принятие решений в процессе расследования преступлений.

Для исследования категорий преступлений как инструмента уголовно-правовой политики существенным является еще одно законодательное нововведение: в связи с принятием Федерального закона от 7 декабря 2011 года смягчающим наказание обстоятельством на законодательном уровне признано совершение впервые преступления *небольшой* или *средней тяжести* вследствие случайного стечения обстоятельств. В прежней редакции п. “а” ч. 1 ст. 61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание, признавалось совершение впервые преступления *небольшой тяжести* вследствие случайного стечения обстоятельств.

В юридической литературе справедливо отмечалось, что одним из достижений Кодекса 1996 года стала законодательная классификация преступлений, поскольку деление преступлений на категории способствовало системному подходу к вопросам уголовной ответственности. По мнению ученых, “при создании такого множественного монолита, каким является Уголовный кодекс, для ясности законодательной воли необходимо, чтобы отдельные группы однородных положений охватывались общим заглавием, которое выражало бы их взаимосвязь. Совокупность правил, относящихся к исполнению этого требования, носит название законодательной систематики, одним из существенных правил которой является расположение законодательного материала с наибольшей экономией объема и легкостью ориентирования (…), в правильной научно обоснованной систематике законодательства заложена точность, доступность и наглядность правовой формы, удобная ориентация в праве, количественная и качественная концентрация правового материала”[7]. За годы, прошедшие с момента принятия Уголовного кодекса Российской Федерации, законодательная классификация преступлений действительно стала эффективным инструментом уголовно-правовой политики.

Однако анализ изменений, внесенных в УК РФ в 2011–2012 годах, свидетельствует о том, что в настоящее время легальная классификация преступлений утрачивает свою роль. Это проявилось прежде всего в предоставлении правоприменителю права снижать закрепленную законодателем категорию преступления по усмотрению суда (ч. 6 ст. 15 УК РФ). В других нормах, в первую очередь относящихся к пожизненному лишению свободы (ст. 57 УК), условному осуждению (ст. 73 УК), условно-досрочному освобождению (ст. 79 УК), замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 80 УК), отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК), категории преступлений постепенно замещаются группами преступлений определенной направленности: против половой неприкосновенности несовершеннолетних, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров,

предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2 и 210 УК и др.

Указанные изменения свидетельствуют о постепенном ухудшении качества законодательной техники. Общие правила привлечения к уголовной ответственности лиц, совершивших преступления определенной категории, регулярно дополняются исключениями, толкование норм Уголовного закона и их реализация в практической деятельности все больше зависят от правоприменителя, несмотря на то, что приоритетными направлениями современной российской уголовной политики являются уголовно-правовая охрана прав и законных интересов несовершеннолетних, борьба с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, организованной преступностью, терроризмом. В рамках Общей части УК РФ формируется группа преступлений, которые можно отнести к новой, самостоятельной категории сверхтяжких преступлений.

В современных условиях возникает необходимость значительной трансформации легальной классификации преступлений. Пересмотра требует критерий деления преступлений на категории, поскольку существующие критерии (вид и размер наказания, форма вины) дополняются новыми: объектом преступного посягательства (половая неприкосновенность несовершеннолетних, общественная безопасность), предметом преступления (наркотические средства, психотропные вещества и их прекурсоры). Также в целях дифференциации уголовной ответственности необходимо увеличение количества выделенных законодателем категорий преступлений.

В целом оценка изменений, внесенных в Уголовный кодекс РФ в последние годы, свидетельствует о том, что, с одной стороны, государство смягчает карательную политику в отношении лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, с другой – усиливает уголовную ответственность за совершение наиболее циничных, опасных для общества и государства преступлений. В связи с этим справедливо утверждение, что "либерализация уголовной политики в области назначения наказания должна уравновешиваться другой ее составляющей – применением самых строгих мер наказания к лицам, совершающим особо опасные преступления. В уголовном законодательстве предусмотрен целый ряд норм с жесткими уголовно-правовыми санкциями за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Однако это также своеобразный законодательный "идеал" уголовной политики, и его реализация на практике порой очень далека от идеала"[8].

В заключение следует отметить, что в юридической литературе не раз указывалось на несовершенство уголовного закона, наличие в нем "белых пятен". Нестабильность, изменчивость УК свидетельствует как об изменениях в российском обществе, так и о необходимости существенного пересмотра уголовного законодательства. Многочисленные изменения и дополнения норм Уголовного кодекса не всегда согласованы между собой, научно не обоснованы и неэффективны на практике. В связи с этим по-прежнему актуален вопрос о разработке единой, научно и криминологически обоснованной концепции уголовной политики и ее нормативном закреплении в уголовном законе.

---

[1] См., например: Тер-Акопов А.А. Уголовная политика Российской Федерации. Учебное пособие. М.: Изд-во МНЭПУ, 1999; Алексеев А.И., Овчинский В.С., Побегайло Э.Ф. Российская уголовная политика: преодоление кризиса. М.: Норма, 2006; Стахов Я.Г. Понятие, содержание и современные направления реализации уголовной политики Российской Федерации // Российский следователь. 2004. №7. С. 27–30; он же. Обоснование решений, принимаемых субъектами уголовной политики (методологические вопросы) // Российский следователь. 2005. № 7. С. 18–21; Лопашенко Н.А. Уголовная политика. М.: Волтерс Клувер, 2009.

[2] Федеральный закон от 9 марта 2001 г. № 25-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и другие законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 11. Ст. 1002.

[3] Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 7362.

[4] Верина Г.В. Новые концептуальные подходы к вопросам преступления и наказания в российской уголовно-правовой политике // Журнал российского права. 2012. № 5. С. 56.

[5] Побегайло Э.Ф. Тенденции современной преступности и кризис российской уголовной политики // Публичное и частное право. 2011. № 4. С. 64.

[6] Минаков Г.Л. К вопросу от изменении категории преступлений //Актуальные проблемы противодействия правонарушениям в России и за рубежом: Сборник научных докладов и сообщений Международной научно-практической конференции (20 марта 2012 г.). Орел: Издательство ОФ РАНХиГС, 2012. С. 39.

[7] Панько К.К. Методология и теория законодательной техники уголовного права России. Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. С.131,133.

[8] Наумов А.В. Об уголовной политике в области назначения и исполнения наказания // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2008. № 8. С. 7.