УДК 332.1(470.322)

АВРАШКОВ Л.Я.,
ГРАФОВА Г.Ф.

Факторы управления экономическим развитием и конкурентоспособностью хозяйствующих субъектов

В статье предложена методика и выполнены расчеты по оценке конкурентоспособности региона на основе ряда факторов его экономического развития.

Ключевые слова: регион, конкурентоспособность, темпы роста, факторы экономического развития, коэффициенты развития региона, рейтинговая оценка.

В целях обеспечения конкурентоспособности на современных рынках его субъекты в целом и регионы в частности используют стратегии, обеспечивающие им конкурентные преимущества, и прежде всего инвестиционную привлекательность.

Конкурентные преимущества могут быть представлены совокупностью экономических, правовых, социальных, экологических и других позиций развития хозяйствующих систем различного уровня управления.

Существует несколько подходов к оценке конкурентных преимуществ отдельных регионов как хозяйствующих субъектов.

Наиболее значимым представляется многофакторный подход, который базируется на взаимосвязи группы факторов, обеспечивающих конкурентоспособность конкретного региона относительно других регионов или их совокупности, т. е. на уровне народного хозяйства страны[1].

В качестве обобщающего показателя конкурентного преимущества региона при многофакторном подходе может быть принята сумма средневзвешенных оценок по группе факторов:

$$K = \sum \left(K_{ui} \cdot d_i \right), \qquad (1)$$

где: K – обобщающий показатель конкурентного преимущества региона (рейтинг региона);

K_{ui} – средняя балльная оценка (интегральный коэффициент) *i*-го фактора (показателя);

d_i – доля значимости i-го фактора (показателя) в суммарном влиянии всех факторов.

Ниже представлены основные этапы формирования обобщающего показателя конкурентоспособности (рейтинга) хозяйствующего субъекта – Липецкой области.

1. *Выбор объекта сравнения*. Рейтинговая оценка состояния и развития любого российского региона может осуществляться по отношению к аналогичному показателю, рассчитываемому:

– по зарубежному субъекту;

– по Российской Федерации в целом;

– по другому субъекту (региону) Российской Федерации.

В настоящем исследовании в качестве базы (норматива) для сравнения была использована статистическая информация по данным развития экономики России. Такой ориентир определился главным образом тем фактом, что в начале XXI столетия в экономике России преимущественные

позиции обозначались положительными тенденциями, причем темпы роста экономики народного хозяйства страны находились на уровне темпов роста рыночных экономик многих развитых стран мира (и даже превосходили их).

2. Определение временного лага исследования. В настоящей статье за период исследования был принят временной лаг 2000–2011 гг., который после дефолта 1998 года характеризуется положительными изменениями как в экономике России в целом, так и в экономике регионов страны. Рассмотрены временные отрезки 2000-2005 гг., 2000–2010 гг. и отдельно 2011 год. Проанализированы последствия влияния мирового финансового кризиса 2008 г. и 2009 г. на динамику развития экономики России во временном пятилетнем цикле 2005–2010 гг.

3. Формирование исходной статистической информации. Источниками информации могут служить сборники статистических данных, доступные для широкого использования, в то же время для углубленного анализа могут потребоваться закрытые данные, представляющие государственную или коммерческую тайну. В отдельных случаях полезной может оказаться информация по технико-экономическому обоснованию крупнейших инновационно-инвестиционных проектов, имеющих особую значимость для социально-экономического развития региона.

При подготовке настоящей статьи использовались статистические ежегодники, содержащие информацию как по Российской Федерации в целом, так и по Липецкой области[2]. В табл. 1 представлен ряд важнейших абсолютных показателей, характеризующих динамику развития экономики России и Липецкой области за период 2000–2011 гг.

Отметим, что максимальный уровень таких важнейших абсолютных показателей, как внутренний региональный продукт, инвестиции в основной капитал, экспорт, приходится на 2011 г., несмотря на негативное влияние финансового кризиса 2008–2009 гг. Можно считать, что уже в 2010 году обозначились положительные подвижки в развитии народного хозяйства страны и наметились тенденции их последующего усиления.

4. Формирование относительных показателей эффективности развития хозяйствующих субъектов.

В качестве оценочных показателей конкурентоспособности были приняты следующие:

– производительность труда, определяемая отношением величины валового регионального продукта к численности населения, занятого в экономике;

– фондоотдача, определяемая как отношение величины валового регионального продукта к балансовой стоимости основных фондов;

– инвестиционная активность, определяемая отношением объема инвестиций к величине валового регионального продукта;

– торговая активность с зарубежными партнерами, определяемая как отношение объема экспортных поставок к величине валового регионального продукта;

– инновационная активность, определяемая отношением затрат на исследования и разработки к величине валового регионального продукта;

– среднемесячная номинальная заработная плата – данные статистических ежегодников;

– экономическая безопасность (опасность), определяемая отношением численности населения к объемам выбросов в атмосферу загрязняющих веществ, то есть это величина обратная выбросам в атмосферу загрязняющих веществ в расчете на одного человека.

Безусловно, перечень как абсолютных, так и относительных показателей может уточняться в зависимости от целей и задач исследования.

В настоящей статье упор сделан на использование относительных показателей прежде всего в целях устранения влияния инфляции и получения более объективных оценочных показателей конкурентных преимуществ.

Итоговые результаты расчетов относительных показателей эффективности развития российской экономики и экономики Липецкой области представлены в табл. 2.

5. *Формирование методики расчета интегральных коэффициентов развития региона.* На наш взгляд, интегральный коэффициент развития региона относительно базы

Таблица 1

Информационная база оценки развития хозяйствующих систем

№	Показатели	Единицы измерения	Российская Федерация							Липецкая область						
			2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
1.	Валовой региональный продукт (ВРП)	млрд. руб.	5754	21610	27464	34320	32072	45173	54586	48	145	210	260	227	255	284
2.	Численность населения	млн. чел.	146,3	143,2	142,8	142,8	142,7	142,9	142,9	1,23	1,19	1,19	1,19	1,19	1,18	1,17
3.	Численность населения, занятого в экономике	млн. чел.	64,5	66,8	68,8	68,9	67,3	67,6	67,7	0,57	0,55	0,55	0,55	0,55	0,55	0,55
4.	Основные фонды по полной (балансовой) стоимости	млрд. руб.	17464	41494	60391	74471	82539	93186	108001	140	330	402	525	579	635	703
5.	Инвестиции в основной капитал	млрд. руб.	1165	3611	6627	8782	7976	9152	10777	6	30	65	88	84	102	118
6.	Экспорт	млн. долл.	105033	241473	354400	471603	303388	307068	516481	1030	2795	3820	5531	2917	3907	4755
7.	Затраты на исследования и разработки	млн. руб.	76697	230785	361339	431073	485834	523377	610427	23	54	63	82	70	102	118
8.	Среднемесячная номинальная зарплата	руб./чел.	2223	8555	13527	17290	18638	20952	23369	1881	6929	10873	13372	13871	15430	17010
9.	Выброс в атмосферу загрязняющих веществ	млн. тн	18,8	20,4	20,6	20,1	19,0	19,1	19,2	0,311	0,312	0,302	0,307	0,302	0,307	0,315

Таблица 2

Показатели эффективности развития экономики Российской Федерации и Липецкой области

№	Показатели (факторы)	Единицы измерения	Российская Федерация			Липецкая область					
			2000 г.	2005, 2010, 2011 гг.	Темпы роста, отн. ед.	2000 год	2005, 2010, 2011 гг.	Темпы роста, отн. ед.	Коэф. сравнения показателей, отн. ед.	Коэф. опереж. развития, отн. ед.	Интегр. коэф. развития, отн. ед.
	1	2	3	4	5=4:3	6	7	8=6:3	9=6:3	10=8:5	11=9*10
1.	Производительность труда (табл. 1 - стр. 1 : стр. 3)	тыс. руб./чел.	89	323 668 806	3,629 7,506 9,056	84	264 464 516	3,143 5,524 6,143	0,944	0,866 0,736 0,678	0,818 0,695 0,640
2.	Фондоотдача (табл 1. - стр. 1 : стр. 4)	руб./руб.	0,33	0,520 0,484 0,505	1,576 1,467 1,530	0,343	0,439 0,402 0,404	1,280 1,172 1,178	1,039	0,812 0,799 0,770	0,844 0,830 0,800
3.	Уровень инвестиций к объему ВРП (табл 1. - стр. 5 : стр. 1)	руб./руб.	0,20	0,17 0,20 0,20	0,85 1.00 1,00	0,12	0,21 0,40 0,42	1,750 3,333 3,500	0,600	2,059 3,333 3,500	1,235 2,00 2,100
4.	Экспорт к обьему ВРП (табл 1. - стр. 6 : стр. 1)	долл./тыс. руб.	18	11,17 8,79 9,46	0,620 0,488 0,526	21,46	19,28 15.32 16,74	0,900 0,714 0,780	1,192	1,452 1,463 1,482	1,731 1,744 1,764
5.	Затраты на исследования и разработки в обьеме ВРП (табл 1. - стр. 7 : стр. 1)	руб./тыс. руб.	13	11 12 11	0,846 0,923 0,846	0,5	0,37 0,40 0,42	0,740 0,800 0,840	0,038	0,847 0,867 0,993	0,033 0,033 0,038
6.	Среднемесячная номинальная зарплата (табл. 1 - стр. 8)	руб./чел.	2223	8555 20952 23369	3,848 9,425 10,512	1881	6929 15430 17010	3,684 8,203 9,043	0,846	0,957 0,870 0,860	0,810 0,736 0,728
7.	Плотность населения в расчете на 1 тн. загрязняющих веществ (табл. 1, стр. 2 : стр. 9)	тн./чел.	7,78	7,020 7,482 7,443	0,902 0,962 0,957	3,995	3,814 3,844 3,714	0,964 0,972 0,939	0,543 0,514 0,499	1,069 1,010 0,981	0,543 0,513 0,489

(Российская Федерация) предусматривает расчет:

– коэффициента сравнительного развития региона по каждому фактору, который предполагает сравнение относительных показателей (факторов) развития экономики Липецкой области ($П_{ЛО}$) и России ($П_{РФ}$) и рассчитывается как отношение этих показателей по базовому году, а именно по 2000 году (колонка 9 в табл. 2):

$$К_С = \frac{П_{ЛО}^{2000}}{П_{РФ}^{2000}}, \quad (2)$$

– коэффициента опережения (замедления) развития региона по каждому фактору, который предполагает сравнение темпов роста отдельных показателей (факторов) по Липецкой области ($T_{ЛО}$) и России ($T_{РФ}$ за расчетные периоды 2000–2005 гг., 2000–2010 гг., 2000–2011 гг. (колонка 10 в табл. 2):

$$К_О = \frac{T_{ЛО}^{2005,2010,2011}}{T_{РФ}^{2005,2010,2011}}. \quad (3)$$

В свою очередь, темпы роста показателей (факторов) определяются отношением величины показателей (факторов) на

Таблица 3

Показатели развития экономики РФ и Липецкой области (ЛО) за отдельные периоды XXI столетия, отн. ед.

Показатели	2000 - 2005 г.г	среднегод. темп роста	2005 - 2010 гг.	среднегод. темп роста	2000 - 2010 гг.	среднегод. темп роста	2000 - 2011 гг.	среднегод. темп роста	2011 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Производительность труда:									
РФ	3,629	1,294	2,495	1,201	7,506	1,223	9,056	1,222	1,207
ЛО	3,143	1,257	1,758	1,119	5,524	1,186	6,143	1,179	1,112
2. Фондоотдача:									
РФ	1,576	1,095	0,931	0,986	1,476	1,039	1,530	1,039	1,043
ЛО	1,280	1,051	0,916	0,983	1,172	1,016	1,178	1,015	1,005
3. Уровень инвестиций к объему ВРП:									
РФ	0,850	0,968	1,180	1,034	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000
ЛО	1,750	1,118	1,905	1,138	3,333	1,128	3,500	1,121	1,050
4. Экспорт к объему ВРП:									
РФ	0,620	0,909	0,788	0,953	0,488	0,931	0,526	0,943	1,078
ЛО	0,900	0,979	0,793	0,955	0,714	0,967	0,780	0,978	1,092
5. Затраты на исследования и разработки:									
РФ	0,846	0,967	1,091	1,018	0,923	0,992	0,846	0,985	0,917
ЛО	0,740	0,942	1,081	1,016	0,800	0,978	0,840	0,984	1,050
6. Среднемесячная номинальная зарплата:									
РФ	3,848	1,311	2,449	1,196	9,425	1,251	10,512	1,238	1,115
ЛО	3,684	1,298	2,227	1,174	8,203	1,234	9,043	1,222	1,102
7. Плотность населения на 1 тн. загрязняющих веществ:									
РФ	0,902	0,980	1,067	1,013	0,962	0,996	0,957	0,996	0,995
ЛО	0,964	0,993	1,008	1,002	0,972	0,997	0,939	0,994	0,966

последний год расчетного периода (2005 г., 2010 г., 2011 г.) к уровню базисного года (2000 г.), темпы роста показателей (факторов) составят:

– по Липецкой области

$$T_{ЛО}^{2005} = \frac{П_{ЛО}^{2005}}{П_{ЛО}^{2000}};\quad T_{ЛО}^{2010} = \frac{П_{ЛО}^{2010}}{П_{ЛО}^{2000}};\quad T_{ЛО}^{2011} = \frac{П_{ЛО}^{2011}}{П_{ЛО}^{2000}}, \quad (4)$$

– по Российской Федерации

$$T_{РФ} = \frac{П_{РФ}^{2005}}{П_{РФ}^{2000}};\quad T_{РФ}^{2010} = \frac{П_{РФ}^{2010}}{П_{РФ}^{2000}};\quad T_{РФ}^{2011} = \frac{П_{РФ}^{2011}}{П_{РФ}^{2000}}. \quad (5)$$

Кроме того, в табл. 3 представлен расчет среднегодовых темпов роста экономических показателей за вышеобозначенные периоды.

В итоге интегральный коэффициент развития региона – Липецкой области – составит:

$$Ки = Кс \times Ко. \quad (6)$$

В табл. 2 представлены результаты расчетов:

– темпов роста факторов экономического развития за периоды 2000–2005 гг., 2000–2010 гг. и 2000–2011 гг. по Российской Федерации (колонка 5) и Липецкой области (колонка 8);

– коэффициентов сравнения показателей развития экономик Липецкой области и Российской Федерации за базовый 2000 год (колонка 9);

– коэффициентов опережения (замедления) развития Липецкой области относительно Российской Федерации на последний год расчетного периода – 2005 г., 2010 г., 2011 г. (колонка 10).;

– интегральных коэффициентов развития Липецкой области относительно Российской Федерации на последний год расчетного периода – 2005 г., 2010 г., 2011 г. (колонка 11).

Логика расчетов интегральных коэффициентов по отдельным факторам позволяет сделать вывод: если уровень интегрального коэффициента больше единицы, то приоритет в экономическом развитии принадлежит региону (Липецкой области), если же интегральный коэффициент менее единицы, то динамика развития региона замедлегна (негативна) по отношению к Российской Федерации в целом.

6. *Определение рейтинга конкурентоспособности региона*. В соответствии с формулой (1) рейтинг конкурентоспособности региона должен учитывать как факторные значения интегрального коэффициента развития региона, так и значимость каждого фактора в их совокупности (d_i).

Сумма всех коэффициентов значимости должна быть равна единице, а ориентирами для формирования значимости каждого фактора могут быть данные международной организации "Европейский форум по развитию менеджмента" (колонка 5 табл. 3).

Итоговая рейтинговая оценка (интегральный коэффициент с учетом значимости факторов) конкурентоспособности региона – Липецкой области – на последний год расчетного периода (2005 г., 2010 г., 2011 г.) представлена в табл. 4.

Анализ данных табл. 4 позволяет сделать следующие выводы.

· По факторам производительности труда, номинальной зарплаты и особенно по затратам на исследования и разработки (к объему ВРП) и выбросу в атмосферу загрязняющих веществ (на душу населения) Липецкая область уступает динамике развития Российской Федерации (интегральный коэффициент меньше единицы). Данный факт должен служить ориентиром для выработки стратегии формирования региональных конкурентных преимуществ по этим позициям.

· По двум важнейшим факторам – доле инвестиций к объему ВРП и экспорту к объему ВРП – Липецкая область имеет конкурентные преимущества (интегральный коэффициент больше единицы) относительно Российской Федерации, и разработка стратегии развития региона должна быть направлена на сохранение этих преимуществ.

· Рейтинговая оценка в 2005 г. – 0,911 балла, в 2010 и 2011 гг. – 0,983 балла свидетельствует о некоторой позитивной динамике конкурентоспособности региона за период 2000–2011 гг. Вместе с этим следует признать, что в целом развитие экономики Липецкой области (рейтинг – меньше единицы) отстает от уровня развития Российской Федерации, и для ликвидации этого отставания следует в первую очередь стимулировать все возможные направления повышения уровня валового регионального продукта.

Таблица 4

Рейтинговая оценка конкурентоспособности Липецкой области

	Показатели	Интегральный коэффициент развития территории			Значимость фактора	Интегральный коэффициент с учетом значимости (отн. ед.)		
		2005	2010	2011		2005	2010	2011
	1	2	3	4	5	6=2x5	7=3x5	8=4x5
1.	Производительность труда	0,818	0,695	0,640	0,25	0,204	0,174	0,160
2.	Фондоотдача	0,844	0,830	0,800	0,10	0,084	0,083	0,080
3.	Доля инвестиций в ВРП	1,235	2,000	2,100	0,15	0,185	0,300	0,315
4.	Экспорт к объему ВРП	1,731	1,744	1,767	0,15	0,260	0,262	0,265
5.	Затраты на исследования и разработки к объему ВРП	0,033	0,033	0,038	0,10	0,003	0,003	0,004
6.	Среднемесячная номинальная зарплата	0,810	0,735	0,728	0,15	0,121	0,110	0,109
7.	Плотность населения на 1 тн. загрязняющих веществ	0,543	0,513	0,498	0,10	0,0454	0,051	0,050
	Рейтинг					0,911	0,983	0,983

Безусловно, отдельные регионы России (Москва, Санкт-Петербург, Нижегородская область и др.) имеют более высокий рейтинг; другие (а их большинство) обладают меньшими конкурентными преимуществами, но в целом позиции Липецкой области представляются весьма обнадеживающими и перспективными.

Для более обоснованной оценки конкурентоспособности Липецкой области следует рассмотреть эффективность наиболее значимых инновационно-инвестиционных проектов и дать оценку их влияния на уровень и темпы экономического развития региона в среднесрочной (а по возможности и в долгосрочной) перспективе.

И, наконец, отметим, что предложенные методические подходы могут быть использованы при анализе тенденций социально-экономического развития хозяйствующих систем любого уровня управления – федеральные округа, республики, области, города, районы.

[1] Графова Г.Ф., Аврашков Л.Я. К вопросу об оценке конкурентоспособности региона // Аудитор. 2011. № 11.

[2] Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. /Росстат. М.: 2012. 786 с.