УДК [316.62:316.346.32:323.2]-053.6(470.319)

НИЦЕВИЧ В.Ф.,
ИГНАТОВА Т.В.

Основные формы политической активности российской молодежи

В статье рассматриваются понятие и формы политической активности молодежи. Выделяются факторы, оказывающие влияние на формирование политического сознания и поведения молодежи. Представлены актуальные результаты различных социологических исследований в области политической активности молодежи.

Ключевые слова: молодежь, политическое участие, политическая активность, формы политической активности молодежи.

Потребность в комплексном изучении политической активности молодежи обусловлена прежде всего тем, что молодое поколение отражает особенности трансформации социальных структур и играет значимую роль в тех преобразованиях, которые происходят в современном российском обществе. Повышенное внимание к молодежи также объясняется ее ролью в общественном воспроизводстве. Молодежь всегда была и остается наиболее активной и динамичной социально-демографической группой, реализующей себя во всех сферах жизнедеятельности общества: политической, социальной, культурной, экономической. Данная социально-возрастная группа в большей степени, чем другие, нацелена на повышение своего социального статуса и освоение новых социальных ролей, так как находится в стадии жизненного самоопределения.

Процесс вовлечения молодежи в политическую жизнь носит сложный, многомерный характер, в котором взаимодействуют факторы внешней среды и внутренние социально-психологические механизмы личности молодого человека. Поэтому политическая активность российской молодежи является актуальной темой современного общества и требует научного детального изучения.

Участие молодежи в политической жизни общества имеет ряд особенностей, которые связаны с ее сущностными характеристиками. В современных условиях российского общества резко возрастает социальная нагрузка на молодежь. Это определяется и демографической ситуацией, и вызовами современности. Сегодня в России проживает 31,6 млн. граждан от 16 до 30 лет, что составляет 22% ее населения[1]. Мобильность, инициативность, способность генерировать и воспринимать новации в жизни и окружающем мире делают молодежь стратегическим ресурсом страны. Чтобы укрепить позиции России в мире, обеспечить ее конкурентоспособность и качество жизни российских граждан, необходимо эффективно задействовать потенциал развития, носителем которого выступает молодежь.

Реализуя свои основные социальные функции, молодежь в обществе обретает социальную зрелость, проходит стадию становления в качестве субъекта общественно-политических отношений. От того, насколько эффективно протекает данный социальный процесс, зависит развитие

самой молодежи как социальной группы, так и всего общества в целом. В этих условиях особенно актуальна роль молодежи, специфика проявлений ее поведения и деятельности как субъекта общественно-политической жизни.

Взаимодействие власти и молодежи как особой социальной группы в России исторически носило однонаправленный характер: власть выступала организующим и контролирующим началом деятельности молодежи, а молодежь – ресурсом власти, объектом ее воздействия для достижения определенных политических целей.

Роль молодежи в политике и отношение государства к данной социальной группе соответственно начали меняться лишь на рубеже 1999–2000 годов, после "цветных революций" в Грузии, Украине, Киргизии, приведших к смене политического руководства в этих странах, где молодые люди выступили реальной движущей силой.

К началу 2000-х годов изменилась и сама российская молодежь – сформировалось поколение 17–18-летних россиян, родившихся не при советской системе. Эта молодежь не имеет сформировавшейся системы политических ценностей, поскольку ее социализация прошла в период смены одной системы – социалистических ценностей – другой системой – либерально-демократических идеалов. Следовательно, представители данного нового поколения молодых россиян находятся в поиске своего места в системе, в поиске приложения своих сил и энергии.

Проблема политической активности российской молодежи является предметом исследования отечественной науки примерно с середины 90-х годов XX века, охватывая широкий круг вопросов, среди которых: обобщение и критический анализ советской практики, описание и оценка западного опыта молодежного участия, изучение молодежной политики современных российских властей, выяснение политических интересов и приоритетов различных групп российской молодежи.

По мнению Ж.Т. Тощенко участие молодежи в политической жизни общества представляет собой особую форму консолидации ее групповых интересов, отражающих осознанные особенности собственного социального положения, роли и места в обществе и способ их реализации с использованием власти[2]. Участвующих в политической жизни общества молодых людей называют активными гражданами, а не участвующих – пассивными. Для современного общества характерно многообразие форм участия молодежи в политической жизни. Основные формы политического участия молодежи представлены на рисунке 1.

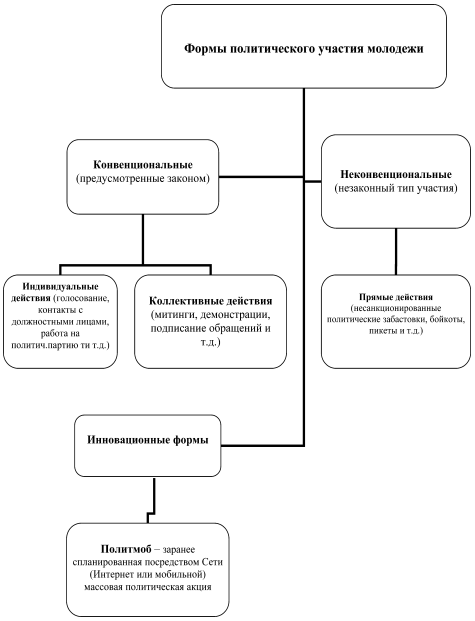


Рисунок 1 – Формы политического участия молодежи

Под политической активностью понимают интенсивность участия субъекта в политическом процессе в целом, а также в рамках отдельных форм политической деятельности. Политическую активность молодежи можно рассматривать с нескольких позиций: интерес к политике, декларируемая политическая активность и политическое участие, протестная активность.

В настоящее время в российском обществе происходит омоложение состава участников общественных и политических процессов, поэтому характер и уровень политической активности молодежи отражается на будущем всей социально-политической системы социума.

Как и большинство населения, молодежь может с различной степенью интенсивности участвовать в политике. Политическая активность молодежи как социальной группы во многом зависит от политических установок и ценностей, политической культуры и субкультуры поведения, общественного и индивидуального сознания, которые, в свою очередь, оказывают влияние на содержание, характер и направленность политических действий.

Среди факторов, оказывающих влияние на состояние и направленность изменения политического сознания молодежи выделяют:

- состояние жизненного уровня молодежи;
- характер межпоколенных отношений;
- влияние референтной группы;
- влияние средств массовой информации[3];
- собственный опыт;
- ориентация на будущее;
- региональные факторы.

По данным социологического опроса городской молодежи Орловской области[4], проведенным кафедрой социологии и психологии управления Орловского филиала РАНХ и ГС, большинство респондентов оценивают свое сегодняшнее материальное положение как среднее, как хорошее – только в г. Ливны 33,7%, в двух других городах немного более 12% и лишь 2,2% и 0,7% как очень хорошее – соответственно в городах Ливны и Орел. Молодых мчан с таким критерием материального положения не оказалось (см. данные таблицы 1).

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос "Как Вы оценили бы свое сегодняшнее материальное положение?" в % от опрошенных

Варианты ответов	Города Орловской области		
	Мценск	Ливны	Орел
Очень хорошее	-	2,2	0,7
Хорошее	14,3	33,7	11,9
Среднее	58,2	50,0	38,6
Плохое	20,4	9,8	46,0
Очень плохое	6,1	-	1,8
Затрудняюсь ответить	1,0	4,3	1,1

Кроме того, большинство молодежи, проживающей в городах Орловской области, считает, что социально-экономическая ситуация в области за последний год осталась без изменений. Однако следует отметить, что в г. Ливны каждый четвертый молодой человек отмечает в социально-экономической ситуации изменения в лучшую сторону. В г. Мценске больше всего доля тех молодых людей, которые отметили изменения в худшую сторону в социально-экономической ситуации в области (см. данные таблицы 2).

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос "Как Вы оцениваете изменение социально-экономической ситуации в Орловской области за последний год?" в % от опрошенных

Варианты ответов	Города Орловской области		
	Мценск	Ливны	Орел
Изменилась в лучшую сторону	17	23,9	13,2
Осталась без изменений	54	64,1	58,0
Изменилась в худшую сторону	20	7,6	17,7
Затрудняюсь ответить	9	4,3	11,1

Из приведенных данных можно сделать вывод о том, что показатель социального самочувствия молодежи г. Ливны несколько выше, чем в городах Мценск и Орел.

Как известно, большинство исследователей отмечают, что российская молодежь аполитична. Данные опроса, проведенного накануне выборов в Государственную Думу и областной Совет народных депутатов Орловской области, показывают, что большинство городской части молодежи области выражали желание участвовать в выборах 4 декабря 2011 года[5] (см. данные таблицы 3).

Однако, по данным социологического исследования "Ментальность российской молодежи: политические ориентиры и кумиры", проведенного в декабре 2012-го – феврале 2013 года "Лабораторией Крыштановской"[6], молодые люди мало интересуются политикой. Среди опрошенных лишь каждый четвертый признался, что политика занимает его. Интерес к политике прямо коррелирует с возрастом: чем старше респонденты, тем больше они склонны рассуждать о политической ситуации в стране. Студенты более аполитичны, чем работающая молодежь. Наибольший интерес к политике проявляют молодые специалисты с высшим образованием.

Таблица 3

Распределение ответов на вопросы: “4 декабря 2011 г. состоятся выборы депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации. Примете ли Вы участие в голосовании?” и “4 декабря 2011 г. состоятся выборы депутатов в Орловский областной Совет народных депутатов. Примете ли Вы участие в голосовании?” в % от опрошенных

Варианты ответов	Выборы депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации			Выборы депутатов в Орловский областной Совет народных депутатов		
	Города Орловской области			Города Орловской области		
	Мценск	Ливны	Орел	Мценск	Ливны	Орел
Да	70,0	69,9	71,5	60,0	71,0	63,2
Нет	16,0	15,1	13,5	23,0	12,9	17,4
Еще не решил	14,0	15,1	14,9	17,0	16,1	19,4

Сравнивая данные социологических исследований различных лет, можно прийдти к выводу, что интерес у молодежи к политике возрастает в период выборов различного уровня, как и у большинства других социальных групп населения. Однако после завершения избирательного процесса интерес к политике остается лишь у незначительной части населения. Например, по данным социологического исследования “Политическая активность молодежи”[7], эта доля составляет 25% молодежи, проживающей в г. Москве.



По данным социологического исследования, проведенного кафедрой социологии и психологии управления Орловского филиала РАНХ и ГС[8], большинство населения (75,9%) полагает, что молодежь необходимо привлекать к участию в политической и общественной жизни российского общества. Лишь незначительная часть опрошенного населения (4,3%) предполагает, что этот вид деятельности не обязателен для молодых россиян.

Почти половина опрошенного населения считает, что участие в политике, общественно-политической жизни помогает молодым людям добиваться высокого положения в обществе. Однако 24,4% опрошенных респондентов так не думают (см. данные таблицы 4).

Таблица 4

Распределение ответов на вопрос “Как Вы полагаете, сегодня участие в политике, общественно-политической жизни помогает молодым людям добиться высокого положения в обществе?” в % от опрошенных

№	Вариант ответа	Проценты
1	Помогает	48,0
2	Не помогает	24,4
3	Затрудняюсь ответить	27,6

Обращение в СМИ, личные встречи представителей власти с народом, митинги и демонстрации, обращение в суды и референдумы опрошенное население Орловской области считает наиболее эффективными методами воздействия на органы власти (см. данные таблицы 5).

Как показывают данные исследования, ответы молодежи Орловской области коррелируют с ответами населения в целом по приоритетным методам воздействия на власть. Это также обращение в СМИ, личные встречи представителей власти с народом, митинги и демонстрации.

Протестные настроения (выступления на Болотной площади и т.п.), охватившие молодежную среду, однако, не позволяют сделать вывод о том, что изучаемая социальная группа настроена революционно. Между вербальной критикой власти и прямыми протестными действиями лежит

существенная дистанция. Так, по данным исследования "Ментальность российской молодежи: политические ориентиры и кумиры", оказалось, что значительная часть респондентов в российских регионах ничего не слышала о митингах, которые проходили в Москве, имеет смутное представление о том, сколько протестных мероприятий было проведено в 2012 году, кто является лидером оппозиции и есть ли у нее своя партия.

Подавляющее большинство респондентов не участвовали в протестных акциях, но при этом к протесту как к идее относятся с явным сочувствием. Они разделяют возмущение коррупцией и несправедливостью. Источником этих социальных пороков, на их взгляд, является власть, чиновники, само государство.

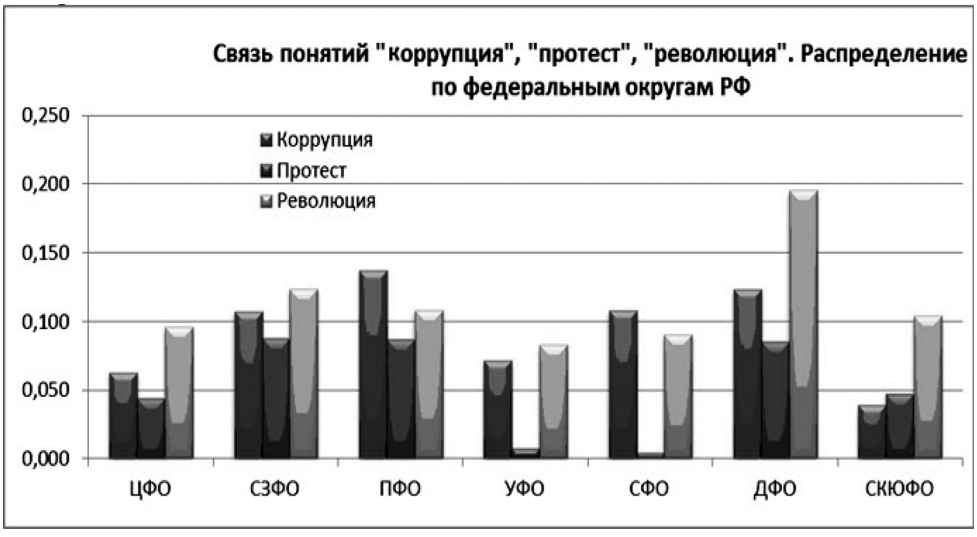
Изучая корреляцию между готовностью к политическим девиациям и другими понятиями, исследователи лаборатории Крыштановской О.В. выяснили, что "революционный настрой" прямо связан с оценкой коррупции в стране: чем выше респонденты оценили коррупцию, тем больше они оправдывают возможную революцию (см. данные диаграммы по федеральным округам).

Также эти исследователи-социологи выявили обратную связь между ценностью семьи для респондента и его готовностью участвовать в акциях протеста. Те, кто ориентирован на гармоничные отношения со своими близкими, мечтают создать свою семью, завести детей, показывают низкие показатели ориентации на протест. Хотя это не говорит о том, что "семейно ориентированные" респонденты настроены менее критично. Они готовы говорить о недостатках власти, но не готовы действовать.

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос "Какие методы воздействия на власть Вы считаете самыми эффективными?" в % от ответов

№	Вариант ответа	Проценты	
		все население	молодежь
1	Референдумы	9,2	17,7
2	Воздействие через оппозицию	7,7	15,2
3	Личные встречи представителей власти с народом	15,0	28,3
4	Пикеты правительственных зданий	4,7	8,8
5	Обращение в СМИ	15,6	32,3
6	Бойкот власти (неуплата налогов и др.)	4,2	8,1
7	Обращения в правозащитные организации	9,4	19,9
8	Обращение в суды	10,0	19,2
9	Голодовки, забастовки	3,9	6,8
10	Митинги и демонстрации	12,9	25,5
11	Другое	1,1	1,3
12	Затрудняюсь ответить	6,3	9,8



Самыми популярными политиками в молодежной среде по данным опроса “Ментальность российской молодежи: политические ориентиры и кумиры” являются:



Несмотря на доминирующие протестные настроения, В.В. Путин остается самым популярным политиком России среди молодежи, как в мегаполисах, так и у молодежи Орловской области, что подтверждают данные проведенного нами исследования. Оценивая эффективность деятельности руководителей разного уровня, молодежь Орловщины больше всего положительных ответов высказала в пользу Президента РФ В.В. Путина, менее всего положительных оценок получили главы муниципальных органов власти.

Расхождение ожиданий, потребностей людей, с одной стороны, с реально ухудшающимися условиями жизни – с другой, может привести к утрате доверия к властвующим структурам, партиям, лидерам и их программам. Утрата веры в действенность властных институтов приводит к параличу мотиваций. Психологическое состояние депрессии, а порой безысходности при определенных условиях может серьезно повлиять на дестабилизацию общества. Поэтому первоочередной задачей органов власти является социальная поддержка молодого населения, особенно наименее защищенной его части. На молодежный возраст приходятся главные социальные и демографические события в жизненном цикле человека: завершение общего образования, выбор профессии и получение профессионального образования, начало трудовой деятельности, формирование новых отношений с социальными институтами.

Реформирование общества не может быть успешным, если оно не обеспечивается развитием молодого поколения, максимальным использованием того инновационного потенциала, которым молодежь обладает. Сегодня сложилась весьма непростая ситуация, оказались разрушенными молодежные институты (особенно в форме молодежных общественных организаций), выполнявшие и идеологические, и управленческие функции. О существовании молодежных общественных объединений знают 5% молодежи, что-то об этом слышали 37%, не знают 58%, по данным проведенного нами исследования.

Опрошенная молодежь считает, что для активизации их к политике необходимо в политические программы партий включать решение молодежных проблем, стимулировать политическое участие молодежи материально и увязывать карьерный рост с политической активностью молодых людей.

---

[1] Данные на 2012 г. Ист.: Федеральная государственная служба государственной статистики http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography (дата обращения 26.01.2013)

[2] Политическая социология: Учебник для вузов/Под ред. чл.-корр. РАН Ж.Т. Тощенко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – С. 222.

[3] Малик Е.Н. Средства массовой информации как институт политической социализации молодежи в современной России. Монография. – Орел: Изд-во ОРАГС, 2009. – 168 с.

[4] В опросе принимала участие молодежь г. Орла, г. Мценска и г. Ливны, выборочная совокупность составила 421 респондент. Выборка квотно-гнездовая, ошибка выборки не более 5%. Опрос проводился в ноябре 2011 г.

[5] Пашин Л.А., Проказина Н.В. Особенности электорального поведения жителей Орловской области // Среднерусский вестник общественных наук. – 2012. – № 2. – С. 63–69.

[6] "Ментальность российской молодежи: политические ориентиры и кумиры"//Интернет-журнал "Гефтер". Рубрика "Политика". 18.04.2013// http://gefter.ru/archive/8369 (дата обращения 06.06.2013)

[7] Политическая активность молодежи: результаты социологического исследования/ Под ред. Добренькова В.И., Смакотиной Н.Л. – М.: МАКС Пресс, 2009. – С. 148.

[8] В опросе принимало участие население всей Орловской области, г. Орла, выборочная совокупность составила 1087 респондентов. Выборка квотно-гнездовая, ошибка выборки не более 5%. Опрос проводился в ноябре 2012 г.