УДК 32:33

АНОХИН М.Г.

Концептуализация взаимовлияния политики и экономики в эпоху глобализации

В эпоху глобализации актуализируются взаимовлияние, взаимобусловленность, взаимозависимость политики и экономики, что существенно изменяет роль политических организаций и финансово-промышленных групп в современном мире, в международном сотрудничестве. Внешнеэкономические связи играют существенную роль в развитии регионов и страны в целом, обеспечивая имидж, бренд, репутационный капитал России на международном уровне. Задача «Экономической политологии» состоит в том, чтобы сформировать у студентов, аспирантов целостное представление о политике, политических процессах и политических институтах и их взаимодействии с экономическими процессами и экономической политикой.

Ключевые слова: политика, экономика, экономическая политология, государство, бизнес, общество, коррупция, лоббизм, права предпринимателей.

В программной статье в преддверии президентских выборов («Ведомости». 2012. 30 янв.) с названием «Нам нужна новая экономика» В.В. Путин отмечает: «Мы живем в период кардинальных перемен в **экономической жизни** всего мира. Никогда еще столь быстро не обновлялись технологии. Многое из того, что нас сегодня привычно окружает, казалось фантастикой лет 15–20 назад. Никогда не была столь острой борьба за лидерство в глобальной конкуренции, и мы видим, как страны, позиции которых еще вчера казались незыблемыми, начинают уступать тем, к которым еще недавно относились со снисходительным пренебрежением. Никогда люди не сталкивались со столь огромными рисками техногенных катастроф, никогда не были столь серьезными угрозы природной среде. Но и возможности человечества никогда не были столь велики. ... Нам необходимы новые подходы к **экономической политике государства**»[1].

Разработку этих проблем целесообразно вести в рамках такого достаточно нового направления общественной науки, как **экономическая политология**[2]. Выделение этой актуальной составляющей из общего содержательного потока знаний о политике вызвано потребностью в более пристальном изучении отношений бизнеса с государством и обществом. Это весьма важно прежде всего для таких стран, как Россия, с характерной для них спецификой этих отношений, резко отличающихся от тех, которые существуют в странах “зрелого рынка и демократии” – государствах западной части Европейского союза, США и Канаде.

Один из разработчиков этого направления А.Д. Богатуров подчеркивает, что **экономическая политология неотделима от политологии общей.** В этом смысле ее можно определить как область политологии, которая напрямую связана с изучением вопросов обеспечения политической безопасности бизнеса, профилактики политических рисков, с которыми он сталкивается, а также с выработкой оптимальной стратегии поведения бизнеса в отношении общества и государства в политических ситуациях в любых странах, включая его собственную. В экономической политологии изучаются специфические вопросы, которые, как правило, в первую очередь волнуют стратегических инвесторов и ту часть политического консалтинга, которая их обслуживает[3].

Политика и экономика теснейшим образом взаимозависимы, и связи эти многообразны. Понятно, что политическая система общества не может нормально функционировать, не имея соответствующего экономического обеспечения всех политических процессов.

Однако известно и другое, что уровень и характер экономической системы любого государства во многом зависят и предопределяются политическими факторами: формой политического правления и политическим режимом, характером политической власти и уровнем ее легитимности, состоянием развития гражданского общества, составом политической элиты и многим другим.

Политическая теория исходит из того, что, хотя политическая и экономическая сферы жизни общества развиваются по внутренне присущим им закономерностям, политику и экономику невозможно рассматривать в отрыве друг от друга; **политическая и экономическая системы общества взаимосвязаны и взаимозависимы,** и эти связи и зависимости есть универсальное явление, характерное для всех государственных и межгосударственных образований на протяжении человеческой истории.

Отметим при этом: воздействие политики на экономическую жизнь общества возрастает вместе с увеличивающимися масштабами экономической сферы, усложнением и углублением экономических отношений. Особую остроту эта проблема приобретает в периоды глубокой ломки общественных отношений, социальной структуры, представлений и ценностей общественного сознания.

С определенной долей условности можно сформулировать основные «параметры» воздействия, с одной стороны, экономической системы на политическую, с другой – политической – на экономическую.

Влияние экономики на политику[4]:

1. Приход к власти того или иного политика, партии (политического блока) во многом предопределяется программой их экономических мероприятий.

2. Легитимация политической власти, признание, поддержка ее населением во многом зависят от проводимой политической властью экономической политики, политического курса.

3. Крупномасштабные политические решения требуют надежного и обоснованного экономического обеспечения.

4. Уровень и состояние развития экономики непосредственным образом влияют на инициирование и проведение как конкретных мероприятий, так и политического процесса в целом.

5. Эти же параметры определяют характеристику реальной экономической и политической стабильности, устойчивости развития политической системы общества.

Влияние политики на экономику[5]:

1. Развитие экономической системы не может обойтись без государственного «присутствия».

2. Мировой опыт показывает: рыночная экономика рождает все новые и новые формы получения прибыли в ущерб развитию экономической системы в целом и отдельных ее частей. Для предотвращения такого рода явлений исключительную важность обретают соответствующая государственная политика, государственное регулирование рыночной экономики[6].

3. В каждый конкретный период своего развития человечество в целом и тем более каждая отдельная страна обладают ограниченными ресурсами, необходимыми для удовлетворения потребностей людей. Данное обстоятельство делает необходимым государственное вмешательство в распределение названных ресурсов с учетом интересов всех социальных слоев общества. Выполнение этой задачи становится постоянной функцией политической системы общества.

4. Рыночная экономика далека от совершенства в части обеспечения экономической стабильности. Роль государственной политики состоит если не в предотвращении, то, несомненно, в существенном смягчении кризисных ситуаций в экономике.

5. Объективная необходимость государственного участия в развитии и регулировании экономической системы общества обусловлена возникновением и развитием гражданского общества, которое существует автономно, но во взаимозависимости с государством оно вынуждено обращаться к нему с требованиями,

просьбами, пожеланиями, взаимодействовать с ним. В результате государство через гражданское общество вступает в отношения с сотнями тысяч организаций экономической сферы[7].

Все вышесказанное может служить подтверждением лаконичной формулировки Э. Хейвуда: «политику **вообще невозможно понять вне ее экономического и социального контекста»**[8].

Проблема взаимосвязи политики и экономики наиболее полно свое содержание раскрывает **в понятии экономическая политика**.

Последовательность и эффективность экономической политики детерминируется действием разнообразных факторов. Будучи атрибутом политической власти и одним из способов ее осуществления, она формируется на пересечении экономики и политики (определяется политической, социальной структурой общества), интересов, ценностных ориентаций субъектов и организаций, принимающих решения, зависит от состояния общественного сознания, уровня политической культуры, структуры власти (отношения между законодательной и исполнительной властью, правительством и профсоюзами, различными партиями) и распределения сил внутри иерархии власти.

Сложность экономической политики как категории и как феномена реальной жизни заключается в том, что, предполагая достижение определенной цели (выход из кризисной ситуации, ускорение темпов экономического развития страны и т.д.), она затрагивает многочисленные сферы: институт собственности, финансы, кредит, денежное обращение, налоговую систему, промышленность, сельское хозяйство, инвестиции и др. На каждом из этих участков общая экономическая политика конкретизируется и реализуется как бюджетно-финансовая, денежно-кредитная, налоговая, структурная, промышленная, аграрная, инвестиционная, региональная, конъюнктурная, внешнеэкономическая и т.д. Данные направления выступают как подсистемы в общей структуре экономической политики.

Главная цель экономической политики – обеспечение стабильного экономического развития страны, что предполагает решение ряда задач, которые целесообразно объединить в две группы.

Первая группа – это задачи, направленные на поддержание нормального функционирования рыночной системы:

– создание правовой базы, обеспечивающей эффективное функционирование экономики;

– обеспечение честной (добросовестной) конкуренции, борьба с монополизмом, защита мелких и средних предприятий.

Вторая группа – это задачи, направленные на оптимизацию функционирования рыночной системы, на достижение высокого уровня ее функционирования:

– обеспечение стабильности экономической системы и экономического роста;

– перераспределение доходов в целях решения политических, социальных, экологических и иных задач;

– корректировка распределения ресурсов в целях оптимизации структуры хозяйственного комплекса страны.

Перечисленные задачи ставятся любым государством в его экономической политике независимо от состояния экономического развития страны. Для их решения на вооружении тех, кто проводит экономическую политику, имеется целая система мер (механизмов). В качестве таковых выступают система рычагов правового характера, а также финансовая, денежно-кредитная, налоговая системы[9].

Стратегической целью экономической политики является формирование и развитие динамичной и эффективной экономической и политической системы. Однако теории и известные практики достижения этой цели существенно отличаются, вступают в противоречия между собой, наконец, не существует ни одной действующей модели экономической политики, которая была бы идеальной, т.е. удовлетворяла бы все социальные интересы всех членов общества[10].

Не углубляясь в эту проблему, обратим главное внимание на то, что все известные направления экономической политики основаны, учитывают позиции, установки вполне определенных идеологий. Основные из них и сегодня доминируют в мировом сообществе, имеют значительное число своих сторонников и критиков и

лежат в основании соответствующих экономических систем.

Взаимосвязь и взаимодействие политики и экономики, особенно с точки зрения форм, во многом разнятся в зависимости от типа экономической системы.

На протяжении без малого двухсот лет экономические дискуссии велись вокруг двух противоположных, противостоящих систем – капитализма и социализма.

В качестве главных черт **капиталистической экономики** полагали следующее:

- капитализм ориентирован на производство товаров – материальных продуктов или услуг, производимых на обмен и обладающих, следовательно, рыночной стоимостью;
- производительные ресурсы («средства производства») в этой системе находятся преимущественно в частной собственности;
- экономическая жизнь регулируется законами рынка – игрой спроса и предложения;
- мотивами и стимулами для труда и предпринимательства являются личный интерес и стремление к увеличению прибыли[11].

Существуют мировые разновидности (модели) капитализма, однако остается бесспорным тот факт, что капиталистическая система отношений в целом изначально основана на экономической идеологии **либерализма**[12].

Соответственно государство должно проводить политику «пусть развивается само собой» и не ограничивать конкуренцию. Однако А. Смит обращал внимание и на то, что частный капитал, капиталисты имеют «дурную привычку» сговариваться и создавать монополии и картели и тем самым выводить из игры саму конкуренцию. Поэтому перед государством стоит задача защищать эффективную конкуренцию.

Идеи Адама Смита, а также Давида Рикардо уже в наше время были развиты Мильтоном Фридманом и Фридрихом фон Хайеком**.** В целом на этих теориях основана прежде всего та разновидность капитализма, которую Э. Хейвуд определяет как **предпринимательский капитализм[13].** Второй разновидностью капитализма, по Э. Хейвуду, является **социальный капитализм**[14].

Сегодня Западная Европа ищет выход из сложившегося положения. Она не может продолжать прежнюю политику социального государства, но и не может отказаться от него, вернуться к чистому капитализму.

Третья модель капитализма – **коллективный капитализм –** сложилась в Японии после 1945 г.; впоследствии на этот путь подражания ей вступили Южная Корея, Тайвань, Сингапур и др.[15].

Основаниями **социалистической экономики**[16] считались следующие принципы:

- производство (по крайней мере в теории) ориентировано на непосредственное использование продукта, служа удовлетворению потребностей человека;
- господствует общественная собственность на средства производства, прежде всего, разумеется, на «командных высотах» экономики;
- экономика подчинена планированию – рациональному (опять-таки, если верить теории) размещению производительных сил и ресурсов;
- труд основан на коллективной деятельности, исходящей из стремления к общему благу.

Если в основу капиталистической экономики положен экономический либерализм, то социалистическая основана на экономической теории Маркса[17].

Но как на либеральной идеологии базируются несколько моделей капитализма, так и **«свой социализм»** каждое общество строило в зависимости от собственного культурно-исторического наследия, конкретных экономических и политических обстоятельств. Тем не менее можно назвать лишь две отличные друг от друга модели социалистической экономики: **государственный социализм**[18] и **рыночный социализм**[19].

Как мы видим, на практике рыночная и плановая экономика сочетались и сочетаются различным образом даже в тех странах, где государственного планирования официально якобы не существует. Каким образом они сочетаются – это зависит от степени рыночного управления и государственного регулирования, от смешения различных форм собственности, а также от ряда внеэкономических и внеполитических факторов (ментальность

населения, среда, демографические особенности и пр.), которые необходимо учитывать при проведении экономической политики тем более при ее радикальном реформировании.

Переход к рыночным отношениям в условиях каждой страны специфичен. Но в то же время экономическая политика в переходной экономике имеет ряд общих особенностей, которые можно объединить в три группы: политические, экономические и нормативно-правового характера. Они и предопределяют в существенной мере цели, содержание и структуру реального экономического курса соответствующего периода.

Прежде всего это сильнейшее влияние на экономическую политику в России, и не только в России, но и в других странах СНГ и Восточной Европе, политических факторов, которые в целом сводятся к острой и порой бескомпромиссной борьбе за власть. В результате экономическая стратегия, если она существует, страдает сильной эклектичностью, непоследовательностью и противоречивостью. В числе экономических факторов, также оказывающих сильное воздействие, отметим прежде всего изменение роли государства, его уход не только из самой экономической сферы, но порой и отказ от необходимого контроля за нормальным функционированием экономики, что в российских условиях содействовало ее **сильной криминализации**[20].

Огромную негативную роль играет несовершенство законодательной базы, которая формируется слишком медленно и отстает от требований времени. Зачастую важные законодательные акты принимаются в результате мощного лоббистского воздействия и направлены на обеспечение интересов определенных финансово-экономических структур, но отнюдь не на защиту интересов государства.

Кроме того, становление рыночной экономики неизбежно заставляет значительно ущемлять интересы и права основной массы населения, особенно в сфере социальной политики. Недостаточно продуманные и подготовленные действия властей в этом направлении усиливают политическую нестабильность и протестные настроения в обществе.

Оба фактора – несовершенство нормативно-законодательной базы и политическая нестабильность – крайне ограничивают возможности государственной политики в области инвестиций, прежде всего иностранных.

Таким образом, существует целый ряд политических, экономических и нормативно-правовых предпосылок, которые предопределяют особенности экономической политики в переходный к рыночной экономике период. Но его главной характеристикой в свете рассматриваемой проблемы, все же является непропорционально большая и, как правило, негативная роль политического фактора по сравнению с экономическим.

Характеризуя взаимодействие экономической и политической систем в современной России как «уникальное», исследователи аргументируют это тем, что в стране одновременно реализуются такие сложнейшие во всех отношениях процессы, как:[21]

- становление многообразия форм собственности;
- развитие многообразия форм предпринимательской деятельности;
- видоизменение участия организаций и частных лиц в формировании доходной части бюджета (создание новой налоговой системы);
- решение неведомых в прошлом проблем: инфляция, безработица, организованная преступность, коррупция и др.;
- становление системы правового обеспечения экономики и др.

Основные трудности становления в России современной эффективной экономической системы были усугублены принципиальными просчетами в выборе стратегии развития, некритическим восприятием некоторых идеологических догм и априорных представлений сторонников неоклассицизма, неолиберализма, монетаризма в экономике, а также упованиями на «невидимую руку рынка».

Сегодня уже не требует особых доказательств то обстоятельство, что вместе со стимулирующей прогрессивное развитие конкуренцией усиливаются и заключенные в ней негативные возможности. Сиюминутные, текущие выгоды конкурирующих на рынке субъектов обостряют

элементы неконтролируемого, стихийного развития.

В этих условиях создание концепции и стратегии развития российской экономики становится первоочередной политической задачей. Различные политические силы страны предлагают свои альтернативы существующему курсу. Эти предложения следует анализировать, интегрируя наиболее значимые предложения. Ряд из них обозначен в уже упомянутой статье российского премьера В.В. Путина, в которой он подчеркивает: «…Россия отличается от многих других стран еще достаточно большой долей государства в экономике и более серьезным вмешательством в регулирование, в то время как методы такого регулирования, наоборот, отстают от лучших аналогов. Наша экономическая политика должна корректироваться в сторону **снижения масштабов государственного регулирования, замены регламентации на рыночные механизмы**, **административного контроля – на страхование ответственности»**[22].

Государство должно оставаться инструментом выполнения общих экономических и социальных функций, значит – активным субъектом рыночных отношений. Поэтому в его политические функции входит: создание общих законодательных и правовых предпосылок для субъектов рыночной экономики; прямое государственное владение и управление основными компонентами инфраструктуры народного хозяйства, естественными монополиями, особо важными производствами (оборонная продукция, драгметаллы и др.); активная промышленная политика, участие в ключевых инвестиционных программах путем полного или частичного финансирования, предоставления экономических гарантий, льготных кредитов и других видов финансовой помощи; участие в распределении и перераспределении ВВП через госбюджет с использованием таких инструментов макроэкономического регулирования, как налоги, акцизы, тарифы, пошлины, банковский процент, антимонопольный контроль над ценами, управление денежным обращением; проведение гибкой внешнеэкономической политики, в частности защита интересов национальной экономики с помощью протекционистских мер, перенесение центра тяжести с импорта товаров на импорт капитала, предотвращение утечки национального капитала; проведение социальной политики и управление социальными процессами (политика в области доходов и их дифференциации, социальные трансферты, программы развития отраслей производства нематериальных форм богатства – науки, культуры, образования, здравоохранения и т.д.).

Государство, политическая власть должны решительно вести борьбу против разного рода противозаконной деятельности (нередко и ряда государственных организаций), прежде всего – за нарушение конституционных прав и свобод граждан в экономической, социальной, политической сфере. Главные средства борьбы с этими опасными явлениями – **продолжение демократических преобразований** в стране и обществе, повышение роли выборных, представительных органов, всемерная поддержка и развитие различных форм общественного контроля на всех уровнях.

В курсе **экономической политологии** целесообразно разрабатывать и представлять такие темы, как: «Политическая и экономическая системы: взаимозависимость и взаимообусловленность»; «Программы политических партий: экономические компоненты»; «Модернизация современной России: роль экономических факторов»; «Развитие демократии: роль политических и экономических факторов»; «Взаимодействие власти, бизнеса и общества»; «GR-деятельность: теория и практика»; «Цивилизованный лоббизм: теория и практика»; «Теневизация общества, коррупция: пути преодоления»; «Аутсорсинг в экономике и политике»; «Имидж, бренд, репутационный капитал государственных и бизнес-структур» и др.

Экономическая политика, экономические реформы не могут рассчитывать на успех, не имея общей концепции и стратегии, понятной населению и одобряемой им. На решение этих проблем должна быть нацелена **экономическая политология.**

[1] См.: Путин В.В. Нам нужна новая экономика // Ведомости. 2012. 30 янв.

[2] «Экономическая политология» позиционирует себя на «стыке» политической теории, сравнительной политологии и экономической науки. Ключевые слова: **экономическая политология, государство, бизнес, общество, коррупция, лоббизм, права предпринимателей…** Задача «Экономической политологии» состоит в том, чтобы сформировать у студентов целостное представление о политике, политических процессах и политических институтах и их взаимодействии с экономическими процессами и экономической политикой.

[3] См.: Богатуров А.Д. Экономическая политология: отношения бизнеса с государством и обществом. М.: Аспект-Пресс, 2012.

[4] См.: Взаимодействие политической и экономической систем общества // Курс политологии: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. М.: ИНФРА-М, 2002. С. 287–294; Шамхалов Ф.И. Государство и экономика: власть и бизнес. М.: Экономика, 2005.

[5] См.: Кузык Б.Н., Кушлин В.И., Яковец Ю.В. Прогнозирование, стратегическое планирование и национальное программирование. М.: Экономика, 2011. 604 с.; Государственное регулирование рыночной экономики / Под общей ред. доктора эконом. наук. Кушлина В.И. М.: Изд-во РАГС, 2005.

[6] Ницевич В.Ф. Социально-управленческая деятельность структур публичной власти региона по привлечению инвестиций / В.Ф. Ницевич, В.В. Моисеев // Среднерусский вестник общественных наук. 2012. № 4, Том 2 . С. 167–173.

[7] См.: Анохин М.Г. Экономическая политика // Политология. М.: Изд -во РГСУ, 2011; Эк Коэн Джин Л., Арато Джин Л. Гражданское общество и политическая теория. Пер. с англ. / Общ. ред. И.И. Мюрберг. М., 2003.

[8] См.: Хейвуд Э. Политология: Учебник для студентов вузов / Пер. с англ. под ред. Г. Г. Водолазова, В. Ю. Бельского. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005 (Серия «Зарубежный учебник»). С. 222.

[9] См.: Цели, задачи и механизмы проведения экономической политики // Курс политологии: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. М.: ИНФРА-М, 2002. С. 325–326.

[10] Не случайно многие исследователи сегодня рассуждают о необходимости нового мироустройства, некоей общественно-политической и экономической формации, которая сочетала бы в себе лучшие качества, говоря условно, либеральной и коммунистической модели, будучи в то же время лишенной их отрицательных черт.

[11] См.: Хейвуд Эндрю. Экономические системы // Политология: Учебник для студентов вузов / Пер. с англ. под ред. Г. Г. Водолазова, В. Ю. Бельского. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2005 (серия «Зарубежный учебник»). С. 223 – 224.

[12] Идеология либерализма базируется на идеях Адама Смита. В работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» он пришел к выводу, что свободная рыночная конкуренция, заинтересованность в прибыли, а в сущности простой эгоизм, наилучшим образом служат и конкретному производству, и всем людям. Благодаря этому экономика «как бы невидимой рукой» рынка направляется к лучшему результату.

[13] **Предпринимательский капитализм,** минимизирующий воздействие политики в лице государства на экономику и сводящий это воздействие главным образом к регуляции денежной массы в обращении (т.н. монетаризм Милтона Фридмана), считается, особенно в англо-американском мире, «чистым» капитализмом – своего рода идеалом, к которому стремятся или должны стремиться остальные его формы. Но в действительности от этой модели отказались в большинстве стран мира, за исключением США и Великобритании, также со значительной коррекцией. В последние годы ряд авторитетных западных специалистов, отнюдь не марксистского толка, подвергли модель предпринимательского капитализма резкой критике, относя ее к разновидности идеологических утопий.

[14] Он характерен для многих стран Центральной и Западной Европы, а изначально сложился в Германии. Идеологически эта разновидность капитализма опирается на подход, который в свое время был предложен Фридрихом Листом. Главная тема социального капитализма – идея социального рынка, на котором рыночную конкуренцию с ее борьбой за выживание можно было бы «обвенчать» с необходимостью думать также о людях и об обществе в целом.

Достоинства социального капитализма были убедительным образом продемонстрированы тем «экономическим чудом», которое к 1960-м годам превратило разоренную войной Германию в лидирующую экономическую державу Европы. Однако эти достоинства признают не все. Так, крупный бизнес, зависящий здесь от консультаций с правительством, переговоров подчас теряет гибкость и способность быстро приспосабливаться к меняющимся условиям рынка. Сравнительно высок уровень социальных расходов на программы роста благосостояния, что ведет к усилению налогового бремени как на работодателей, так и на работников.

[15] Своеобразие коллективного капитализма заключается в том, что здесь главная ставка делается на долгосрочные отношения сотрудничества, в силу чего экономика управляется не безличным ме-

ханизмом ценообразования, а органически соотнесенными друг с другом рынками. Средоточием японской общественной жизни являются фирмы. Рабочие являются «членами» фирм, что не соответствует традициям США или даже социально-рыночной Европы. В ответ на приверженность общему делу, самоотдачу и напряженный труд со стороны работников фирмы (по традиции) предоставляют им пожизненную занятость, пенсии, социальную защиту и широкие возможности для досуга и отдыха.

[16] Там же. С. 225–231.

[17] Карл Маркс считал, что экономическое развитие играет решающую роль в политическом развитии общества. Сердцевиной его теории, представленной прежде всего в «Капитале», является учение о стоимости, которое гласит, что все новые стоимости создаются трудом. В то же время и сама рабочая сила является товаром, который покупается и продается на рынке. Учение о стоимости есть одновременно и учение об эксплуатации труда, и основа предсказаний Маркса об обреченности капитализма. Делается вывод, что в будущем социалистическом обществе необходима плановая экономика, чтобы исключить «анархию» и «хаос» рынка. См. подробнее: Маркс К. Капитал. Т.1 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4; Анохин М.Г. Экономическая политика // Политология. М.: Изд -во РГСУ, 2011.

[18] Пример **государственного социализма** разносторонне продемонстрировал СССР.

[19] **Рыночный социализм** появился как альтернатива сверхцентрализованной советской экономической модели. Попытки примирить принципы социализма с динамикой рыночной конкуренции предпринимались в Югославии, Венгрии, в самом Советском Союзе при М. Горбачеве. Главным признаком рыночной социалистической экономики следует считать попытку как-то вписать самоуправление в рыночную конкуренцию.

[20] См.: Богатуров А.Д. Экономическая политология: отношения бизнеса с государством и обществом. М.: Аспект-Пресс, 2012; Независимая газета. 2012. 15 –22 янв. Богданов И.Я., Калинин А.П. Коррупция в России: социально-экономические и правовые аспекты. М., 2001; Воротников В.П. Из тени к свету. Российское общество на перепутье. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2004; Экономическая политика // Курс политологии: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. М.: ИНФРА-М, 2002. С. 330 и др.

[21] См.: Байгускаров Ч.У. Трансформация отношений государства и бизнеса в современной России: политологический анализ. Дис. ... канд. полит. наук. М.: РАГС, 2006; Курс политологии: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. М.: ИНФРА-М, 2002. С. 297.

[22] См.: Путин В.В. Нам нужна новая экономика // Ведомости. 2012. 30 янв.