УДК 327.8(410:497)

ГЕЛЛА Т.Н.

Балканский вектор внешней политики современной Великобритании

Статья посвящена балканскому вектору внешней политики Великобритании. Анализу подвергается политика Англии на Балканском полуострове на рубеже XX – XXI вв. и современном этапе. Прослеживаются геополитические интересы англичан в сопоставительном временном контексте, мотивация использования ими либо военных, либо мирных методов утверждения британского присутствия в этом регионе.

Ключевые слова: геополитические интересы, Великобритания, Балканы, интервенция, Европейский Союз, Россия, интеграция.

Великобритания как великая европейская и мировая держава обладала и обладает обширными геополитическими интересами в различных регионах мира. Балканы как на рубеже XIX–XX вв., так и в конце XX – первом десятилетии XXI в. находятся в центре внимания британской дипломатии.

После развала СССР и распада Югославии на Балканах разыгрывается новая геополитическая партия, в которой присутствуют те же политические и экономические методы убеждения и принуждения, что и в конце XIX – начале XX в. Государства региона вновь, как и столетие назад, реализуют политику, так или иначе связанную с интересами великих держав, их военно-политических и политико-экономических блоков и альянсов. Как отмечает российский историк П. Искандеров, только сегодня вместо Антанты и Тройственного союза свои балканские партии разыгрывают Россия и Европейский союз, причем последний во многих случаях действует в связке с Вашингтоном[1].

Внешнеполитический курс Великобритании во второй половине XX в. характеризовался сочетанием старых и новых методов. По мнению известного специалиста-англоведа Ал.А. Громыко, внешнеполитическая стратегия Великобритании складывается из двух составляющих – преемственности, которая прослеживается на протяжении длительных периодов времени, и изменчивости, постоянной адаптации к условиям новой исторической эпохи. В первом случае имеются в виду такие фундаментальные черты дипломатической стратегии британского Форин-офиса, как профессионализм дипломатической службы, глобальный характер интересов страны, особая роль в системе международных отношений, принцип постоянных интересов и временных союзников, а также принцип «разделяй и властвуй». Обратная сторона внешнеполитической стратегии – способность к проявлению гибкости, постоянное тактическое лавирование, приспособление к изменению геометрии международных отношений. Во второй половине XX в. яркими примерами этих качеств стали концепция «особых отношений» с США и лозунг «ударить сильнее своих возможностей»[2].

Политика Великобритании на рубеже XX–XXI вв. в Европе, и на Балканах в частности, во многом определялась внешнеполитическим курсом, провозглашенным пришедшими к власти в 1997 г. лейбористами.

Премьер-министр Т. Блэр в своей программной речи «Принципы современной британской внешней политики» подтвердил роль Британии как «моста между Европой и США». Он заявил, что глобальные интересы Британии будут и дальше реализовываться с помощью таких рычагов, как место постоянного члена Совета Безопасности ООН, участие в НАТО, «восьмерке», ЕС, Содружестве наций. Лейбористы подчеркивали важность коалиционного характера решения внешних задач с опорой как на постоянные, так и на тактические коалиции. Была определена роль Британии как «осевой державы», «региональной державы с глобальной ответственностью», которая, не имея возможности доминировать в мире, творчески осуществляет второй классический принцип – «ударить сильнее своих возможностей». Появились и другие новации. Предусматривалось, что Британия вернется «в сердце Европы» и займет там лидирующее положение. Кроме того, была разработана программа «оборонной дипломатии», приоритетом которой, в отличие от «дипломатии канонерок», признавались дипломатические, а не военные средства решений конфликтов[3]. Такой курс наглядно проявился в решении балканских проблем.

Интерес Англии к этому региону определялся многими геополитическими аргументами. Страны полуострова занимают очень важную стратегическую позицию в мире. Географическое положение их уникально. Балканские государства расположены в месте, которое позволяет одновременно угрожать и вести военные действия сразу против огромного количества государств.

Во-первых, с позиций геополитики и обороны сильная интеграционная группировка стран в этом регионе способна оказывать влияние если не на всю Европу, то на своих ближайших соседей. Это создавало для западных стран, и для Англии в частности, определенные проблемы при формировании и проведении внешнеполитического курса в отношении стран Восточной Европы. Югославия могла стать мощным консолидирующим центром для своих соседей и, следовательно, являться преградой для усиления авторитета Великобритании в данном регионе. Югославия была независимым геополитическим игроком в регионе. Она препятствовала тому, чтобы США и НАТО установили свой контроль над Балканами, а это в свою очередь могло привести к неудаче внедрения американской и дорожной карты НАТО по контролю над Евразией. Именно поэтому США и его западноевропейские союзники способствовали разжиганию этнической розни между народами бывшей Югославии[4].

Британские правящие круги понимали, что наиболее влиятельной страной в регионе является Сербия. Учитывая ее хорошие связи с Россией и ее лояльное отношение к тому, что последняя стремится укрепить свое положение на Балканском полуострове, Англия приходила к пониманию того, что развал Югославии в целом, и уничтожение Сербии в частности является крайне важной задачей, без которой установление своего контроля на Балканах практически невозможно.

Во-вторых, страны Балканского региона являются отличной территорией для размещения военных баз и систем ПРО. В этом отношении интересы Великобритании и США совпали. Развал Югославии и, как результат, ее деление на ряд самостоятельных государств позволяли выполнить данную задачу без особых усилий, поскольку формирование марионеточных правительств являлось вопросом времени. Наглядным примером тому стало формирование такого правительства в Сербии. В обмен на поддержку западных стран правительство под руководством премьер-министра и главы МИДа Сербии Ивицы Дачича проводит политику, лояльную европейским державам, и таким образом препятствует стремлениям России утвердиться в данном регионе[5].

При этом, как отмечают отечественные политологи, Балканы представляют собой уникальную базу для Европы природной кладовой ресурсов практически всех видов, которые можно приватизировать про запас. В контексте энергетической составляющей современных конфликтов не стоит забывать, что Балканы являются театром теневой битвы и за транспортировку газа[6].

Наконец, в центре внимания английских политических кругов – укрепление в этом

регионе позиций собственно Великобритании. Этому могло способствовать традиционное кредо английской внешней политики – «разделяй и властвуй». Ввергнув ряд государств бывшей Югославии в кризис, можно надолго контролировать этот регион, поставив под свой контроль и оказывая сначала военную, а затем экономическую помощь новым образовавшимся государствам. При этом имеется в виду, что в любой момент, если эти государства начнут объединяться и выходить из-под контроля западных стран и Англии в частности, можно спровоцировать нестабильную ситуацию и привести регион в хаос.

Внешнюю политику Великобритании на Балканах в конце XX начале XXI в. можно разделить на два этапа. Первый был связан с проведением военных операций против бывших югославских государств. Ко второму можно отнести завершение войн на Балканском полуострове и переведение внешнеполитического курса в мирное русло.

Первый этап для Британии вылился в участе и в операции «Обдуманная сила» против Сербии, в которой англичане вслед за американцами играли ведущую роль. Первая военная операция с участием Великобритании завершилась успехом для нее и позволила ей в будущем начать в составе натовского контингента полноценную войну против Югославии. Следующей крупной операцией, в которой принимали участие британские военные силы, стала операция «Союзная сила».

С декабря 1996 г. Англия приняла участие в стабилизации обстановки в Боснии и Герцеговине, проявила активность в Контрольной комиссии НАТО в Косово, оказала поддержку силам НАТО, занимающимся эвакуацией в 1998 г., а также направила свои силы для участия в операциях в Косово, проводимых в данном регионе с июня 1999 г. Причем лейбористское правительство Т. Блэра аргументировало участие Англии в этих операциях двумя факторами: первый – британскими национальными интересами, второй – призывами к высоким гуманитарным целям[7]. С июня 2001 г. в составе сил НАТО Великобритания оказала поддержку правительству Македонии в борьбе с вооруженными силами албанцев.

Война НАТО против Югославии завершилась в целом успехом для Британии. В частности, в результате косовской войны была принята резолюция Совета Безопасности ООН под номером 1244, согласно которой был определен новый правовой статус Косово. Другой победой англичан стало то, что теперь регион контролировался силами НАТО и международной администрацией. Это позволило Англии оказывать свое влияние на данный регион, действуя в составе вышеуказанных сил. Необходимо отметить, что внешнеполитический курс Великобритании на Балканах был тесно связан с действиями США[8]. При этом следует учитывать то, что проводимая США балканская политика находила поддержку как у лейбористов, которые находились у власти на рубеже веков и в начале нового столетия, так и у консерваторов, составлявших оппозицию Ее Величества.

В целом на рубеже XX–XXI вв. Великобритания приняла активное участие в вооруженных конфликтах на Балканах. Это помогло ей решить ряд внешнеполитических задач и реализовать свои геополитические запросы. Англия смогла осуществить свои планы по развалу Югославии и децентрализации стран Балканского полуострова. Поддержав курс США на вооруженный сценарий развития событий на Балканах, англичане, с одной стороны, выказали свои союзнические отношения американцам, а с другой – создали условия для экономического проникновения и укрепления позиций Британии в этом регионе.

Первое десятилетие XXI в. ознаменовалось новой внешнеполитической тактикой Великобритании в отношении балканских стран. Геополитическая значимость региона для внешнеполитических интересов англичан оставалась неизменной. Однако их реализация в новых условиях после окончания военных операций на полуострове могла быть достигнута уже мирными путями.

Изменяется сама ситуация, политическая и международная, на Балканском полуострове. Как отмечали специалисты, можно отметить несколько факторов, которые определяли новую картину в регионе.

Во-первых, подход международного сообщества к региону изменился. Мир,

безопасность, социальное и экономическое развитие балканских стран признаются важными для Европы в целом.

Во-вторых, большинство народов Юго-Восточной Европы стремятся к демократии и процветанию через практику рыночной экономики.

В-третьих, их стремление к интеграции с Евроатлантическим сообществом является сильным аргументом для сотрудничества между собой, мотивируемым ожиданием реальных, существенных изменений в жизни балканских народов.

В-четвертых, несмотря на то, что в ряде районов Балкан остается напряженная ситуация, в целом общая обстановка безопасности в регионе улучшилась. Размещение сил по поддержанию мира, проявление желания и военной готовности к вмешательству, помощи со стороны международных организаций являются очень важными факторами стабилизации.

В-пятых, балканские страны стремятся стать «генераторами безопасности» и укреплять безопасность в региональном контексте. Они проводят активную внешнюю политику и развивают как двусторонние отношения, так и сотрудничество в рамках региона[9].

В связи с новой ситуацией на полуострове целью Соединенного королевства на Балканах стала политика, направленная на интеграцию балканских стран в Европейский союз[10]. Согласно внешнеполитическим концепциям кабинета консерваторов во главе с Д. Кэмероном, Англия должна быть заинтересована в сохранении реального участия Великобритании в мировых процессах. Поддержание максимально возможной вовлеченности в глобальную политику рассматривается консерваторами как одно из немногих действенных средств сохранения субъектного потенциала. Только курс на расширение «глобального охвата и влияния» способен предотвратить утрату Великобританией места в десятке ведущих экономик мира и обеспечить ей относительно паритетный диалог с такими растущими центрами силы, как Бразилия, Индия и Китай[11]. При этом Балканы также не остались в стороне от внимания торийского кабинета.

Согласно политике, проводимой английским МИДом, внешнеполитической целями Великобритании являются распространение и закрепление либеральной демократии и способствование установлению верховенства закона в странах Балкан, т.к. это имеет огромное значение как для данного региона, так и для будущего всей Европы, включая Англию[12]. В 2009 г. Уильям Хейг, будущий министр иностранных дел в правительстве консерваторов, в своей программной речи об основных направлениях внешней политики заявлял, что Англия должна сфокусировать свое внимание и направить усилия стран ЕС на Балканский регион[13].

Английское правительство считает, что, пережив распад в конце 90-х гг. и освободившись от коммунизма, Балканский регион начал свой долгий путь к стабильности и процветанию[14]. В связи с этим для Англии стоит задача решения проблемы интеграции стран Балканского полуострова в Европейский союз.

Во-первых, создание стабильности в перспективе обеспечит мирную ситуацию не только Балканам, но и всему ЕС, в том числе и Великобритании. Прекращение военных конфликтов позволяет снизить количество беженцев. А это благотворно отразится на британском бюджете в связи с сокращением выплат по пособиям эмигрантам. Работа по обеспечению стабильности на Балканах является одним из приоритетных направлений проводимой консерваторами во главе Д. Кэмероном внешней политики. По его мнению, членство в ЕС может помочь балканским странам в развитии и защите демократии, способствовать установлению длительного мира и стабильности, которые хотят видеть англичане[15].

Во-вторых, стабильность на Балканах позволяет решить проблему с преступностью и криминальными кланами. Балканский полуостров находится весьма близко к Западной Европе, и новый виток конфликтов и, как следствие, неустойчивости в регионе мог бы навредить как всей Европе, так и Великобритании в частности. Одной из главных проблем в данной ситуации является организованная

преступность, действующая в регионе и затронувшая с начала века большинство европейских государств. Криминальные структуры занимаются нелегальной иммиграцией, торговлей наркотиками и людьми. Это увеличивает количество иммигрантов, незаконно пересекающих границу Англии, и создает проблему с употреблением наркотиков, особенно среди британской молодежи. Кроме того, мафия на Балканах занимается торговлей оружием и в какой-то степени заинтересована в развитии вооруженных конфликтов в регионе. Поэтому Англия стремится снизить риск возникновения новых войн и конфликтов на Балканах, способствовать повышению стабильности в регионе, а также контролировать и помогать в проведении реформ, необходимых для вступления балканских стран в ЕС и НАТО.

Великобритания является убежденным сторонником вступления в ЕС и НАТО всех стран Балканского полуострова[16]. Балканы важны для Великобритании, и она хочет интегрировать их в ЕС. Контроль над столь важным стратегическим регионом чрезвычайно важен для Англии, т.к. способствует решению многих задач, которые позволяют упрочить ее лидерство в Союзе и, в свою очередь, ослабить влияние других держав.

Обоснованность данной тактики британских политический кругов определяется несколькими факторами.

Во-первых, предоставление молодым балканским государствам экономической, и в первую очередь финансовой, помощи в рамках ЕС позволяло Великобритании устанавливать и расширять свой контроль в данном регионе.

Во-вторых, мирная политика в отношении балканских народов способствовала поднятию международного престижа Великобритании, который явно пострадал в результате ее участия совместно с американцами в военных операциях. Новый курс позволял англичанам восстановить репутацию страны демократической, миротворческой и миролюбивой.

В-третьих, вывод британских войск из региона способствовал улучшению обстановки собственно в Англии, поскольку британским солдатам не было уже необходимости участвовать в кровопролитных вооруженных конфликтах. Другим положительным следствием этого было облегчение для британского бюджета, так как проведение военных операций за рубежом являлось довольно дорогостоящим мероприятием.

Наконец, укрепление позиций Великобритании, равно как и других западных стран, в Балканском регионе путем проведения мирной политики, направленной на стабилизацию положения молодых балканских государств, имело своей целью ослабить здесь влияние России. Как отмечают исследователи, развал Югославии и войны в этом регионе, включая интервенцию НАТО в 1999 г. и Декларацию о независимости Косово, являлись частью одного сценария – экспансии НАТО на восток и мощения дороги для дальнейшего геополитического расширения Запада и влияния США в отношении России[17]. Этим во многом и объясняется стремление Англии как можно скорее интегрировать балканские государства в Евросоюз и НАТО. Это давало бы возможность трактовать внешнюю политику России на Балканах, если бы та не устраивала западные страны, как иностранное вмешательство в дела суверенных государств. Любое действие России, направленное на ущемление британских интересов в регионе, должно быть расценено как попытка дестабилизации ситуации со стороны российского правительства.

Таким образом, переход Великобритании к мирным методам реализации своих геополитических интересов на Балканском полуострове имеет далеко идущие цели.

Англичане активно поддерживают политику западноевропейских стран, направленную на создание условий в новых балканских государствах, необходимых для их вступления в Евросоюз. В частности, речь идет о реформировании норм права, о борьбе с организованной преступностью и коррупцией, об организации контроля общественности над властью. С этой целью Албании, Боснии и Герцеговине, Косово, Македонии, Черногории и Сербии из фонда МИДа было выделено 3 миллиона фунтов стерлингов для проведения реформ в судебной системе или

обеспечения больших свобод для средств массовой информации[18].

Политика Великобритании, как и других членов ЕС, в определенной степени увенчалась успехом[19]. Так, 1 июля 2013 г. Хорватия не без усилий Англии стала новым членом Европейского сообщества.

Другим проявлением нового внешнеполитического курса Великобритании на Балканах являются вопросы безопасности. В рамках их решения англичане считают необходимым уделять внимание укреплению стабильности в регионе, снижению риска возникновения новой войны и новых вооруженных конфликтов, борьбе с организованной преступностью, проведению реформ в балканских странах. С этой целью был создан специальный фонд в размере 10 млн. фунтов стерлингов, формирующийся из средств Министерства иностранных дел, Министерства обороны и Департамента по международному развитию[20].

Не менее важным направлением британской внешней политики в данном регионе англичане рассматривают развитие двусторонних отношений. Во-первых, это позволяет наладить более тесный контакт с отдельными странами полуострова и таким образом найти себе союзников в данном регионе. Во-вторых, это дает Англии шанс усилить свое влияние на Балканах, Наконец, в-третьих, это создает правовую и политическую базу для развития экономических отношений с балканскими странами.

Развитие двусторонних отношений осуществляется по нескольким направлениям. К ним относится помощь в проведении политических и экономических реформ, взаимодействие в сфере экономики, а также повышение квалификации работников местных государственных структур. С целью укрепления безопасности и повышения уровня жизни населения проводятся работы по защите прав человека, сокращению нелегальной миграции и сотрудничеству в борьбе с организованной преступностью.

В целом данный курс Великобритании себя оправдывает. Англия получила возможность контролировать вступление балканских стран в Европейский союз и оказывать на них влияние как в политическом, экономическом, так и в гуманитарном плане. Заручившись поддержкой новых союзников, Великобритании укрепила свои позиции на Балканах.

---

[1] См. подробнее: Колосова В.И. Административная преюдиция как средство предупреждения преступлений и совершенствования уголовного законодательства // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 5-1. С. 246–254.

[2] Искандеров П. Балканы: прошлое, настоящее, будущее // http://www.perspektivy.info/oykumena/balkan/balkany_proshloje_nastojashheje_i_budushheje_2010-06-09.htm (обращение – 12.07.13).

[3] Громыко Ал. Внешняя политика Великобритании: от империи к «осевой державе»// http://www.ieras.ru/gromyko_ar18.htm (обращение – 12.07.13).

[4] Там же.

[5] Nazemroaya Mahdi Darius. The US-NATO March to War and the 21st Century “Great Game”

[6] http://www.globalresearch.ca/the-us-nato-march-to-war-and-the-21st-century-great-game/22170 (обращение – 14.07.13).

[7] Carperter T. Serbia’s Olive Branch // The National Interest//http://www/natiohalinterst/org //commentary /serbies-olive-branch-1781099 (обращение – 14.06.13.)

[8] Энергетическая составляющая Балканского кризиса //Международная жизнь. Специальный выпуск//http://www.interaffairs.ru/ (обращение – 15.07.13).

[9] Deighton Anne. The Foreign Policy of British Prime Minister Tony Blair: Radical or retrograde?/ / Public Lecture delivered on 11 July 2005 at the Centre for British Studies’// http://www.gbz.huberlin.de/publications/working-papers/downloads/pdf/WPS_Deighton_Blair.pdf. (обращение – 15.07.13).

[10] Европеизм и антлантизм в политике стран Европейского союза. М., 2009. С. 51 // http:// http://www.imemo.ru/ru/publ/2009/09035.pdf (обращение – 14.07.13).

[11] Alp Ali Hikmet. Perspectives For Stability In The Balkans: An Overview// DIŲ POLƏTƏKA – FOREIGN POLICY// A Quarterly of the Foreign Policy Institute. Vol. XXV. 2000. N 3–4 // http://www.foreignpoliy.org.tr/documents/periodicals/vol25.pdf. (обращение – 17.07.13).

[12] Vesnic-Alujevic L. European Integration of Western Balkans: From Reconciliation to European Future //http://thinkingeurope.eu/default/files/publication/ European_ integration_ of_ western_ balkans. pdf (обращение – 14.07.13).

[13] Минаев М.В. Британская политика как прообраз европейской// http://www.globalaffairs.ru/number/Udar-sverkh-sily-15064 (обращение – 17.07.13).

[14] Conservative Party Conference: Foreign Secretary William Hague's speeches in full // The Telegraph. 2012. N 7. P.12–23 //http:// http://www.telegraph.co.uk/news/politics/conservative/9592459/Conservative-Party-Conference-Foreign-Secretary-William-Hagues-speech-in-full.html (обращение – 14.07.13).

[15] Hague William: The Future of British Foreign Policy// Conservatives Speeches //http: http://www.conservatives.com/News/Speeches/2009/07/William_Hague_The_Future_of_British_Foreign_Policy.aspx (обращение – 15.07.13.)

[16] Promoting stability throughout the Western Balkans //Gov.UK. Inside Government //https://www.gov.uk/government/policies/promoting-stability-throughout-the-western-balkans—2 (обращение – 10.07.13).

[17] Serbia's candidate status important for Balkans //http:// http://www.b92.net/eng/news/politics.php?yyyy=2012&mm=03&dd=04&nav_id=79100 (обращение – 11.07.13).

[18] Promoting stability throughout the Western Balkans //Gov.UK. Inside Government //https://www.gov.uk/government/policies/promoting-stability-throughout-the-western-balkans—2 (обращение – 10.07.13).

[19] Mitrovic, Ljubisa R. The Geopolitics of the Balkans in the 19th and 20th Centuries – Between National Emancipation Movements and Geostrategic Games of the Great Powers //Facta Universitatis. Series: Law and Politics. Vol. 9. 2011. N 2. P.104 (обращение – 20.07.13).

[20] Promoting stability throughout the Western Balkans //Gov.UK. Inside Government //https://www.gov.uk/government/policies/promoting-stability-throughout-the-western-balkans—2 (обращение – 10.07.13).

[21] Gjoreski Igor. Regional Cooperation and Integration of Western Balkan Countries into the EU and NATO// http://www.globalpolitician.com/default.asp?27261-balkans-eu-europe-nato-enlargement. (обращение – 14.07.13)

[22] Ibid.