УДК 32

ВАСЮТИН Ю.С.

Отечественный и зарубежный опыт как категория политологического познания

В статье рассмотрены научно-методологические основы отечественного и зарубежного опыта, политического опыта, связанные с его понятием и сущностью; объектом, субъектом и предметом; структурой и функциями. Теоретические и методологические положения опыта рассматриваются в контексте становления и развития политической системы, социально-экономического развития новой России.

Ключевые слова: опыт политический, отечественный, зарубежный, позитивный, негативный; модернизация, политическая система.

"Опыт и реалии последних 20 лет, простой здравый смысл все расставляют по своим местам".

(В.В. Путин. Послание Президента РФ Федеральному Собранию 12 декабря 2012 г.)

Последние два десятилетия в истории России, как общеизвестно, стали для нее переломными. Все эти перемены являются не только существенными, но и коренными, радикальными. Качественно новое государственное строительство, которое активно началось в России с первым приходом к власти президента В. Путина, основывается на глубоком и критичном изучении накопленного как позитивного, так и негативного опыта.

За эти годы был создан мощный фундамент для долгосрочного и стабильного развития страны. Те преобразования, которые произошли за эти десятилетия, необходимо оценивать с учетом непростого положения, в котором находилась наша страна на рубеже предыдущих десятилетий. В тех непростых условиях приходилось просто спасать страну, вытаскивать из системного кризиса, не дать расколоться на части, возрождать суверенитет страны, укреплять государственность новой России, поднимать уровень жизни и социальную справедливость.

В начале демократических преобразований 90-х годов, несмотря на благие пожелания установления народовластия, распада командно-административной системы, мы получили "не новое качество жизни, а огромные социальные издержки. Не справедливое и свободное общество, а произвол самоназначенных элит, откровенно пренебрегавших интересами простых людей. Все это "отравило" переход России к демократии и рыночной экономике устойчивым недоверием большей части населения к самим этим понятиям, нежеланием участвовать в общественной жизни"[1].

К стати, М.С. Горбачев, бывший Генеральный секретарь ЦК КПСС, инициатор "перестройки", как бы соглашаясь с В.В. Путиным об итогах "перестройки", проведенных преобразованиях, сказал в своей статье "Перестройка, 25 лет спустя: во-первых, "обращение к опыту прошлого естественно и необходимо", и, во-вторых, "мы, реформаторы, допустили ошибки, которые дорого обошлись и нам, и стране"[2].

Почти два десятилетия ушло, чтобы устранять допущенные и теоретические, и практические ошибки, создавать новый потенциал для дальнейших преобразований. Важнейшее значение на этом пути –

совершенствование политической системы: были приняты кардинальные меры по повышению эффективности государственной власти и управления, усиления ответственности этих институтов государственности; созданы условия для прихода новых кадров и создания полноправного кадрового резерва из представителей различных партий и движений, профессиональных управленцев. Приобрели устойчивый характер ротации партийных и государственных кадров, при этом многократно возросли объективный контроль и ответственность, подотчетность населению. Совершенствовалась избирательная система по выбору местных, региональных и федеральных органов власти, что повышало доверие и заинтересованность людей.

На этапе последних десятилетий, естественно, первостепенное значение уделялось социально-экономическому развитию. "Наша экономическая политика была продуманной и осмотрительной. В докризисный период мы существенно нарастили объем экономики, подняли реальные доходы граждан, создали резервы, которые позволили пройти кризис с минимальными потерями для уровня жизни населения. Более того, в разгар кризиса мы смогли повысить пенсии" и другие социальные выплаты[3]. Кстати, начиная с 1999 года ВВП на душу населения в нашей стране практически удвоился, государственный долг сократился, темпы инфляции снизились, постоянно совершенствуется процесс модернизации рыночных отношений.

На сегодняшний день теоретико-методологическое исследование опыта государственности, как российского, так и зарубежного, чрезвычайно актуально, и для этого имеются все необходимые условия. Вместе с тем абсолютизация, некритическое отношение к опыту могут дать непредсказуемые результаты, поэтому при обращении к опыту необходимо не слепое его копирование и размножение, а всестороннее, глубокое исследование и поэтапная адаптация его к современным условиям России. Обобщение, анализ и систематизация позитивных и негативных сторон отечественного и зарубежного опыта, а также направлений его адаптации в соотношении с действительностью российских преобразований подчеркивают актуальность и необходимость исследования теоретико-методологических основ сущности политического опыта, в частности: понятия политического опыта. Политический опыт как теоретическая и практическая проблема всегда привлекала внимание многих политиков, отечественных и зарубежных ученых, практических работников.

У истоков разработки теории и методологии опыта как научной проблемы находились зарубежные мыслители Макс Вебер[4], Джон Локк[5], Жан Жак Руссо[6], Джон Стюарт Миль[7], Герберт Спенсер[8]. Заметен вклад и отечественных ученых, в частности Н.М. Карамзина[9], П.И. Пестеля[10], Ф.И. Тютчева[11], М.А. Бакунина[12], П.А. Столыпина[13], Н.А. Бердяева[14], И.А. Ильина[15].

Для того чтобы дать определение понятию "политический опыт", следует уяснить прежде всего, что такое "опыт" с философской точки зрения. В философской литературе сущность опыта определяется как совокупность усвоенных и использованных на практике знаний и навыков. Политический же опыт, с одной стороны, является составной частью опыта вообще, а с другой – отражением практики реального политического процесса, происходящего в конкретном государстве.

Именно совокупность практически усвоенных знаний, умений, навыков, испытанных на практике и отраженных в сознании людей в виде фактов, событий, явлений реального политического процесса, после соответствующего обобщения, оценки, теоретического осмысления следует рассматривать как политический опыт. Для изучения и анализа содержания понятия "политический опыт" необходимо обратить внимание на следующие методологические аспекты.

Сущность политического опыта. Как известно, предметом изучения политологии является политическая реальность, т.е., в широком смысле сфера общественно-политической жизни и деятельности людей, социальных групп, институцио-

нальных объединений, которые, взаимодействуя между собой, вступают в различного рода отношения (консенсус, конфликт, сотрудничество и т.д.).

Любой аспект политической реальности может стать самостоятельным объектом научного исследования. С этой точки зрения политический опыт представляет собой результат накопления определенных знаний, навыков, убеждений и предубеждений, сформировавшихся у субъектов реального политического процесса за конкретный исторический период.

В политическом опыте российского общества века отразились глубинные процессы реформирования, определилась объективная сфера, включающая в себя в том числе и такие категории, как политическая система, политические принципы, политические нормы, политические символы, тактические приемы, способы организации и деятельности политических институтов, политические традиции и т. д.

При этом не следует подменять опыт понятием практики. Разумеется, опыт связан с практикой, ибо практическая деятельность – источник опыта. Опыт формируется в недрах практики, но свои отчетливые формы он приобретает только после обобщения и научного осмысления практической деятельности.

На наш взгляд, можно выделить следующие уровни анализа опыта:

1. Эмпирический, т. е. практический, уровень, где опыт возникает в процессе взаимодействия субъекта и объекта политического процесса. При этом можно указать на два аспекта: опыт, в котором объект не получает качественных изменений, ибо воздействие субъекта на него происходит в виде наблюдения или созерцания; опыт, в котором происходит активное воздействие субъекта на объект, например, общественно-политическая деятельность по преобразованию прежних органов власти или трансляция определенного политического опыта на другую сферу общественной деятельности.

2. Теоретический уровень включает в себя также два взаимодополняющих аспекта: когда опыт выступает основой и критерием истинности теоретического знания настолько, что анализ реальных политических явлений, событий, фактов дает возможность подтвердить или опровергнуть теоретический вывод; либо, наоборот, когда теория может внести коррективы в имеющиеся представления о характере общественной жизни (например, оправдать необходимость срочного государственного вмешательства в регулирование экономики). Таким образом, рассмотренный в комплексе политический опыт является основанием для разработки определенной политической линии.

Целенаправленное и последовательное изучение опыта – это один из показателей зрелости общества и политических объединений. Его изучение представляет собой важнейшую часть научно-теоретической работы политических институтов государства.

Говоря о сущности политического опыта, следует отметить возможность классификации политического опыта по таким признакам, как широта охвата политической реальности, всемирно-историческая значимость опыта ряда стран, опыта реформирования, демократизации, модернизации. При этом могут быть различные точки зрения. К примеру, среди части зарубежных политологов сложилась точка зрения, что проводившаяся в странах социализма государственная политика не дала никаких результатов, кроме отмирания демократии, насилия над личностью и т. п. Другие же западные политологи, и в их числе Майк Дэвидов[16], полагают, что, несмотря на политические ошибки, социалистические годы оставили после себя и немало положительных последствий.

Субъект политического опыта – это носитель политического опыта, которым с успехом могут быть государство, общество, исполнительные и законодательные структуры, региональные администрации, зарубежные институты государственности и т. д. Кроме того, в качестве субъекта – носителя политического опыта могут выступать представители политической элиты, практическая деятельность которых связана с накоплением определенных знаний, умений и навыков в решении за-

дач реформирования и демократизации общества.

Важнейшим субъектом политического опыта, безусловно, выступает государство. Новое прочтение проблемы государства в переходный советский период показывает, что налицо крайности, перекосы, отсутствие общепризнанных концептуальных идей. К примеру, на советском этапе мы сполна ощутили власть государства как машины, служащей интересам господствующего класса или правящей партии. На первом этапе демократического переходного периода мы видим другую крайность. Под влиянием либеральных идей, вложенных в уста правящей элиты, государство на определенном этапе в известной степени выводилось из управления экономической, социальной и культурной жизнью страны.

Предмет политического опыта – это проявление процесса деятельности субъекта опыта, осмысленной в совокупности его основных направлений и способов реализации. В этом аспекте большой интерес представляют опыт создания и функционирования вертикали власти, деятельность органов исполнительной и представительной власти, а также процесс деятельности региональных властных институтов. Особо интересны методы, механизмы, технологии политического управления. Предметом политического опыта выступают также практическая деятельность общественных ассоциаций людей, их знания, умения и навыки, отражение в реальном политическом процессе.

Становление и развитие демократического Российского государства проходит через реформирование и демократизацию общества, в качестве элементов проведения которых использовались как отечественные, так и зарубежные теории, опыт, формы и методы. На этом пути мы видим достижения и упущенные возможности. Критерием истины являются прежде всего политическая практика, опыт, но именно эти категории на концептуально-методологическом уровне мы изучаем крайне слабо и к комплексному анализу имеющегося опыта практически не стремимся.

Сегодня, как никогда, актуально с учетом накопленного политического опыта осмыслить становление и роль в государстве таких политических институтов, как Государственная Дума, Совет Федерации, губернатор, мэр, префект, субпрефект, управа, сельская администрация. Не меньшую актуальность представляют и такие проблемы политического опыта государственности, как проблема разрешения конфликтов на федеральном и региональном уровнях, проблема федерального, регионального управления и местного самоуправления.

На сегодня мы имеем двадцатилетний опыт модернизации политической системы современной России, связанный с новыми механизмами формирования органов государственной власти, изменением избирательной системы, другими функциями федерального, регионального и государственного управления и местного самоуправления, становления и развития гражданского общества, что позволило получить новое политическое устройство, опирающееся "на исторический опыт и традиции, позволяющие сегодня лучшим образом обеспечить социально-экономическое благополучие граждан и здоровую культурно-нравственную общественную атмосферу"[17].

Разумеется, этот политический опыт продолжает нести на себе творчество, поиск. В результате критического анализа четырежды менялся принцип формирования Совета Федерации. Немало модернизаций претерпели Государственная Дума, Правительство, выборы губернаторов, становление и развитие политических партий местного самоуправления, гражданского общества.

На наш взгляд, впервые накоплен некоторый опыт в решении такой актуальной области, как институционализация диалога власти и общества, обусловленный активизацией политического участия граждан, их ассоциаций в управлении государством, становлении и развитии гражданского общества. В политическом опыте институционализация диалога власти и общества определились две концепции: либеральная с акцентом на обеспечение его саморегулирующего механизма и кон-

сервативная, связанная с приспособлением политических институтов к постоянно меняющимся социальным целям широких масс населения для артикуляции и агрегирования их интересов[18].

Предметом анализа может быть и политический опыт зарубежных стран и их институтов. Взять, к примеру, проблему региональной государственной политики органов власти зарубежных стран.

По основным направлениям региональной политики можно выделить страны-лидеры. Так, США, Канада, Австралия обладают наиболее интересным опытом разработки и реализации крупных региональных программ. Германия демонстрирует серьезные достижения в развитии кооперативного федерализма и межрегиональной интеграции (объединение западных и восточных федеральных земель). Для Нидерландов характерны сильные традиции в пространственном планировании. Франция имеет значительные успехи в децентрализации национальной экономики, Испания – в преобразовании государственно-территориального устройства, Китай – в создании особых экономических зон и т.д.

Российская Федерация как страна, уникальная по региональному многообразию, может найти интересные для себя подходы к решению важных региональных проблем во многих странах. Во всяком случае, утверждение о самобытности, исключительности не должно мешать творческому подходу к зарубежному опыту[19].

Немало интересного в этом плане в европейских странах. Франция, как известно, последовательно простимулировала развитие практически всей периферии страны, при этом в целях единообразного влияния на процесс децентрализации запрещались все виды местных льгот, и в первую очередь для столицы. Опыт Франции показывает, что крупным государством нельзя управлять из единого центра, а потому Россия, являясь великой страной, внимательно присматривается к эффективной системе региональных центров, являющихся базой для децентрализационных процессов.

Российское общество проявляет интерес к опыту некоторых зарубежных стран, сделавших за короткое время мощный качественный скачок в своем развитии. В частности, тайваньский опыт свидетельствует, что на первом этапе важное значение имела внутренняя стабильность, основанная на всеобщем стремлении к выживанию и развитию. В обществе поощрялись состязательность, трудолюбие, здоровая конкуренция. Пришлось пойти на некоторые ограничения конституционных прав в пользу приоритетного развития образования и культуры, профессиональной грамотности.

В двухтысячные годы экономика Тайваня развивается по пути либерализации и глобализации. Страна добилась выдающихся успехов в области повышения уровня жизни населения. На Тайване долгое время были умеренные темпы инфляции, низкий процент безработицы, огромные валютные резервы и почти полное отсутствие внешнего долга.

При проведении государственной политики реформирования жилищно-коммунальной сферы российские органы власти и управления столкнулись с большими трудностями, ибо длительное время не удается решить проблему эффективного управления, правового регулирования между приватизированным жильем и муниципальными органами управления. В настоящий период заинтересованные министерства и ведомства при разработке федеральных и региональных законов обращаются к зарубежному опыту, в частности изучался опыт Западной Европы. Российские органы власти, органы государственного управления, институты гражданского общества в силу своей специфики и приоритетов не могут воспользоваться зарубежным опытом в готовом виде, но различные его элементы уже положены в основу разработки нормативной базы реформирования жилищно-коммунальной политики новой России.

Формы проявления политического опыта. Они довольно разнообразны. Сферой их проявления, например, может быть практика государственных и муниципальных органов власти, избирательных кампаний, референдумов, массовых общественно-политических акций, институтов

гражданского общества. Проведение этих мероприятий может отражать в равной мере как плюрализм общественного мнения, так и борьбу узких интересов отдельных политических партий, движений, социальных групп и т. д.

На наш взгляд, требуется прежде всего широкое использование методологического подхода как способа познания реального политического процесса реформирования и демократизации общества, обеспечения более тесной связи теоретической мысли с решением практических задач, стоящих перед российскими обществом и государством. Увлечение дефинициями, определениями, заключениями, оторванными от жизни, не отвечает интересам реформирования и демократизации общества.

Структура формирования и использование политического опыта. В реальной действительности политический опыт может зарождаться на региональном и местном уровнях и с успехом приобрести значение опыта федерального или даже общеевропейского масштаба. Как ни странно, но прошлый опыт, освободившись от идеологических скреп, может творчески использоваться в современных условиях, а зарубежный – адаптироваться к российской действительности. Любой из названных опытов, кстати, может быть использован не целиком, не напрямую, не в виде готовых рецептов, а в виде методологических и методических пожеланий.

Политический опыт различной ценности формируется в документах органов власти, средствах массовой информации, выступлениях руководителей исполнительной и представительной власти. Вместе с тем политический опыт может проявиться и в научных работах.

На основе всех перечисленных видов формирования и рефлексии политического опыта возможно построение синтетической политической теории. Такая теория, несомненно, будет содержать принципиально новые идеи, а полученные результаты оформятся в новые эмпирические данные. Определение новых задач, направлений и целей исследований в рамках данной теории велось бы с учетом конкретных исторических условий, в которых проходила работа общественных и политических объединений, и не ограничивалась бы просто констатацией лозунгов и отдельных тезисов из их программных документов.

Функции политического опыта. К одной из наиболее важных функций относится непосредственное воздействие на реальный политический процесс в виде формирования различных установок и нормативных основ деятельности государственных, общественно-политических объединений в различных установках и програмных документах. Сюда же относится и конструктивная функция, которая проявляется в моделировании различных политических процессов модернизации российского общества, формировании политической культуры и политических традиций.

Но, пожалуй, высшая функция политического опыта – критериальная, т. е. способность служить мерилом оценки, средством проверки качества политического процесса, научных концепций. В этом плане можно рассмотреть ряд аспектов.

1. Политический опыт в качестве критерия истинности политического знания. Однако политический факт должен быть не единственным показателем какого-то определенного реального политического процесса, а находиться в его целостном пространстве, отражая внутрисистемные связи в совокупном политическом опыте реального политического процесса. В данном случае политический факт должен выражать сущность политического события или явления, закономерность развития политического процесса, являясь выражением конкретно-исторической ситуации.

2. Проблема оценки истинности политического знания (позитивный – негативный опыт). Деление политического опыта на позитивный и негативный следует рассматривать как условное в том именно смысле, что любой полученный опыт представляет большой интерес для субъекта деятельности. Однако с точки зрения истинности вышеназванное различие типов опыта представляет определенную пользу.

Позитивный опыт, как правило, подтверждает наличие определенной позитивной практики и, более того, истинности поли-

тического знания. Но надо учитывать, что позитивный опыт – это пока лишь общественно-политическая или научная оценка, признание, потребующая дальнейшего неоднократного, устойчивого проявления. Нельзя не учитывать, что позитивная оценка реального опыта зачастую необходима для поддержки на уровне научного мировоззрения теоретических и порой идеологических предпосылок, твердых жизненных принципов, наконец, реального авторитета в политических институтах, трудовых коллективах.

Отдельный интерес представляет негативный опыт, ибо этот опыт зачастую опровергает политические знания и результаты практики, т. е. он дает результаты, не совпадающие с выводом теоретических знаний или проведенной практики. Если вдуматься, то негативный опыт представляет не меньшую ценность, чем позитивный. При его объективном восприятии негативному опыту суждено быть эффективным средством противодействия имевшим место ошибкам, заблуждениям, непониманию. В этом плане именно негативный опыт после соответствующего анализа предоставляет возможность дать неопровержимые доказательства правильности или неправильности теоретических концепций, выводов для пересмотра идей, программ и политических планов.

3. Критериалъность политического опыта различных социальных групп населения. Чтобы политический опыт определенных социальных групп населения, политических партий или движений стал критерием в их практической деятельности, для этого необходимо, во-первых, чтобы он был опытом большинства индивидумов; во-вторых, чтобы в нем нашли отражение не второстепенные факты, а реальный политический процесс; в-третьих, чтобы практическая ориентация этих групп совпадала с интересами, направлениями деятельности социума и не была бы для него препятствием; в-четвертых, чтобы в различных социальных группах, особенно среди различных категорий молодежи, была заинтересованность и востребованность его познания.

На наш взгляд, политологическая наука и все обществоведение в большом долгу перед молодежью, студенчеством и учащимися за недостаточно эффективное изучение повседневной практики, а тем более опыта жизнедеятельности нашего общества и его политической системы, ибо критерием истины является наша практика и общественный опыт, как говорили древние римляне, usus est optimus magister, опыт – великий учитель.

Важнейшей функцией политологического образования является стремление к постоянному соединению в сознании молодежи полученных знаний, практики и, естественно, многогранного политического опыта российского общества в различных аспектах учебного процесса с тем, чтобы осмысливать жизненно важные политические факторы, происходящие события, выявленные уроки и выводы, составляющие важнейшую основу текущей политики органов государственной и муниципальной власти.

В заключение, следует подчеркнуть, что, при всей своей актуальности, теоретико-методологическая разработка и изучение политического опыта среди различных категорий населения пока еще не отвечают современным требованиям развития российского общества. На наш взгляд, этим обеспокоен и наш президент В. Путин, который подчеркивает: "Меня тревожит, что у нас практически не происходит обсуждения того, что надо делать... Это не отвечает интересам страны, качеству развития нашего общества, уровню его образования и ответственности. Российские граждане должны обсуждать не только достоинства и недостатки политиков, а именно содержание политики"[20].

Профессиональное профессорско-преподавательское сообщество школ, колледжей, вузов вполне может увязать в образовательном процессе научно-теоретические положения о реформировании, демократизации и модернизации российского опыта с анализом реального опыта муниципальных, региональных и федеральных органов власти, а учащиеся и студенчество вместо готовых общих рецеп-

тов Интернета могли бы изучать реальный политический процесс с его практикой и опытом, что предполагает, кстати, и требование нового государственного образовательного стандарта о формировании компетенций будущих бакалавров.

[1] В.В. Путин. Демократия и качество государства // Коммерсант. 8 февраля 2011. С. 1.

[2] М.С. Горбачев Перестройка 25 лет спустя // Российская газета. 2010. 12 марта.

[3] Путин В.В. Россия сосредотачивается – вызовы, на которые мы должны ответить // Известия" 16 января 2012 г.

[4] Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.

[5] Локк Джон. О целях политического общества и правления. Соч. Т. 3. М., 1904.

[6] Руссо Ж.Ж. Начало политического права. М., 1961.

[7] Стюарт М.Д. Размышления о представительном правлении. –М., 1961.

[8] Спенсер Г. Личность и государство. СПб., 1908.

[9] Карамзин Н.М. Записки о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях. М.: Наука, 1991.

[10] Избранные социально-политические и философские произведения декабристов. М., 1951.

[11] Русская идея. – М.: Республика, 1992.

[12] Бакунин М.А. Избранные сочинения в 4-х т. М., 1922.

[13] Полное собрание речей в Государственной Думе и Государственном Совете. М., 1991.

[14] Бердяев Н.А. Судьба России. М., 1990.

[15] Ильин И.А. Историческая судьба и будущее России. М., 1992.

[16] Дэвидов М. Третье советское поколение / Пер. с англ. М.: Прогресс, 1984.

[17] Устименко С.В. Проблемы модернизации политической системы современной России // Власть. 2012. № 4. С. 13–15.

[18] Михеев В.А., Иванова А.А. Институционализация диалога власти и общества: реалии и перспективы // Государственная служба. 2012. № 3. С. 70–74.

[19] Гранберг А. Региональное развитие: опыт России и Европейского союза // Российский экономический журнал. 2011. № 3. С. 86.

[20] Путин В.В. Россия сосредоточивается – вызовы, на которые мы должны ответить // Известия" 16 января 2012 г.