УДК 140.8:340.12

БОЛЬШАКОВ Е.В.,
ФЕДОТОВ Е.В.

Мировоззрение и его роль в формировании морального и правового сознания личности

В статье мировоззрение рассматривается как наиболее общее представление человека об окружающем его мире, о месте и роли человека в мире. Мировоззрение играет решающую роль в формировании морального сознания и правового сознания, которые непосредственно регулируют поведение личности.

Ключевые слова: мировоззрение, моральное сознание, правовое сознание, формирование, личность.

Отечественные и зарубежные исследователи проблем мирового развития отмечают многообразные опасности культурно-цивилизационного кризиса, переживаемого современным человечеством (иммортализм, правовой нигилизм, анархизм, социальный экстремизм и т.п.[1]). Преодоление его последствий требует комплексной оптимизации усилий мирового научного сообщества в области разработки теории мировоззрения, а также методов формирования целостного мировоззрения у молодого, среднего и старшего поколений людей российского общества.

Одной из значимых проблем современного философского и социально-гуманитарного знания является исследование структуры мировоззрения и ее соотношения со структурами нравственной и правовой сторон сознания. В отечественной науке последних десятилетий исследователями было предложено несколько концепций мировоззрения. Первая из них утвердилась в науке в 30-е годы прошлого столетия и нашла свое оформление во втором издании Краткого философского словаря (1941): «Мировоззрение – система взглядов, представлений о всех окружающих человека явлениях природы и общества»[2]. Раскрывая данную точку зрения, А.Г. Спиркин в 1960-е годы характеризует мировоззрение как «обобщенную систему взглядов на мир в целом»[3], различает две его формы – обыденную (стихийную, наивную) и теоретически обоснованную, проникнутую определенными «философскими принципами». Он также отмечает употребление слова «мировоззрение» «в узком смысле», когда речь идет о философском, политическом, религиозном мировоззрении. В статье «Философского энциклопедического словаря» (1983) Спиркин говорит уже о трех основных «типах»[4] мировоззрения – житейском (обыденном), религиозном и философском, расставляя их именно в такой последовательности. В этой же словарной статье Спиркин проводит различие между эмоциональной и понятийной сторонами целостного осознания воздействующей на человека реальности. Для обозначения эмоциональной стороны он использует в качестве тождественных понятия «мироощущение, мировосприятие и миросозерцание», а для описания понятийного «аспекта» – слово «миропонимание».

Вторая точка зрения, выраженная В.Н. Сагатовским, жестко привязывает мировоззрение к философии, по сути

дела отождествляя их. Различая философию научную и донаучную, Сагатовский «научное, т.е. проверяемое, воспроизводимое, отчетливо выраженное, логически обоснованное мировоззрение» предлагает называть миропониманием, донаучное («основанное только на вере») – мироощущением, а «мировоззрение, взятое в его внутреннем, эмоциональном аспекте», – миропереживанием. «У гармонически развитого человека, – заявляет Сагатовский, – его философские взгляды *должны* (курсив наш. – Авторы) быть органическим единством миропонимания, мироощущения и миропереживания: первое управляет (кем? – Авторы), второе закрепляет (что? – Авторы), третье питает глубинными корнями (кого? что? – Авторы)»[5]. Допуская абстрактную возможность существования в мире «гармонически развитого» человека-мудреца, мы не можем не выразить сомнения в реально-конкретной возможности наложения предложенной Сагатовским философской схемы на современного человека-простеца, терзаемого бытовыми неурядицами, организованной преступностью, государственным терроризмом и т. п. Вместе с тем, говоря о мировоззрении человека «вообще», обладающего сознанием, мы не можем не признать наличия в мировоззрении всех тех сторон, которые приписываются сознанию многими философами и психологами. Для этого нам следует обратиться еще к одной концепции мировоззрения.

Третья точка зрения по данной проблеме представлена в работах Ю.Н. Назарова, который различает в мировоззрении, по-другому в «миросозерцании» (словоупотребление, характерное для русского научного языка конца XIX – начала XX в.), три стороны – чувственно-эмоциональную, интеллектуально-рациональную и ценностно-оценочную, соответственно обозначая их терминами «миропереживание», «миропонимание» и «мирооценка»[6]. Примем эту концепцию структуры мировоззрения в качестве рабочей и перейдем к рассмотрению вопроса о соотношении человека и мира, человеческой деятельности и человеческого мировоззрения, индивидуальной культуры и личностного поведения.

Важнейшей стороной деятельности человека как представителя рода homo sapiens является управление самим собой и окружающим миром, а именно: управление образами собственного сознания, управление вещами и управление людьми. Управление образами индивидуального сознания в значительной степени автономно по отношению к социальной среде, оно зависит от интеллектуальной развитости человека. Управление вещами детерминируется прежде всего природной средой, а также повседневным опытом и специальными технологическими нормами. Управление другими людьми, управление их общественным поведением и производственной деятельностью существенно зависит от мировоззрения управляющего, от его нравственных, правовых, политических установок.

Важную роль в процессе управления человека самим собой и другими людьми играют нравственная (моральная) и правовая стороны человеческого сознания. «Нравственное» и «правовое» – философские категории, обозначающие два вида социальных норм, правил человеческого общежития. Естественная нравственность (навыки общежития, коммунитарности) и естественное право (этнокультурный обычай) представляют собой различные и вместе с тем взаимосвязанные стороны общественной жизни, главным элементом которой является человеческий индивидуум как субъект культурно-бытового поведения и социально-профессиональной деятельности.

Толковый словарь живого великорусского языка В.И. Даля возводит нравственность к слову «нрав», которое разъясняется следующим образом: «нрав м. вообще, одна половинка или одно из двух свойств духа человека: Ум и нрав слитно образуют духъ (душу в высшем знчн); ко нраву относятся, как понятия подчиненные: *воля, любовь, милосердие, страсти* нпр., а к уму: разум, рассудок, память нпр. Согласный союз *нрава* и *ума*, *сердца* и *думки* образует стройность, совершенство духа, раздор этих начал ведет к упадку»[7]. Применительно к человеку как целому нравственное (душевное, духовное) Даль противопоставляет телесному (плот-

скому) и подчеркивает: *Нравственный быт человека важнее быта вещественного*. Раскрывая содержание «духовного быта», автор словаря противопоставляет нравственное умственному, как другой половине целого, составляющее «общее с ним духовное начало: *к умственному относится истина и ложь, к нравственному – добро и зло*».

Нравственное сознание (как одна из сторон, форм сознания человека) представляет собой средство регулирования поведения личности в интересах того общества (социальной группы, народа), членом которого она является. Нравственное сознание, как и сознание в целом, включает в себя нравственное переживание, нравственное «понимание» (осмысление человеком нравственных норм как общественно необходимых правил поведения) и нравственную оценку.

Существенное значение нравственной стороны индивидуального сознания состоит в том, что человек целеустремленно развивает в себе способность к таким поступкам, к такому поведению, которое способствует совершенствованию положительных (социально приемлемых в данном обществе) качеств и преодолевает отрицательные. Нравственное сознание личности отражает практические взаимосвязи людей в категориях добра и зла, хорошего и плохого, честного и бесчестного, а также закрепляет в виде идеалов, принципов, правил поведения требования, предъявляемые социумом к личности в ее повседневной жизни и разнообразной деятельности.

Правовые начала человеческого поведения, так же как и нравственные, коренятся в душе человека, а именно в чувствах долга, обязанности, справедливости. Переживание должного как свободное самоопределение личности ведет ее к социально одобряемому (нравственному) поведению, но если то, что индивид переживает как должное, вместе с тем мыслится и как нечто присущее другому человеку, то возникает правовое отношение, сторонами которого выступают управомоченный и обязанный субъекты.

Философия и юридическая наука рассматривают «правовое» как одну из сторон сознания, отражающую различные элементы общественного правопорядка и регулирующую индивидуальное и групповое поведение в его отношении к государству и закону. «Слово «закон», взятое в абсолютном смысле, – замечает Б. Спиноза, – означает то, что заставляет каждого индивидуума – всех или нескольких, принадлежащих к одному и тому же виду, – действовать одним и тем же известным определенным образом; а это зависит или от естественной необходимости, или от людского соизволения. Закон, зависящий от естественной необходимости, есть тот, который необходимо следует из самой Природы или определения вещи; закон же, зависящий от людского Соизволения и называемый удачнее правом, есть тот, который люди приписывают себе и другим, чтобы безопаснее и удобнее жить или по другим причинам»[8].

В повседневности индивидуум, взаимодействующий с государством и правом (законом), становится субъектом правового сознания, преодолевая свою биологическую природу, создает «вторую природу», т. е. культуру – культуру политическую, правовую, нравственную и др. И. Кант, анализируя «неизбежное взаимное противоречие между культурой и природой человечества как *физического рода*», замечает, что «культура согласно истинным принципам *воспитания* одновременно человека и гражданина, может быть, еще не совсем началась, а еще менее завершилась». В силу этого он приходит к выводу о необходимости работы над преодолением данного противоречия, из которого «вытекают все действительные бедствия, угнетающие человека, и все пороки, оскверняющие его»[9]. Хотя формирование индивидуального правового сознания обусловлено влиянием факторов конкретной социальной среды, целенаправленное воздействие на него осуществляется воспитателем (семьей, школой, церковью, государством).

Присущее каждому человеку правовое сознание, функционирующее на различных уровнях своего развития и по-разному проявляющееся в зависимости от мировоззренческих установок и жизненных ситуа-

ций. На уровне обыденного (чувственного) отражения действительности правосознание предстает перед исследователем как совокупность *переживаний* по поводу правосудия и правопорядка; этот элемент правосознания может быть назван «правовой психикой», или, как обычно его именуют, правовой психологией. Другими элементами правосознания являются правовая *оценка* (правовая идеология) и правовое понимание (правовая наука)[10].

В исходном своем значении «мировоззрение» есть прежде всего «воззрение» на мир в целом. Иначе говоря, мировоззрение – это наиболее общее представление человека о том мире, в котором он живет, о мире природном и мире общественном. Именно мировоззрение человека детерминирует его социальное поведение. Вследствие этого формирование нравственной и правовой сторон сознания человека-гражданина должно стать первоочередной задачей политиков, педагогов, правоведов на современном этапе развития российского общества. Конкретно-историческая деятельность индивидуального и коллективного субъекта – индивида, социальной группы, народа – осуществляется на основе того или иного мировоззрения. Специфика того или иного мировоззрения детерминируется особенностями природного и социокультурного бытия конкретного субъекта, определяющего посредством мировоззрения свое наиболее общее духовно-теоретическое и материально-практическое отношение к окружающему миру.

В заключение отметим, что мировоззрение различных социальных субъектов современного российского общества неоднородно, обыденно, противоречиво. В сознании людей хаотически смешаны идеи патриотизма и космополитизма, национализма и интернационализма, супраморализма и аморализма, правового идеализма и правового нигилизма. Основной причиной этого является кризисное состояние общества как следствие противоречивости экономических и политических устремлений граждан, а также низкий уровень мировоззренческой грамотности и общенаучной образованности. Вину за такое состояние общественного сознания несет Российское государство, десятилетиями пренебрегающее идеологической поддержкой и экономическим обеспечением важнейших социальных институтов – семьи и школы.

---

[1] См.: Кошелев М.И. Социальный экстремум: Философско-социологический анализ. М.: Горизонт, 2000. С. 5–6.

[2] Мировоззрение // Краткий философский словарь /Под ред. М. Розенталя и П. Юдина. Изд. 2-е, доп. М.: Огиз; Госполитиздат, 1941. С. 170.

[3] Спиркин А. Мировоззрение // Философская энциклопедия. М.: Сов. энциклопедия, 1964. Т. 3. С. 454.

[4] Спиркин А.Г. Мировоззрение // Философский энциклопедический словарь. М.: Сов. энциклопедия, 1983. С. 376.

[5] Сагатовский В.Н. О предмете и функциях философского знания // Марксистско-ленинская философия и общественный прогресс. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1969. С. 33.

[6] См.: Назаров Ю.Н. Русское мировоззрение: мифология, философия, идеология. Шуя: Изд-во Шуйского ун-та, 1998. С. 43–44.

[7] Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 2. М.: Русский язык, 1979. С. 588.

[8] Спиноза Б. Богословско-политический трактат. М.: АСТ, 2003. С. 74.

[9] Кант И. Трактаты и письма. М.: Наука, 1980. С. 51.

[10] См.: Назаров С.Ю. О нравственных основаниях правосознания и правовой культуры личности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. 2011. № 4 (24). С. 122–125.