«ОБЩЕСТВО МУДРОСТИ: ИСТОКИ, ПОТЕНЦИАЛ И ВОЗМОЖНОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ»

РЕЦЕНЗИЯ НА КОЛЛЕКТИВНУЮ МОНОГРАФИЮ ИЗ СЕРИИ «ЧЕЛОВЕК И СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ В XXI ВЕКЕ». ВЫПУСК 6. (ОРЕЛ: ИЗДАТЕЛЬСТВО ОРАГС, 2011. – 276 с.)

В Орле издательством ОРАГС была выпущена коллективная монография под научной редакцией доктора филологических наук, профессора Г.Я. Узилевского и кандидата педагогических наук, профессора А.А. Харченко. Она посвящена проблемам построения общества мудрости в контексте метафизической методологии научных исследований[1] .

Книга написана с использованием материалов виртуальной секции «Переход к обществам мудрости как условие развития больших и малых городов в XXI веке», проходившей в рамках Всемирного конгресса «Города, культуры, общества знаний» (на англ. “Cities, Cultures, Knowledge Societies”) с 25 по 28 ноября 2010 г. под эгидой ЮНЕСКО. Работа данной секции проходила в Орле 26 ноября 2010 г. в помещении Орловской региональной академии государственной службы под руководством Г.Я. Узилевского (Россия, Орел, ОРАГС). В работе секции приняли участие ученые и специалисты из Москвы, Орла и Германии.

Предисловие, два раздела, послесловие и резюме на английском языке образуют монографию. Первый раздел «Методологические основы перехода к обществу мудрости» состоит из трех глав.

В первой главе «Об истоках, потенциале и возможном пути построения общества мудрости», написанной Г.Я. Узилевским, в качестве внутренних истоков общества мудрости раскрываются понятийный аппарат, особенности, аксиоматика, метод, принципы и отличия трансрациональной методологии научных исследований. На их основе подвергаются анализу нравственный идеал, потенциальные и реальные противоречия и мудрость Человека, изучаемого в контексте всеобщего, особенного и единичного. Экономика товаров и услуг и постиндустриальная цивилизация интерпретируются как внешние истоки формирования рассматриваемого общества. На основе выявленных истоков определяется потенциал общества мудрости и обосновывается возможный путь его построения в России.

Вторая глава, авторами которой являются кандидат философских наук В.Е. Амелин (Россия) и Г.Я. Узилевский, посвящена исследованию символической личности родового человека как исходного момента, потенциала и движущей силы становления и развития общества мудрости в России. У представителей общественных и социальных наук большой интерес может вызвать выявление потенциалов нравственного идеала, мудрости, самости и методологии деятельности, живого созерцания и общения как движущей силы становления и развития общества мудрости. В главе также рассматриваются проблемы становления и развития общества мудрости с позиции трансрациональной методологии научных исследований.

Профессором, доктором экономических наук Г.М. Самостроенко (Россия) в третьей главе «Общество мудрости: условия формирования» на основе концептуальных положений метафизической методологии раскрываются следующие необходимые условия перехода к обществу мудрости:

- формирование в обществе и властных структурах потребности в осознании

сущности триады «мудрость <–> традиция <–> инновация» и в эффективном использовании её потенциала на практике;

- повышение ответственности человека в обществе;
- использование принципов маркетинга взаимодополнения в управлении общественным и экономическим развитием страны.

Второй раздел монографии состоит из пяти глава. Глава «Гражданское участие в контексте коллективной мудрости многих», представленная доктором социологических наук В.Н. Лазаревым (Германия), открывает данный раздел. Системно изучая участие граждан Европы в общественной жизни, автор раскрывает значимость гражданской инициативы, состоящей не только в демократизации управления, но и в аккумуляции коллективной и индивидуальной мудрости. Отмечу роль государства в стимулировании этих процессов. Оно с доверием относится к гражданину, содействует широкому публичному обсуждению того или иного вопроса и создаёт необходимые условия для того, чтобы могли развиваться неправительственные организации, союзы и объединения. Опыт ЕС говорит о том, что гражданское участие невозможно без институционализации разнообразных методов и форм деятельности граждан на уровне территориального общественного самоуправления.

Во второй главе, автором которой является кандидат социологических наук Г.В. Баранова (Россия), подвергается исследованию актуальная проблема социальной активности населения в России, её роли и места в становлении общества мудрости. Ею раскрываются факторы, воздействующие на проявление и развитие такой активности среди представителей видов человеческого рода и родового человека. Она выявляет условия, вызывающие конструктивный или деструктивный характер социальный активности граждан, а также средства и формы, её стимулирующие.

Е. Стыковым (Германия) представлена третья глава, в которой с позиции мудрости многих анализируется электронная демократия, которая, проявляясь в пространстве Интернета как глобальной социальной сети, содействует проявлению коллективной и индивидуальной мудрости и коллективной деятельности по решению насущных задач участниками дискуссии, находящимися в различных пунктах нашей планеты. Им установлено, что информационному пространству свойственны доступность, децентрализация и неформальное общение. Е. Стыков указывает на то, что электронная демократия обладает целым спектром формальных и неформальных форм и процедур, способствующих обмену информацией, проведению консультаций, осуществлению сотрудничества, лоббирования и т.д. На мой взгляд, становление и развитие электронной демократии будет оказывать позитивное воздействие на функционирование и развитие непосредственной творческой демократии.

Четвёртая глава, написанная Г.А. Нойфельдом (Германия), посвящена изучению процесса реабилитации зависимых от наркотических веществ с помощью терапии, основанной на мудрости как синтезе духовности и методологии деятельности, живого созерцания и мышления. Автором показывается, что проявление мудрости в 80% реабилитантов приводит к их ремиссии, т.е. к восстановлению в них нравственности, ментальности и телесности после жизненных потрясений.

Отмечу, что реабилитация наркозависимых этим способом осуществляется на средства общественной организации. Думается, что данный опыт полезно изучить представителями властных структур и общественных организаций России для формирования единой стратегии реабилитации людей, зависимых от наркотических веществ.

В пятой главе Г.Я. Узилевским и А.А. Харченко (России) с позиции метафизической методологии научных исследований представлена сущность духовно-нравственной болезни российского общества, раскрыты индикаторы, внутренние и внешние факторы и отправные пункты выбора пути для её преодоления.

Послесловие монографии, написанное ее научными редакторами Г.Я. Узилевским и А.А. Харченко, посвящено раскрытию Homo как существа, осуществляющего взаимодействие прошлого и будущего в настоящем. На основе обобщения представленных в главах результатов ими обосновывается необходимость реализации на практике второй

статьи первого раздела Конституции РФ, подчеркивающей значимость Человека как высшей ценности для развития российского общества на среднесрочную и долгосрочную перспективу.

Авторами дана новая интерпретация модели Бейеса–Налимова в целях раскрытия:

- ♦ уникального эволюционно отобранного потенциала Homo в прошлом;
- ♦ роли и места нравственного идеала и мудрости во взаимодействии традиций и инноваций;
- ♦ значимости потенциалов видов человеческого рода и родового человека для развития российского общества.

Особо отмечу значимость раскрытия авторами постоянных целей и свойств человеко ориентированного правового демократического государства. Полученный результат представляется весьма полезным для раскрытия свойств и функций других институтов общества в широком смысле этого слова. Я с уверенностью полагаю, что эти исследования будут содействовать управлению их (институтов) направляемым нравственно ориентированным развитием и функционированием.

Представленный в монографии оригинальный материал свидетельствует о большой теоретической и практической значимости метафизической методологии научных исследований. Её разработка шла снизу вверх с помощью антропо семиотического синтетического подхода от познания присущих конкретному человеку программ, языков и кодов к выявлению видов человеческого рода и родового человека, сущности последних, определению единства умопостигаемого и чувственного миров и раскрытию материального, пространственно-временного, ментального и Духовного метафизических начал. Они задают становление, развитие и функционирование объектов и субъектов нижележащих уровней. Подобным образом изучались созданные Homo общества, технический мир и их институты, а также природа и космос. В результате была создана модель Универсума планеты Земля (см. параграф 2.2. первой главы данной монографии).

Её анализ говорит о том, что природа, человек, космос, общества, технический мир и их институты как конкретные образования являются объектами пятого уровня. Современная наука изучает их лишь как явления чувственного мира. Это говорит о ее методологическом кризисе. Подчеркну, что общественные и социальные явления быстро сменяют друг друга (~ 5 лет) под влиянием научно-технического прогресса. Очевидна ущербность гиперболизации явлений.

По своей сути объекты первых четырех уровней образуют прошлое в виде программ, языков и кодов, которое представляет собой огромный позитивный и негативный эволюционно отобранный потенциал для осознания настоящего и прогнозирования будущего.

На мой взгляд, новая методология возрождает интерес к абстрактно-конкретному, трансрациональному и трансцендентальному мышлению благодаря представлениям о единстве умопостигаемого и чувственного мира, образующих единую реальность.

Разработка новой методологии, ее особенностей, аксиоматики, метода и принципов предполагает использование ее потенциала наравне с другими методологиями и методами, разработанными в процесс классического, неклассического и постнеклассического этапов эволюции науки, для решения сверхзадач и ключевых проблем возрождения нашей страны. Можно с уверенностью полагать, что их синтез даст возможность решать любые проблемы на основе единства программного прошлого, настоящего и будущего. На мой взгляд, метафизическая методология научных исследований необходима для решения и такой сверхзадачи российского общества и государства, как возрождение нравственности и сведение к минимуму духовно-нравственной болезни среди представителей видов человеческого рода и родового человека.

Ф.И. Шарков,
доктор социологических наук,
профессор

[1] Разработке данной методологии содействовали создание Универсалии присущих человеку языков, естественных языков, эволюционно-развивающихся искусственных языков, фреймов, традиций и воспроизводств, а также эргономической и антропологической семиотик, основ семиотической направления эволюционного консерватизма и др. См. Узилевский, Г.Я. Истоки и особенности метафизической трансрациональной методологии научных исследований // Человек и управление нравственно-ориентированным развитием социальных институтов. Орел, 2010. – С. 17–41, а также сайт Г.Я. Узилевского.