УДК [32:316.346.32]-053.6

РАДЧЕНКО А.Ф.

О роли молодежи в жизни общества: советский и постсоветский подходы

В статье рассматриваются различные подходы власти к молодежи, ее функциям в обществе в различные исторические периоды. Глубоко и всесторонне анализируется позиция современного российского руководства по роли и месту молодежи в строительстве будущей России.

Ключевые слова: молодежь, общество, поколение, революционность, политика, ресурс, страна, регион.

Многие исследователи пытались выяснить специфическую функцию, которую выполняет молодежь в обществе. В этом направлении работали К. Манхейм и Ш. Айзенштадт. Так, Ш. Айзенштадт считал, что функция молодежной политики – это управление переходом молодого человека в процессе отделения ребенка от семьи до занятия им своего места в системе взрослых. В этой связи ученый подчеркивал особую роль культуры в управлении поведением молодежи. Именно молодежные суб- и контркультуры принимают в себя оказавшихся нигде подростков и молодых людей.

К. Манхейм не признает наличия у молодежи в обществе постоянной функции: «Проблема состоит в том, что хотя всегда есть новое поколение и молодежные возрастные группы, тем не менее вопрос их использования зависит каждый раз от характера и социальной структуры данного общества... Социальная структура определяет, будут ли эти резервы и какие из них мобилизованы и интегрированы в функцию. Подросток – это та общественная сила, которая может осуществить различные начинания, потому что он не воспринимает установленный порядок как нечто само собой разумеющееся и не обладает закрепленными законом интересами ни экономического, ни духовного характера»[1].

При анализе молодежи как социального слоя общества многими исследователями обращается внимание на качественные различия в социальном положении молодежи. Для разных групп молодых людей характерны те или иные факторы, влияющие на их поведение в обществе. Для малообеспеченных слоев общества это прежде всего безработица, трудности, связанные с получением образования, а затем возможности его применения. Молодежь из низов, как правило, не чувствует себя хозяином жизни, у нее отсутствует уверенность в будущем, она нигилистически относится к социальным инициативам, предпринимаемым властями. Все это вызывает чувство неудовлетворенности существующим обществом. Как свидетельствует история, формы этого протеста могут быть различны. В одних случаях это глобальное неприятие системы ценностей, идет ли речь о трудовой морали или потребительских ориентациях, в других – протестные акции – экстремизм, терроризм, различные фобии, преступность и другие антиобщественные проявления.

Для выходцев из семей представителей политических и хозяйственных элит, наоборот, весомы факторы вседозволен-

ности, образованности, правового и духовного нигилизма.

Следует отметить глубокую научную разработанность марксисткой концепции молодежи с позиции социально-политического развития общества. Многие ее положения и выводы имеют универсальную научную и практическую значимость.

Исходным и важнейшим методологическим положением анализа молодежи, обоснованным К. Марксом и Ф. Энгельсом, стал классовый подход к социальной группе под названием молодежь. Анализируя классовые особенности молодежной среды, Маркс и Энгельс впервые реально оценили революционный потенциал различных по классовому положению отрядов молодежи и показали необоснованность представления молодежи как не дифференцированной социальной общности. Особое внимание классиками марксизма отводилось пролетарской молодежи, ее революционной функции в обществе.

Опираясь на данную концепцию и предваряя возможное использование марксистского подхода в современных условиях в модифицированном виде, А.И. Ковалев и В.А. Луков в книге «Социология молодежи. Теоретические вопросы» выделяют наиболее существенное, что вносил классовый подход в теорию молодежи.

1. Утвердилось понимание молодежи в неразрывной связи с общественно-экономическими формациями (а не с абстрактным обществом): молодежь становится частью производительных сил и включается в присущие им производственные отношения. Этим отвергается понимание молодежи лишь как «резерва» общества.

2. Возникло основание для рассмотрения положения различных групп молодежи в обществе на базе центрального принципа исторического материализма о первичности общественного бытия по отношению к общественному сознанию.

3. Молодежь рассматривалась не изолированной, замкнутой в себе общностью, а носителем процесса смены поколений, которая в социально-экономическом отношении выступает как воспроизводство и видоизменение социально-классовой структуры, присущей данному обществу.

4. Появилось обоснованное понимание молодежи в социальной практике. Роль молодежи в преобразовании общества определяется не социально-психологическими чертами, а классовыми интересами. При этом подчеркивалось, что классовые позиции различных групп молодежи находятся в стадии становления, неустойчивости, непрочны по отношению к внешним воздействиям[2].

Вместе с тем К. Маркс и Ф. Энгельс обращали внимание на то, что молодежь как социальная группа обладает рядом специфических черт, особенностей, лежащих за пределами классовых характеристик. К ним относятся некоторые социально-психологические черты, представленные, с одной стороны, юношеским энтузиазмом, энергией молодости, с другой – тем, что у молодежи не сформированы твердые принципы, прочные убеждения[3]. В работе «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» К. Маркс подчеркивает, что неопытность молодежи становится объектом политической манипуляции.

Марксистскую концепцию молодежи применительно к конкретно-историческим особенностям России развил В.И. Ленин. Он рассматривал социально-экономический фактор как первостепенный по значимости в процессе изменения места молодежи в общественной жизни.

В.И. Ленин обосновал теорию молодежных движений, выявив их причинно-следственную связь, обосновав при этом необходимость создания организационно-самостоятельных союзов, поставил программные задачи молодежи в развитии страны.

В марксистско-ленинской концепции молодежи обоснована теория социализации, суть которой в том, что формирующая человека социальная среда одновременно выступает и условием, и результатом его деятельности.

Большое внимание анализу роли молодежи в строительстве нового общества уделял Л.Д. Троцкий. Сначала в борьбе против старого строя, а затем во внутрипартийной борьбе он делал ставку именно на молодежь. Именно Л. Троцкому принадлежит ставший крылатым призыв к молодежи:

«грызть гранит науки». Он писал: «молодежь – это вернейший барометр партии». У Л. Троцкого нет развернутой теории молодежи, однако именно ему, пожалуй, первому принадлежат суждения о молодежи как о том слое, который не связан с существующим обществом, и именно за счет этого можно выстроить новое общество революционным путем: «Всякая революционная партия прежде всего находит опору в молодом поколении восходящего класса. Политическое одряхление выражается в утрате способности привлекать под свое знамя молодежь. Повально сходящие со сцены партии буржуазной демократии вынуждены уступать молодежь либо революции, либо фашизму... Не имея в своем прошлом опыта классовой борьбы и революции, новые поколения могли бы созреть для самостоятельного участия в общественной жизни страны только в условиях советской демократии, только при сознательной переработке опыта прошлого игроков настоящего»[4].

Троцкий писал: «Когда изнашивается программа или организация, с нею вместе изнашивается поколение, которое вынесло ее на своих плечах. Обновление движения совершается через молодежь, свободную от ответственности за прошлое. Только свежий энтузиазм и наступательный дух молодежи могут обеспечить первые успехи в борьбе; только эти успехи могут вернуть на путь революции лучшие элементы старшего поколения. Так было и так будет»[5].

Условием постоянного развития оказывается в этой ситуации разработка молодежью в новых условиях в ходе критики и коммуникации новых идей о том, как должна быть устроена страна и куда ей надлежит двигаться. Л. Троцкий одним из первых активно призывал молодежь к участию в политике: «Молодежь живет в обществе, молодежь рождается в определенных социальных условиях, выходит на арену жизни в определенной исторической обстановке, и чем раньше эта молодежь раскрывает глаза на окружающий мир, тем лучше, тем глубже она понимает условия окружающего, тем легче будет ее жизненный путь...».

Марксистская концепция молодежи оказала влияние на позиции последующих ученых. В работе польских исследователей М. Карвата и В. Милановского «Молодежь и молодежное движение. Политика», опубликованной в Варшаве в 1981 году[6], разработана теория социализации (включая воспитание и историю) молодежных движений. Молодежь определяется как социальная группа культурного характера, как элемент социальной культуры не в возрастном смысле, а в социализационном характере данной группы. Ее специфичность как социальной группы – в социальной неоднородности, стадии подготовки к жизни, неполной готовности к общественной практике, бытовой несамостоятельности. В этой же работе анализируется проблема социальных потребностей молодежи и общественных условий их реализации, способность к самореализации в результате собственной активности.

В современных условиях в России с учетом как позитивного, так и негативного влияния глобализации наиболее актуальной выступает проблема морально-нравственного, духовного воспитания молодежи. В XXI в. все определеннее становится государственная молодежная политика. На заседании Госсовета РФ 17 июля 2009 года Д.А. Медведев отметил: «Хотел бы еще затронуть несколько важных моментов. Во-первых, мы должны прививать веротерпимость, интерес и уважение к различным культурам нашей молодежи, причем с самого раннего детства. Вы сами знаете, какие проблемы есть в молодежной среде, и этому нужно уделять самое пристальное внимание. Никогда нельзя забывать о том, в какой стране мы живем, какая она большая, сложная, разнообразная, она основана на разных традициях, в то же время у нас общие ценности. И вот этим вопросом, я считаю, обязательно должны заниматься региональные органы власти»[7].

Президент РФ подчеркивает общность и незыблемость национальных ценностей для всех социальных и возрастных групп, в т. ч. и для подрастающего поколения. И это не случайно. На базе ценностей фор-

мируются национальные интересы и цели. Они же цементируют духовное единство общества, без которого невозможно успешно развиваться и побеждать в глобальной конкурентной борьбе.

Усилия государства, институтов гражданского общества направлены на поддержку полноценного участия молодых людей в сфере занятости, образования и в общественной жизни. Экономический кризис усложнил и без того сложное положение по трудовой занятости российской молодежи. К примеру, на рубеже 90-х годов 80% работающей молодежи были заняты в материальном производстве, в последние годы – 45%. До сих пор сохраняется положение, когда среди безработных молодежь составляет одну треть. Зарегистрированных молодых безработных в России почти полмиллиона. Коэффициент смертности в молодом возрасте вырос почти вдвое[8].

Причины безработицы среди молодежи и риски, которым они подвергаются, должны быть проанализированы в рамках изменяющихся демократической и экономической ситуаций. Использование полного потенциала молодежи является необходимым условием для будущего экономического роста и социального равенства.

На заседании организационного комитета по проведению в России Года молодежи (19.02.2009 года) Премьер-министр РФ В.В. Путин отметил, что те, кому сегодня 15, 20, 30 лет, в 40 лет станут главными действующими лицами в нашей стране по реализации планов и проектов развития России, укрепления гражданского общества. «Молодежь – треть населения страны. Это наиболее динамичная и в то же время, я думаю, вы со мной согласитесь, наиболее уязвимая часть общества. С одной стороны, она способна на многое. Может сделать страну по-настоящему успешной и конкурентоспособной, но требует поддержки, поощрения, создания здоровой жизненной среды и надежных социальных гарантий. Сейчас практически у каждого молодого человека на повестке дня стоят острые вопросы: получение образования, трудоустройство, социальная адаптация, жилищное обеспечение. К сожалению, на волне кризиса остается актуальным ряд проблем, которые мы не смогли решить раньше, – имею в виду и агрессивность, и преступность, и экстремизм, и национальную нетерпимость в молодежной среде. Все это, к сожалению, есть, и нельзя не обращать на это внимания»[9].

Рассматривая социально-политические и демографические условия развития российской молодежи, не следует забывать, что она, как и прежде, разная не только по социальному статусу, по политическим предпочтениям, но и по этнокультурным и религиозным особенностям. На эти ее особенности пока недостаточно обращается внимания. Молодежь является особенно чувствительной группой по отношению к дискриминациям, ксенофобиям и борьбе с их преодолением, сохранению национальных культур. Специфическое воздействие на политические предпочтения молодежи оказывает процесс милитаризации, принимающий специфическое содержание в условиях постбиполярности[10]. Необходимы особые программы, директивы – эта тема на государственном и региональном уровнях должна стать приоритетной. Ключевая роль принадлежит местным проектам, направленным на солидарность и ответственность, взаимопонимание молодежи в полиэтнических сообществах. Важно не только прояснение вопросов, связанных с молодежной средой, но и вопросов их межэтнических коммуникаций.

Молодежь, отмечает избранный Президент РФ В.В. Путин, должна быть в своем развитии адекватной развитию России. И здесь не обойтись без усилий по воспитанию в духе патриотизма, социальной справедливости, тяготения к обновлению знаний: «Россия сегодня по основным параметрам экономического и социального развития вышла из глубокого спада, который последовал за крахом тоталитарной модели социализма и последовавшим за ним распадом Советского Союза. Несмотря на кризис 2008–2009 годов, который «вычел» из наших усилий целых два года, мы достигли и преодолели показатели уровня жизни самых благополучных лет СССР. Например, продолжитель-

ность жизни в России уже выше, чем в Советском Союзе в 1990–1991 годах.

По сравнению с 90-ми годами бедность сегодня сократилась более чем в 2,5 раза.

Реальные доходы четырех из пяти россиян превышают уровень 1989 года – «пика» развития СССР.

Более 80% российских семей сегодня имеют более высокий уровень потребления, чем средний уровень потребления советской семьи. У каждой второй семьи есть автомобиль – рост в три раза.

Главная надежда России – это высокий уровень образования населения, и прежде всего – молодежи...

Среди наших граждан в возрасте 25–35 лет высшее образование имеют 57 процентов – таков уровень кроме России отмечен всего в 3-х странах мира – Японии, Южной Корее и Канаде. Высшее образование получает или стремится получить более 80 процентов юношей и девушек.

Мы должны научиться использовать «образовательный драйв» молодого поколения.

За ближайшие 10 лет в экономику войдут еще 10–11 млн. молодых людей, из них 8–9 млн. будут иметь высшее образование.

Двигателем роста должна быть и будет инициатива граждан... Мы заведомо проиграем, если будем опираться на пассивную позицию населения.

Неоценимую роль в социальном служении, в преодолении разобщенности людей, формировании доверия и готовности мирно разрешать конфликты, неизбежные в быстро развивающемся обществе, играют традиционные религии – православие, ислам, иудаизм и буддизм. Многое в этом отношении могут и должны делать школа и средства массовой информации, телевидение и интернет-сообщество.

10–11% наших граждан все еще остаются по своим доходам ниже черты бедности. Генерируемое благосостояние крайне неравномерно распределялось и распределяется между отдельными странами и регионами. И это также снижает глобальную устойчивость, провоцирует конфликты, сокращает способность мирового сообщества договариваться...».

Как и в советское время, молодежь современной России выступает реальным ресурсом инновационного развития, требует к себе внимания и заботы.

---

[1] См.: Манхейм К. Проблемы молодежи в современном обществоведении // Диагноз нашего времени. М., 1994; Его же: Диагноз нашего времени. М., 1994.

[2] Ковалев А.И., Луков В.А. Социология молодежи. Теоретические вопросы. М., 1999. С. 16.

[3] См.: Энгельс Ф. Революция и контрреволюция в Германии. С. 103.

[4] Троцкий Л.Д. Преданная революция. Спб., 1929. С. 127.

[5] Троцкий Л.Д. Молодежь! Учись политике. Культура переходного периода / http: // www.revcom.com/index.htm?/politika rossia/ molodegnoe_dvigenie/molodegdoklad.htm

[6] Karwat, Milanovski B. Mlodaiez. Ruch mlodziezovi. Politica. Warszava, 1981.

[7] www.kremlin.ru

[8] См.: //Вестник аналитики. М., 2005. №4 (22). С.23.

[9] По материалам сайта www.premier.gov.ru

[10] Цыбаков Д.Л. Фактор милитаризма в развитии международных отношений государств постиндустриального мира // Среднерусский вестник общественных наук. 2011. № 2. С.151.