УДК 316.654:35.089.7

ПЕСТОВА Г.А.,
РУЧКИН А.В.

Институциональные и неинституциональные факторы отношения к государственным наградам России

В статье авторы выявляют основные институциональные и неинституциональные факторы, которые влияют на наградной процесс, получение государственной награды в современной России. На основе проведенного социологического исследования авторами уточняется, как население оценивает влияние данных факторов на награждение, выявляют основные проблемы, связанные с восприятием населения государственных наград и реализуемой в данном контексте политики.

Ключевые слова: государственные награды, институциональные факторы, неинституциональные факторы, наградной процесс.

Проблема соотношения институциональных и неинституциональных факторов отношения россиян к государственным наградам обусловлена спецификой современного российского общества. Глобализация мирового сообщества способствует установлению политических, экономических, культурных связей между государствами и возрастанию их зависимости друг от друга. С развитием и модификацией социальной жизни зарождаются и новые социальные институты, которые являются продуктом культурно-исторического развития. Изменяется роль уже существующих институтов. Как отмечают П. Бергер и Т. Лукман, невозможно адекватно понять институт, не понимая исторического процесса, в ходе которого он был создан[1].

Современные подходы в определении природы социальных институтов, имея несколько концептуальных направлений, в значительной степени базируются на идеях Э. Дюркгейма о первичности формальных норм в обыденной жизни и Т. Парсонса, который считал, что статусно-ролевой конструкт является атрибутом социального института. В современной теоретической социологии вопрос о структуре социального института является наиболее спорным и дискуссионным. Некоторые авторы разграничивают понятия «институт» и «организация», так как социальные институты – это в первую очередь люди, объединенные для удовлетворения жизненно важных потребностей[2]. Противоположным является утверждение о том, что первым и необходимым признаком существования института является наличие организации, реализующей институт, так как институт всегда воплощает власть и властные отношения[3]. Общепризнанным является включение в структуру социального института формальных правил (юридических) и требований, не имеющих правового оформления (психологических, этических, эстетических и т.п.)[4].

Множество определений понятия «социальный институт» можно объединить в два направления – нормативный и деятельностный, которые важны для решения поставленных нами задач. В общем виде социальный институт можно определить как комплекс формальных и неформальных правил и норм, регулирующих различные сферы человеческой деятельности и организующих их в систему ролей и статусов, образующих социальную систему[5]. Исходя из данного кон-

цептуального подхода к числу институциональных факторов, влияющих на отношение к государственным наградам, мы можем отнести:

– нормативно-правовые акты, регулирующие функционирование и развитие наградного комплекса, и нормативные предписания, которые определяют процедуру представления к наградам;

– неформальные отношения в наградном процессе (протекционизм, фаворитизм, лояльность и иные) и личностные качества новициатов (репутация, порядочность, открытость и другое);

– значимость награды, ее статус и влияние на изменение статуса кавалеров.

С целью изучения влияния данных факторов на развитие государственных наград в современной России в феврале–марте 2012 года нами было проведено социологическое исследование (выборка квотная, объем выборки – 400 человек, фактически опрошено 427 человек).

Одним из основных участников наградного процесса является инициатор награждения. Законодательно[6] ходатайство о награждении может возбуждаться коллективами организаций, а также органами государственной власти и местного самоуправления. В связи с этим нам интересно было узнать, кто, по мнению респондентов, должен представлять к поощрению государственными наградами (табл. 1).

Таблица 1

Кто, на Ваш взгляд, должен представлять гражданина/работника к поощрению?

Варианты ответа	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Руководитель организации	52,1	52,1
Трудовой коллектив (коллектив общественной организации)	54,2	54,2
Высшее должностное лицо муниципального образования (мэр, глава города/поселка и т.д.)	8,3	8,3
Профсоюзная организация	14,6	14,6
Высшее должностное лицо субъекта РФ (губернатор, президент республики)	4,2	4,2
Высшее должностное лицо органа исполнительной власти на уровне Российской Федерации или субъекта Российской Федерации (министр, директор департамента и т.д.)	12,5	12,5
Другое	6,3	6,3
Затрудняюсь ответить	6,3	6,3
Итого ответивших:	158,3*	100.0**

** Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 1.6.*

*** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.*

Прежде всего хотелось бы отметить, что более половины опрошенных респондентов согласны с тем, что право представлять к награде должно быть у трудового коллектива, поскольку «только коллеги могут непосредственно оценить вклад того или иного сотрудника в полученные результаты их совместной трудовой деятельности» (женщина, 30–40 лет, высшее педагогическое образование). Однако в отличие от законодателя также более половины респондентов уверены в том, что инициатором награждения должен иметь право выступать руководитель организации, поскольку «именно он может объективно оценить, так сказать, со стороны вклад каждого сотрудника в успех предприятия» (мужчина, 40–50 лет, высшее юридическое образование).

По мнениям респондентов, полученным в ходе проведения неструктурированных интервью, право награждать закреплено за органами государственной и муниципальной власти с целью поддержания лояльности преданных сотрудников (соратников), а также толерантности среди отдельных лиц, имеющих влияние в обществе (активную гражданскую позицию). Это же мнение подтверждается результатами опроса (табл. 2).

Таблица 2

Что, на Ваш взгляд, в большей степени влияет на получение государственных наград?

Варианты ответа	% от числа ответивших
Наличие руководящей должности	30,2
Фаворитизм	14,6
Высокая эффективность и результативность труда	28,2
Обширные социальные связи (как собственные, так и родственников /друзей)	22,9
Большой трудовой стаж (выслуга лет)	4,2
Другое	0,0
Затрудняюсь ответить	0,0
Итого ответивших:	100,0

С одной стороны, исходя из данных таблицы, большинство респондентов отмечают, что для получения государственных наград должен быть доступ к источнику власти – личный или через посредника (суммарно – 67,7%). С другой стороны, более четверти опрошенных респондентов считают, что честный, эффективный и продолжительный по времени труд также поощряется государством независимо от наличия у будущего кавалера доступа к возможностям получения/распределения государственных наград.

Кроме того, данные по рассматриваемому вопросу, заданному респондентам, на наш взгляд, не противоречат результатам, полученным по опросу, связанному с заслугами награждения (табл. 3).

Таблица 3

За что, на Ваш взгляд, в большинстве случаев сейчас награждают граждан?

Варианты ответа	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
За поддержку политических взглядов	18.8	18.8
За финансовую поддержку, в том числе во время избирательных кампаний	10.4	10.4
За трудовые достижения	31.3	31.3
За спортивные достижения	50.0	50.0
За общественные достижения	35.4	35.4
За близость к тем или иным властным структурам	47.9	47.9
За наличие росдственных или дружеских связей к лицам, имеющим право представлять к награде либо имеющим возможность обращения к таким лицам	18.8	18.8
За финансовую поддержку государственных инициатив, в том числе в виде благотворительности	22.9	22.9
Другое	0.0	0.0
Затрудняюсь ответить	2.1	2.1
Итого ответивших:	237.5*	100.0**

** Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,4.*

*** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.*

Из данных таблицы видно, что абсолютное большинство опрошенных отмечают награждение лиц, совершивших спортивные достижения, а также тех, кто близок к властным структурам, что подтверждает нашу гипотезу о влиянии неформальных отношений в наградном процессе и значительном нивелировании личностных качеств потенциальных новициатов (что также подтверждается данными таблицы 2). Полученные результаты по всем рассмотренным выше вопросам (табл. 1–3) говорят о том, что представление населения о том, кто, кого и за что должен награждать, идет вразрез с установленными нормативными правовыми актами и сложившейся практикой награждения в современной России.

Измерение значимости награды в России с точки зрения ее иерархии определяется законодательно[7], однако нет четких критериев определения значимости совершенного деяниям, а также установленных требований к деяниям в статутах государственных наград. В связи с этим значимость заслуги, а соответственно и значимость награды в России определяется характеристикой конкретных (то есть количественно измеряемых) заслуг представляемого к награждению согласно требованиям наградного листа. Таким образом, основной акцент при определении значимости заслуги и, соответственно, награды в России делается на конечном результате без учета процессуальных потерь со стороны будущего на-

гражденного. В Европе для определения значимости заслуги (в дальнейшем – награды) используется модель Зигриста, которая предполагает построение грейдинга по затратам, которые понес новициат в ходе получения того или иного результата, поощрение которого предусматривается статутами государственных наград[8]. Причем «тяжесть» затрат обусловливается не только экономическими и социальными потерями будущего кавалера, но также и полученными заболеваниями, возрастом награждаемого и иными факторами.

Стоит отметить, что согласно результатам опроса респондентов значимость заслуг и награды, получаемой по результатам определения влияния этой награды на изменение статуса кавалеров, статус и признание заслуг (символом которого является награда) не являются основополагающими факторами при стремлении респондентов получить этот государственный знак отличия (табл. 4). Основными стимулами и мотивами стремления к получению государственных наград, по данным опроса, стали обеспечение себе более-менее приличного проживания в пенсионном возрасте, повышение заработной платы, а также факт осознания признания заслуг со стороны государства.

Таблица 4

Укажите, какие из следующих факторов повлияли бы на Ваше стремление (желание) к получению государственной награды?

Варианты ответа	% от числа ответивших
Возможность карьерного роста, доступа к власти	31,3
Повышение заработной платы	37,5
Возможность получения при достижении пенсионного возраста "расширенного пакета" социальных услуг и гарантий	43,8
Повышение авторитета в обществе	31,3
Уверенность в трудоустройстве (сохранении рабочего места)	10,4
Осознание признания заслуг перед государством	37,5
Осознание причастности к "особой группе" кавалеров государственных наград	12,5
Осознание доверия со стороны общества	12,5
Другое	0,0
Затрудняюсь ответить	2,1

** Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,2.*

*** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.*

На наш взгляд, трудность понимания значимости награды и заслуг награжденного определяется также и тем, что современное российское общество в большинстве своем не узнает визуально государственные награды и не может их воспроизвести также без привязки к конкретной символике (табл. 5).

Таблица 5

Какие государственные награды Вы знаете?

Варианты ответа	% от числа ответивших	% от общего числа опрошенных
Герой Советского Союза	37.5	37.5
Герой Российской Федерации	37.5	37.5
Орден Славы	10.4	10.4
Орден Красной Звезды	14.6	14.6
Орден Красного Знамени	27.1	27.1
Орден Суворова	12.5	12.5
медаль "За отвагу"	27.1	27.1
Орден "За заслуги перед Отечеством"	37.5	37.5
Герой Социалистического труда	18.8	18.8
Заслуженный работник высшей школы РФ	10.4	10.4
Заслуженный работник культуры РФ	12.5	12.5
Заслуженный юрист РФ	14.6	14.6
Заслуженный химик РФ	8.3	8.3
Заслуженный учитель РФ	8.3	8.3
Орден Кутузова	8.3	8.3
Орден Нахимова	8.3	8.3
Орден Святого Георгия	6.3	6.3
Орден Почета	12.5	12.5
Орден Дружбы народов	4.2	4.2
Орден Мужества	12.5	12.5
Орден Ленина	20.8	20.8
Орден Андрея Первозванного	10.4	10.4
Орден Святого Георгия	8.3	8.3
Орден "Победа"	10.4	10.4
Орден Отечественной войны	6.3	6.3
Заслуженный врач РФ	10.4	10.4
Другое	43.8	43.8
Итого ответивших:	439.6*	100.0**

** Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 4,4.*

*** В данном случае рассчитана не сумма, а отношение числа ответивших к числу опрошенных.*

Как видно из данных таблицы, в основном респонденты помнят награды СССР, а также одни из высших наград Российской Федерации: орден «За заслуги перед Отечеством» и Герой Российской Федерации. Хотя большинство респондентов в ходе неструктурированных интервью отмечали, что не уверены, что существует данное звание, но «скорее всего, оно есть, потому что видели на Сергее Шойгу». Визуально ни одна награда современной России не воспринимается населением, за исключением Героя РФ – 60,4% узнавания. Остальные награды (орден Святого Андрея Первозванного, орден Святого Георгия, орден «За заслуги перед Отечеством» и другие) респонденты называли в 6–19% случаев правильно, 3–9% респондентов давали неверное название награды, 72–91 отвечали, что не знают данной награды. Это говорит, на наш взгляд, о том, что государственные награды не воспринимаются сегодня населением как особое отличие, «символ презентации» кавалера в обществе. Некоторые респонденты говорили о том, что награды дискредитировали себя, поскольку их вручают только «власть имущим» (что подтверждает наш вывод о значимости неформальных связей в наградном процессе). Это свидетельствует о недоверии общества по отношению к государству в вопросе распределения социальных благ (как морального, так и материального свойства).

Тем не менее государственная награда является своеобразным кредитом доверия в отношениях между двумя акторами – государством и индивидом. При определении границ доверия важно учитывать социальную ситуацию, задающую контекст доверия. Анализ данной ситуации выходит за рамки институционального подхода в сферу неинституциональных факторов, к числу которых можно отнести международные события, общественно-политическую и экономическую ситуацию внутри страны, особенности социально-классовой и профессиональной структуры, вектор государственной социальной политики, социально-культурные и этноконфессиональные характеристики социума и т.п. О влиянии социального происхождения и вероисповедания на отношение к светской государственной политике, преобразованиям Петра I и введенным им наградам пишет русский историк В.О. Ключевский. Непонятный народу смысл реформ и вследствие этого отношение к царю, по мнению историка, определяется двумя легендами о царе: одна легенда гласила о том, что Петр I – самозванец, другая – что он антихрист[9]. В современном российском обществе незавершенность процесса формирования социально-классовой структуры придает маргинальность значительной части работающих россиян и формирует отношение «критического попустительства» к происходящим в стране переменам. Создание Петром I регулярной всесословной армии и военные успехи России в XVII веке были закреплены введением государственных наград: ордена Святого Апостола Андрея Первозванного, включая сателлит ордена, ордена Святого Александра Невского. При Екатерине II осуществляются коренные преобразования в сфере воинской обязанности и военной службы, а также государственного управления, что привело к существенному увеличению штата чиновников. О повышении их статуса свидетельствует утверждение ею орденов Святого Великомученика и Победоносца Георгия и равноапостольного князя Владимира, которые вручались военным и гражданским чинам соответственно. Поскольку каждый из орденов был поделен на четыре степени, существовала возможность, во-первых, награждения всех военнослужащих и гражданских чинов, а во-вторых, продвижения по карьерной лестнице, начиная с низших чинов, за счет получения орденов.

Российская модернизация «догоняющего типа», когда анклавы и провинция живут в разных социально-экономических формациях и цивилизациях, закрепляет неравенство внеклассового характера, связанное с регионом проживания, типом населенного пункта, сферой занятости и т.п. Уровень экономического и технологического развития определяет отношение

населения к социальным процессам в обществе, модернизации, формирует ценности и представления населения. Представления являются культурно-специфическими сущностями и источником значений, носители различных культур вырабатывают различные представления и формируют разное отношение к одним и тем же предметам и явлениям. У современных россиян слабо выражена социокультурная самоидентификация, у большинства преобладает территориально-поселенческая самоидентификация, что является причиной нестабильности социальных отношений в обществе. Данная ситуация снижает уровень доверия ко многим социальным институтам и приводит к возрастанию значимости межличностного доверия в структуре социальных отношений[10].

Динамика социальной жизни, процессы глобализации и информатизации мирового сообщества способствуют периодическому обновлению социальных институтов. Институциональные новации могут оптимально организовать акторов современного общества, привести к углублению и расширению социальных взаимодействий, но нелинейность социального развития может в любой момент нарушить социальное равновесие.

[1] Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. М.: Медиум, 1995. С. 92.

[2] Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики: пер. с англ. М.: Начала, 1997. С. 19–20.

[3] Шмерлина И.А. Понятие «социальный институт»: анализ подходов // Социологический журнал. 2008. №4. С. 64.

[4] Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики: пер. с англ. М.: Начала, 1997. С. 26.

[5] Современная западная социология: Словарь / Сост. Ю.Н. Давыдов, М.С. Ковалева, А.Ф. Давыдов. М.: Политиздат, 1990. С. 117.

[6] О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации: Указ Президента РФ от 07.09.2010 г. № 1099 // Собрание законодательства РФ. 13.09.2010. № 37. Ст. 4643.

[7] О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации: Указ Президента РФ от 07.09.2010 г. № 1099 // Собрание законодательства РФ. 13.09.2010. № 37. Ст. 4643.

[8] Lengagne P. Recompense au travail ressentie et sante des seniors // Questions d'economie de la sante. Juin 2011. № 166. P. 3.

[9] Ключевский В.О. Курс русской истории. Ч. IV. Соч. в IX т.т. Т. IV. М.: Мысль, 1989. С. 208.

[10] Luhmann N. Familiarity, confidence, trust: Problems and alternatives / Trust: Making and breaking cooperative relations. Ch.6.Oxford: university of Oxford, 2000. Pp. 94–107.