УДК 316.422.44:001

УЗИЛЕВСКИЙ Г.Я.

Влияние научно-технического прогресса на переосмысление международных процессов во втором десятилетии XXI века

В статье устанавливаются связи между научно-техническим прогрессом (НТП), возникновением метафизического этапа эволюции науки и разработкой метафизической методологии научных исследований. В ней раскрывается влияние НТП на проявление во многих гражданах развитых стран нравственного идеала и мудрости в их жизнедеятельности и выявляется воздействие НТП на возникновение в экономике товаров и услуг антиномии между реальным и виртуальным финансовым сектором, вызвавшей мировой финансовый и экономический кризис. Управление направляемым нравственно-ориентированным развитием социальных институтов рассматривается как один из механизмов преодоления данной антиномии.

Ключевые слова: антиномия между реальным и виртуальным финансовым сектором экономики, метафизическая методология научных исследований, метафизический этап эволюции науки, мудрость, научно-технический прогресс, нравственный идеал, управление направляемым нравственно ориентированным развитием социальных институтов.

1. Введение

За последние десятилетия произошли сущностные изменения в технологических процессах благодаря появлению и массовому распространению созданных Homo новых информационных и наукоёмких технологий. Анализ цепочки «механизация <–> автоматизация <–> информатизация <–> интеллектуализация технологических процессов» указывает на то, что наука и техника за три столетия прошли тернистый путь по трансформации труда человека в творческую деятельность. Теперь наука, техника и экономика испытывают всё большую потребность в творческих профессионалах, склонных к коллективизму и кооперации.

Информатизация и интеллектуализация технологических процессов привели к становлению, развитию и функционированию такого образования, как Интернет, которое превратило нашу планету в противоречивое информационное пространство, оказывающее влияние на духовную, интеллектуальную, телесную жизнь человека, социальных групп, а также на общественные, политические, экономические отношения между странами и др.

Одновременно удивительно быстро осуществляется переход экономики товаров в экономику товаров и услуг и индустриальной цивилизации в цивилизацию постиндустриальную.

В свое время О. Конт сформулировал закон о двойной эволюции общества – интеллектуальной и социальной одновременно[1]. Изучение процессов влияния научно-технического прогресса (НТП) на общество в конце XX и начале XXI века привело к формулировке следующего утверждения: современному обществу присуща системная эволюция, которую обусловливают следующие факторы:

♦ научные (начался переход от изучения природы, космоса, человека, общества, технического мира (ТМ) и его институтов как явлений к их исследованию как ноуменальных образований умопостигаемого мира /УМ/, ноуменально-феноме-

нальных образований /УМ/ и чувственного мира /ЧМ/ и феноменально-ноуменальных образований ЧМ[2]);

♦ промышленные (разработка новых информационных и наукоемких технологий, вызвавших **сущностные** перемены в жизни мирового сообщества и изменение отношений к человеку как творческому существу[3]);

♦ политические (формирование открытых обществ и транснациональных государств с федералистской системой управления);

♦ социальные, среди которых особую значимость приобретают нравственный идеал (НрИ), коллективная и индивидуальная мудрость людей и социальных групп[4];

♦ экономические (формирование нового класса деловых организаций, находящихся в состоянии творческого саморазвития[5], а также компаний с федералистской и горизонтальной системами управления).

Анализ этих факторов говорит о сущностном влиянии НТП на системную эволюцию мирового сообщества и о полезности переосмысления происходящих в мире процессов. В этой связи в **задачи** данной статьи входят:

1) определение связи между НТП, возникновением метафизического этапа эволюции науки и разработкой метафизической методологии научных исследований;

2) выявление влияния НТП на проявление во многих гражданах развитых стран нравственного идеала (НрИ) и мудрости в их жизнедеятельности;

3) раскрытие воздействия НТП на возникновение в экономике товаров и услуг антиномии между реальным и виртуальным финансовым сектором, вызвавшей мировой финансовый и экономический кризис (МФЭК).

2. НТП и возникновение метафизического этапа эволюции науки и метафизической методологии научных исследований

В настоящее время в пространстве современной науки развиваются научные дисциплины и направления, представляющие классический, неклассический и постнеклассический этапы её эволюции. Отметим, что их лидеры и представители не обратили должного внимания на утверждения мыслителей и ученых XVIII века о полезности перехода от изучения

– человека как явления к исследованию человеческого рода (Э. Бёрк, И. Кант);

– конкретных особей к исследованию их видов, родов, семейств, отрядов, царств при последующем возращении к конкретной особи (К. Линней);

– текстов к исследованию языков, их порождающих (В. Гумбольдт).

Устремленность мировой и отечественной науки на изучение объектов ЧМ, которые можно наблюдать и над которыми можно проводить эксперименты, препятствовала исследователям познать наследие русских космистов и социологов конца XIX и начала XX века, указавших

- на единство УМ и ЧМ;
- на моно-дуальную природу Homo;
- на особую значимость проявления НрИ в людях для поступательного развития общества.

Отметим русских лингвистов И.А. Бодуена де Куртене, А.А. Потебню, И.И. Срезневского и Г.П. Мельникова, которые, опираясь на идеи В. Гумбольдта, создали в XX веке системную лингвистику, изучающую естественные языки (ЕЯ) как объекты УМ и ЧМ. Полученные результаты были использованы математической лингвистикой для создания формализованных моделей ЕЯ и ввода их в компьютерные системы. Перед нами пример глубокой связи между наукой и техникой, с одной стороны, и перехода науки от изучения явлений к исследованию ноуменов и практическому использованию полученных результатов на практике, с другой стороны. Мы можем говорить о возникновении метафизического этапа эволюции в науке.

Начиная со второй половины XIX века между наукой и техникой развиваются прямые и обратные связи. В начале XX века возникает эргономика, в 40-х годах начинает бурно развиваться кибернетика, вызвавшая появление таких научных направлений, как искусственный интеллект и человеко-компьютерное взаимодействие.

Изобретение кинооборудования, черно-белых и цветных телевизоров и компьютеров привлекло вниание представителей нейролингвистики, нейропсихологии, нейросемиотики и нейрофизиологии к изучению присущих Homo языков и кодов, возникших в

людях задолго до появления ЕЯ. Было установлено, что правое полушарие конкретного человека (КЧ) в общем и целом ответственно за функционирование бессознательного и присущих ему языков, а левое полушарие – за работу рассудка и ЕЯ.

В этой связи обратимся к творческому наследию замечательного российского ученого и мыслителя В.В. Налимова, который, изучая дискретность языка и непрерывность мышления, связи Homo с биосферой и ноосферой, не упускал из виду взаимодействие науки и техники, направленное на овладение природой. Им подчеркивалось, что оно не будет успешным без познания того, что такое живое, что есть человек и его природа[6].

Изучая семантику биологического кода человека, математического языка, ЕЯ, языка библиографических ссылок, языка древнеиндийской философии и др.[7], В.В. Налимов выходит на раскрытие смысла смыслов и их вероятностного исчисления. Он создает семантическую модель личности, формулирует принцип спонтанности, указывает на новые возможности познания Homo, глубинно связанного с Вселенной[8], и прокладывает свой оригинальный путь в пространство метафизического этапа эволюции науки[9] (см. сайт Василия Васильевича Налимова).

Учитывая изложенные результаты, мы, идя снизу вверх от познания присущих КЧ языков и кодов, ЕЯ, эволюционно развивающихся искусственных языков, а также программ, ответственных за формирование фреймов, вышли на Универсалию универсалий. Она состоит в том, что им всем присуща структура, состоящая из абстрактного и конкретного уровней[10].

В дальнейшем анализ литературных источников показал, что в процессе перинатального развития будущего ребенка вначале формируется программа создания его тела (так называемое «эфирное» тело), а затем и сам плод[11]. Это привело нас к выводу, что Человек является результатом взаимодействия УМ и ЧМ, природы и космоса.

Изучение наследия античных мыслителей, философов и ученых XVIII века, а также русских космистов[12] и социологов привело нас

- ✓ к выявлению видов ЧР и родового человека (РЧ);
- ✓ к раскрытию сущности ЧР РЧ;
- ✓ к определению присущих им биологической, пространственно-временной, символической и физической полевой составляющих.

Homo стал изучаться нами с позиции трех родовых понятий: эмпирической реальности, материально-ментально-пространственно-временного и духовного образования и сверхсложной системы в контексте всеобщего (ноуменальная реальность УМ), особенного (ноуменально-феноменальная реальность УМ и ЧМ) и единичного (феноменально-ноуменальная реальность ЧМ и УМ) на основе антропосемиотического синтетического подхода[13].

Подобным образом стали исследоваться социальные институты /далее будем использовать сокращение «СИ»/ (например, государство, гражданское общество /ГО/, образование /см сайт Г.Я. Узилевского/), а также УМ и ЧМ, природа и космос[14].

Полученные результаты привели к разработке метафизической методологии научных исследований и выявлению ее особенностей, аксиоматики, принципов и отличий[15].

Таким образом, идя снизу вверх, мы вышли на создание модели Универсума планеты Земля, состоящего из шести уровней:

1. Тетрактида «Духовное <--> ментальное <--> пространственно-временное <--> материальное метафизические начала», материальные носители и программы которых задают становление, развитие и функционирование нижележащих уровней.

2. УМ и ЧМ Универсума, материальные носители и программы которых задают возникновение нижеследующих компонентов Универсума.

3. Космос, природа (ее царства, семейства, отряды, роды), Человек как посредник между ними, а также созданные им типы мирового сообщества и ТМ, изучаемые в контексте всеобщего, обусловливают становление, развитие и функционирование нижележащих уровней.

4. Виды ЧР, РЧ, виды и разновидности природы (мира животных и мира растений), материальные носители и программы которых задают становление, развитие, фун-

кционирование их конкретных представителей. Виды и разновидности обществ, ТМ, СИ предопределяют развитие и функционирование конкретных обществ, ТМ и СИ.

5. КЧ, конкретные социальные группы, человечество как совокупность представителей ЧР и РЧ, конкретные представители мира животных и мира растений, уникальность которых обусловлена более высокими уровнями УМ, УМ и ЧМ. На данном уровне особенности конкретных объектов физического ЧМ природы и космоса особенности обусловлены более высоким уровнем природы и космоса.

6. Телесная сфера КЧ, других представителей живого мира, её компоненты и элементы исследуются в свете единичного как феноменально-ноуменальные реальности, материально-ментально-духовные образования и сверхсложные системы. Их уникальность предопределена более высокими уровнями УМ, УМ и ЧМ. Компоненты и элементы субатомного уровня физических объектов ЧМ задаются **пятым** уровнем их организации.

Обратимся теперь к современной науке. Анализ структуры Универсума указывает на то, что ею исследуются лишь объекты и субъекты его пятого уровня как явления. НТП настолько мощно воздействовал на динамику общественных, политических и экономических процессов в мире, что соответствующие им явления теперь быстро сменяют друг друга (каждые 4–5 лет). Налицо гиперболизация единичного в научных исследованиях, которая свидетельствует о методологическом кризисе науки.

Изучение модели Универсума позволяет сформулировать некоторые отличия метафизической методологии от различных концепций классического, неклассического и постнеклассического этапов эволюции науки. К ним мы отнесем следующие утверждения:

1. УМ и ЧМ представляют собой компоненты единой целостности, обладающей своими материальными носителями, сущностями и формами.

2. Компонентам различных уровней присущи прямые и обратные связи, причем объекты исследования высокого уровня задают становление и развитие нижележащих уровней.

3. Объекты исследования одного уровня находятся во взаимосвязи, взаимодействии, взаимозависимости и содействии друг другу.

4. Объекты исследования третьего и четвертого уровней являют собой совокупность программ, языков и кодов, которые, развившись в филогенезе и развиваясь в онтогенезе, выступают как громадный позитивный и негативный эволюционно отобранный опыт, предстающий перед новым поколением исследователей как **неиссякаемый** ресурс для познания настоящего и прогнозирования будущего. Иными словами, эволюция объектов третьего и четвертого уровней в филогенезе отображает прошлое, развитие тех же объектов в онтогенезе представляет настоящее и содержит в себе тенденции (= пути) приближения будущего.

Раскрытие данного параграфа указывает на глубинную связь между результатами НТП, возникновением метафизического этапа эволюции науки и созданием метафизической методологии научных исследований. В пользу такого утверждения говорит разработка оснований метафизической кибернетики и метафизической социологии[16].

3. НТП и проявление во многих гражданах развитых стран нравственного идеала и мудрости в их жизнедеятельности

Переход промышленности развитых стран на автоматизацию, информатизацию и интеллектуализацию технологических процессов вызвал удивительно быструю (в течение 50 лет!) трансформацию экономики товаров в экономику товаров и услуг. Произошли кардинальные перемены в экономике развитых стран: малый бизнес в общем и целом вышел на показатель 70% ВВП, средний бизнес – 20%, большой бизнес – 10%.

Промышленность, сельское хозяйство и экономика в целом стали испытывать все большую потребность в творческих профессионалах. Их количественный и качественный рост оказал стимулирующее влияние на исключительно быстрое обновление выпускаемой продукции в виде программ и технологий. Создавая новые производительные силы, Человек менялся и сам. Одновременно изменялись общественные и производственные отношения.

Интеллектуализация технологических процессов вызвала кардинальные перемены в отношениях работодателей к сотрудникам их организаций и поставила перед учеными и политиками **фундаментальную проблему** пересмотра представлений о сущности Человека, его роли и месте в природе, обществе и космосе.

В этой связи рассмотрим такие понятия метафизической методологии, как НрИ и мудрость. Они определяются через три родовых понятия: эмпирические реальности, материально-ментально-пространственно-временные и духовные образования и деятельность и изучаются в свете всеобщего, особенного и единичного.

НрИ является первоначальным архетипом, который задает направленность программ мудрости (духовности + методологии деятельности, живого созерцания и общения), ментальной и телесной сфер видов ЧР и РЧ, их представителей, КЧ и его личности. Видовое отличие НрИ программно представляет собой вечно усложняющуюся постоянную действенную цель, направленную в будущее и на получение результатов. Ему присущи два направления активного проявления его потенциала в КЧ и социальных группах:

– этическое, заключающееся в **содействии** не только всем внутренним компонентам КЧ в их оптимальном функционировании, но и всем другим представителям видов ЧР и РЧ в их творческой продуктивной деятельности;

– деятельностное, проявляющееся во взаимодействии представителей видов ЧР и РЧ, нацеленных в будущее и на получение результатов.

Мудрость раскрывается нами как свойство Человека, изучаемого в контексте всеобщего, особенного и единичного. Она программно задается НрИ под воздействием Духовного и ментального метафизических начал. Пристанищем НрИ и мудрости является сердце как центр управления направляемым развитием всех других систем КЧ, а местом функционирования интеллекта – головной мозг. Рассмотрим связи мудрости с другими системами КЧ:

мудрость ––> постоянные цели –––> конкретные цели –––> интеллект –––> поведение –––> принятие и реализация решений –––> моторно-двигательные коды –––> функциональные системы –––> получение результата[17].

Из этой импликации следует, что мудрость КЧ, направляемая НрИ, задает деятельность его интеллекта. Коллективная мудрость, будучи синтезом индивидуальных мудростей, представляет собой **духовный** разум многих людей, задающий деятельность их интеллекта. В этой связи мы можем говорить о том, что мудрость Homo sapienc, изучаемая с позиции всеобщего и особенного, есть духовно ориентированный эволюционно отобранный опыт, передающийся из поколения в поколение и задающий направленность интеллекта КЧ и коллективного разума конкретных людей. В этом состоит видовое отличие мудрости как синтеза духовности и методологии деятельности, живого созерцания и общения от индивидуального и коллективного разума.

Занимаясь сущностью и проблемами общества мудрости, мы обратились к системе “Google”. При поиске было обнаружено более 200 000 публикаций, в основном публицистических и религиозных, посвященных этим вопросам. Это говорит о том, что многие граждане развитых стран стали интересоваться не только смыслом жизни, но и ее обустройством с позиции природы Человека. По сути дела, этому посвящена книга известного публициста Дж. Шуровьески[18], в которой делается попытка приложить открывающийся ему потенциал Homo к различным практическим реалиям. Я полагаю, что критический анализ книги будет полезен для отечественных политологов и социологов в связи с разработкой стратегии и тактики модернизации России на среднесрочную и долгосрочную перспективу.

В этой связи особый интерес для нашей страны представляет огромный позитивный опыт проявления коллективной и индивидуальной мудрости гражданами стран ЕС в решении проблем самоуправления. Подчеркнем особую роль государств, которые оказывают большую поддержку жителям в институционализации разнообразных форм самоуправления[19].

В последние годы за рубежом и у нас в стране стали обращать внимание на формирование «умных» средних и малых городов (англ. smart towns), отличающихся

использованием информационных и наукоемких технологий в практике городского хозяйства. Исходя из новой методологии научных исследований, мы полагаем, что актуально и перспективно начать переход к преобразованию этих городов в человеко ориентированные формации на основе синтеза потенциалов НрИ, коллективной и индивидуальной мудрости с искусственным интеллектом наукоёмких технологий.

Обратимся теперь к переходу индустриальной цивилизации в постиндустриальную. Ей присущи следующие технологические характеристики:

1) первичный фактор производства: научные методы, знания «как», «экспертные методы»;

2) ключевые технологии: организационные, деятельностные, информационные и наукоемкие;

3) отношение к человеку: духовно ориентированное, экологическое, эргономическое (человек и природа – мера всех вещей);

4) роль человека: творец;

5) ключевой результат образования: проявление НрИ и мудрости КЧ во всех сферах жизнедеятельности.

В течение этого периода в РСЭ развитых стран произошли следующие сущностные изменения:

✓ развитие малого бизнеса становится лейтмотивом развития РСЭ;

✓ различные виды собственности (акционерная, государственная, интеллектуальная, личная, общественная, частная) стали взаимодействовать и содействовать друг другу (см. опыт северных стран Европы);

✓ возникает новый класс деловых организаций, нацеленных на коллективное творческое саморазвитие, самоорганизацию, самообновление, самообучение при верховенстве системы общефирменных ценностей, задающих поведение организации в целом и ее сотрудников в частности[20];

✓ эксплуатация перестает оказывать значимое влияние на социальные отношения при распределении материальных благ;

✓ изменяется характер человеческой деятельности под воздействием новых информационных и наукоемких технологий (все большую значимость приобретают духовная и ментальная сферы человека, предопределяющие творческую активность Homo);

✓ происходит преодоление труда и замена его **творческой деятельностью**;

✓ осуществилось удовлетворение основных материальных потребностей большинства членов общества в развитых странах, что привело к возникновению и распространению надутилитарной мотивации;

✓ РСЭ постепенно становится человеко ориентированным; выявление предпочтений людей становится основной задачей среднесрочного и долгосрочного маркетинга;

✓ воспитанность, образованность, интеллектуальные способности КЧ в значительной степени определяют в развитых странах не только уровень его доходов, но и социальный статус;

✓ интеллектуализация технологических процессов вызывает необходимость в одухотворении окружающей среды и проявлении НрИ и мудрости в обществе[21].

По своей сути эти изменения являют собой **индикаторы** новой общественно-экономической формации.

В развитых странах спонтанно формируются внешние и внутренние детерминанты развития общества, ТМ, СИ. Во **внешние** детерминанты входят потребности экономики и ТМ в творческих людях и необходимость формирования адекватной для развития творческого человека среды. К **внутренним** детерминантам относятся присущие КЧ программы духовного и ментального планов, направляющие деятельность его интеллекта.

Уже при переходе от механизации трудоемких процессов к их автоматизации исследователи стали отмечать, что предметные цели начали уступать место **непредметным** (П. Сорокин), «внешние» цели – **внутренним** задачам (У. Митчелл), а материальный успех – **самовыражению** в деятельности (Д. Янкелович). Очевидна тенденция проявления присущих человеку программ, языков и кодов и их верховенства над внешними стимулами.

Возникновение информационных и наукоемких технологий вызвало потребность в людях с **первоклассным образованием** и **способных к творческому труду**. В развитых странах появились сотни тысяч малых инновационных фирм, основанных на личной и интеллектуаль-

ной собственности. Это привело к проявлению, становлению и развитию новых мотивов деятельности КЧ.

Начиная с середины 80-х годов западные социологи стали прослеживать у работающих людей такие ценности, как творчество и автономность; отсутствие контроля и приоритет **самовыражения** перед социальным статусом. Как было установлено, для них стали характерными

– поиск внутреннего удовлетворения;

– стремление к новому опыту;

– тяготение к общности;

– принятие участия в процессе выработки решений;

– жажда поиска, близость к природе;

– совершенствование самого себя и внутренний рост[22];

– трансформация материалистической направленности мотивационной системы КЧ в духовную;

– гармоничное проявление во многих людях таких двух особенностей РЧ, как:

а) способность к самоизменению, самообновлению, самоактуализации, самоорганизации и др.;

б) способность выхода за пределы самого себя, соединения личного и общественного, земного и космического[23].

Этому содействовало возникновение новых критериев жизнедеятельности творческого человека:

1) максимальная реализация своих способностей на рабочем месте;

2) сведение к минимуму рутинных операций;

3) самостоятельное принятие решений;

4) перспектива культурного и профессионального роста.

Четко прослеживается следующая тенденция: люди начинают все больше времени уделять семье, самообразованию, занятиям спортом и участию в работе общественных организаций. В 1991 году более 94,2 млн. взрослых американцев, или 51% населения страны, добровольно работали в различных движениях и организаций, отдавая им в среднем 4,2 часа своего времени в неделю[24]. К началу XXI века число добровольно работающих граждан выросло до 100 млн.

Эти данные говорит о том, что НТП, осуществленный людьми, позитивно воздействовал на них, вызвав проявление программ НрИ, мудрости и самости, которую кратко можно представить в виде формулы «**Я + МЫ**». Отметим другой весьма примечательный факт: 500 миллиардеров США большую часть своих капиталов перевели в общественные фонды. Можно утверждать, что благодаря созданной в РСЭ благоприятной для творчества человека среде удалось воплотить достижения науки и техники в жизнь.

Очевидно, что данный опыт указывает политическим элитам и политологам на необходимость пересмотреть свои представления о Человеке, исследуемом новой методологией в контексте всеобщего, особенного и единого. Иными словами, без создания условий для проявления людьми программно заданных любви и творчества, свободы и ответственности, блага (=доброты) и красоты возрождение России невозможно.

4. Антиномия между реальным и виртуальным финансовым сектором экономики товаров и услуг и мировой финансовый и экономический кризис

В 2008 г. возник МФЭК. Гуманитарные, общественные и социальные науки, изучающие природу, общество и Homo как явления, не дали ответа на вопрос: какие глубинные истоки вызвали этот кризис?

Вначале рассмотрим два компонента современной экономики: РСЭ и ВСЭ. Если в реальном секторе экономики возникли индикаторы новой экономической формации, если в нем формируется среда, стимулирующая творческую активность КЧ и социальных групп, то ВСЭ вверг нашу планету в кризис, подобный условиям дикого капитализма.

Обратимся к нашему определению системы, согласно которому ее компоненты и элементы должны находиться не только и не столько во взаимосвязи, сколько во **взаимодействии**, **взаимозависимости** и **содействии** друг другу. Становится очевидным, что РСЭ и ВСЭ являются компонентами, которые не находятся в активном состоянии взаимозависимости и содействия другу другу, ибо они **разнонаправленны**.

Какие же внутренние истоки являются движущими силами МФЭК? Эволюционно развивающемуся Homo sapienc как сверхсложному образованию присущи потенциальные противоречия

- между духовным, ментальным, пространственно-временным и материальным метафизическим началами; их сущности, формы и материальные носители явились программными истоками его (Человека) возникновения и развития;
- между биологической, пространственно-временной, символической, физической (полевой) составляющими;
- между этикой и деятельностью как направлениями НрИ;
- между тремя парами высших нравственных принципов: любовью и творчеством, ответственностью и свободой, благом и красотой[25];
- между нравственными характеристиками, свойственными АН, и нравственными характеристиками, принадлежащими ЭН;
- между видами ЧР (этносами, народами и нациями; конфесиональными, профессиональными группам, социальными слоями и стратами);
- между видами РЧ (мужчинами и женщинами; молодежью как инновационным поколением, средним поколением и поколением золотого возраста[26]).

Мы полагаем, что выявленные нами индикаторы новой экономической формации, возникшие в РСЭ, указывают на то, что данный сектор, эволюционируя, будет стимулировать трансформацию этих потенциальных противоречий в их гармонию.

Обратимся к реальным противоречиям, свойственным духовной сфере Homo sapienc. Начнём со снятия ограничений на деятельность менталитета РЧ и функционирование систем его телесной сферы, ответственных за интимную жизнь. Это привело не только к небывалому росту творческой активности КЧ, но и к проявлению и развитию в нём агрессивности и агрессии, жажды власти, алчности, безответственности, жадности, зависти, а также злопамятности, мстительности, ненависти, подозрительности, тревожности и др.

В результате в духовной сфере РЧ и его видов эволюционно возникли

– безнравственные архетипы (алчность, безответственность, жадность, а также зависть, ненависть, раболепие и др.) и под их влиянием

– вырожденный естественный отбор (ВЕО).

Сопоставление высших нравственных принципов с безнравственными архетипами духовной сферы говорит о наличии в ней реальных противоречий не только между ними, но и между высшим творческим отбором и подбором и ВЕО[27].

Несомненно, что свести к минимуму проявление реальных противоречий в конкретных людях можно только при наличии общественно-экономической формации, адекватной противоречивой природе Человека. История XX века и МФЭК в новом веке указывают на то, что ни социализм (гиперболизация АН в виде коллективизма), ни капитализм (гиперболизация ЭН в виде индивидуализма) не способны предотвратить проявление безнравственных архетипов и ВЕО. В последние десятилетия на планете наблюдается массовое распространение венерических заболеваний, СПИДа, наркотиков, рост количества алкоголиков и наркоманов. В результате в мире и у нас в стране в больших масштабах возникла духовно-нравственная болезнь.

В этой связи представляют большой интерес взгляды на МФЭК, выход из кризиса и на пути дальнейшего развития мировой экономики таких известных политиков ЕС, как Т. Блэр, А. Меркель и Н. Саркози (см. w.w.w.vesti.ru. 8.1.2009). Ниже в обобщенном виде представим их соображения об особенностях данного кризиса:

1) забвение существующих ценностей и важность возрождения справедливости и формирования нового доверия между людьми;

2) нарушение связи между коллективом и индивидом, между коллективом и личностью, возникновение своеобразного морального вакуума;

3) связь мирового экономического кризиса с кризисом морали;

4) финансовые компании аморальны, поскольку заняты накоплением денег, а не содействием развитию производственного капитала в реальном секторе экономики;

5) экономическая система не отвечает новым условиям; более бедным становится средний класс.

Политиками не выявлены глубинные механизмы МФЭК. Раскрытие реальных противоречий в духовной сфере РЧ и его видов позволило определить **внутреннюю детерминанту** МФЭК. Ею является гиперболизация ЭН в деятельности ВСЭ. Неадекватная природе Homo sapienc окру-

жающая среда и соответствующая ей экономическая деятельность, вызывающие возникновение антиномии «реальный сектор экономики (РСЭ) <--> виртуальный сектор экономики» (ВСЭ), суть в**нешние детерминанты** МФЭК.

Видными европейскими политиками были высказаны предложения относительно посткризисного развития мировой экономики, которые представим единым списком:

- создание нового режима функционирования финансовой системы в мире и мировых правил «поведения» финансового рынка, направленного на содействие развитию промышленности;
- формирование новых рыночных отношений в борьбе с МФЭК;
- недопущение влияния финансовых корпораций на политику;
- разработка политик, соответствующих новым социально-экономическим условиям XXI века и обеспечивающих устойчивое безопасное развитие на основе сотрудничества;
- создание новой мировой институциональной архитектуры, в частности мирового Экономического Совета;
- разработка Хартии справедливой экономики;
- формирование новых теорий и представлений, необходимых для осознания новых условий, возникших в XXI веке;
- появление нового духа мышления и нового образа демократии, которые способствовали бы формированию новой экономики с человеческим лицом.

Соглашаясь с представленными выше предложениями, мы полагаем, что разрабатываемая нами методология научных исследований, обладающая своими аксиоматикой, особенностями, принципами, методом и эмпирическими обобщениями для исследования объектов УМ и ЧМ, может стать инструментом для решения фундаментальных проблем XXI века.

Изучение потенциальных и реальных присущих Homo противоречий и выявление внутренней и внешней детерминанты МФЭК вызвали поиск ответа на вопрос: как эволюционно решить ими обусловленные проблемы?

Исходя из одной из особенностей новой методологии, указывающей на **первичность** Человека и **вторичность** созданных им по его образу и подобию общества, ТМ и СИ, мы вышли на предположение, что этим образованиям присущи вечно усложняющиеся постоянные цели, направленные в будущее и на получение результатов. Как мы знаем, эти вечно усложняющие цели, будучи реализованными, выступают как проявленный потенциал НрИ. В результате были выявлены вечно усложняющие постоянные цели и свойства государства как человеко ориентированного материально-ментально-пространственно-временного и духовного образования. На основе этих целей и свойств формулируются и реализуются конкретные задачи и функции, присущие новому периоду его развития. Очевидна возможность управления направляемым развитием данного института изнутри и извне при условии принятия ГО этих целей и свойств[28].

Продолжая исследования в этом направлении[29], мы намерены выявить в других СИ постоянные цели и свойства, которые задают направленность их конкретных задач и функций на определенном этапе развития общества, обеспечивая тем самым непрерывность эволюции страны.

Рассмотрим одну из форм управления направляемым нравственно ориентированным развитием СИ. Обратимся к ТМ, который давно функционирует на основе стандартов и технических условий. Являя собой эволюционно отобранный опыт проектирования, создания и эксплуатации разнообразных творений научно-технической мысли, они представляют собой совокупности выявленных параметров, по которым в течение определенного периода создаются те ли иные творения ТМ. Выход за пределы данного пространства карается по закону. К сожалению, данный опыт до сих пор глубоко не осмыслен и не перенесён в пространство общества с учетом его особенностей.

Основой такой формы управления нравственно ориентированным развитием должны стать установленные обще-

ством **параметры** направляемого развития каждого СИ в виде своеобразного **коридора**, в пространстве которого он будет развиваться в течение того или иного периода.

Необходимость в такой социальной процедуре обусловлена тем, что гиперболизация в массовом порядке тех или иных присущих Человеку реальных и потенциальных противоречий приводила и приводит к неожиданным и весьма плачевным результатам. Обратимся к МФЭК, который разразился благодаря тому, что мировым сообществом и обществами развитых стран не блокировалась гиперболизация эгоистического стремления представителей ВСЭ к сверхмерным, но одновременно эфемерным прибылям.

Отметим необходимость создания коридоров направляемого нравственно ориентированного развития финансовой и банковской сфер, фондового и ипотечного рынков в мире в виде

– законодательно установленных параметров их функционирования;

– электронной системы слежения за их исполнением.

Это позволит снять глубинную антиномию между РСЭ и ВСЭ и наладить между ними продуктивное взаимодействие и содействие. Можно с уверенностью полагать, что такое решение мирового сообщества будет содействовать трансформации мировой экономики в систему и эволюционному переходу капитализма в новую общественно-экономическую формацию.

5. Заключение

В данной статье нами были решены следующие задачи:

1) выявлены связи между НТП, возникновением метафизического этапа эволюции науки и разработкой метафизической методологии научных исследований;

2) раскрыто влияния НТП на проявление во многих гражданах развитых стран НрИ и мудрости в их жизнедеятельности;

3) установлено воздействия НТП на возникновение в экономике товаров и услуг антиномии между реальным и виртуальным финансовым сектором, вызвавшей мировой финансовый и экономический кризис.

Выяснилось, что гуманитарные, общественные и социальные науки находятся в методологическом кризисе в связи с изучением общества, ТМ и их институтов как явлений. С позиции метафизической методологии научных исследований удалось переосмыслить происходящие в мире процессы и выйти на следующие утверждения:

♦ В РСЭ возникли индикаторы новой экономической формации, отвечающей противоречивой природе Homo sapienc.

♦ Во многих гражданах развитых стран проявились потенциалы НрИ и мудрости, которые стали использоваться различными СИ в их деятельности.

♦ Возникшая антиномия между РСЭ и ВСЭ экономики может быть преодолена благодаря управлению направляемым нравственно ориентированным развитием СИ.

Можно с уверенностью полагать, что эти процессы станут явью и в нашей стране во втором десятилетии XXI века.

---

[1] Смирнов П.И. Социология личности: Учеб. пособие. СПб., 2001. С. 85–87.

[2] Узилевский Г.Я. Метафизическая методология научных исследований и природа управления // Среднерусский вестник общественных наук. 2009. № 4. С. 60–69.

[3] Узилевский Г.Я. Метафизика организационного поведения // Управление общественными и экономическими системами. 2010. № 1. С. 14–16. www.bali.ostu.ru/umc/arhiv/2010/1//uzilevskiy_mono.

[4] Узилевский Г.Я. Об истоках, потенциале и возможном пути построения общества мудрости в России // Общество мудрости: истоки, потенциал и возможности формирования. Орел, 2011. С. 24–40; Лазарев В.Н. Гражданское участие в контексте мудрости многих // Там же. С. 128–157.

[5] Узилевский Г.Я. Метафизика организационного поведения. С. 291–296.

[6] Налимов В.В. В поисках иных смыслов. М., 1993. С. 9–24; 194–196.

[7] Налимов В.В. Вероятностная модель языка. 2-е изд. М.: Наука, 1979. 303 с.

[8] См., например: Налимов В.В. Спонтанность сознания: вероятностная теория смыслов и смысловая архитектоника личности. М.: Прометей, 1989. 287 с.

[9] В России в начале нового века формируется метафизическое направление в физике. См., например: Владимиров Ю.С. Метафизика. М.: Бином, Лаборатория базовых знаний,

2002. 232 с.; Кулаков Ю.И. Теория физических структур – математическое основание фундаментальной физики // Метафизика. XXI век. М., 2006. С. 134–141.

[10] Эта Универсалия содействовала созданию эргосемиотики (см.: Узилевский Г.Я. Начала эргономической семиотики. Орел: ОРАГС, 2000. 408 с.), метафизической антропологической семиотики (Узилевский Г.Я. Человеческий род и индивид в XXI веке: метафизические и феноменологические аспекты. Орел: ОРАГС, 2007. 328 с.) и эволюционного эволюционном консерватизме (Узилевский Г.Я. От исследования языков к разработке семиотического направления в эволюционном консерватизме. НТИ. Сер. 2. 2009. № 8. С. 3–10).

[11] Мулдашев Э.Р. В поисках города богов. Т. 5. Матрица жизни на земле. М.: Олма Медиа Групп, 2009. С. 287–305.

[12] Изучение наследия С.Л. Франка содействовало нам в разработке трансрационализма (Узилевский Г.Я. Трансрационализм: истоки, аксиоматика, потенциал, перспективы использования в практике социологов // Альманах. Социология государственного и муниципального управления. Орел, 2008. С. 43–50.

[13] Узилевский Г.Я. Человеческий род и индивид в XXI веке, первая – четвертая главы.

[14] Отметим, что Универсум планеты Земля, УМ, ЧМ, природа и космос изучаются нами в свете всеобщего и единичного. В отличие от природы, космоса и Человека СИ исследуются как системы.

[15] Узилевский Г.Я. Истоки и особенности метафизической трансрациональной методологии научных исследований // Человек и управление направляемым нравственно ориентированным развитием социальных институтов. Орел, 2010. С. 17–41.

[16] Андреев В.О. Метакибернетика, общая теория развивающихся ноуменально-феноменальных систем и социальные науки. Статья. 1. Метакибернетика как результат эволюции представлений о человеке, природе, социальных системах и космосе / В.О. Андреев, Г.Я. Узилевский // Среднерусский вестник общественных наук. 2007. № 2. С. 7–15. Узилевский Г.Я. Метафизическая социология как дисциплина метафизического этапа эволюции науки. // Среднерусский вестник общественных наук. 2010. № 3. С. 49–61.

[17] Узилевский Г.Я. Об истоках, потенциале и возможном пути построения общества мудрости в России // Общество мудрости: истоки, потенциал и возможности формирования. Орел, 2011. С. 24–40.

[18] Surowiecki J. The wisdom of crowds: Why the many are smarter than the few and how collective wisdom shapes business, economies, societies and nations. N.-Y, etc. 2004. 336 p. Шуровьески Дж. Мудрость толпы. Почему вместе мы умнее, чем поодиночке, и как коллективный разум формирует бизнес, экономику, общество и государство: Пер. с англ. М.: ООО «И.Д. Вильяме», 2007. 304 с.: см. также: Wisdom of crowds // En.wikipedia.org/wiki/The_Wisdom_ of _ Crowds.

[19] Лазарев В.Н. Гражданское участие... С. 128–157. Лазарев В.Н. Мудрость многих в местном самоуправлении / В.Н. Лазарев, Г.Я. Узилевский // Среднерусский вестник общественных наук. 2011. № 2. С. 49–58.

[20] В их состав помимо обычных деловых предприятий включены сетевые и виртуальные организации как виды данного класса, а также распределенные, фрактальные, расширенные и холонические организации как разновидности сетевых организаций. См. о них: Тарасов В.Б. От многоагентных систем к интеллектуальным организациям. М., 2002. С. 32–36.

[21] См. также: Узилевский Г.Я. Метафизика организационного поведения... С. 14–15.

[22] Bezold C. The Future of Work and Health / C. Bezold, R. Carlson R., J. Peck. Dover-L., 1986. P. 60–61.

[23] Узилевский Г.Я. Метафизика организационного поведения... С. 133.

[24] Rifkin J. The End of Work. The Decline of the Global Labor Force and the Dawn of the Post-Market Era. New York: Tarcher/Putnam, 1995.

[25] Компоненты этих пар соответственно представляют собой гармонию между альтруистическим началом (АН) и эгоистическим началом (ЭН).

[26] Список присущих Человеку противоречий, выявленных на основе метафизической методологии научных исследований, на этом, естественно, не кончается.

[27] Узилевский Г.Я. Об истоках, потенциале и возможном пути построения общества мудрости в России. С. 29.

[28] См. Узилевский Г.Я. Послесловие. Человек как существо, осуществляющее взаимодействие прошлого и будущего в настоящем / Г.Я. Узилевский, А.А. Харченко // Общество мудрости: истоки, потенциал и возможности формирования. Орел, 2011. С. 260–269.

[29] Нами были выявлены постоянные цели новой формы территориального общественного самоуправления (ТОСУ), основанной на синтезе формы ТОСУ по месту жительства с общественным самоуправлением по месту работы. См.: Узилевский Г.Я. Нравственный идеал и мудрость как движущая сила новой формы территориального общественного самоуправления // Умный город. Белгород, 2012. С. 256–268.