УДК [342.7:342.56](091)

ПОНОМАРЕВА Ю.Ю.

Судебная защита прав человека и гражданина: исторические этапы развития

Одним из важных, жизненно необходимых и имеющих глубокие исторические корни правовых институтов является институт судебной защиты прав человека и гражданина. В данной статье рассмотрены историко-правовые особенности организации и развития судебной защиты прав человека в истории России. Автор указывает, что реальная правовая защита, полное восстановление нарушенных прав стали возможными только с введением самостоятельной судебной власти. Декларация прав и свобод человека и гражданина (1991 г.), а в последующем принятая в 1993 г. Конституция РФ гарантировали государством судебную защиту любого права человека и гражданина.

Ключевые слова: судебная защита прав граждан, омбудсмен, суд, судебная система, функция государства.

Право человека и гражданина на судебную защиту является одним из наиболее значимых, т.к. через посредничество реализации данного права граждане главным образом могут защитить любые свои права и свободы от различных нарушений. Судебная защита, т.е. защита судом прав личности, – это эффективная правовая гарантия, заключающаяся в восстановлении нарушенного права личности, применении судом меры государственного принуждения к тем, кто совершает посягательство или угрожает таким посягательством на права граждан, на их законные интересы.[1]

Институт защиты появился еще в далеком прошлом. Начиная с античных времен в государстве учреждался защитник гражданских прав. Например, народный трибун в Древнем Риме был наделен полномочиями наложить «вето» на любой закон, противоречащий правам квиритов (полноправных граждан). В настоящее время современные государства создают правовой институт – «омбудсмен». Он занимает важное место в системе органов, осуществляющих контроль за деятельностью аппарата управления, эффективно защищает права граждан от произвола государственных органов управления и злоупотребления властью со стороны чиновников. Его создание и деятельность открыли новую главу в отношениях между государством и гражданином, между лицами, наделенными властью, и управляемыми. Сегодня институт омбудсмена по справедливости считается важным фактором укрепления законности и правовой основы в деятельности исполнительной власти, формой внесудебного контроля.

В то же время омбудсмен не является ни органом власти или государственного управления, ни судебным органом. Он не замещает эти органы социальной помощи, а вмешивается только тогда, когда произошло нарушение закона. В его компетенцию не входят дела, где граждане взаимодействуют между собой. Сфера его деятельности – это отношения между гражданином и органом государства, общественной организацией, учреждением и т.д. Его деятельность более демократична по сравнению с другими органами, осуществляющими защиту прав граждан.

Вместе с тем надо помнить, что каждый омбудсмен работает в условиях, характерных для его страны. И исходя из этих условий, организация и способы функционирования ведомства омбудсмена

различны. В России никогда не существовало подобного института. Вместе с тем происходящие в нашей стране процессы становления новой российской государственности, нового конституционного строя, появление новых органов федеральной власти требуют совершенствования старых и создания новых правовых механизмов, направленных на реализацию прогрессивных идей в сфере обеспечения прав граждан, установление деловых и конструктивных отношений граждан с органами власти и администрацией.

Эти процессы дают мощный импульс для активного поиска различных правовых инструментов, методов и средств обеспечения и защиты прав, свобод, чести и достоинства личности. В настоящее время в нашей стране существует много средств, направленных на защиту прав граждан. Это административный способ защиты прав, судебный контроль, прокурорский надзор. Однако вместе с тем следует заметить, что права граждан еще очень часто нарушаются, а представленные способы их защиты недостаточно эффективны, так как не акцентированы исключительно на защите прав человека и гражданина. В этой связи возникает проблема совершенствования существующих методов и создания новых инструментов, гарантирующих и охраняющих права личности.

Эти вопросы взаимосвязаны. Институт омбудсмена рассматривается как дополнительное, а не альтернативное средство правовой защиты в системе иных механизмов правозащитной деятельности. Конституция Российской Федерации предусматривает введение должности Уполномоченного по правам человека. Внесение подобной статьи в Конституцию означает признание на высшем государственном уровне приоритета прав человека и гражданина в нашей стране. Воплощение этой конституционной идеи потребовало дальнейшего законодательного урегулирования российского варианта модели омбудсмена. Именно поэтому в целях реализации конституционного положения был принят Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»[2].

Зарождение судебной власти происходит во времена Киевской Руси, когда судебные функции выполняла община, судившая по нормам «обычного» права. Во времена укрепления княжеской власти и появления «Русской Правды» судебные функции сосредоточивались в руках князя как верховного законодателя, правителя и судьи. Практически до XVI в. судебная власть осуществлялась только княжеским судом, юрисдикция которого по первой инстанции распространялась на территорию княжеского домена и лиц, обладавших тарханными грамотами (т.е. имеющих привилегию на суд князя). Круг таких лиц постепенно сужался, с середины XVII в. вводится даже уголовное наказание за непосредственное обращение к царю с просьбой о судебном разбирательстве.

Приказы в качестве судебной инстанции с середины XVI в. становятся основной формой центрального суда, судьи закрепляются за определенными приказами. В середине XVI в. сформировался Челобитный приказ, сосредоточивший в своих руках прием жалоб от населения. Позже он передал свои полномочия Приказу сыскных дел.

В 1775 году Императрица Екатерина учредила достаточно сложную систему судов, которые были существенно ограничены в своей деятельности. Для каждого из трех основных сословий – дворян, купцов и государственных крестьян – существовала своя судебная система, однако крепостные вообще не имели доступа к суду, а правосудие для них вершилось хозяином. Хотя некоторые судейские должности были выборными, суд в этот период был зависим от политической власти. Губернаторы обладали полномочиями по надзору за судами, включавшими возможность опротестования судебных решений в Сенат или царю, а также окончательное утверждение смертных приговоров. С другой стороны, и сами судьи, большинство из которых принадлежало к местной аристократии, не имели склонности к противостоянию местным властям. Обычный судья того времени очень плохо знал законы, зависел от своих секретарей в толковании дел и был подвержен коррупции[3].

Изменить систему судебных органов была призвана судебная реформа 1864 года. В результате этой реформы была создана эффективная система правосудия. Прежде всего, система классовых судов, подконтрольных губернаторам, была заменена новой судебной структурой, доступной всем гражданам, включая бывших крепостных. Новые суды были отделены от исполнительной власти, самостоятельны и независимы. На уровне районных судов и судебных палат судьи пребывали в должности пожизненно и могли быть отстранены только при наличии веских оснований.

Судебная реформа была самой радикальной из всех проводимых в стране буржуазных реформ. В результате произошло отделение судебной от других властей, предварительного следствия от полиции и суда, были образованы адвокатура и нотариат. Одним из главнейших достижений реформы явилось создание суда присяжных, то есть предоставление обвиняемому возможности доверить свою судьбу равным себе. Однако демократические принципы организации и деятельности суда очень скоро пришли в противоречие с действительностью. Несколько громких политических убийств, при рассмотрении которых присяжные не нашли оснований для обвинения и вынесли оправдательный вердикт, завели реформу в тупик. Последовавшие вслед за этим контрреформы фактически уничтожили достижения судебной реформы 1864 года[4].

После революции 1917 года как суды, так и закон в целом были адаптированы для служения новому режиму. Проблема судебной защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в советской юридической литературе вообще не поднималась.[5]

Все достижения реформы 1864 года, связанные с защитой судейской независимости от посягательств, были пересмотрены новым тоталитарным режимом, восстановлено традиционное подчинение закона политической власти. Коммунистическая идеология никогда не признавала теорию разделения властей, считая ее буржуазной выдумкой, вуалирующей классовую сущность эксплуататорского государства, либо утопической теорией, подрывающей «единство власти». Однако поскольку ни одно государство не могло обойтись без такого специфического инструмента разрешения социальных конфликтов, каким исторически является суд, то и большевики, придя к власти, Декретом о суде № 1 от 22 ноября 1917 г. утвердили на территории РСФСР, а затем и СССР систему судебных органов. Эта система в достаточно демократическом виде была обрисована в советских конституциях и отраслевых законах. Многие правовые нормы, регламентировавшие организацию и осуществление правосудия, могут считаться эталонными даже с точки зрения мировых стандартов, хотя уже и в тот период в законодательстве содержался ряд положений, противоречащих принципу независимости судей, – краткий срок полномочий, выборность. В целом же можно сказать, что между конституционными декларациями и реальной действительностью существовала колоссальная пропасть, порожденная безраздельным всевластием Коммунистической партии[6]. Назначение судей производилось лишь с одобрения партийных лидеров, срок пребывания судей в должности был ограничен, и повторное назначение зависело от политической лояльности. Зависимость судей от местной власти еще больше усиливало финансирование их деятельности из местных бюджетов. Суды присяжных были заменены коллегией народных заседателей, при формальном сохранении открытых судебных слушаний все меньшее значение придается роли защиты. В тридцатые годы начинает доминировать позиция тех большевиков, которые не придавали роли права в обществе большого значения. Такие взгляды привели к упрощению судебной процедуры и тенденции разрешения дел в специально создаваемых внесудебных органах, наиболее известными из которых являются «тройки», созданные в целях проведения кампаний против так называемых «антисоветских элементов» и борьбы с политическими оппонентами, представлявшие собой особые органы Министерства внутренних дел.

Таким образом, престиж и роль закона в глазах населения резко снизились. Некоторые реформы как материального права, так и процесса, в том числе ликвида-

ция внесудебных органов и попытка уменьшить влияние партийных чиновников на суд, были произведены в первые годы после смерти Сталина, однако эти реформы не повлияли на существенные черты советского правосудия. В период правления Хрущева зависимость судов от партийных чиновников все более усиливалась и составила одну из главных проблем. В этот же период возникает и еще один вид зависимости – зависимость нижестоящих судей от вышестоящих.

Только с началом перестройки, после долгих лет самоизоляции, стало понятно, что приобщиться к мировой цивилизации можно, лишь усвоив и приняв за точку отсчета общечеловеческие ценности, что одной из таких ценностей является концепция правового государства. Суть этой концепции – разделение власти на ветви законодательную, исполнительную и судебную, что эти ветви должны быть самостоятельными и в то же время взаимосдерживающими и взаимокорректирующими.

В современных условиях защита прав граждан приобретает характер самостоятельной функции государства[7], которое берет на себя эти обязанности перед гражданами. Государство обеспечивает интересы граждан. Его аппарат, должностные лица призваны охранять права, свободы и законные интересы граждан, защищать их от произвола и злоупотребления. В этом воплощается морально-политическая и правовая обязанность государства перед гражданином и проявляется один из принципов социальной справедливости, характеризующий положение человека в обществе.[8]

Данная задача нашла свое отражение в Конституции Российской Федерации 1993 года. В свете самой концепции Конституции, где защита прав и свобод человека и гражданина определяется в качестве основной задачи государства, защита прав человека и гражданина в судебном порядке приобретает основополагающее значение.

В последнем десятилетии XX столетия в нашей стране произошел ощутимый прорыв в создании законодательной базы по правам человека, которая во многом стала отвечать европейским стандартам.[9] Всеобщая декларация прав человека установила: «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией и законом». Право на судебную защиту закрепляется также в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах[10] и части 1 статьи 6 Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод человека. Статья 6 Конвенции гарантирует право индивида при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого предъявленного ему уголовного обвинения на справедливое и публичное разбирательство дела[11]. Практика применения Европейской Конвенции свидетельствует о том, что право на судебную защиту распространяется на все процессуальные действия, подразумевающие применение публичного права, если они имеют решающее значение для гражданских прав и обязанностей.

Еще совсем недавно в России право человека на судебную защиту было существенно ограничено и роль суда в связи с этим снижалась. Кардинальное решение этой проблемы было впервые найдено лишь в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой 5 сентября 1991 года Съездом народных депутатов СССР. В настоящее время эта гарантия нашла свое конституционное закрепление: в соответствии с Конституцией РФ 1993 года (ст. 46) судебная защита прав и свобод гарантируется каждому физическому лицу, в том числе и недееспособному, которое может защищать свои права в суде через представителя (в частности, адвоката) или родителя, иного законного представителя. В интересах лица могут выступать и различные правозащитные организации, однако они не могут обратиться в суд по собственной инициативе. Для судебной защиты нарушенных прав необходимо непосредственное участие самого пострадавшего. Причем, если исчерпаны все внутригосударственные средства правовой защиты, предоставляется возможность обращения в межгосу-

дарственные органы по защите прав и свобод человека. При этом защите подлежат любые права и свободы, в каком бы документе они ни были закреплены – в Конституции, отраслевых законах, других нормативных или индивидуальных правовых актах. Это следует из части 1 статьи 55 Конституции РФ, установившей, что сам факт перечисления в Конституции основных прав и свобод не должен толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина.

Следует заметить, что в странах, где действуют «писаные» конституции, требование о существовании справедливых судебных процедур и доступе к ним граждан имеет конституционный статус. Каждый человек, считающий, что его право или охраняемый законом интерес нарушены, может обратиться в суд на основании общей конституционной нормы, несмотря на то, что может отсутствовать специальная норма, допускающая судебную защиту данного права, либо в других законах сохраняется запрет на обращение в суд[12].

Таким образом, право на судебную защиту реализуется через совокупность различных процессуальных средств, обеспечивающих справедливое правосудие и эффективное восстановление нарушенных прав граждан. В зависимости от характера нарушаемого права защита может осуществляться в порядке уголовного, административного, гражданского и конституционного судопроизводства. Именно эти виды судопроизводства, через которые реализуется судебная власть в России, закреплены статьей 118 Конституции РФ.

Необходимо отметить, что одной из тенденций развития современного законодательства является расширение сферы судебной деятельности, в том числе судебного контроля за законностью решений и действий должностных лиц, государственных органов и общественных объединений. И это не случайно, поскольку преимущества судебного порядка обжалования по сравнению с административным очевидны. Суд независим и подчиняется только закону. Он не связан узковедомственными интересами. Судьи профессионально сведущи в вопросах законодательства. Кроме того, деятельность суда протекает в судебном заседании, и порядок его проведения точно регламентирован законом. Он обеспечивает гласность, публичность разбирательства, личное участие заинтересованных лиц.

---

[1] Имамалиев И.М. Реализация конституционного права человека и гражданина на судебную защиту //Конституционное развитие России: Межвуз. сбор. науч. статей. Саратов, 2000. № 3. С. 115.

[2] Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации». //Собрание законодательства РФ. 1997. № 9. Ст. 1011.

[3] Исаев И.А. История государства и права России. М., 1996. С. 65–67.

[4] Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989; Казанцев М. Суд присяжных в России. Л., 1991.

[5] Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М., 2003. С. 60.

[6] Савицкий В.М. Российские суды получили реальную возможность контролировать исполнительную власть. Судебный контроль и права человека (Материалы Российско-Британского семинара. Москва, 12–13 сентября 1994 г.). М., 1996. С. 46.

[7] Конституция буржуазных государств. М., 1982.

[8] Имамалиев И.М. Реализация конституционного права человека и гражданина на судебную защиту // Конституционное развитие России: Межвуз. сбор. науч. статей. Саратов. 2000. № 3. С. 116.

[9] Горшкова С.А. Европейское право на судебную защиту прав человека и российское законодательство // Право и политика. – М., 2001. – С. 102.

[10] Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г. / Ведомости Верховного Суда СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

[11] Гомьен Д., Харрис Д., Зваак Л. Европейская Конвенция о правах человека и Европейская социальная хартия: право и практика. М., 1998. С. 202.

[12] Алексеева Л.Б., Жуйков М.В., Лукашук И.И. Международные нормы о правах человека и применение их судами РФ (практическое пособие). М.: «Права человека», 1996. С. 70.